



SESIÓN DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN

(Comienza la sesión a las diez horas)

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Buenos días a todos.

Agradecer en primer lugar a D. Mario Esquivel la asistencia a esta Comisión e iniciamos la sesión con la lectura del punto del Orden del Día.

Sr. Secretario por favor.

Único.- Comparecencia de D.Mario Aniceto Esquivel Pacheco, miembro del Consejo de Administración de GFB, para dar testimonio sobre los contactos, formales e informales, trámites y acuerdos públicos y privados adoptados entre los socios privados y los representantes de organismos de la Administración de Cantabria, en relación con la instalación de la fábrica de fibroyeso en Orejo (GFB), así como los acuerdos alcanzados y las gestiones y deliberaciones efectuadas en el seno del Consejo de Administración de GFB Cantabria y las actuaciones desarrolladas en el seno de procedimiento concursal de la sociedad GFB de Cantabria; así como aquellas cuestiones que guarden relación directa con el objeto de la Comisión.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Punto único. Comparecencia de D. Mario Aniceto Esquivel Pacheco, miembro del Consejo de Administración de GFB, para dar testimonio sobre los contactos formales, informales, trámites y acuerdos públicos y privados adoptados entre los socios privados y los representantes de organismos de la Administración de Cantabria, en relación con la instalación de la fábrica de fibroyeso en Orejo, GFB, así como los acuerdos alcanzados y las gestiones y deliberaciones efectuadas en el seno del Consejo de Administración de GFB Cantabria y las actuaciones desarrolladas en el seno de procedimiento concursal de la sociedad GFB de Cantabria, así como aquellas cuestiones que guarden relación directa con el objeto de la Comisión.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): El debate se ajustará a lo previsto en el Plan de Trabajo aprobado por la Comisión y el Sr. Secretario a continuación dará lectura al Anexo III del Plan de Trabajo en el que se relacionan los derechos y obligaciones que asisten al compareciente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Anexo III, información de derechos y obligaciones que asisten al compareciente.

“El requerido, no está obligado a declarar sobre su ideología, religión, creencias, según el artículo 16.2 de La Constitución Española.

El requerido tiene derecho a que el Parlamento de Cantabria, adopte las medidas precisas para garantizar sus derechos al honor, a la intimidad y a la propia imagen, de acuerdo con los términos previstos en el artículo 18 de La Constitución Española.

El requerido tiene derecho a que se respeten las garantías constitucionales del secreto profesional y la cláusula de conciencia en el ejercicio de las libertades que proclama el artículo 20.1 de La Constitución Española.

El requerido tiene derecho a no declarar contra sí mismo y a no confesarse culpable de ningún ilícito penal o administrativo, en todo caso le asiste el derecho constitucional a la presunción de inocencia, según el artículo 24.2 de la Constitución Española.

El requerido tiene la obligación de comparecer, pero no la obligación de declarar. En todo caso, el requerido tiene derecho a no declarar sobre los hechos presuntamente delictivos por razón de parentesco, de secreto profesional en los términos contenidos en la legislación vigente.

El compareciente podrá actuar acompañado de la persona que designe para asistirle.

Los gastos que, como consecuencia del requerimiento, se deriven para el obligado a comparecer le serán abonados, una vez debidamente justificados con cargo al Presupuesto del Parlamento de Cantabria.

Al compareciente le asisten en todo momento todos y cada uno de los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Española y los definidos en la legislación de desarrollo que sean aplicables.

Si en cualquier momento durante la celebración de la comparecencia, el compareciente entendiera que se están vulnerando alguno de estos derechos, solicitará la intervención de la Mesa de la Comisión para su garantía, citando el



derecho que considere vulnerado y las causas de la vulneración, resolviendo la Mesa de la Comisión al respecto de forma inmediata.

Apercibimientos legales que se hacen al requerido. Según el artículo 502.1 del Código Penal, los que habiendo sido requeridos en forma legal y bajo apercibimiento dejaren de comparecer ante una Comisión de Investigación de Las Cortes Generales, o de una Asamblea Legislativa de Comunidad Autónoma, serán castigados como reos de delito de desobediencia. Si el reo fuera autoridad o funcionario público se le impondrá, además la pena de suspensión de empleo o cargo público por tiempo de seis meses a dos años.

Artículo 502.3 del Código Penal. El que convocado ante una Comisión Parlamentaria de Investigación faltare a la verdad en sus testimonios, será castigado con la pena de prisión de seis meses a un año, o multa de seis a doce meses.

Artículo 556 del Código Penal. Los que se resistieren a la autoridad o a sus agentes, o los que desobedecieren gravemente en el ejercicio de sus funciones serán castigados con la pena de prisión de seis meses a un año.

Artículo 54.5 del Reglamento del Parlamento de Cantabria. Las conclusiones aprobadas por el Pleno del Parlamento, que no serán vinculantes para los tribunales, ni afectarán a resoluciones judiciales, serán publicadas en el Boletín Oficial del Parlamento de Cantabria y comunicadas al Gobierno, sin perjuicio de que la Mesa de la Cámara dé traslado de las mismas al Ministerio Fiscal para el ejercicio, cuando proceda, de las acciones oportunas”.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sr. Secretario.

Seguidamente se abrirá un primer turno de intervenciones por tiempo de cinco minutos cada uno y de menor a mayor, en el que los Portavoces parlamentarios de la Comisión podrán referirse al objeto de la convocatoria.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista por tiempo de cinco minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Sí, darle la bienvenida Sr. Esquivel y por otro lado renunciamos a hacer ninguna intervención.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sra. Portavoz.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Igualmente darle la bienvenida al Sr. Esquivel y bien esperamos sus comentarios y luego en el siguiente turno le haremos las preguntas oportunas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sr. Portavoz

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Presidente.

Pues en los mismos términos que los Portavoces anteriores dale la bienvenida Sr. Esquivel a esta Comisión y no vamos a hacer uso de este primer turno.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sra. Portavoz.

A continuación, D. Mario Aniceto Esquivel Pacheco, tiene un tiempo de intervención por un periodo aproximado de diez minutos, en los que puede usted referirnos aquellas cuestiones que considere oportunas en relación al proceso en curso de investigación.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, muy buenos días a todos. Pues nada, decir que estoy complacido de estar acá, espero poder aportar, intentaré aportar todo lo que pueda para que, para aclarar al máximo posible éste, los asuntos que esta Comisión está investigando.

Sí me gustaría nada más, comentar brevemente que no me encuentro en paradero desaparecido, como dice la prensa, es que a veces ponen las cosas como si uno fuera un prófugo, o sea, simplemente el Parlamento no me había localizado, me llamaron por teléfono a mi móvil el miércoles o el jueves de la semana pasada, contesté al teléfono, di mis datos y con mucho gusto estoy aquí hoy. Inmediatamente me vine a presentar. Es una cuestión simplemente que el



Parlamento no me había localizado. Vivo en Madrid, mantengo todavía una dirección postal aquí en Santander, así que bueno, simplemente quería aclarar eso.

También nada más, a modo de no sé, para que ustedes también lo sepan, un comentario adicional, yo dejé de ser Consejero y Consejero Delegado en agosto, septiembre de 2009 y dejé de trabajar también para la empresa en octubre de 2010. De hecho, en 2009, cuando yo presenté mi renuncia de Consejero Delegado y al Consejo, que ya estábamos en concurso de acreedores, tanto el Gobierno a través de SODERCAN como los mismos administradores concursales me piden que no me vaya, que me quede, que por favor siga ayudando, asistiendo y yo también, o sea, ahí mismo en ese Consejo dije: Bueno, perfecto, si me lo piden, pues yo aquí estoy, yo he dado la cara, he estado hasta el final de todo este lío y bueno, yo me quedé como Administrador de la empresa en ese momento, con unos poderes específicos otorgados por el Consejo y bueno, hasta, como he dicho antes, hasta el 2010, que ya en octubre de 2010, ya ahí sí, pongo mi renuncia.

Y bueno, nada más muy generalmente, quiero decir que desde el día 1 se ha trabajado en este proyecto de una forma profesional, de una forma clara, transparente, desde el día número 1 sabíamos y conocíamos perfectamente el 30 por ciento de la inversión de este proyecto, que son fondos públicos, y aquí se ha tratado de hacer lo mejor, o sea, como en todo proyecto hay cosas que salen bien, hay algunas cosas que salen mal. En este proyecto yo creo que el 95 por ciento de las cosas han salido bien. Yo (...) siento que aquí no hay..., ambos socios pierden. Eso está claro. El Gobierno de Cantabria va a perder un dinero muy importante, mucho dinero y el socio mayoritario va a perder aún más, mucho más dinero, pero ahí hay una fábrica, hay una instalación de primer orden que... y yo estoy seguro, a mí no me cabe la menor duda que ese proyecto va a arrancar algún día y si es ahora con los señores alemanes, con FERMACELL, mejor aún, porque nadie mejor que una compañía como FERMACELL para poder hacerse cargo..., que es el principal productor de fibroyeso a nivel mundial para retomar este proyecto y echarlo a andar.

Así que yo creo que, como le digo, o sea, aquí no hay culpables, creo que ambos socios han tenido alguna culpa también, o sea, ambos socios..., o sea no culpa como tal, o sea, ambos socios se ven perjudicados en este tema y la única razón por la cual este proyecto no ha salido adelante, ha sido un tema económico.

O sea, ha sido un tema económico, una crisis económica que ha sido la crisis económica más grande que se ha visto en la historia, no llegaron los dineros que hacían falta cuando tuvieron que llegar, o sea, los 5 o 6 millones de euros, o sea, que en aquél momento eran necesarios para terminar la instalación; ese dinero nunca se produjo, el Gobierno no lo pudo poner por las razones que tuviera, el socio mayoritario no lo pudo conseguir y el proyecto no pudo seguir adelante.

Yo creo que básicamente eso era lo que quería exponer.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sr. Esquivel.

Bueno, yo como Presidente de la Comisión quiero dejar constancia que efectivamente el hecho de que el Sr. Esquivel no fuese localizado es solo imputable a la Comisión, puesto que él en el momento en que hemos conseguido ponernos en contacto con él se ha prestado de una manera voluntaria, rápida y con plena disposición a asistir a esta Comisión. Quiero que quede constancia de ello.

Y a continuación vamos a proceder a un turno de intervenciones, también de menor a mayor, por el sistema de pregunta respuesta, en el cual lo que sí solicito, por favor es que no se establezcan diálogos con el interviniente cuando él conteste por favor se le deje explicarse en toda la extensión y con plena libertad, porque así le asiste el derecho a hacerlo y nada más. Facilitar en la medida de lo posible el trabajo de quienes están transcribiendo el contenido de esta sesión.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Gracias, Presidente.

Me parece además muy oportuno esta aclaración sobre la forma de los interrogatorios. El Grupo Socialista no va a realizar ninguna pregunta.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Muchas gracias, Sra. Portavoz.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.



En cualquier caso Sr. Esquivel, ya nos ha comentado que dejó la empresa en 2010, pero ¿qué cargo ocupaba usted en el grupo GFB cuando todo este proceso se puso en marcha y hasta que usted lo abandonó? ¿Qué cargo ocupaba dentro?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Consejero Delegado, Director General y por tanto, miembro del Consejo de Administración.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Cuánto tiempo ha trabajado usted en el grupo empresarial?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, a partir de este proyecto como empleado de GFB, a partir de que se constituye GFB en agosto de 2004.

Con el grupo empiezo a trabajar con el grupo, a partir de junio de 2003. En ese momento fui director General de la fábrica del grupo allá en Costa Rica, y ya luego me traslado para España a raíz del proyecto, como encargado del proyecto.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Bien, quiero decir que podemos asegurar que está usted, yo creo que bastante bien informado como Consejero Delegado que no es lo mismo que Consejero, sencillamente, miembro del Consejo, de todo lo que ha acontecido en la marcha del proyecto español -denominémosle- desde el inicio.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Es que a veces pienso, y esto es comentario mío, que con lo grande que es España ¿cómo surgió la idea de instalarse aquí? ¿me puede comentar por qué decidieron venir a Cantabria o de la mano de quién?

¿Quién encontró este lugar tan lejano de Costa Rica y tan lejano también, por decirlo, tan escondido del resto de Europa? Venir a Cantabria no se le ocurre a cualquiera porque sí.

¿Me puede explicar detalles de por qué decidieron venir a Cantabria o quién abrió las puertas de esta Región?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Básicamente la iniciativa obviamente de venir a Europa, a España y en particular a Cantabria, pues del dueño de la compañía, de Sebastián Tena Pujol. Acordémonos que Sebastián, él es español, es catalán y tenía vinculaciones, especialmente en Cantabria y en Santander, con distintas personas.

Pero básicamente, luego de analizar varias otras opciones, otros lugares, se vieron muchas opciones para instalar la maquinaria. Al final, las negociaciones que se llegaron a entablar con el Gobierno de Cantabria, pues fueron las que salieron adelante, porque también se vieron opciones, por ejemplo, Carboneras, en Almería, básicamente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Usted estuvo presente o conoce -supongo que sí, por las fechas que me da- aquellas primeras reuniones de la entonces denominada SUYESA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: O sea, algunas cosas, sí. Yo, en aquel momento, correcto, existía SUYESA, yo no tenía nada que ver directamente con SUYESA. A mí no me toca, digamos, este momento en que se empiezan a dar todas esas negociaciones, entre el 2002, finales del 2002, principios del 2003, todo ese tema lo lleva la empresa SUYESA, con el entonces Gobierno de Cantabria en ese momento, Partido Popular.

Claro, yo entrando al grupo y como Director General de la fábrica ya, pues sí, uno conoce, le llegan cosas, pero no directamente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Pero, tiene una idea, una idea clara o no -ya me responderá- si el Gobierno de Cantabria, en aquellas fechas, efectivamente, presidido por el Sr. Martínez Sieso, era propicio a la instalación de SUYESA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Si, si, era propicio.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Si, ya digo yo que sí, porque además lo hemos comentado ayer y sabemos que se barajó Reinosa como una posible ubicación.

Ayer nos han informado también, bueno, de la peculiaridad de la instalación, de los fosos que conlleva, etc. etc. y que, por lo tanto, se desestimó la ubicación de Reinosa, porque aquel subsuelo parece que no reunía las características que se necesitaban.



Pero, también es cierto que nos han comentado, que a la entonces SUYESA no le gustaba el emplazamiento, no le gustaba mucho el emplazamiento, y nos han dado razones que ayer pudimos entender. Querían estar lo más cerca posible de un puerto, tan sencillo como eso, para, evidentemente, en un puerto determinado, moverle lo menos posible o transportarle lo menos posible.

En todo caso, si hubo reuniones previas y se conocía por ambas partes el producto a fabricar, ¿quién propuso el emplazamiento en Reinosa?, ¿usted lo sabe?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No podría asegurarle. Yo me imagino que el emplazamiento en Reinosa lo propuso el Gobierno en ese entonces, así como el Gobierno nos propuso Marina de Cudeyo, en aquel entonces asumo, no se lo puedo decir a ciencia cierta, porque como le digo, yo no estuve involucrado directamente, pero asumo que el Gobierno fue el que propuso Reinosa. Y Reinosa no era adecuado por tres factores, básicamente. El principal, el terreno, que el terreno no era un buen terreno, estaba lleno de escorias, el terreno tenía escorias y, climatológicamente, no era la mejor opción para una fábrica de este tipo. Y después, desde un punto de vista logístico, tampoco.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Bien. Efectivamente no era... Yo ayer preguntaba y me sigo preguntando, pues hasta donde influyó esta situación, esta situación de la ubicación, para que el proyecto se quedase parado, porque sabemos que SUYESA sufrió de repente un frenazo, de repente hubo ahí un paréntesis que se abrió, desde el anuncio por parte del entonces Presidente de que se iban a instalar en Reinosa una empresa denominada SUYESA para la fabricación de fibroyeso, etc., etc., luego se abre un largo paréntesis, se para, es consciente usted de eso, de ese paréntesis, ¿sabe qué fue lo que le motivó ese paréntesis? por qué se paró ese proyecto, por qué se quedó varado el proyecto SUYESA, porque luego reaparece, pero no como SUYESA.

¿Qué pasó con SUYESA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, no podría precisarle o sea porque, yo no estuve directamente pero sí, había conversaciones con el Gobierno en ese momento, 2002, pero sí, las conversaciones se paran y luego ya se retoman, se retoman ya con el Gobierno, con el otro Gobierno.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Solamente a título de comentario y también por saber que supongo que esté al corriente, se ha comentado muchas veces que tampoco era, que no era adecuada la ubicación, no en Reinosa, sino incluso en Cantabria, porque la materia prima estaba lejos, ayer ya quedó claro yo ya he manifestado que eso no lo comparto y además, supongo que ustedes en su plan de trabajo, su plan de puesta en marcha del proyecto tienen que tener contemplado el coste logístico y todo lo que conlleva.

Le parecerá absurdo el comentario, tal vez, e incluso intrascendente, pero a mí no, a mí no, porque quiero que quede muy claro pues saber su opinión también, porque sobre esto ha habido mucho tipo de intervenciones y mucho tipo de opiniones, donde han alentado que incluso el proyecto nacía mal, dado que había una lejanía sobre los puntos de abastecimiento de materia prima, que si no recuerdo mal están en Burgos.

Para mí Burgos Cantabria me parece estar al lado, por razones de otro tipo, pero bueno quisiera también escucharle a usted su opinión al respecto.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, yo no comparto del todo, o sea la persona que opine que la materia prima está lejos, o sea eso, no lo comparto.

Obviamente si la fábrica pudiera estar al lado de la mina eso sería todavía mejor, si uno pudiera pasar el yeso por una banda transbordadora a la fábrica, eso sería lo ideal, el costo de transporte del material sería cero prácticamente.

La mina, bueno donde estuvimos haciendo investigaciones, donde teníamos permisos de investigación y la cantera con la cual tenemos el contrato, que es AMINSA, que es aplicación de Minerales S.A. o sea es una empresa del Grupo (...) que está en Briviesca. Briviesca, Belorado, toda esa zona de ahí, eso está a 120 kilómetros de la fábrica, o sea que para mí, para nada es lejos. El coste de transporte más o menos por tonelada de eso hasta ahí es 11 euros la tonelada, se lo puedo decir hasta con cifras, porque lo tengo en la mente y estuvo el tema muy estudiado.

Aquí una de las principales cosas en cuanto a la materia prima que es la principal materia prima y sumamente importante es la pureza del yeso, el yeso tiene que tener una pureza mayor de 90 por ciento y propiamente en esta zona de por acá en Cantabria, en Reinosa vimos algunos yacimientos, o sea pero no reunían las condiciones de esa pureza que se necesita.

En cambio en toda esa zona de Burgos, sí, en toda esa zona de Burgos tiene mucho yeso y yeso de muy buena calidad.



Entonces respondiendo a la pregunta, no, o sea, el yeso no está lejos. El yeso se puede traer inclusive de más lejos, se puede traer en barco, o sea que.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muy bien, esperaba que iba también usted a compartir esa opinión, pero quería que quedase clara ya de una vez y ya pues prescindir de ese tipo de comentarios, considerarlos inadecuados porque o poco o mal informados.

O mejor decir que era gente mal informada la que hacía ese tipo de comentarios.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Perdone, primaron una serie de factores, o sea uno pone en una balanza las distintas, los principales factores que necesita uno en la logística, en la ubicación de una fábrica, o sea y la balanza obviamente, el único factor negativo es que el yeso estuviera en Briviesca pero contra otro montón de factores mucho más positivos de que la fábrica estuviera cerca del puerto con acceso al ferrocarril, con acceso a carreteras, un terreno adecuado, para tener una buena distribución del producto terminado así que, es que, o sea,...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Le entiendo perfectamente.

¿Usted tuvo acceso al primer documento que en función de la reunión que se mantuvo en Costa Rica con el entonces Consejero Sr. Nalda, que no sé si le llegó a conocer y que bueno, reflejaba un principio de acuerdo con el grupo Pujol ayer?

Ayer nos decía el Sr. Sainz que él tenía idea que había un borrador de acuerdo, un borrador de acuerdo, pero con todo, le pregunto también a usted ¿tiene usted constancia que hubo un borrador de acuerdo, que hubo un principio de acuerdo o sencillamente fueron una reunión con palabras y buenas intenciones?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No tengo constancia, nuevamente yo todavía en ese momento no estaba yo con el grupo, pero yo sí, o sea, sí supe que se manejaban documentos, o sea, que había un documento de intención, que habían documentos con informaciones, o sea, propuestas, propuestas de una intención o una propuesta para instalar un proyecto. Entonces, documentos sí habían.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No había documento.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No lo conozco, o sea, nunca lo vi, pero sí sé que había propuestas, o sea, había documentos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Retomando un poquitín el tema anterior sobre la ubicación, también tenemos entendido que estuvieron a punto de instalarse en Almería, pero cambiaron de opinión, cambiaron de opinión en Almería y se vinieron a Cantabria ¿Qué les hizo cambiar de opinión, la ubicación de Almería o que era mejor Cantabria o que, como ha dicho antes, no había una vinculación personal a Cantabria? Matícelme porque viene al hilo de así me explica por qué no se quedaron en Almería, si es que lo sabe.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí. A mí de nuevo no me tocó directamente, o sea, el tema de Almería lo manejó SUYESA, lo manejó el Sr. Fischel, pero en el tema de Carboneras, que dicho sea, es el mejor sitio donde hay yeso, porque también hay muchísimo yeso, en Carboneras, ahí si que el yeso es prácticamente lo que se llama alabastro, o sea, es que ahí el yeso es cien por ciento puro. Pero al final no se toma la decisión, entiendo no se toma la decisión ahí, pues por otros factores que le comentaba, factores de logística, principalmente la logística para sacar el producto terminado se complicaba más y era más costoso.

Y después también, hay un tema también laboral. O sea, en Almería, en Carboneras, era un poco más, la mano de obra más complicada conseguirla, una mano de obra, si se quiere tal vez un poco menos cualificada. O sea, el tema de mano de obra entiendo que también, o sea, era un tema un poco más difícil en Carboneras y en Almería.

Aparte que bueno, pues en Almería y Carboneras me parece que no se había llegado a entablar ni a establecer ningún tipo de contacto con nadie allá, con ningún gobierno. Fue simplemente una exploración, o sea, del sitio y por eso no se hizo en Carboneras.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Da la casualidad que conozco perfectamente Carboneras y esas minas de las que habla, sé de lo que me está hablando. Le escuchaba y parece que las estoy viendo.

Yo le voy a preguntar sobre otro aspecto. Sabemos que, la parte de la compañía había realizado un estudio de viabilidad del proyecto, natural, eso es natural, como cualquier grupo industrial que se precie y que va a poner en marcha una ampliación, una inversión ¿verdad? Pero le quiero preguntar si ese estudio o plan, como queramos llamarle, fue presentado y fue conocido por los representantes del Gobierno de Cantabria que acudieron a aquella primera reunión que se produjo en Costa Rica, ¿si tuvieron acceso a él? No sé si usted lo sabrá.



Y además, le pregunto a renglón seguido ¿conoce de la existencia de algún informe de viabilidad realizado a la contra, por el Gobierno de Cantabria, previo a la puesta en marcha de todo el proceso, quiero decir? ¿Se barajaron informes de viabilidad? De ustedes seguro que lo tenían como cualquier grupo industrial, por mucho que se precie. No sé si tanto del Gobierno de entonces y no sé si se cruzaron esa información al respecto por ambas partes, lo que sí sé es que el entonces Presidente anunció la instalación de SUYESA y por eso quiero saber y ya estimo que ustedes lo hayan tenido y todavía lo tendrán, luego hablaremos del siguiente plan de viabilidad, hablo del inicial, un plan de viabilidad.

Pero el Gobierno de entonces ¿tiene usted constancia de si le tenía, si le valoró, si le conocía incluso el suyo? ¿tiene usted constancia?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Nada más para ubicarme en lo que me está preguntando..., ¿ya estamos hablando del Gobierno Revilla?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No, no, estamos todavía en aquél Gobierno, que es del mismo color que el de ahora pero no con las mismas personas.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Estudios de viabilidad presentados por Suyesa, claro que hubieron, no los conozco, pero como es normal por supuesto que los debiera de haber habido.

Es que no le puedo contestar a esa pregunta en realidad, porque me imagino que estudios de viabilidad por parte del Gobierno pues también tiene que haber habido alguno. Ahora, que el Gobierno haya facilitado sus estudios de viabilidad a nosotros, a Suyesa Empresa, pues no lo sé.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No lo sabe...

Mire, ayer hacíamos también esta pregunta a varios comparecientes que han pasado por aquí ya se la hemos hecho, cada uno ha ido dando su opinión.

¿Y cuándo y por qué en su opinión se empieza a deteriorar el proyecto hasta entrar en esa difícil andadura en la que está ahora? Y no abunde, se lo digo por pura cortesía porque lo sabemos, no abunde en el tema de la crisis porque es cierto que todo el mundo ha hecho mención a ella.

También ayer nos decían que hubo unos primeros inconvenientes en la instalación con los terrenos, con la adecuación de los terrenos, etc.

Una vez conocido eso, yo le pregunto a usted, a usted que era Consejero Delegado, si además se ha producido en algún momento otro tipo de circunstancias que alteraron el proceso normal del plan que previamente, del cronograma que tenían que tener trazado para la construcción de la planta.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: El proyecto básicamente se empieza a deteriorar y empiezan a haber otra vez falta de dinero en 2007, en 2007 es cuando la fábrica ya prácticamente acabada, ahí sigue habiendo todavía un faltante de dinero para terminar algunas cosas de la fábrica, o sea, no le puedo precisar exactamente, pero abril-mayo de 2007, ya la fábrica está prácticamente terminada como ha quedado ahorita, o sea un 95 por ciento.

Pero ahí todavía, o sea, se producen algunos atrasos adicionales, como parte del proyecto tan complejo y tan grande. Se cambia el Gobierno, entra un nuevo Gobierno y ahí es donde empiezan a darse un poco más los problemas y las diferencias de opiniones entre Gobierno y..., entre el socio mayoritario y entre SODERCAN.

Pero básicamente sí, el día que el tema empieza a fallar, ya en el 2007.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: En 2007.

¡Hombre! nos preocupa todo, el que pueda fallar el socio mayoritario en este caso, como el que pueda fallar la parte pública de la que realmente es la que nos preocupa. Porque no le ocultamos que esta Comisión está aquí para intentar aclarar qué ha pasado pero por la responsabilidad que de alguna manera todos tenemos sobre el dinero público invertido.

Si GFB pierde 60 millones, ¡hombre! a nivel personal le digo que me duele pero no es mi problema, sí es problema la parte pública, ésa es la que nos ha de ocupar.

Entonces quiero desprender del comentario que ha hecho que en el 2007 si empezamos a tener problemas económicos es por parte del grupo mayoritario quien no aporta las cifras que tiene que aportar, no porque la parte pública, el Gobierno esté dejando de cumplir sus compromisos, estoy en lo cierto



EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno no del todo, porque si en un proyecto hay dos socios, uno mayoritario y otro minoritario, uno con un 70 por ciento, otro con un 30 por ciento y se siguen necesitando dinero en el proyecto, pues lo lógico es que ambos socios pongan lo que se necesite, o sea, parte, si en ese momento había una necesidad económica adicional para terminar cosas, para poder realmente acabar la fábrica y arrancarla, pienso yo no sé, mi opinión personal, o sea que es que en un proyecto en donde hay socios, ambos socios deberían de poner..

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Ya Sr. Esquivel pero usted, digo usted porque es el que está aquí, y porque era Consejero Delegado, usted tenía responsabilidad sobre el 70 por ciento de la inversión y el Gobierno sobre el 30. Es decir, en función de que se va poniendo dinero no le puede usted exigir al Gobierno en un momento dado que ponga el 50 por ciento del dinero que se necesita, porque la cifra final no podrá sobrepasar el 30 por ciento del socio minoritario.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Exigir no, exigir no, exigir no, este, pero la cosa es que no llegó el dinero, la cosa, el proyecto se quedó económicamente varado.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Bueno, pero quiero insistir en eso que acaba de decir, no llegó el dinero por parte de quien.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, bueno pues por parte del socio mayoritario principalmente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muy bien.

Ayer el Sr. Sáenz calificó de correcta y profesional, dijo, la postura mantenida durante todo el proceso los responsables del anterior Gobierno. Ahora ya sí, del anterior Presidente a éste, presidido por el Sr. Revilla, ahora ya sí entramos en GFB.

Me gustaría también conocer porque usted seguro que trató con ellos y comparte o no esta apreciación del Sr. Sáenz, a pesar del comentario que me acaba de hacer hace un momento, cree que usted que fue correcta, que fue profesional, una relación que se mantuvo durante el proceso, con el Gobierno, con SODERCAN, con todos los implicados del socio, de la parte socio minoritario.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, sí, fue muy correcta y profesional

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues sí, pero voy a insistir, porque es que quiero aprovechar estas Comisiones para ir dejando claras algunas cuestiones, quiero dejar claro o cimentar algunas cuestiones, para que no volvamos si es posible volver a tener que hablar de ellas, pero es que en ocasiones aquí, se ha puesto en tela de juicio el proceder de algunos señores que seguro que usted conoció, hablo del Sr. Pesquera, del Sr. del Olmo, del Sr. Salvador Blanco, Ángel Agudo, Sr. Sota, o incluso el propio Sr. Revilla se ha puesto en tela de juicio y yo, claro, ayer el Sr. Sáenz decía, no fue siempre correcta y que además la actitud de ellos era pues la lógica, en función de cómo se iba avanzando en el asunto.

Podemos decir que usted también comparte esta opinión, que usted tiene también esta apreciación.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí yo comparto también.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Ayer hice también una pregunta que a mí me parece no solo sería, sino además pertinente. Alguno y lástima que no esté, pues se sonreía, cuando la hice y esa sonrisa puede dar lugar a muchas interpretaciones, pero bueno.

Una de ellas es que tal vez pensó que qué va a decir ayer el Sr. Sáenz, qué va a decir hoy el Sr. Esquivel, ante la pregunta ¿no?, pero se la quiero hacer.

Porque quiero que también usted sepa, que por parte de alguno, digo algunos y le aseguro que no los de esta parte de la mesa, pues se ha puesto en tela de juicio a veces las cosas, ayer hablar de cuestiones y yo por eso le quería preguntar ayer el Sr. Sáenz decía que no, nosotros la verdad es que después de ya no sé cuantas sesiones, pues hemos llegado a la conclusión que no hay indicios, pero bueno, Sr. Esquivel, ¿tiene usted constancia de que haya podido existir - no digo ya existir, yo ahora le voy a poner la pregunta un poco más dura- intentos, sencillamente, intentos de corrupción para que alguien, de manera personal se pueda beneficiar en el proceso de todo esto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: En absoluto, para nada.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Y como dije ayer, pues una vez aclarado esto, porque evidentemente todo esto ha ido en esa línea, pues hemos dejado ya el tema de la corrupción y nos hemos centrado un poco más en el discurso político, que ya sé que a usted esto no le preocupa, porque, bueno, conozco como funcionan las empresas, las multinacionales, y sé por lo tanto, que la zarandaja política, pues no suelen entrar en ella. Pero se ha pasado de aquello a intentar demostrar que ha habido una malversación de fondos públicos, que ha habido negligencia, por eso estamos aquí, no lo ocultemos.



Estamos aquí precisamente, porque se habla de malversación, de negligencia, se habla incluso de incapacidad de los técnicos, aquellas personas, e incluso de dejación. De esas personas que le he citado y algunas más.

¿Tiene usted constancia de alguna de estas posibilidades que le cito, de que haya habido malversación, de que haya sido gente negligente, de que haya sido gente incapaz para la tarea que se le había encomendado?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, de ninguna manera. En ningún momento ha habido nada de eso. Negligencia, como le decía al principio, este tema se trató desde el principio de una forma muy profesional y muy transparente, y para nada ha habido ni mal uso de fondos y corrupción, nada de eso.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No sabe como le agradezco que aclare estos asuntos, porque el alma máter de esta Comisión es esto, encontrar precisamente estos indicios de corrupción, o si hay una malversación, o si alguien se enriqueció a costa del proceso de todo este proyecto, etc. etc. ¿usted entiende de lo que le digo, verdad?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Bien. Supongo que estará al tanto de la propuesta que ha formulado GFB a sus acreedores, últimamente.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿No está al tanto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Conozco que hay una propuesta, pero no estoy al tanto.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No le han comentado nada, ¿no?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No. Como he comentado al principio, yo dejé de trabajar en octubre del 2010, y hasta la fecha ya no volví a tener relación con EUROAMÉRICA o con Sebastián Tena... No.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muy bien ¿Sabe usted -tal vez por esa desvinculación que ya desde hace unas fechas mantiene pero tal vez le hayan mantenido al corriente- GFB ha presentado -antes lo apuntaba- un segundo plan de viabilidad al Gobierno de Cantabria- a usted le han comentado algo de ello, obviamente del seno de GFB, conoce usted, más o menos, ese segundo plan que acaban de presentar recientemente, tal y como nos decía ayer el Sr. Sainz?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, como le decía. Conozco que hay una..., he escuchado y sé que hay un nuevo plan de viabilidad, una propuesta de convenio, pero no la he visto, yo no la conozco. Sé que la hay, pero no...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sí. Obviamente ya no ha tenido acceso directo.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ya no tengo yo acceso...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Correcto, correcto. Bien.

También le pregunto, porque seguro que lo sabe, aunque esté desvinculado que hay una empresa alemana que ha manifestado su intención de hacerse con la planta.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Eso lo sabe?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Correcto.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Es más, ha llegado a hacer una oferta de 14,5 millones de euros, es más aún, la ha puesto una fecha tope para que se acepte. Y claro, estos extremos, no sé si los habrá llegado a comentar con los responsables de GFB y tiene más información, pero yo le quería preguntar: a usted, ¿qué le parece la operación? A mí, le confieso que me parece una ganga, no sé si entiende la expresión "ganga".

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Seguro que sí. Me parece una ganga pero para los alemanes. Me parece un regalo. Usted, ¿cómo lo ve? porque usted ha trabajado durante mucho tiempo en el proceso de GFB, conoce la inversión, que no le he preguntado por ella, lo tenía aquí anotado la inversión, porque nos la facilitó ayer el Sr. Sainz y yo creo que hace falta



seguir abundando, pero luego si quiere puede hablar usted del total de la inversión, de la parte pública y de la parte privada, si quiere lo puede hacer en cualquier momento.

Pero yo le preguntaba ahora por la operación alemana, porque no me gusta, no me gusta, voy a ser más claro y contundente, me huele mal, me huele mal, yo creo que cuando acabe esta Comisión, si el proyecto FERMACELL se lleva adelante vamos a tener que solicitar abrir otra Comisión para investigar el caso FERMACELL, porque si en éste no hemos llegado a encontrar indicios y se vertieron ríos de tinta, me da la impresión que en el otro, no sé ¿a usted qué le parece la operación alemana?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Mire, yo es que eso es una pregunta bastante subjetiva, o sea, yo no soy quien para decir si es bueno, si es malo, o sea, el tema de valorar una compañía por sí solo la valoración de una empresa es por sí solo, pues difícil, complejo ¿no?

Ciertamente GFB vale, o sea, se le ha metido o vale muchos millones de euros y pues, claro que la oferta de los alemanes en 14,5 es una quinta parte, tal vez, de lo que pueda valer la empresa. Pero es que también, como le digo, el concepto de valoración de una empresa, o sea, una empresa que no ha arrancado, una empresa que está ahí, en teoría no vale nada, porque..., valdrán los activos, valdrán sus activos, o sea, pero no sé si me explico. Es un tema complejo, es un tema difícil.

Yo lo que sí le puedo comentar, o sea, como dije al principio, es que me parece, claro, además hay que tomar en consideración pues que ya en un posible o en un proceso de liquidación, el problema es ése, que en un proceso de liquidación, o sea, una compañía que vale, que vale no, que la inversión ha sido 85, 90, 95 millones de euros, en un proceso de liquidación ¿qué vale aquello? Porque además es una línea, es un proceso continuo, es una maquinaria que está solamente dedicada para ese uso. Entonces, es una maquinaria, o sea, que no se puede vender en partes, entonces ¿cuál es el valor de aquello? El valor de aquello ¿qué? ¿lo que cueste en chatarra? Por eso me remito a lo que decía al principio, o sea, yo en mi opinión personal, o sea, me parece muy interesante, me parece que demuestra que FERMACELL, una empresa como FERMACELL tenga interés en un proyecto como GFB es porque le interesa muchísimo la fábrica, porque ve valor en ese activo, porque es una empresa que conoce muy bien lo que hace en los mercados y bueno, sí pues 14,5 puede ser bajo, pero si con eso se pagan deudas y con eso... y además, aparte de los 14,5, según el periódico, aportan otros 15 millones de euros de capital de trabajo y de dinero que se necesita para terminar y arrancar la fábrica, no sé qué decirle.

Yo ciertamente le digo no soy quien para valorar eso, pero 14,5 no lo veo mal, tampoco.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Y cómo intuye usted que lo ve GFB?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, GFB es el que se va a quedar sin nada. GFB, por supuesto, perdona ¿cómo lo ve GFB la empresa?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿Cómo cree que lo puede ver GFB?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Cómo empresa?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sí, sí como empresa, como empresa.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, pues no del todo bien, tampoco. O sea, no alegremente, no alegremente porque bueno, porque GFB, como le digo, una compañía que se ha invertido mucho dinero, se está comprando, se va a vender por una quinta parte de lo que se ha metido.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Claro, ya me ha dicho usted que no conoce el plan de viabilidad que ha planteado GFB ahora, recientemente. Nosotros tampoco porque a pesar de estar investigando este asunto pues no nos ha sido facilitado aún, esperemos verle antes de que se pueda consumir esto que yo sí he denominado una "ganga".

Ya sé que la situación ha llevado el tema donde ha estado, yo creo que se ha colaborado mucho a que esté donde esté, pero a mí y ya a mis años, me parece un insulto y un engaño a los cántabros. Me parece un insulto y un engaño que venga una empresa alemana y se pueda hacer con esa planta por catorce millones y medio.

Porque habla usted de la inversión alemana, mire, ayer el responsable de GFB estaba aquí y nos decía que faltaban 8 millones, que con 8 millones se podía poner la planta en marcha.

Y que dentro de ese plan de viabilidad que sí nos adelantaba algo, se contemplaba que aportar esos 8 millones, ponerlo en marcha, etc., porque es más o menos esos 15 millones que usted dice los alemanes son los 8 para terminar y 7 para los primeros meses de funcionamiento para tener los aprovisionamientos y tal.



Esto ya nos lo adelantaba también ayer el Sr. Sainz como opinión de GFB. Por eso, hombre, yo como persona normal y corriente me inclino más porque esos socios, esos señores aunque hace un rato le dije a usted que las pérdidas de GFB no me preocupaban, por sentido común prefiero que no las pierdan y que se ponga en marcha el proyecto de la mano de donde nació. Y a lo mejor eso requiere un nuevo esfuerzo, pero estaría en esa línea.

Mire, bueno, lo de las cifras invertidas ya nos lo adelantaron ayer hoy no hace falta que..., pero, ¿usted cree que GFB -abundando un poco en esto que estábamos hablando- no va a dar perdida la inversión sin más?, ¿va a dejar que efectivamente los alemanes se hagan con la planta por catorce millones y medio o va a estrujar al máximo, por la vía legal, sus opciones, o incluso por la vía de llegar a acuerdos con el Gobierno?

¿Usted cómo lo ve ahora que está fuera? ¿Usted cómo cree, de lo que conoce GFB, cómo cree que van a reaccionar los de GFB ante esto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, yo hasta el momento lo que sí puedo decirle es que me consta que el Sr. Sebastián ha hecho lo imposible por intentar sacar adelante el proyecto, él ha seguido intentando conseguir los dineros, estos dineros que son los que hacen falta.

De hecho prueba está también en que en la primera junta ellos presentan este convenio de acreedores pero en la primera junta no hay quorum, entiendo que presentan un recurso para que no se de la liquidación de inmediato. O sea, yo creo que es evidente que Sebastián está intentando hasta el final de ver cómo salva el tema y cómo rescata.

El tiene -repito- mucho dinero que perder aquí en esto.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Hablando de inversión quería pedirle que hiciese una valoración respecto, porque también hemos hablado largo y tendido del asunto aquí y fuera de aquí, respecto de la maquinaria que está en la planta.

Mire, pues hay quien dice que no vale, que es antigua, que está sobrevalorada. Por cierto que aprovecho y la voy a decir a la Portavoz del Partido Popular que el titular del día de hoy de un diario no me ha gustado, porque ha sido extraído de una conversación particular entre ella y yo y no en el seno de esta Comisión.

¿Quiere decirme algo Sr. Bedia?

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Le ruego que no entablen diálogos, y por otra parte su comentario no procede. Usted está haciendo ahora un interrogatorio a un compareciente, no está valorando titulares de periódicos, si me lo permite.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Es que va relacionado con el asunto o es que no habéis leído la prensa.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): No, no tiene nada que ver Sr. Tezanos, usted se tiene que ceñir ahora a hacer preguntas al compareciente, eso no es una cuestión...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Hay un titular que dice que yo he dicho a la Portavoz que no tiene ni zorra idea y estaba pidiendo disculpas a la Portavoz diciéndole que no comparto porque fue un coloquio entre ella y yo y sigo con la maquinaria, era tan sencillo como eso.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Bien, pero usted eso lo puede hablar en cualquier otro momento pero no precisamente en el turno de intervención en que está preguntando al compareciente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Si era un paréntesis, esencialmente un paréntesis

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): No, no caben paréntesis y siga preguntando, está en uso de la palabra para preguntar.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Estoy hablando de la maquinaria y he hecho ese comentario porque me ha venido a la cabeza el titular de un diario de hoy, nada más y sigo abundando en la maquinaria, hay quien dice como le decía, que es antigua, que está sobrevalorada, e incluso que bueno, que no es de última generación, etc., etc y yo le quiero preguntar usted que conoce bien la inversión en maquinaria que se ha hecho en esa planta, ¿como valora el activo de la compañía, como valora este activo la compañía?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Mire, el tema de la maquinaria ha sido una cosa realmente tremenda, desde el día número uno ya se decía que esa maquinaria era obsoleta, vieja, chatarra, o sea mil cosas se han dicho de esa maquinaria, que es maquinaria vieja, y eso, la verdad que no lo entiendo, o sea porque para mí eso es ganas de hablar y es puro chisme.



Sí es cierto que la maquinaria se pide a finales del 99, y una maquinaria de esas se tarda la compañía unos 18 meses, 24 meses en entregarla. La maquinaria se entrega en el puerto de Bremen a finales del 2001, septiembre, octubre, por ahí, del 2001.

Esta maquinaria, esto hay que entender una cosa, el fibroyeso es un material novedoso, es un material sumamente nuevo, novedoso, o sea no es como el cartón-yeso, que es lo tradicional, el pladur, el fibroyeso es un tema muy novedoso, en el mundo hay ocho o diez fábricas de esto, de las cuales cuatro o cinco son de FERMACELL, por eso FERMACELL es el principal productor de fibroyeso. Luego NAUF tiene otras dos o tres; y en China y en Tailandia hay un par que las han copiado como suele ser lo de los chinos.

La maquinaria, es maquinaria de primera generación. O sea, no hay... FERMACELL no tiene en sus plantas que tiene en Alemania este tipo de maquinaria, la prensa que es el corazón de la línea es una prensa contigol, las prensas anteriores a la contigol son la golerpress y una prensa contigol, como la que tiene GFB, no la hay. De ahí el gran interés que tenga FERMACELL de quedarse con esta planta.

Obviamente aparte de que se la va a quedar por nada y es una ganga -como dice usted- o sea, pero es el único que también puede sacar adelante el proyecto, porque tiene los técnicos, porque conocen verdaderamente o sea el proceso, los mercados y la fábrica se guardó en Alemania, con un empaque impresionante, porque SILPENCAN como buenos alemanes que son, que son bueno no exagerados pero que toman sus precauciones, o sea esa maquinaria está envuelta en papeles al vacío, con toda clase de cosas contra la humedad en cajas de madera, impresionante, cuando sacamos la maquinaria aquí en Orejo, o sea, la cantidad de material de empaque y de madera que salió de todo eso fue impresionante eran montañas, montañas de madera.

Por tanto yo, o sea, yo sinceramente o sea, ahora estoy de acuerdo la maquinaria es del... o sea la maquinaria tiene diez años o sea, habrá alguna depreciación, o sea, la maquinaria se ha depreciado, o sea, la maquinaria contablemente tiene su depreciación, o sea, obsolescencia ninguna, no es obsoleta, porque es como le digo, o sea, luego de esa línea (...) SIEMPELKAMP no ha producido ninguna otra línea de producción. Así que la maquinaria se instaló nueva, está en perfectas condiciones, lo único que la maquinaria puede tener es en los aspectos electrónicos, pues que algunas cosas ya estén, porque la electrónica avanza demasiado rápido y entonces algunas cosas eléctricas, electrónicas sí habrá que actualizarlas, habrá que cambiarlas, pero mecánicamente es lo último.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muy bien.

Mire, voy acabando ya ¿Tiene constancia de que se hayan producido reuniones entre GFB y FERMACEL? Evidentemente para tratar el asunto de la venta no para estudiar los mercados.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, mire, entre GFB y FERMACEL a lo largo de todo el proceso ha habido ciertos acercamientos, FERMACEL siempre ha estado muy interesado en el mercado español, FEERMACELE siempre ha tenido distribución, traer la placa la trae de Alemania y tiene almacenes en Barcelona y en Valencia, ellos siempre han estado muy interesados en el mercado español. De hecho, FERMACEL atrás en el año 95 hubo una fábrica de fibroyeso ya en Carboneras, que esa fábrica al final por las razones que sean tampoco dio resultado y esa fábrica FERMACEL se la volvió a llevar a Alemania. Pero FERMACEL ha estado siempre muy interesado en el mercado español.

FERMACEL con nosotros tuvo un primer contacto en 2006. en 2006 hubo un primer contacto, incluso ya desde ahí estaban interesados en la fábrica, ya desde ahí tuvieron algunas conversaciones, estuvieron interesados, al final no se llegó a nada con ellos, pero ya desde ese entonces había una intención de FERMACEL de hacer algo con GFB, con la fábrica.

Y recientemente, a mí me tocó una reunión con ellos, no sé si no puedo precisar bien, pero sí hubo unas reuniones con ellos, volvieron a venir a ver la fábrica en el 2009 -mediados o finales de 2000, no recuerdo bien- o sea, que si ha habido distintos contactos en relación con FERMACEL.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Perdona que insista, pero para tratar el asunto de la posible compra de la planta.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Pues sí, para, como le digo, ellos con un gran interés y una cierta intención de comprar o de ser parte o ser socios del proyecto o comprar.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Ya, pero nunca ha fructificado. No fructificó porque a lo mejor el Sr. Sebastián Tena no lo veía bien.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No le puedo contestar, por qué no fructificó. No sé.



EL SR. PÉREZ TEZANOS: Le pregunto porque en un momento dado, creo recordar que en el 2007 ¿no? o quizá un poco antes, empieza a haber problemas de tesorería, hubiera sido el momento de que la parte del proyecto, privada, es decir, GFB hubiera buscado un socio que aportase capital. Era un momento oportuno, pero no lo hicieron.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No. Por eso le decía que en los primeros contactos con FERMACEL, fue a finales de 2006, fue en diciembre de 2006.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Le matizo, no lo hicieron oficialmente.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ...No lo sabemos.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no, no fue un tema que en ese momento...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Ya. Bueno, pues termino de inmediato, y además la pregunta que le hago es la típica pregunta que le hago a todo el mundo y que sé que me va a decir que no, pero que se la hago ¿Usted seguramente que no recibió regalos..., perdón no hizo regalos a ningún miembro del Gobierno y por si le han comentado algo, ya sabe, solo añadir, que doy por eliminadas ese detalle de unas botellas de vino navideño, que me parece una cosa baladí.

A usted tampoco se los habrá hecho nadie del Gobierno seguramente.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Yo no he hecho regalos ni he recibido regalos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¿A usted le suena haber visto alguna vez, no sé si en la camisa o puestos encima de la mesa unos gemelos de oro?

No lo sabe, por la cara que me ha puesto no sabe... unos gemelos de oro sí...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No tengo la menor idea.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Usted no tiene la menor idea. Bien, como no tiene la menor idea, pues no le voy a preguntar más.

Incluso unos gemelos de oro para mí, no deja de ser un detalle cortés, pero usted nunca los vió.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Eso es nuevo para mí, nunca he escuchado de unos gemelos de oro.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues nada más, muchas gracias.

Esperemos que cuando vengán otros comparecientes sí sepan más de esto último que le he preguntado.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sr. Portavoz.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Sr. Presidente.

Sr. Esquivel, usted ha manifestado que ya trabajaba para el Grupo Puyol-Martí antes de empezar la historia de GFB. Conocerá usted entonces, bueno creo que también lo ha dicho, que Euroamérica compró en el año 2000 esa maquinaria para la instalación de una fábrica de paneles de fibroyeso ya en Costa Rica.

¿Sabe usted si esa fábrica se iba a instalar en Costa Rica?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, esa fábrica inicialmente los planes era para instalarse en Costa Rica.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y por qué no se instaló?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Porque bueno, hasta donde yo tengo entendido, Sebastián la idea de él era poder instalar eso en Costa Rica para poder abastecer el mercado centro americano.



Ahora las razones concretas por las cuales al final decidieron no hacerlo, eso no lo sé, no se lo puedo decir. Pero sí le puedo decir que el plan inicial era para instalarse en Costa Rica, después inclusive se vieron opciones de pasarla a Panamá o a México.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y usted considera como gestor además y responsable máximo que ha sido de la planta aquí en Cantabria, que es lógico, desde un punto de vista empresarial, encargar una maquinaria que vale 40 millones de euros sin saber dónde se iba a instalar?

¿Sin tener clarísimo que era para un determinado sitio y ponerse a instalar y no que 40 millones de euros hayan estado almacenados en unos puertos, como el de Bremen o Houston?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, mire, me parece una auténtica barbaridad que una maquinaria esté almacenada cuatro años, eso no hay duda, eso empresarialmente, o sea...

Ahora, el hecho de no tener definido o el hecho de..., que es que le digo no es que no estuviera definido, es que después también pueden haber cambios. O sea, usted puede comprar una línea de producción que además es un diseño de Siempelkamp y que además, la fábrica entera es por decir llave en mano, y la fábrica entera está diseñada bajo esa línea de producción y luego eso, usted lo puede instalar en Panamá, en Méjico, en Estados Unidos, en Europa.

O sea, es que depende las circunstancias, depende las circunstancias económicas, de mercado. En ese momento la fábrica se entregó en el 2001, entiendo yo que esa fábrica iba a Costa Rica y por algunas razones se decidió mejor esperar y no ponerla ahí.

Y yo sé que otras opciones, como le decía anteriormente, era una posibilidad ponerla en Panamá, luego hubo otra posibilidad de instalarla en Méjico, en la zona de Guadalajara y por diversas otras razones, me imagino, eso tampoco funcionó, tampoco resultó.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bien. Conoce usted, sobradamente, que el 1 de marzo del 2004, se firma el protocolo para poner en marcha la fábrica, inicialmente llamada SUYESA en Orejo, firmada por el Presidente de Cantabria, en aquel momento, el Sr. Miguel Ángel Revilla ¿Sabe usted si el Gobierno de Cantabria, antes de la firma de ese protocolo, exigió al grupo PUJOL-MARTÍ o a EUROAMÉRICA la presentación de un plan de viabilidad sobre el proyecto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Si, si, desde ese momento ya se había presentado un plan de viabilidad.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y, ¿conoce usted cuáles eran los informes de los técnicos del Gobierno de Cantabria sobre ese plan de viabilidad?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No. los informes de los técnicos, yo los desconozco completamente.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Del Gobierno de Cantabria...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Del Gobierno de Cantabria hacia nosotros, nunca hubo...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Nunca les pusieron ninguna pega sobre ese plan de viabilidad?, ¿nunca?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no. Nunca hubo ningún informe negativo, nunca hubo... no.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Vale, vale ¿Conoce usted el protocolo, por el contenido del protocolo? Por supuesto, lo doy por hecho.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Según él, y es además -aquí lo tenemos que repetir todos los días en esta Comisión- digamos, el meollo o lo que más ha ido y ha venido sobre este asunto, es lo referido a la maquinaria. El protocolo preveía que EUROAMÉRICA iba a aportar esa maquinaria como parte del capital social de GFB -entonces todavía se llamaba SUYESA- pero bueno.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Usted conoce que eso era así en el protocolo, aportaba la maquinaria valorada en 44 millones de euros, aportaba como capital social. Así se firmó el 1 de marzo de 2004.



Sin embargo, el 1 de agosto de 2004, cuando se constituye GFB, se decide que no, que la maquinaria, EUROAMÉRICA no la aporta, sino que la vende a GFB ¿Conoce usted esto que le estoy diciendo? ¿Quién decidió esto que le estoy diciendo? ¿Quién decidió ese cambio?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Entre SODERCAN, EUROAMÉRICA, Caja Cantabria... Mire, le explico.

El protocolo de intenciones, era un documento, un documento muy importante donde se firma ya, la intención del Gobierno de Cantabria de entrar en este proyecto, la intención nuestra de venir a poner esta planta acá. El protocolo de intenciones, sin embargo, era bastante sencillo. El protocolo de intenciones, simplemente decía, que nosotros aportábamos una maquinaria de 44 millones de euros, y que el Gobierno pusiese 20 millones de euros para todas las inversiones y el gasto que se iba a requerir para construir la fábrica y para arrancarla. Y además, también el protocolo, especificaba que de todas las peticiones que se hicieron al Gobierno de Cantabria para poder instalar este proyecto acá, y lo del terreno. Ya inclusive en el protocolo, especificaba que el Gobierno aportaría un terreno, máximo de 20.000 metros cuadrados a un máximo de treinta euros el metro cuadrado. Es lo que decía el protocolo.

El protocolo se firma en marzo, y ya luego una vez firmado el protocolo, empieza todo el negocio, y empieza toda la negociación, o sea, empezamos a venir acá, en abril, en mayo, junio, julio, empieza a haber toda clase de reuniones, empiezan a afinar cosas, se empieza a trabajar, pues en todo, se empieza a trabajar en iniciar el proyecto.

Y lo lógico, desde un punto de vista financiero y empresarial, es que para qué ambos socios, iban a aportar en el primero momento el 100 por ciento del capital. Entonces, ahí, en reuniones con SODERCAN, con los bancos, nosotros, se diseña una estructura financiera más lógica, más financiera, más empresarial. Y ahí se decide que el capital que se desembolse sea el 50 por ciento, no cien; y además, también se decide, que habiendo financiación disponible, financiación barata, estando el tema de las subvenciones, pues que el otro 50 por ciento se financie con un 20 por ciento de subvenciones y un 30 por ciento de préstamos, de operaciones financieras.

Y así es como nace el proyecto, pero eso no se cambia por querer cambiarse o sea, eso se cambia, le digo, como una decisión muy estudiada, una decisión empresarial financiera y que ambas partes estaban totalmente de acuerdo y al tanto de hacerlo de esa manera.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bien. Y considera usted que esa modificación o ese cambio sustancial de la idea inicial, que se me ha olvidado antes precisar, que era la aportación de maquinaria al capital social, previa peritación hecha por un profesional ajeno, por un perito independiente, cambiar eso por una venta de maquinaria sin ningún tipo de peritación ¿usted cree que esa modificación sustancial no perjudicó ya de raíz el nacimiento de GFB?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: EUROAMÉRICA compró esa maquinaria en el año 2000, éste es otro tema que también aquí tenemos todos los días que hablarlo. Compró esa maquinaria en el año 2000 por 40 millones de dólares americanos. Usted conoce eso. Cuatro años después EUROAMÉRICA vende a GFB esa maquinaria por 44 millones de euros, cuyo contravalor en ese momento a dólares eran 54 millones de dólares americanos, lo que pagó GFB por ellos. Es decir, EUROAMÉRICA obtuvo un beneficio con esa venta de 14 millones de dólares americanos ¿Tiene usted conocimiento del destino que se dio a esos 14 millones de dólares?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No hay ningún destino. Es que EUROAMÉRICA aporta facturas, aporta todas las facturas de SODERCAN de los 40 millones de dólares, y nuevamente la oferta, o sea, en una compra venta hay un oferente y hay un comprador y la oferta a SODERCAN es que esa maquinaria, cuando se compra, cuando se paga, a SIEMPELKAMP, el tipo de cambio en ese momento que era, el euro estaba por debajo del dólar, usted coge los 40 millones de dólares y los convierte a euros y son 44 millones de euros.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿En 2004?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, cuando se compra la maquinaria.

Bueno, pero le repito eso está entregado, eso está transparente, eso está claro, esa fue nuestra oferta, ésa fue nuestra propuesta. O sea, aquí tiene la factura de la maquinaria, 40 millones de dólares. Sí, esa maquinaria, esas facturas son del 2000, 2001, o sea, la maquinaria se entrega en el 2001. El tipo de cambio en ese momento, o sea, era ese. Y la maquinaria se ofrece y se valora en 44 millones de euros.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Dice usted que ésta fue, lo de 44 millones de euros, ésta fue nuestra propuesta, dice usted. Cuando dice nuestra ¿a quién se refiere, a EUROAMÉRICA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí. A SUYESA. A EUROAMÉRICA, sí



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿A EUROAMÉRICA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pero la que tenía que aceptar ese precio era GFB que supongo que era el que usted tenía que representar en ese momento. Yo le pregunto.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: GFB en ese momento no estaba constituido todavía. GFB en ese momento no estaba constituido.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Esa, nuestra propuesta que dice usted ¿a quién se la hacía?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Al Gobierno.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: O sea, ustedes se ofrecieron al Gobierno a vender la maquinaria por 44 millones de euros.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Nosotros en el..., que es parte del protocolo. Creo que..., por eso se firma el protocolo. Nosotros al Gobierno le dijimos, o sea, aportamos una maquinaria que cuesta 44 millones de euros. Ustedes ponen 20 millones de euros y ponen el terreno.

Eso es lo que dice el protocolo. Y el Gobierno acepta y el Gobierno firma.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, sí. Pero en agosto se cambia todo y es...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Pero qué se cambia?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¡Hombre! lo que era la valoración, lo que era la aportación al capital social, ya no se hizo. Se hizo una venta a GFB de la maquinaria por 44 millones de euros.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí. GFB compra la maquinaria por tema de los incentivos regionales. O sea, y además GFB al final también tiene que comprar el terreno, ya no lo aporta el Gobierno tampoco. GFB paga por el terreno.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, sí.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Entonces, financieramente a través de los préstamos es lo que le digo, se hace esta estructura financiera para que a través de los préstamos y a través de las subvenciones no se tengan que poner el cien por cien del capital y se pone el 50 por ciento del capital. Ese dinero le entra a GFB, con ese dinero GFB paga la maquinaria, de la maquinaria también sale la aportación del socio, el aporte inicial de 23 millones de euros salen a raíz de toda esa estructura y no ha cambiado nada.

La maquinaria sigue costando 44 millones de euros aportada o comprada por GFB, pero la maquinaria está en GFB por 44 millones de euros.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y sabe usted si EUROAMÉRICA cobró los 44 millones de euros?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Si EUROAMÉRICA cobró los 44 millones de euros? No EUROAMÉRICA no cobró los 44 millones de euros.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿No los cobró?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, quedaron dentro de la propia estructura de todo el movimiento que se hizo.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Usted acaba de decir que solamente aportó al capital social 23,6 creo que era, ¿y el resto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Y luego el resto, o sea, el resto eran...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿No se transfirieron a unas cuentas suizas de EUROAMÉRICA?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, el resto hay unos dineros que quedaron respondiendo por los préstamos de Caja Cantabria, que eran unos certificados a plazos, como decir un "back to back" porque para poder sacar el préstamo de Caja Cantabria y La Caixa había un dinero ahí respondiendo directamente, una garantía, un aval, una garantía real ahí en dos certificados respondiendo por el préstamo bancario, por el préstamo de los 20 millones de euros.



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y entonces ¿EUROAMÉRICA no pagó la maquinaria a los alemanes? Es que yo, me está sorprendiendo...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: EUROAMÉRICA pagó la maquinaria..., EUROAMÉRICA tenía pagada los 40 millones de dólares.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Lo tenía pagado con carácter previo.

Y los 14 millones de euros, que usted bueno, interpreta también al valor del año 2000 ¿esos 14 millones de dólares no fue una plusvalía por EUROAMÉRICA? ¿Usted eso no lo quiere reconocer? Usted como gerente que ha sido, máximo responsable de una fábrica, compra una maquinaria por un valor -40 millones de dólares- y la vende 4 años después por 14 millones de dólares más ¿eso no es una plusvalía?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Es que yo no puedo decir que es, no lo considero que sea una plusvalía, no.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Vale.

Del plan de viabilidad que presentaron ustedes, más o menos en abril de 2004, se habla del contrato de cesión de esta maquinaria. Sin embargo, el contrato de cesión de la posición de EUROAMÉRICA sobre la maquinaria.

En ese plan, lo primero que tenía que hacer GFB era pedir, o sea no estaba previsto -perdón- que GFB tenía que pedir un préstamo para pagar esta maquinaria ¿verdad? Igual he liado un poco la pregunta, sí, perdón.

En el plan de viabilidad que ustedes presentaron en el año 2004, antes de la firma del protocolo quiero suponer, ¿contemplaban ustedes que lo primero que tenía que hacer GFB era pedir un préstamo de 44 millones de euros para pagar la maquinaria? ¿eso estaba contemplado en su plan de viabilidad?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no estaba contemplado en el plan porque eso viene después a la hora de...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pues nació un poco viciado el plan de viabilidad, me tendrá que reconocer, porque si no se contemplaba la primera operación que ha sido quizás la que ha marcado el destino de GFB desde el principio, ese plan de viabilidad no se ajustó entonces a la realidad.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: El plan de viabilidad contempla todos los aspectos que le estoy comentando de los 44 millones de euros, de la maquinaria, del terreno, de los costes iniciales.

Tal vez no contemplaba la parte financiera, los intereses que pudieran generar los préstamos, o sea, ese plan inicial pero luego se ajusta también el plan, o sea, es que luego se ajusta todo.

Usted me está preguntando por el plan inicial no lo consideraba, pero luego en las reuniones que hubieron con SODERCAN y con los bancos como le explicaba anteriormente, que fue una cuestión también bastante compleja, o sea una cuestión que cuesta un poco entenderla. O sea, yo sinceramente, solo teniendo, porque fue gráficas y cosas de cómo se diseñó el tema. Pero eso luego, se contempló, por supuesto que se contempló.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y en ese Plan de Viabilidad que dio lugar a la firma del protocolo, se contempló la necesidad de transportar esa maquinaria, los gastos que iba a generar el transporte de esa maquinaria desde Houston y Bremen a España, se contempló en el Plan de Viabilidad eso

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No recuerdo.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno, yo por lo que he visto no

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: En el plan inicial probablemente no, sí, yo le puedo decir que yo no recuerdo pero en el plan..., vuelvo a lo mismo. El Plan de Viabilidad inicial que presentaba era también, o sea, era también un plan con todo su detalle, era un plan bien presentado pero es que obviamente en ese momento no se sabía ni se conocían también un montón de cosas.

Ese plan inicial luego se trabaja, se ajusta y se mejora dentro de todo este esquema que le estoy comentando, que se hizo con SODERCAN y con los bancos

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sabe si el Plan de Viabilidad inicial contemplaba los costes que era necesario afrontar para adaptar la maquinaria al sistema eléctrico europeo o contemplaba el cambio de todo el sistema, bueno del combustible que se iba a utilizar para pasarlo de gasoil, todo el sistema de producción al gas natural como se hizo



posteriormente o si contemplaba que había que adaptar la maquinaria a la normativa y a los estándares de la producción europea, contemplaba el Plan de Viabilidad todos estos gastos, los contemplaba

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No sé si todos, pero si contemplaba todo ese tipo de cosas, claro.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno, volviendo a la compra de la maquinaria.

Por cierto, y antes de pasar a eso, usted no tiene constancia -antes creo que lo ha dicho- pero, de que los técnicos de SODERCAN hicieran ninguna apreciación sobre el Plan de Viabilidad, sobre estos extremos que le acabo de decir.

¿Los técnicos de SODERCAN no les pidieron que corrigieran el Plan de Viabilidad? ¿A ustedes no les llegó esa información?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Me puede repetir otra vez la pregunta?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, si los técnicos de SODERCAN no les hicieron, bueno yo no digo ellos, si no el Gobierno no les hizo a usted llegar, los informes de los técnicos de SODERCAN que les mandaban corregir ciertas cosas del Plan de Viabilidad

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Hubo, estamos hablando del 2004, estamos hablando de hace ocho años, hay algunas cosas que yo tampoco se las puedo decir con total exactitud o sea, hubieron muchísimos correos que fueron, vinieron, como le decía anteriormente, o sea, muchas cosas luego de la firma del protocolo se ajustaron, se revisaron, y me imagino que sí, me imagino que todas las inquietudes, todas las... o sea en una cosa, en doble vía, o sea, todo ese planeamiento, o sea, SODERCAN nos solicitó cosas, nos pidió correcciones, nosotros les pedimos cosas, o sea, ahí que será una cuestión total de trabajo, hubieron muchas reuniones, o sea y de entendimiento entre las partes.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno. Volviendo a la compra de la maquinaria, GFB para adquirir la maquinaria -como le decía antes en la pregunta anterior- lo que hace es subrogarse una posición de EUROAMÉRICA en el contrato llave en mano que tenía EUROAMÉRICA con SILPENCAN, pero claro, el contrato llave en mano Sr. Esquivel, era para la instalación de una fábrica en Costa Rica.

¿Cómo puede ser que la empresa que usted dirigía, es decir, GFB, se subroguen en ese contrato si era para instalar una fábrica en Costa Rica? ¿Como es que no se hizo ninguna innovación o ninguna modificación, de abrir una cláusula de ese contrato...?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, después hubo un segundo contrato

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, pero los gastos derivados del transporte por ejemplo y de la adaptación al sistema -todo eso que le he dicho antes- al sistema de producción europeo, eso lo ha tenido que pagar GFB aparte.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Eso lo pagó GFB como una inversión adicional sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Entonces, como es que GFB se subroga en la posición de EUROAMÉRICA

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Porque se subroga en... porque tenía que subrogarse en ese contrato que era el contrato inicial que especificaba una serie de condiciones, o sea, que tenía todo el detalle de la maquinaria, que especificaba una serie de cosas, o sea, al vender EUROAMÉRICA a GFB la maquinaria tenía que subrogarse en ese contrato, pero luego hubo un segundo contrato completamente nuevo, en donde ese segundo contrato exponía todas las necesidades que se tenía para lo que usted dice, para hacer los cambios en la maquinaria, para hacer la parte eléctrica, para poder todo el mercado CEE europeo, etc. etc.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, pero yo lo que le voy, la consecuencia de haberse ustedes, GFB haberse subrogado en ese contrato, es que tuvo que asumir unos costes que en un contrato llave en mano no tiene por qué asumir la empresa. Y le concreto. El traslado de la maquinaria a Orejo ha costado unos, 1.200.000 euros más o menos, por lo que dice la Administración Concursal.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Por ahí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¡Hombre! eso añadido a lo que le he dicho antes de que se pagó 14 millones de euros más de lo que costó la maquinaria, añadido que la maquinaria estaba fuera de garantía, añadido a la necesidad de adaptar toda la maquinaria al sistema europeo, con todo esto, cuando usted firma el contrato de cesión en nombre de GFB ¿considera usted que usted estaba defendiendo los intereses de GFB o los intereses de EUROAMÉRICA?



EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No. Yo estaba firmando, yo estaba desempeñando la... o sea, los intereses de GFB, o sea, pero le repito, es que todo esto también se fue plasmando y se fue, o sea, todo esto no es una cosa nueva ni es una cosa..., todo eso se fue viendo en los Consejos de GFB, todo esto se fue explicando y se fue formulando conforme el proyecto iba avanzando también.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Mire, ahora dice una cosa interesante. Todo esto se vio en los Consejos de Administración de GFB. O sea, que los representantes del Gobierno de Cantabria en ese Consejo, que era el Consejero de Industria de entonces, el Sr. Pesquera, que además era Vicepresidente de GFB o el Sr. Agudo, el Consejero de Economía estaban al tanto de todas estas cuestiones y sabían todo esto que usted nos está contando o todo esto que para nosotros hemos conocido muchísimo tiempo después, por supuesto. Lo conocían todo.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Por supuesto. Todo eso se informaba y se decía en los Consejos, pues claro.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Quién pagó los costes de almacenamiento de los cuatro años en Bremen y Houston?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: EUROAMÉRICA.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿EUROAMÉRICA?

¿Quién hizo el transporte de la maquinaria aquí a Cantabria?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: PM Shipping.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Que es una empresa vinculada al grupo EUROAMÉRICA.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Es una empresa..., tiene varios socios, o sea, está Sebastián, no sé si como EUROAMÉRICA, está el grupo TRAFESA y estaba Leandro también, con una participación menor. Hay varios socios en PM Shipping.

TRAFESA es una empresa que pertenecía a una empresa de ferrocarriles en Alemania muy grande, o sea, es una empresa de ferrocarriles aquí en España, importante. No, perdone, creo que TRAFESA en algún momento perteneció a RENFE o alguna cosa así, es que ahora no me acuerdo, pero eran varios socios los que estaban en PM Shipping.

Y me adelanto a comentarle que en GFB no hubo una sola cosa que no tuviera tres, cuatro y hasta cinco ofertas de distintos proveedores, en todo, en la construcción, en la compra de materiales, en esto del transporte, en todo, en todo, no hubo nada que no tuviera distintas ofertas y cotizaciones y de ahí decidíamos cuál era la más conveniente, cuál era la más económica, etc.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Cuándo se hizo la primera, una peritación real de la maquinaria?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Y mire, hay varias cartas del fabricante, del propio SIEMPELKAMP, que fueron, hay una dirigida a SODERCAN en el 2004, de hecho cuando se estaba dando todo eso, hay una carta del fabricante en donde dice que esa maquinaria, en ese momento, el valor de esa maquinaria son 44 millones de euros Y luego hay otra carta en el 2008, también que se la pedimos al fabricante en donde ahí el fabricante vuelve a confirmar y a reiterar que es una maquinaria de primer orden, que es una maquinaria de última generación y en esa carta, inclusive, el fabricante dice que una maquinaria de esas características, en ese momento, en el 2008, costaría de 46 a 48 millones de euros.

Y luego -por terminar- en el 2008 también me parece que creo que fue como en julio de 2008, una empresa catalana que se llama..., por aquí lo tengo. La carta dirigida al Sr. Villaescusa en SODERCAN es del 19 de julio de 2004, en donde especificaba que la maquinaria a hoy, en ese momento costaría 44 millones de euros.

Luego hay otra carta el 24 de abril de 2008, que es la otra que le he enseñado, que en ese momento la maquinaria, una maquinaria de este tipo y con un plazo de entrega de 18 a 20 meses, de 46 a 48 millones de euros.

Y luego con la empresa Intervalor Consulting Group, que era una compañía que formaba parte de American Appraisal, que es una gente muy grande a nivel mundial de valoraciones de maquinaria y equipo, con SODERCAN se habló este tema para contratar una compañía que hiciera una valoración del equipo.

Tuvimos ofertas de tres empresas nuevamente, y ésta fue la que salió favorecida y esto fue en julio de 2008. Esta empresa no solamente valoró la maquinaria que tenía en valor en libros en ese momento, pero también valoró cuánto costaría esa maquinaria si se comprara en ese momento.



Y aquí básicamente dice que el valor real en el año 2004, ellos apuntaban que era 43 millones 099, un poquito más bajo que los 44. Y que el valor de reposición 44 millones 300. Ésas son las informaciones que hay en cuanto a la valoración del equipo.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y usted considera como máximo responsable de GFB, considera lógico hacer la peritación de la maquinaria cuatro años después de haberla adquirido?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No sé a qué...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: O sea, vamos a ver, es fácil la pregunta.

Usted si esa maquinaria se la hubiera comprado en vez de a Euroamérica a otra empresa, usted hubiera valorado esa maquinaria, o sea usted hubiera exigido una peritación de esa maquinaria.

¿GFB compró a ciegas esa maquinaria?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Qué si GFB compró a ciegas esa maquinaria?

Es que no termino de entenderle la pregunta... ¿por qué GFB iba a hacer una peritación conociendo la maquinaria perfectamente, conociendo al proveedor perfectamente?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Si no hubo peritación.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Con facturas, con una carta del fabricante que la maquinaria costaba 44 millones de euros...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Ya, claro, pero el fabricante qué va a decir ¡estaría bueno!

Pero yo le voy a decir una cosa que dice la Administración concursal sobre esta cuestión, porque nosotros sobre este tema hemos luchado mucho, hemos dicho que es inconcedible que se pague por una maquinaria 44 millones de euros sin haber exigido una peritación previa, que lo hubiera hecho cualquier persona con su dinero hace eso, no compra una maquinaria que está embalada en unos puertos y que le dice el proveedor que vale 44 millones de euros, Sr. Esquivel, al menos en España, supongo que en Costa Rica tampoco.

Alguien con su dinero no compra las cosas a ciegas, entonces mire lo qué es lo que dice la Administración concursal sobre la peritación "La peritación de la maquinaria vendida se hace expost a la operación de la compraventa, cuando al tratarse de partes vinculadas debiera haberse hecho una valoración previa".

Precisamente por ser operaciones entre empresas vinculadas, entre Euroamérica y GFB, tenía que haberse hecho una peritación previa. Y usted me mira ahora con cara de sorprendido

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no, yo no estoy sorprendido, yo simplemente lo que le digo es que en ese momento las partes acordaron una cosa.

O sea, los socios acordaron una cosa, la maquinaria era de Euroamérica, la maquinaria se conoce perfectamente, el valor de la maquinaria con esta carta que le digo porque el fabricante además o sea, entonces para, o sea, simplemente eso se hizo de esa manera clara y transparente, la maquinaria costaba 44 millones de euros, o sea y la maquinaria en lugar de aportarse porque si se aportaba no era sujeta a los incentivos regionales, se hace de esa manera, o sea, se hace simplemente, o sea, se busca otro esquema financiero, o sea para comprarla y no para que fuera aportada.

Yo sinceramente yo no veo ningún...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Nosotros este tema como le digo llevamos reprochándole al Gobierno Regional el por qué no se fijaba una peritación de la maquinaria desde el primer día y nuestra digamos agradable sorpresa entre comillas es ver como la Administración concursal precisamente es una de las cosas que achaca al proyecto que esa peritación se tenía que haber hecho en origen, no en el año 2008.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Pero hay datos, hay documentos, SODERCAN, hay fotos también, SODERCAN fue a ver la maquinaria a Bremen, digo ahí no o sea eso es lo que es.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: SODERCAN dice usted que fue a ver la maquinaria a Bremen, pero qué vieron, embalajes.



EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, bueno vieron donde estaba ubicada, vieron la cantidad de cajas que eran, donde estaban guardadas, como estaban.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y a Estados Unidos fueron a verlo?, no, a Houston, o sí

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Estados Unidos no me recuerdo, a Estados Unidos no, me recuerdo.

Bueno pero de todas formas la maquinaria que estaba en Estados Unidos era o sea era lo mínimo, o sea en Estados Unidos lo que estaba era la calcinación nada más, el equipo de calcinación.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y ahora pasando a otro asunto muy importante también, ¿cuándo comenzó en GFB o cuando comenzó GFB mejor dicho a pagar a dejar de pagar a sus proveedores?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno es que esa es una pregunta un poquito, primero precisarle así las fechas o sea es poco difícil porque además o sea, con los proveedores en GFB ha habido una excelente relación, creo que con ellos yo tuve contacto directo con la gran mayoría de ellos, siempre hubo una relación muy cordial, una relación muy directa y transparente y con muchos de ellos se negociaba y se les pedía su ayuda y sus ampliaciones de plazos, por estar la compañía en ese momento con dificultades económicas, pero bueno así como dejar de pagar, es que no le puedo precisar o sea, qué significa dejar de pagar.

Porque lo que le digo, o sea, si usted puede llegar a un acuerdo con un proveedor, o sea, no es dejar de pagarle, aunque la factura esté vencida.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno pues le voy a hacer de otra manera la pregunta, cuando empezó GFB a tener problemas de tesorería

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ya hemos comentado que el problema económico empieza en el 2007, problemas de tesorería en GFB los empieza a tener ya un poco más complejos en 2008, este que de ahí es cuando el Sr. Sebastián, primero hace una primera aportación de dinero en noviembre de 2007 y luego hace otra de cómo tres millones de euros y luego hace otra aportación de dinero de otros seis millones de euros en abril de 2008.

Ya los problemas de tesorería un poco más complejos a finales del 2008.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Las obras en GFB cuando empezaron más o menos, ¿se acuerda?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Qué obras?, de construcción, de instalación...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: La obra civil...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ...de movimiento de tierras, cual, ¿la obra civil?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Obras, ese fue otro de los problemas porque el Gobierno se comprometió a entregar los terrenos en tres meses y al final duró un año entregando los terrenos. Las obras me parece, julio-agosto de 2005, creo.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: 2005.

Y a finales del año 2005, o sea, nada más iniciarse las obras, ¿el Sr. Max Fischel no le transmitió a usted en ese momento su preocupación por la falta de tesorería?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: En ese momento no había falta de tesorería, en el 2005.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Mire, yo tengo aquí un fax, un fax no, perdón, unos correos electrónicos que me han entregado, entre usted y el Sr. Max Fischel.

Bueno, no sé si podría dar para que usted me lo cerciore o si quiere verlos, a ver si le reconoce como suyos, a la dirección: marioelp@telefonica.net, y el origen era: mfischel@gpujol.com.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ajá.



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y no recibió usted un correo en diciembre del 2005 -insisto- diciéndole el Sr. Esquivel, perdón, el Sr. Max Fischel, que estaba preocupado por la tesorería, sobre todo habiendo recibido un correo del Sr. Villaescusa, en el que le decía que las subvenciones no se iban a recibir de forma inmediata, sino que se recibirían...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Claro, es que es parte de lo que le comentaba anteriormente.

Que el proyecto fue avanzando con muchos temas, con muchas dificultades, y sí, en algún momento tal vez, en algún momento, yo ahorita no le puedo precisar fechas, son muchos años. Me está diciendo 2005, vale, de acuerdo, pero sí.

Dentro todo el proceso de... Mire, lo que le decía anteriormente, el esquema de que se consideraba un 20 por ciento de subvenciones, que eso correspondían a unos trece millones de euros, al final GFB recibe solamente un 4 por ciento, o sea, le aprueban, solamente, un 4 por ciento; 2,6 millones de euros. Entonces, pues sí, ya, con solamente eso, ya tenemos un problema ahí de que hacen falta 11 millones de euros, porque no se logran las subvenciones que se había planteado el gobierno en ese momento. Entonces, como cualquier proyecto, hay altos y bajos de tesorería.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Ustedes creían que iban a recibir los 13,6 millones de euros de subvenciones de forma inmediata? Parece deducirse...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, en el momento en que sentido originales, aprueba una subvención, usted coge esa carta y va al banco -que fue lo que hicimos- y se pide un adelanto, se adelanta ese dinero vía préstamos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y como eso no llegaba, el Sr. Max Fischel se preocupa y le envía a usted ese correo...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Me imagino que sí, claro, exacto.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y la sorpresa es que estamos al inicio de todo, o sea, en diciembre del 2005, y claro, su contestación, pues es todavía más preocupante, porque usted le dice al Sr. Max Fischel que tienen que mantener, si me permite yo lo leo, a ver si usted lo...

Le dice usted: "Don Max, muy preocupante. Ellos le dan la vuelta a todo y lo acomodan como mejor les convenga, lo mismo con Víctor Valle y todos los demás. Valle no me ha contestado tampoco el tema de las pluviales. Esta ha sido la posición de Pepe desde que se presentó el día del Consejo. Creo que ahora -y aquí viene lo importante- sí debemos dar una posición de nuestro lado muy fuerte, inflexible y que, simplemente, se para el proyecto".

O sea, ¿ustedes ya en el 2005, en diciembre del 2005, amenazaban con parar el proyecto si el gobierno no daban el dinero que ustedes les pedían?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Mire, es una cosa muy puntual ahí, en ese momento.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Usted reconoce este correo como suyo?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Si me deja verlo...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Si, si, no tengo ninguna pega.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Si es. Obviamente, a mí me preocupaba muchísimo también, porque como le digo era parte del esquema financiero que se había pactado desde un inicio. O sea, si dentro de un esquema financiero hemos acordado que para una inversión de 67 millones de euros tiene que financiarse con un 20 por ciento de subvenciones y con un 30 por ciento de financiación bancaria, y de repente ese 20 por ciento se reduce a un cuatro, es bastante preocupante.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Yo desde el punto de vista empresarial eso desde luego lo entiendo, lo entiendo yo y lo entiende cualquiera.

El problema está que en el Gobierno les prometieron algo que no podían cumplir...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Prometieron cosas y bueno, no que no se cumplieran, porque después eso se solucionó porque si no, no hubiéramos llegado donde estamos.

O sea, en el momento que es parte -como les decía anteriormente- de un proyecto de esta magnitud, de este calibre, hay mil problemas, hay mil situaciones.



En ese momento nos encontramos con eso pero luego SODERCAN resolvió, luego SODERCAN nos ayudó, resolvió y aportó los demás dineros que aportó.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Claro sí, efectivamente.

Por primera vez entendemos lo que pasó en un Consejo de Administración a raíz de esto. Resulta, la conclusión es que el Gobierno cedió a sus amenazas, porque cuatro meses después de este fax, de estos correos electrónicos, el Gobierno de Cantabria, tres representantes del Gobierno de Cantabria nada menos: el Sr. Agudo, el Sr. Pesquera y Salvador Blanco van a un Consejo de Administración de GFB en Costa Rica, que fue ya para nosotros algo sorprendente, porque una fábrica que se instalaba en Orejo que tres miembros del Gobierno, nada menos, gastaran dinero público para ir a un Consejo de Administración a Costa Rica. Siempre nos sorprendió aquél viaje y más todavía el resultado.

Pero bueno, no alcanzábamos a encontrar la razón, ahora vemos porque ¿usted estuvo en aquél Consejo de Administración? No estuvo, pero sí sabrá que en ese Consejo de Administración el Sr. Marx Fischel puso sobre la mesa que había un déficit de tesorería de 10.904.957 euros.

¿Y qué hizo SODERCAN? ¿qué hicieron los tres miembros del Gobierno que fueron allí? Pues ante las amenazas - supongo- de parar el proyecto, dijeron, pues ya lo pone todo SODERCAN, no hay ningún problema. Y eso es lo que acordaron.

¿Lo conoce usted esto?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Usted lo tiene ahí, como digo, yo no estuve en el Consejo de Costa Rica, ahorita esa parte no preciso que fuera de esa manera, pero imagino que no podemos decir tampoco, no sé, o sea, me parece la palabra amenaza..., o sea, una situación difícil y tensa y simplemente lo que estábamos era también pidiendo que se respetara lo acordado.

Y que además, ya con un proyecto en marcha, de repente quedarse como en el aire o sin esos fondos, o sea, era una cosa compleja y delicada. Entonces yo no sé, sí, a raíz de eso SODERCAN reacciona y consigue los dineros que hacen falta.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Usted sabe perfectamente que el Partido Popular al que yo represento en esta Comisión ha sido beligerante con el tema de GFB, precisamente por lo que nosotros hemos considerado siempre una falta de control del dinero público.

¿Por qué? Pues por cosas como ésta, el Gobierno Regional cedía a las presiones de un socio y aportaba un dinero porque le amenazaban con parar un proyecto.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no, es que no lo ponga de esa manera.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y cómo me explica usted entonces que en un Consejo de Administración al que se llevan a tres miembros del Gobierno de Cantabria a Costa Rica -perdón-

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Que ellos fueran, miren...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Se ponga sobre..., perdón, déjeme, perdón.

EI ESQUIVEL PACHECO: Sí, perdón.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿cómo me explica, que eso no lo puede entender nadie, que hay una deficiencia de tesorería de 11 millones de euros y lo asuma todo el Gobierno de Cantabria, en vez de haber sido al 70-30, qué menos?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Pero es que le repito, ya estaba pactado.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pero es que eso no estaba en ningún sitio ni del protocolo, no estaba en ningún lado, era un problema de tesorería que había en ese momento de 11 millones, lo dicen las actas, perdone.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Estoy totalmente de acuerdo que no estaba..., el protocolo también habla muy claramente de que SODERCAN se compromete a conseguir todas las ayudas posibles hasta un 22 por ciento de subvenciones, el protocolo eso, o menciona también.

Aparte de mencionar los 20 millones que el Gobierno tiene que poner, y que tiene que poner el terreno, también menciona lo de las subvenciones y le repito luego no hay un documento oficial pero o sea ya dentro de... se entiende que



como socios de un proyecto, en las reuniones que le he comentado anteriormente que se tuvieron para diseñar todo ese esquema financiero, si estamos hablando de una inversión X y se están considerando ciertos recursos provenientes de ciertos sitios, y no se cumple con eso, esa era nuestra preocupación.

Es que era un tema que tenía que resolverse y cumplirse como se había diseñado y se había pactado.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: El Gobierno conocía estas aportaciones, les pedía a ustedes, les exigía algún tipo de garantía para la recuperación de ese dinero

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno estaba dentro del acuerdo de socios en el mismo protocolo también menciona que todos los dineros que se dedicasen eran para el proyecto, eran dineros para meter en GFB y para el proyecto

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, pero sin ningún tipo de garantía de recuperación

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Cómo garantía de recuperación, no le...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Por ejemplo esta aportación extraordinaria que le acabo de señalar en este momento puntual, en mayo del 2006, once millones de euros que SODERCAN puso no les exigió a ustedes, a GFB o a EUROAMÉRICA una garantía de que ese dinero SODERCAN le iba a recuperar de alguna manera o de otra, porque eso ya no era capital social, no le exigió ¿no?

Bien. Ahora si me permite voy a pasar a otro tema, precisamente a las relaciones con el Gobierno que ya se hablaba algo a lo largo de la intervención del anterior Portavoz.

Durante la primera etapa del Gobierno del Sr. Revilla, cuando era miembro del Consejo de Administración de GFB y Vicepresidente como decía antes el Sr. Pesquera y miembro también del Consejo de GFB el Sr. Agudo, sus relaciones con el Gobierno de Cantabria ¿cómo las calificaría?, las relaciones tuyas personales, bueno...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Buenas.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Buenas.

Bueno viendo las actas del Consejo de Administración de GFB, bueno y esto se ha dicho es una pregunta un poco retórica, le había dicho porque viendo las actas del Consejo de Administración de GFB en esa etapa se ve todo va sobre ruedas, no hay ninguna pega, bueno tan cordiales que bueno eran las propias supongo de cualquier persona que está trabajando en un mismo proyecto empresarial y con un único objetivo que es sacar adelante la empresa, que incluso supongo que se hicieran los presentes típicos a los que alude el Sr. Tezanos habitualmente en esta Comisión navideños. Usted ha dicho antes que no se hizo ningún regalo a los miembros del Gobierno de Cantabria, no usted, GFB

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: GFB los detalles navideños, los detalles navideños o sea en 2004, 2005 hubieron detalles navideños de parte de GFB a como se practica en cualquier empresa o sea a sus socios, a los miembros del Consejo, a sus proveedores

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Al Presidente del Gobierno también, por ejemplo

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Me parece que sí o sea también, o sea, sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y a la Sra. Vicepresidenta del Gobierno también

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: También

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y se acuerda usted qué tipo de presentes navideños, es que como aquí hemos oído decir que no, no, no, no regalaban nada

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Cestas, un detalle navideño, una cesta de navidad o sea este era una mero gesto de simpatía, una mera...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: No, si solamente queríamos...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ...un detalle navideño como le digo, como lo da cualquier empresa que lo da como le digo a sus socios, quien es el socio, los miembros del Consejo de GFB, pues el Gobierno de Cantabria por un lado, EUROAMÉRICA por otro, o sea y a sus empleados y a los proveedores ay a la gente que realmente estaba trabajando para el proyecto o sea...



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, si es que a usted Le parece normal, que yo no digo que no lo..., es que aquí hemos oído a los miembros del gobierno asegurar que nunca habían recibido ningún regalo de GFB. Y sea grande o pequeño o mediano un regalo, una cesta de navidad es un regalo.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno es que, al final..., yo no le puedo asegurar o sea si ellos, si al final si lo recibieron o no. O sea igual no lo recibieron. A mí nunca me dieron las gracias. O sea..., yo no sé si lo recibieron. O sea..., los regalos es...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: GFB los mandaba.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: GFB los tenía ahí programados, o sea...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, sí, bien. Bueno, como le decía antes de esta pregunta de los regalos, en ese primer periodo se aprobaron unánimemente todos los acuerdos del Consejo de Administración y los miembros del Gobierno nunca manifestaron ninguna discrepancia, ¿no?. Sin embargo, en ese periodo SODERCAN encarga a la empresa Camblor, una empresa de auditoría, que usted conocerá seguramente, un informe sobre la situación de GFB, un informe que Camblor entrega en febrero de 2006 a SODERCAN, ¿conoce usted ese informe?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: En febrero de 2006... No, no, no recuerdo, porque la relación con Camblor empieza cuando la situación se empieza a deteriorar un poco más y al final del 2007, cuando ya había cambiado el Gobierno además, cuando estaba el Sr. del Olmo, o sea, cuando empieza todo el tema con Camblor. En 2006 no recuerdo, en 2006 no le puedo precisar.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Ningún miembro del Gobierno, en aquél momento que eran en el Consejo de Administración, que eran el Sr. Pesquera y Agudo hizo ninguna alusión nunca a ese informe de Camblor?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Es que no lo conozco, está diciendo un informe de Camblor del 2006...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: De febrero de 2006, sí.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ...en ese momento...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Yo le puedo decir, porque nosotros lo tenemos, nos lo han mandado ahora, ese informe ponía de manifiesto cuestiones muy importantes, incluso hablaba de irregularidades contables y fiscales, de revalorización de activos, de prácticas no permitidas en España, de sobrepeso del coste de la maquinaria, etc.

Bueno, yo no se lo puedo achacar a usted, porque encima usted dice que les conocía. Y lo que me parece pasmoso es que ni el Sr. Pesquera ni el Sr. Agudo llevaron a Consejo de Administración de GFB ese informe; bueno, perdone que le insista, pero es que me parece pasmoso, que teniendo en la mano un documento el Gobierno regional, que estaba diciendo que en GFB las cosas no se estaban haciendo bien, tuvieran o no tuvieran razón, estaba diciendo eso en los informes y a ustedes nadie les dijo nunca nada; los representantes del Gobierno nadie les dijo nunca nada.

No.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Es que usted me está hablando de un informe que sinceramente yo en este momento le digo que conozco perfectamente la sociedad Camblor, la sociedad Camblor hizo varias asesorías muy amplias en GFB pero a partir de 2007, entre 2007 y 2008. Y anteriormente a eso es que no me recuerdo que hubiera un tema así, porque además GFB desde el primer día fue auditada; es decir, GFB estaba auditada por los señores de Enrique Campos y eso. O sea, GFB no tenía ninguna obligación de tener que auditarse, pero quisimos desde un principio que eso se llevara así, o sea se hiciera así, o sea en GFB fue auditada desde el primer día por señores de Enrique Campos.

O sea que...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno, entonces, otra cosa que sorprende también es que a pesar de este informe de Camblor entregado en febrero de 2006, dos meses después es cuando van a Costa Rica estos mismos señores, el Sr. Pesquera y el Sr. Agudo y ponen los 11 millones de euros, por parte del Gobierno de Cantabria aportan los 11 millones de euros, teniendo en la mano este informe. Bueno, esto simplemente no es que se lo achaque a usted, se lo digo para su conocimiento.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y para que vea las razones más que suficientes que teníamos el Partido Popular para estar preocupadísimo por este asunto, por el comportamiento del Gobierno.



Pero bueno, otra cuestión referida a la confianza de las buenas relaciones que había. Tal era la buena relación que tenían que a usted le dieron un poder para representar a SICAN para hacer una operación, no me ponga esa cara de sorpresa Sr. Esquivel, a ver si nos..

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Un poder a mí de SICAN, de suelo industrial de Cantabria, a mí?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Para hacer una operación para conseguir nueve millones de euros de préstamo hipotecario SICAN le dio a usted para representarlos, para ceder su derecho preferente a favor de La Caixa, no se acuerda usted de eso

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, o sea, el crédito hipotecario que se sacó con La Caixa que fue para las naves y el terreno fue lo que se hizo en su momento como un modo de buscar más financiación para el proyecto o sea que hipotecaron las naves y el terreno, pero a mí SICAN no

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y SICAN era el que tenía el derecho preferente en esa hipoteca

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: SICAN tenía el derecho preferente en la hipoteca sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Yo le enseño esto porque es una copia del registro o sea que no es algo que nosotros nos...

En el que usted en nombre de SICAN mediante un apoderamiento de SICAN cede el derecho de SICAN a favor de La Caixa, usted no reconoce este documento, bueno

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Tendría que verlo o sea no pero, o sea que a mí SICAN no me ha dado... porque me va a dar a mí SICAN un poder

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Esa es la pregunta que nos hacíamos nosotros Sr. Esquivel

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: y por qué a mí SICAN, o sea yo desconozco totalmente o sea, este documento no lo..., sinceramente no lo recuerdo, pero me sorprende, de verdad me sorprende muchísimo porque, qué me tiene que dar SICAN ningún poder de nada o sea...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pero sí se lo dio, al final viene, yo si quiere porque eso es un documento mercantil no es ningún documento

Bueno yo si quiere luego incluso si quiere le puedo facilitar una copia para que usted lo tenga porque si usted no ha hecho esto entonces ya pues como comprenderá no sé quien lo habrá hecho

Mire estábamos hablando de las buenas relaciones que había en esos momentos con el Gobierno, cuando comienzan las discrepancias con el Gobierno Regional, fue con la llegada del Sr. Del Olmo y del Sr. Salvador Blanco a la Consejería

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Discrepancias parece que siempre las tuvimos no, todo... pero si me puede concretar un poquito no sé, este ya le he comentado anteriormente que cuando las cosas ya se ponen un poquito más tensas y más complejas ha sido en el 2007, cuando además un anuncio que ya la planta estaba por arrancar o sea, los dineros seguían sin poder llegarse, no se había podido terminar algunas cosas y ahí cambia el Gobierno, entra el Sr. Del Olmo y las cosas ahí se ponen ya un poco más difíciles, más complejas.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí yo le pregunto eso porque precisamente la primera discrepancia que se ve en el Consejo de Administración yo siempre cuando le hablo de las buenas o malas relaciones, nosotros vamos, le hablamos basándonos en las actas de los Consejos de Administración de GFB y hasta marzo de 2008 todo iba sobre ruedas, los representantes del Gobierno con GFB no tenían nada que decir todo lo aprobaban y todo estaba bien, sin embargo en marzo del 2008 es cuando de forma, para nosotros, para el que lee las actas de repente se armó la marimorena que se dice aquí, o sea, el Sr. Salvador Blanco, entonces que era Consejero Delegado llegó al Consejo de Administración de GFB en marzo de 2008 y puso sobre la mesa una serie ya no de discrepancias sino de acusaciones contra los gestores de GFB que ponen los pelos de punta y que usted lo conocerá sobradamente.

¿Por qué cree usted que fue ese cambio repentino del Gobierno?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: (...)

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Mire la verdad que los desprecios que les hacía el Sr. Blanco eran interminables, ¿no?



Les acusaba de deficiente gestión, de sobrevaloración de la maquinaria, cosa que no nos hemos inventado nosotros, de deficiencia de la planificación, de excesivos gastos de representación, de incremento del proyecto de 60 millones de euros a casi 100..., y ahora sí, ahora en el 2008 les exigen ineludiblemente un plan de viabilidad. O sea, cuando la fábrica ya estaba montada, cuando todo esto estaba ya patas arriba el Gobierno les exige un plan de viabilidad.

¿Cómo se explica usted que de repente descubrieron algo que estaba ahí desde el primer día? o sea, que la maquinaria..., ¡ah!, que la maquinaria estaba sin peritar también les achacaban. O sea, algo que se sabía hace cuatro años, que la maquinaria estaba sin peritar, que el plan de viabilidad que había no era el correcto, que se iba a incrementar la (...) del proyecto, ¿cómo por qué se lo piden ahora todo de repente?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Tendría que preguntárselo a él, o sea...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, usted mire, dijo ese día una cosa curiosa en el Consejo de Administración. Usted le contesta al Sr. Blanco y le dice: "Nunca, GFB nunca se ha opuesto a la valoración de la maquinaria..."

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Nunca se...?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: GFB nunca se ha opuesto a la valoración de la maquinaria, afirma usted, y decía usted: "Tenemos cuatro años de oír acerca de lo mismo y nunca SODERCAN ha hecho algo al respecto.

Es decir, que todos eran conscientes que la maquinaria estaba sin valorar, todos eran conscientes de que eso era un problema, todos..., me refiero del Gobierno ¿eh?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Todos eran conscientes de que eso no era una forma de proceder adecuada y ustedes se lo decían pero no les exigían la peritación; dicho por usted, ¿no?

¿Es así?, ¿no?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Por qué cree usted que SODERCAN no se puso manos a la obra desde el primer día e hizo esa peritación, exigió esa peritación?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Hay que preguntárselo a SODERCAN también, porque...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Decía usted, también en ese Consejo, que gran parte de la desviación del proyecto se debía precisamente al Gobierno de Cantabria, ¿por qué decía usted esto?, ¿a qué se refería exactamente, a cuestiones simplemente de aportación de dinero...?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Me imagino, bueno, porque tampoco, o sea, tendría que ponerme..., leerlo, ponerme en el contexto, pero probablemente me refería pues a alguna falta de dinero de las ayudas y de los planes, que, como le decía, se habían pactado desde un principio. Y ahí posiblemente me refería también pues a los problemas que, a todos los problemas que ha sufrido el proyecto desde un inicio, éste..., porque han habido problemas de todo tipo, éste..., no solamente temas, temas tan sencillos como el atraso en el terreno, los terrenos al final no resultaron ser nada buenos.

El terreno, o sea, ahí hubo un sobrecoste también enorme, un movimiento de tierras que debía haber costado un millón, un millón y pico de euros, o sea costó tres veces más, o sea, porque hubo que mover una cantidad de tierra impresionante, las bases no eran las adecuadas.

Aparte de un atraso de prácticamente un año con el terreno, no era el terreno más adecuado a final de cuentas tampoco.

Éste..., luego, a raíz de eso también, la planta tuvo cualquier cantidad de problemas de agua. O sea, la tabla de agua en este terreno es muy alto y ahí también, como consecuencia de un terreno no más adecuado, hubo otra serie de problemas también.

Entonces..., bueno, igual me refería a eso.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Cuando comenzaron esas discrepancias, en lugar de intentar aclarar las cosas en el seno del Consejo de Administración, pues nosotros asistimos, la verdad, yo creo que todos los ciudadanos de Cantabria, pues atónitos a cómo empezaron a salir a los medios de comunicación SODERCAN contra GFB y GFB contra SODERCAN. Usted se acuerda de aquellos momentos. O sea, empezaron a airear los trapos sucios contra ustedes,



cuando por cierto, le recuerdo, cuando en el Parlamento nos decían al Partido Popular que no había ningún problema, al día siguiente salíamos y veíamos en el periódico lo que decía SODERCAN de GFB y nosotros nos quedábamos pasmados.

¿Por qué cree usted que SODERCAN aireaba sus problemas en los medios de comunicación en vez de resolverlos en el seno del Consejo de Administración de GFB? ¿Con qué intención lo hacía?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Esa es una buena pregunta, o sea porque yo creo que parte de que era un problema que tenía este proyecto fue toda esa barbaridad mediática que se hizo, la cual fue tremenda. Yo personalmente la sufrí muchísimo, porque fueron como tres meses de estar en los periódicos prácticamente todos los días y no sé cuántas editoriales. Yo tengo un puño de periódicos de este tamaño de todo lo que...

Este..., es que no lo sé, en ese momento las relaciones con SODERCAN estaban totalmente debilitadas, o sea, SODERCAN decía que éramos unos inútiles, que no sabíamos nada, que ellos sí sabían de fibroyeso. Y...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Ellos? ¿Cuándo dice ellos a quién se refiere?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Pues no sé, a sus dirigentes.

Este..., que..., era un tema muy desagradable pues, pues, pues sí porque ellos dejaron de..., se empantanó la relación completamente. Pero la verdad para contestarle, no entiendo yo tampoco porqué. Porque en un matrimonio hay dificultades, hay pleitos, hay esto, hay lo otro, pero las cosas se intentan arreglar por supuesto; pero nunca fue posible

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, además...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Por parte nuestra hicimos además también todo lo posible, por mejorar las relaciones..., de hecho como le decía anteriormente, pues es que GFB siguió aportando dinero, EUROAMÉRICA siguió aportando, el socio mayoritario siguió aportando dinero, aportó tres millones de euros en noviembre y otros seis en abril

Este..., y en todo momento lo que le pedíamos al Gobierno, a SODERCAN en ese momento es que si el proyecto, por las razones que fueran, por los atrasos, por las inversiones adicionales que se necesitaron, por los problemas que tenía el proyecto, que era todo totalmente informado y transparente de por qué se iban necesitando más dineros.

O sea, si usted tiene un proyecto de 100 y ahora necesita 110, volvía a lo de antes. O sea si el Gobierno tiene 30 y el socio mayoritario un 70 pues lo lógico es que cada parte ponga como le corresponda. Estoy totalmente de acuerdo que el Gobierno no va a poner más del 30, porque además SODERCAN al entrar en proyectos así entiendo que sí que tiene una participación limitada, además que también SODERCAN en un plazo específico debía de salirse de esa inversión también.

Pero nosotros demostrando y con total transparencia, como le decía anteriormente, si el proyecto necesitaba más dinero pues es que..., lo lógico es que ambos socios pusieran el dinero necesario para arrancar, para terminar lo que hacía falta y para arrancar.

Y bueno, SODERCAN no lo quiso poner por sus razones y Sebastián no lo pudo conseguir.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y la primera vez que SODERCAN les reprocha a ustedes públicamente, o sea el Gobierno les reprocha a ustedes públicamente, en los medios de comunicación insisto, porque en el Parlamento negaban que hubiera problemas; en los medios de comunicación cuando salen a la luz los primeros reproches fue en abril de 2008.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ajá.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sin embargo un mes después, en mayo de 2008 parece que ustedes sellan la paz, precisamente es usted aquí le tengo dándose la mano con el Sr. Salvador Blanco diciendo que habían sellado la paz prácticamente y que todo se iba a arreglar. Incluso, incluso anunciaron que la fábrica se abría en octubre.

Esto fue, como digo en mayo ¿he dicho en mayo?, en mayo de 2008.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pues poco duró la paz ¿no? Sr. Esquivel, porque en diciembre ¿qué paso, qué pasó en esos meses?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Mire tampoco le puedo por..., por el tiempo, es que es muy difícil acordarse...



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: No, ya, acordarse.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Yo intento hasta donde me es posible, porque créame que también he querido olvidarme de todo esto y quedar atrás todo este tema, también, o sea, porque yo también, este ha sido un tema muy difícil y muy complejo, personalmente me ha afectado muchísimo, soy el primero que quisiera ver andando esa fábrica, pero también lo he sufrido mucho.

En ese momento, se volvieron a ciertas negociaciones con SODERCAN, por parte de EUROAMÉRICA, Sebastián propiamente, planteándole a SODERCAN que se pudiera un dinero y que a cambio se compraban las acciones de SODERCAN, para que ya quedarnos nosotros con el cien por ciento y que SODERCAN pudiese salir y esas intenciones de negociación no fructificaron.

Y entonces ahí por eso fue que volvimos otra vez nuevamente a tener...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Otra vez a salir a los medios de comunicación, el Gobierno a arremetiendo, no ya contra GFB que por supuesto que sí, si no contra usted personalmente, pidieron su cese inmediato.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y por qué cree usted que el Sr. Salvador Blanco o el Consejero responsable, bueno ¿por qué el Gobierno de Cantabria pidió su cese en GFB?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno porque siempre alguien sale trasquilado de estos temas o sea, pues yo era la persona principal allí en GFB y me imagino que lo que querían era culpar a alguien.

Como le digo hubo unos acuerdos y unas intenciones de..., por parte de Sebastián de comprarle las acciones a SODERCAN, de poner más dinero y no cumplió o sea, no cumplió, o sea Sebastián no pudo, no cumplió.

Y entonces pues me imagino que con toda razón SODERCAN se sintió también pues no engañado pero defraudado. O sea, si usted viene y le dicen miren vamos a hacer esto así, tengo este plan, vamos a ta, ta, ta, le compro las acciones, usted pone tanto, yo pongo tanto, o sea un acuerdo para hacer todo esa operativa y al final cuando llega el momento de hacerlo no se cumple y máxime teniendo todavía un proyecto ahí parado, pues yo me imagino que como le digo pues pedían mi cabeza, pero no por ninguna falta mía, no porque yo tuviera ninguna actuación indebida o por ninguna otra cosa desde un punto de vista gerencial y del día a día, o sea, más bien tuve que soportar todo ese tipo de cosas también.

Y aún así, me quedé y seguí allí luchando por el proyecto y dando la cara, porque más bien lo que debiera haber hecho es haberme ido en ese momento, en ese momento que él me pidió que me fuera me debía haber ido.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Veo que usted tiene la conciencia muy tranquila y está convencido que actuó correctamente en GFB.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Yo estoy totalmente tranquilo y convencido.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, sí.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Yo como dije al principio o sea, yo lo único que he intentado es sacar esto adelante, tratar de hacer las cosas lo mejor posible. Si hubieron errores o problemas bueno pues los hay como cualquier proyecto, como personas que somos, o sea, pero ahí malos manejos, malas intenciones, cosas indebidas, es que de ninguna manera.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Por lo que a usted le afecta, habla, claro.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Por lo que yo le puedo decir de mi persona, de mis actuaciones.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Una última cosa por terminar ya con esto, prácticamente por terminar la intervención.

Con todo esto que usted nos acaba de reconocer y explicar de las malas relaciones de los últimos años, no les sorprende que ayer el Sr. Sainz de la Riva que compareció aquí afirmara que la relación con el Gobierno había sido cordial y correcta desde el principio hasta el final.

Le pido su opinión simplemente, pero es que dijo eso, el Sr. Sainz de la Riva aquí...



EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ajá.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Usted no lo calificaría así, supongo?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Yo no calificaría así, yo no sé por qué lo habrá dicho por las razones que él tenga, no sé.

Por supuesto ustedes mismos se pueden dar cuenta y por todo lo que hemos hablado, o sea, que claro que no, o sea, hubieron buenos momentos, hubieron malos momentos, como en todo, vuelvo a repetir, o sea, y es que este...

Mire, inclusive hubo, le cuento una cosa más, hubo otro pacto, hubo otra intención en 2009, antes de que se declarase el concurso de acreedores hubo otra intención, o sea, en marzo o febrero, por ahí, de volver otra vez a buscar una forma de poner la parte nuestra, que SODERCAN pusiera su parte nuevamente, o sea, buscando alguna forma también para que SODERCAN, para poder pagarle las acciones a SODERCAN y que SODERCAN saliera del tema, condicionado ese acuerdo a que si no se llegaba a los puntos que se habían pactado, SODERCAN pedía el concurso de acreedores y nuevamente no se cumplió.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Y ya termino con unas cuestiones muy breves ¿Conoce usted al Sr. Miguel Cubillas?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Qué cargo ocupó en GFB?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Miguel Cubillas estuvo como un año, año y pico, como un año y medio y ocupaba el cargo de, me parece, gerente de operaciones, director, gerente de operaciones, sí, gerente de operaciones era.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Y conoce usted a su hija Marta Cubillas?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No. Sé quien es. No de forma personal, pero sé quién es. Sé que ella estuvo en SODERCAN, trabajó en SODERCAN, pero no le conozco directamente.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Usted afirmó en un Consejo de Administración de 2 de junio de 2009, que GFB tenía presentada una querrela por falsedad y alteración de documentos contra Miguel Cubillas.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Es así ¿no?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ¿Podría explicarnos por qué motivos presentó la querrela?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Porque él demandó a GFB por un contrato de trabajo que él aduce que era el que se había convenido con él en Costa Rica, inclusive antes de ni siquiera GFB estar constituido. Y él presentó ese contrato en los juzgados, buscando una indemnización como de 200.000 euros y alterando algunas cosas, alterando algunos documentos, pero al final creo que ya se resolvió, eso no se resolvió ni a favor de uno ni a favor del otro. Del Juzgado de lo Laboral pasó a lo Penal, en el Penal pillaron todo el tema y Penal no resolvió, volvió al... y ahí quedó el tema.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Vale. Pues muchísimas gracias por sus explicaciones.

No tengo más preguntas.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sra. Portavoz.

Antes de iniciar el siguiente turno, comentó la posibilidad de si algún Grupo tiene interés de solicitar un breve receso para descansar o para poder ir a necesidades personales.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Yo sí le pediría, Presidente, por favor un receso de veinte minutos.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): ¿Cuánto?



LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Veinte minutos.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Veinte?, yo me tengo que ir a la una.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): ¿Sí?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: No, pero bueno..., ¡ah!, no claro.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Me comenta el compareciente, Sr. Esquivel, que él tiene que salir a...

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Tengo que coger el vuelo de vuelta...

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Tiene que coger el vuelo de vuelta a la una.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, a la una, es a las dos y algo, pero...

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Pues exclusivamente, cinco minutos, lo justo...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Pues vale, cinco minutos.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): ...y necesario.

(Se suspende durante unos minutos la sesión)

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Bien. Silencio por favor.

Se reanuda la sesión y por favor, les rogaría a los portavoces la máxima brevedad en atención al compareciente que tiene un vuelo pendiente.

Y sin más, doy la palabra con un breve turno de aclaración de preguntas, a la Portavoz del Grupo Socialista.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: No hacemos uso del turno.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias Sra. Portavoz.

Ahora tiene la palabra el Portavoz del Grupo Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente. Solamente dos matices. Una es una curiosidad. ¿Sabe Usted si, por casualidad, el Sr. Tena tiene intención de acudir a esta Comisión?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no sé si tiene la intención, pero espero, y quisiera que venga.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Vale.

Y una matización, aunque a mí me había quedado claro, pero después le he vuelto a escuchar una respuesta y antes, decía usted que tiene la conciencia tranquila.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: ¿Perdón?, ¿perdón?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Que tiene la conciencia tranquila.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, sí.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Hacía un cierto énfasis en que usted tenía la conciencia tranquila, porque todo se había desarrollado bien.

¿Tiene la sospecha de que alguien no la tenga?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Nada más, muchas gracias.



EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias Sr. Portavoz.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Popular.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, Presidente. Dos preguntas muy breves.

¿Se acuerda usted, Sr. Esquivel de los nombres de alguno de los técnicos de SODERCAN con los que usted trabajó?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Ángel López, don Miguel Ángel -no me acuerdo del apellido- Miguel Ángel o Ángel.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Vale, ¿no se acuerda de más nombres?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Bueno, y obviamente, bueno, de los técnicos, Paco Royano...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Bueno, los técnicos, sí, sí.

Y luego, una última cuestión. Ya que hemos estado hablando de documentos, ¿usted reconoce este documento manuscrito por usted?

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, salió en el periódico además.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Este ha salido en el periódico.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Salió en El Mundo, como hace tres o cuatro días.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí. Es el que habla de los regalos de Navidad de Revilla, de Dolores, de Miguel Ángel Pesquera, Agudo, José Villaescusa, Víctor Valle, y bueno, otras personas que ya no son del gobierno. Simplemente eso, quería que usted lo reconociera como suyo, si así era.

Nada más. Muchísimas gracias.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: Sí, nada más agregar que como todo, el periódico pone que son regalos que vinieron de Costa Rica, eso no es así. Vuelvo a insistir, esos son detalles navideños, que GFB como empresa, GFB, no son regalos de Costa Rica.

Y luego eso no es un albarán, eso es un bloc de notas, escritas por mí, que lo pasé a la contabilidad y que bueno, no tengo idea de cómo esos documentos andan por ahí; pero bueno.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Nada más, Sr. Esquivel. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sra. Portavoz.

Bueno. A continuación hay un turno de cinco minutos de cada uno de los Portavoces para establecer conclusiones. Por supuesto, el compareciente, si lo desea, puede asistir. Si tiene urgencia por desplazarse, también puede, por supuesto, irse en el momento que estime oportuno.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Bien, de acuerdo.

Tiene el uso de la palabra la Portavoz del Grupo Socialista.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Muchas gracias Presidente.

Gracias Sr. Esquivel por su intervención en el día de hoy. Nos ha aclarado cuestiones, que reiteradamente estamos discutiendo y debatiendo en estas comparencias.

Yo creo que nada nuevo hemos visto en este momento en la sesión de hoy, ningún tema nuevo salvo dos, como son: la existencia, que bueno, se reiteró también en la sesión de ayer, de ese documento de intenciones firmado por el gobierno de Martínez Sieso, que no aparece en ningún sitio, no aparece, es un documento inexistente.



Aquí, hoy y ayer se ha dicho que existe ese documento, y a pesar de que el Partido Popular lo niegue, vamos a dar el mismo valor a los testigos que se les da para otras cuestiones. Por lo tanto, damos por hecho que ese documento existe y seguimos, reiteramos su petición. Lo mismo que el segundo plan de viabilidad, que esperamos poder tener acceso cuanto antes a él.

El papel del Grupo Socialista en esta Comisión, pues es el mismo que cualquiera de los otros Grupos, que es, en principio, indagar sobre la verdad. Pero claro, esa verdad se tiene que construir y se tiene que definir en función de lo que vienen aquí a testificar las personas que están siendo interrogadas estos días y tienen que estar muy alejadas de los dramáticos titulares que seguramente la Sra. Cortabitarte ya nos tiene preparados para el día siguiente en los medios de comunicación.

Preguntemos o no preguntemos, está muy claro que en esta sesión, salvo la existencia de esos documentos, no ha habido nada nuevo que abunde en lo que siempre hemos sostenido desde el Partido Socialista y lo que se ha dicho también aquí hoy, que no ha habido ni negligencia ni irregularidad, ni corrupción ni tampoco ha habido una pérdida de fondos públicos porque tampoco están enterrados en Orejo, esperemos que no estén enterrados en Orejo. Lo veremos cuando tengamos oportunidad de visitarlos.

Al final, también ha quedado claro que lo que quedó claro ya el 24 de octubre, que fue la cuestión de las cifras y el cambio de moneda, a pesar de que la Sra. Cortabitarte reiteradamente hace mención aquí a unos 14 millones que ninguna de las personas que comparecen reconoce como ese baile de cifras, que yo creo que es de Primaria, creo yo, 40 millones, 44 millones, que no tiene ninguna pérdida, es una cuestión de Primaria. Pero los interrogatorios se convierten en.. ¿Fue usted a comprar manzanas? No, compré peras. Bueno, cuando fue usted a comprar manzanas, ¿encontró galletas? No, no, compré peras. Bueno, pero cuando pagó las manzanas... Ése es el sentido de estos interrogatorios, que lo hemos podido ver hoy también, cuando no se ajustan a la realidad. Cuando no se ajustan a la realidad, de lo que quiere el Partido Popular que quede aquí claro, pues nuevamente "sostenella y enmendalla" y vamos a cambiar el argumento de los testigos.

Lo que ha quedado claro, a juicio de los Socialistas, son varias cuestiones. Primera. La de los 44 millones de dólares y 44 millones de euros, que lo volvemos a reiterar.

Luego, que la valoración que se realizó en el 2008, por parte de la consultora respecto de la maquinaria, es correcta. Y que además, esa valoración, esa aportación se valoró así, porque existía una factura y como se ha hecho aquí también, un documento del fabricante que acreditaba esa cantidad, y de hecho, en los informes posteriores de valoración que se hicieron en los informes que se han aportado y que ha mencionado la Sra. Cortabitarte, retro trayéndose a esos años antes, dice que esa valoración estuvo correcta y fue acreditada por factura y documento del fabricante.

Ha quedado también acreditado aquí que hubo una clara supervisión a lo largo de todo el proyecto, por parte del Gobierno de Cantabria y de hecho se modificaron diversas cuestiones en función de conversaciones por el trabajo y excelente profesionalidad que se ha comentado aquí también por ese testigo, igualmente que la sesión anterior. Repito, también ha quedado claro por parte del testigo, que no ha habido ni corrupción ni negligencia ni mala fe.

También creo que ha quedado claro, a pesar de que la Sra. Cortabitarte ha pretendido ahí extender una sombra sobre el asunto y es que no ha existido ninguna amenaza por parte de la empresa en su momento para paralizar el proyecto, sino más bien una situación difícil que se puso sobre la mesa respecto de la falta de aportaciones inicialmente comprometidas en el tema de incentivos.

Y también que no existe ninguna aportación extraordinaria por parte del Gobierno de Cantabria, como también lo ha etiquetado la Portavoz del Partido Popular, la aportación extraordinaria se fueron a Costa Rica, se vieron amenazados, cedieron a las amenazas. Bueno, pues ha quedado claro, como ha dicho el testigo, que de una aportación en incentivos de un 22 por ciento, finalmente solamente se aportó el 4 por ciento. Así lo ha mencionado usted. Y que ésa es la diferencia que exigía la empresa, que se hiciera. No es ni extraordinaria ni amenazas, ni etc. etc.

También ha quedado aclarado aquí, se ha manifestado, que desde el principio todo el proceso fue auditado por Enrique Campos, por la empresa de auditoría de Enrique Campos. Y luego también quiero que quede claro, que usted ha mencionado la famosa auditoría de Camblor, que lo pone como un documento fundamental que le hace a usted no comprender la visita a Costa Rica y luego la posterior aportación en incentivos, comprometida desde el inicio en el proyecto. Porque quiere hacer entender que esta auditoría decía cosas tan graves que no comprende cómo el Gobierno posteriormente fue, hizo ese viaje e hizo la aportación.

Bueno, pues esta auditoría que está aquí en la carta en la que se remite en su día, dice que básicamente se ha centrado en la revisión de movimientos de tesorería, que hace unas recomendaciones principalmente de carácter administrativo, que consideran convenientes para la mejora de la futura gestión financiero administrativa de la sociedad. Y cuando habla concretamente de diversas cuestiones, incluso contables, fiscales, etc., en el apartado referido a tesorería dice Simple y llanamente: "dada la inminente necesidad por parte de la sociedad de recurrir a financiación ajena,



recomendamos que se procure formalizar la misma en forma de créditos que permitan devengarse los intereses exclusivamente por la Tesorería realmente dispuesta”.

Ésta es la auditoría tan grave, que según usted, tenía que haber hecho que el Gobierno no se hubiera dejado amenazar y no hubiera hecho la aportación que desde un principio estuvo comprometida.

Por parte del Partido Socialista nada más, volver a insistir EN que esto es una cortina de humo, que nos estamos preocupando de algo que no es lo que les preocupa a los ciudadanos de Cantabria, pero el Partido Popular ha decidido que estemos encerrados aquí hablando de esto, porque los fondos públicos nos preocupan a todos los Grupos Políticos; pero a día de hoy no hay acreditación de que se haya perdido ningún fondo público.

Y esperemos que si esa empresa finalmente, si esa empresa se hace con todos los activos y GFB termina funcionando, GFB o la empresa que lo asuma, quien sea, no perdamos esos activos que ahora mismo están ahí, no perdamos el valor que tienen a día de hoy y que aparece reflejado en todos los informes.

Y espero que podamos tener oportunidad de terminar cuanto antes y podernos dedicar a todos esos miles de parados que ahora mismo están preocupados por un tema que yo creo que es bastante más acuciante del que nos está ocupando y preocupando aquí permanentemente.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias Sra. Portavoz.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muchas gracias Presidente.

Efectivamente yo voy en esa misma línea, hemos seguido aclarando extremos que en su momento han sido tratados como principales caballos de batalla, hemos ido cambiando objetivos de batalla, pero algunos se han tratado hoy y en otro momento eran principales.

Recuerdo cuando se criticaba profundamente al Gobierno del Sr. Revilla porque no había hecho un plan de viabilidad para la instalación de la planta, recuerdo que eso dio mucho que decir.

Bueno. He sacado la conclusión entre ayer y hoy que por lo menos GFB si tenía ese plan de viabilidad, que era una buena hoja de ruta y que como tal se ha venido siguiendo, evidentemente ese plan no podía prever la situación que luego ha devenido, la situación económica mundial, ¿no?

Pero al hilo de eso también quiero resaltar que no tengo constancia, ni la hay, de que para SUYESA, para la instalación de SUYESA, para el anuncio de que se ponía en Reinosa, el Gobierno del Sr. Martínez Sieso hubiese elaborado un plan.

Aunque eso sí hay un borrador que el Gobierno sorprendentemente no tiene, no nos le ha hecho llegar, pero yo sé que haber comprometido a fondo perdido con SUYESA 15 millones de euros, 15 millones de euro. No habían hecho ningún plan, sin embargo si los demás no tienen una mínima hoja de ruta lo hemos puesto en solfa constantemente.

Seguimos discutiendo sobre la maquinaria, yo no voy a hacer un especial énfasis sobre ello porque creo que efectivamente, Sra. Portavoz del PSOE, es una cortina de humo para entretener, para desviar otros aspectos más importantes.

Solamente voy a hacer mención a un informe de la Administración concursal y dice: “en relación con la maquinaria, maquinaria y tecnología, realizada por esta Administración y con las referencias directas que hemos obtenido del propio proveedor, entendemos que las instalaciones y maquinaria disponibles son óptimas y adecuadas para la fabricación del producto -y además añaden- para la capacidad productiva prevista”. Ya me vale, ya me vale con que al menos tengamos ese apoyo por otro lado.

Hay una cuestión también en la que quiero hacer especial hincapié. Mire, o miren, las discrepancias se produjeron y se producen si yo no he podido entender mal, efectivamente con la llegada de un nuevo Consejero. Pero no es menos cierto, no es menos cierto y creo que ha quedado constatado que quién empezó a incumplir los acuerdos fue la otra parte, el socio.

Esto evidentemente si se pone uno en el papel del Consejero de turno o del Director de SODERCAN le debe de producir, cuando menos, inquietud. Y por lo tanto en algunas actas puede que haya habido algunas cuestiones y algunas



palabras un tanto altisonantes, pero es que se estaban jugando mucho porque en un momento dado GFB no aporta, no aporta la parte económica que le correspondía. Y esto, como poco -insisto- pues infunde cierto temor, ¿no?

Pero voy a lo importante, hoy me voy con la impresión, no con la seguridad -quiero que quede claro esto- no con la seguridad de que la irrupción de FERMACELL se fraguó hace ya algún tiempo. Yo tengo esa impresión, no la seguridad.

Me quedo, insisto con la impresión no con la seguridad de que se está favoreciendo la ganga, que se está favoreciendo la ganga que supone hacerse con esa planta, con una planta de ese nivel por 14,5 millones de euros. Yo no tengo interés personal por ninguno de los dos Grupos ni por el de GFB ni por FERMACELL.

Pero sí que tengo un poco de sentido común y un poco de ética y esto me obliga a plantear, a exigir que se exprese todo el jugo posible al limón que supone GFB, si es que le queda algo, que se exprese todo, que se posibilite y se abran las puertas a la resolución final del proyecto de la mano aún de GFB. Sin el regalo que supone a los alemanes encontrar la planta en la situación en la que la encuentra ¿no?

Y es que tengo otra duda, porque no sé de qué manera ayer nos anunciaba el Sr. Sainz que había devuelto GFB ya otro de los avales, que había hecho frente a otro de los avales; pero con los alemanes no sé como vamos a recuperar la parte pública que no iba a fondo perdido ni mucho menos, no sé como nos van a asegurar eso y eso, ésa sí es cuestión nuestra. Ésa sí es cuestión nuestra.

Porque claro no me gustaría que acuerdos empresariales, acuerdos tomados al margen del Gobierno de Cantabria, pues bueno favoreciesen lo de llegar a un acuerdo, pagar lo que pagué y al final el perdedor sea el pueblo de Cantabria. Claro porque 35 años en una multinacional, que ya me los chupé y tratando con muchísimas empresas me da pie a pensar que los acuerdos empresariales son posibles, son posibles hasta perdiendo dinero son posibles.

Es decir, no perdiendo porque nunca pierden a ser posible, pero es posible llegar a acuerdos, preparar un montaje y al final la parte pública es la que se puede llevar alguien al bolsillo y mi labor es precisamente proteger esa parte, no si FERMACELL gana dinero o GFB. Eso está claro.

Bueno, termino, como antes no me dejó el Presidente, no sé si ahora me va a dejar, le iba a decir a la Sra. Portavoz que no me gustó el titular, este titular, éste, pero quería decir que no me gustó, que hubiera quitado lo de zorra. ¿Lo lee desde ahí?

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: No.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues dice: "No tienes ni zorra idea de maquinaria", dicen que te dije", probablemente, digo que hubiera quitado lo de zorra, no tienes ni idea de maquinaria, con eso me hubiera conformado.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias Sr. Portavoz.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias Presidente.

Mire, yo al Sr. Esquivel le quería decir simplemente una cosa, a nosotros nos queda claro que usted ha defendido, como es lógico, los intereses de su empresa y no tenemos absolutamente nada que cuestionarle, muy al contrario a los únicos que reprochamos su actuación y reprobamos su actuación desde hace mucho tiempo es al Gobierno de Cantabria porque no a defendido los intereses del Gobierno de Cantabria y de los cántabros que es lo que tenía que haber hecho. Usted sí defendió a su empresa pero el Gobierno de Cantabria no ha defendido los intereses de Cantabria.

Y en cuanto a hablar esto termino si a usted... le digo por si se tiene que ausentar.

EL SR. ESQUIVEL PACHECO: No, no.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Simplemente quería hacer dos alusiones al Grupos Socialista y al Grupos Regionalista. Mañana viene el Sr. Martínez Sieso, mañana tendrán que preguntar al Sr. Martínez Sieso; pero me hace gracia que todavía a estas alturas hablen de un documento de Martínez Sieso que no aparece.

Pero bueno ustedes han estado en el Gobierno ocho años, ustedes han soportado nuestros reproches en su actuación en GFB cuatro años, no, los del Partido Popular, si ustedes hubieran tenido un papel que en cualquier caso tampoco sería ningún pecado, un papel del Sr. Sieso para darnos con él en el morro, lo hubieran sacado hace cuatro. Ahora dicen no aparece, si es que ustedes no le han visto nunca porque nunca existió.



Pero aunque hubiera existido, hubiera existido un acuerdo inicial del Sr. Martínez Sieso con EUROAMÉRICA, era un acuerdo inicial. Los responsables de GFB y de los más de los 40 millones de dinero público ahí enterrados, señora, lo acaba de decir el Sr. Esquivel, usted, el testigo que le llama, el testigo que le llama, él no ha dicho cifras, ha dicho el Gobierno de Cantabria va a perder ahí muchísimo dinero y su empresa también, lo ha dicho, lo ha dicho el señor, usted solamente la parte que le interesa de su afirmación. Ha fundido el Gobierno de Cantabria, ha enterrado allí muchísimo dinero público y ya lo veremos.

Hombre que me digan que los informes de Camblor a estas alturas no son graves, yo me pasmo Sra. Méndez, o sea, me pasmo. Usted ha cogido una triste frase, usted no se ha leído esto, o sea, no se lo ha podido leer o entonces no sabe lo que lee, porque unos informes que están diciendo desde el año 2006 que en GFB se ha hecho sobrevalorización de la maquinaria, se han hecho prácticas no permitidas en España, se han hecho irregularidades contables, irregularidades fiscales y eso usted no lo considera grave. Y le hablo del primero, del 2006, ya no digo de éste del 2008, que ya no hacía ni valoraciones, simplemente ponía sobre la mesa unos hechos que eran de traca.

A mí..., con esto termino, Presidente, bueno, sí una cosa más, los 14,5 millones de euros en los que parece ser que ofrece FERMACELL, no sé si ustedes están echando la culpa al Gobierno actual de ese valor, porque no sé si saben que el que valora eso, FERMACELL hace una oferta a la Administración Concursal y la Administración Concursal se lo presenta al Juez y el que lo aprueba es un Juez, no el Gobierno de Cantabria.

El Gobierno de Cantabria si que aquí no tiene nada que hacer ni nada que decir, o sea, por si acaso esas insinuaciones que hacen del valor de 14,5 como si el Gobierno de Cantabria lo estuviera regalando.

El Gobierno actual se ha encontrado lo que se ha encontrado, una empresa en concurso de acreedores y al borde de la liquidación.

Y simplemente con esto termino. A mí francamente nos sorprende o a mi Grupo, muchísimo, que su Gobierno, el Gobierno de los cántabros hasta hace un año, pero a lo que ustedes han defendido y han representado, el Gobierno del Sr. Revilla, achacaba todas las culpas del fracaso de GFB a estos señores, no a usted, sino a los socios costarricenses.

Les han dicho verdaderas barbaridades en los medios de comunicación, el Gobierno suyo, o sea el Gobierno del Sr. Revilla, contra estos señores. Aquí les tenían ustedes hoy y ayer para haberles pedido todo tipo de explicaciones y haberles reprochado lo que el Gobierno suyo les reprochaba.

Yo no he oído ni un solo reproche de los Portavoces a la actuación de los socios de EUROAMÉRICA y francamente me sorprende absolutamente, porque es, según el Gobierno anterior era la causa de todos los males, eran los socios costarricenses y ustedes les han tenido aquí y no les han hecho ni el mínimo reproche en nada. Y con esto termino, Presidente.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Van den Eynde Ceruti): Gracias, Sra. Portavoz.

Pues agradeciendo sinceramente al Sr. Esquivel su paciencia y la asistencia a esta Comisión, se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las trece horas y cinco minutos)