



SESIÓN PLENARIA

6.- Interpelación N.º 39, relativa a criterios en relación a la situación patrimonial y al futuro como entidad del Real Racing Club SAD, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [8L/4100-0039]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto sexto del Orden del Día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Interpelación n.º 39, relativa a criterios en relación a la situación patrimonial y al futuro como entidad del Real Racing Club, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de exposición de la interpelación.

Tiene la palabra D. Íñigo Fernández, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sr. Presidente. Señorías.

No es lo habitual que el Grupo de Diputados que sostiene al Gobierno interpele, interpele al Gobierno para conocer los criterios del Ejecutivo sobre cualquiera de los temas del debate político. No es lo habitual.

Pero la situación en la que se encuentra el Racing creemos que lo hace no solo aconsejable sino necesario. No por la situación deportiva, no por el descenso deportivo, que no deja de ser el resultado de la competición sin más, no por un descenso deportivo del que suponemos que el Racing se podía recuperar antes o después, como tantas otras veces ha logrado regresar a primera división, después de haber perdido la categoría. No, no es el descenso deportivo el problema más importante por el que atraviesa el Racing.

Interpelamos para que el Gobierno informe acerca de la situación institucional en la que se encuentra el Racing. Les producía sorpresa por las caras que veo a los Diputados del Partido Socialista esta interpelación, pero la realidad es que el tema del Racing es un tema que preocupa, probablemente preocupa mucho más que la interpelación que trajo la Sra. Cristina Pereda a esta Cámara a ver dónde se había colocado un cuadro de un pintor, si se había cambiado de sala o no, eso sí le parecía a usted motivo suficiente para interpelar al Gobierno, dónde iba el cuadro.

No, aquí no hablamos de dónde va el cuadro, aquí hablamos de cuál es el futuro de un club que se encuentra en este momento secuestrado desde hace un año por quien lo compró con el beneplácito de ustedes y de ustedes.

La situación de un club que está sin gestión deportiva, la situación de un club que por no tener ni siquiera tiene consejo de administración y la situación de un club que el próximo 30 de junio puede verse abocado a la disolución.

Y ocurre que ese club es el club más importante de Cantabria, el que mayor número de socios tiene y el que en mayor medida representa esta Región en el aspecto deportivo.

Por eso creemos que es de interés para esta Cámara y para la sociedad de Cantabria, conocer cuál es la situación del Racing. Les parece muy sorprendente que el Partido Popular o los diputados del Partido Popular interpelemos al Gobierno, a mí lo que me parece más sorprendente es que durante todo este tiempo no haya sido la oposición quien haya interpelado al Gobierno. Durante todo este tiempo la oposición ni una pregunta, ni una proposición no de Ley, ni una interpelación, ni una petición de comparecencia.

No les interesaba el Racing, el Racing no suscitaba y no suscita ningún interés por parte de la oposición. Últimamente, hace unos días un Diputado del Partido Regionalista ha presentado unas preguntas que formulará, supongo a su debido tiempo, yo creo que lo ha hecho a raíz de conocer que era el propio Partido Popular quien interpeleaba.

Por tanto, como digo, no le sorprenda que el Partido Popular interpele, lo sorprendente es que no lo hayan hecho ustedes. Lo sorprendente en principio, claro, cuando uno recuerda determinados hechos y determinadas imágenes, pues entonces ya no es tan sorprendente que la oposición guarde silencio sobre el Racing y no quiera saber nada de nada acerca de lo que pasó.

Porque claro, fue el anterior Gobierno de Cantabria quien trajo al empresario indio Ali Syed, sí señor, fue el anterior Gobierno de Cantabria, fueron los señores Revilla, Marcano y Agudo quienes trajeron al empresario indio Ali Syed.

Me dice que no, y fue el anterior Gobierno quien avaló la operación en Zurich ¿o no? ¿O no hubo Consejeros de su Gobierno que fueron a Zurich a avalar la operación?



Y fue el anterior Gobierno quién levantó las garantías que el Gobierno de Cantabria a través de la empresa pública CANTUR tenía en la operación, y lo levantó ¿o no?

Y fue el anterior Gobierno o miembros del anterior Gobierno quienes se daban codazos por salir en la foto con Ali Syed, no cabían en el encuadre, no cabían en el encuadre; Revilla, Marcano y Agudo se daban codazos por salir en la foto con Ali Syed.

Y fue el anterior Presidente del Gobierno quien le ponía la bufanda y le abrazaba y le daba abrazos y besos y decía de él que era un hombre no solo rico, también sabio. Y dijo más, dijo más, dijo más, dijo más...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Guimerans, silencio.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es que dijo "Le he mirado a los ojos y he visto que es un hombre honrado" eso dijo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Un momento, Sr. Diputado.

Sr. Guimerans, le llamo al orden.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bien, entiendo el desinterés de los Grupos de la oposición, porque se hable en esta Cámara acerca del futuro del Racing.

Efectivamente estoy interpelando al Gobierno, quiero saber..., que sí D. Juan, que sí, que sí, que sí, estoy interpelando al Gobierno y quiero saber en nombre de los Diputados de mi Grupo...; bueno, pues no le puedo mirar a usted.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Guimerans, le llamo al orden por segunda vez.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Esto es como los toros.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Céntrese en el asunto. Céntrese en el asunto.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Si es que no me deja hablar.

Bien, interpele al Gobierno en nombre de mi Grupo, para saber las razones que le llevaron a presentar el pasado 2 de abril una reclamación ante la corte de arbitraje de la Cámara de Comercio de Madrid con el fin de restablecer la situación patrimonial de la inversión de dinero público que el Gobierno de Cantabria a través de la empresa CANTUR hizo en el Racing, interpele al Gobierno.

Interpele al Gobierno también para saber las razones que le llevaron a presentar diez días después el 12 de abril una demanda ante el juzgado de primera instancia de Santander solicitando la adopción de medidas cautelares y el nombramiento de un administrador judicial.

Sabemos que esto último ha tenido como resultado la inhibición por parte del juez, interpele al Gobierno para conocer todo eso y en definitiva interpelamos al Gobierno para que explique en esta Cámara y por lo tanto ante la sociedad de Cantabria en su conjunto cual es la situación actual, cual es la situación del Racing, cual es la situación en la que se encuentra la inversión económica que con dinero público de todos los cántabros se hizo en el Racing a través de la empresa pública CANTUR, por qué se ha llegado a esta situación, cual fue la responsabilidad de los anteriores miembros del Gobierno de Cantabria y por encima de todo interpelamos al Gobierno para saber qué pasos se pueden dar, qué camino se puede seguir y sobre todo qué camino tiene previsto seguir el Gobierno para garantizar un futuro al Racing a punto de cumplir sus primeros 100 años de historia.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Gobierno, tiene la palabra D. Eduardo Arasti, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias Sr. Presidente.

Yo intentaré responderle Sr. Fernández desde el prisma de la empresa pública CANTUR que es esa mi competencia.

La situación que el Racing vive hoy se empezó a gestar hace ya varios años, concretamente el 24 de diciembre del año 2003 CANTUR adquiere el 8,06 por ciento de las acciones del Racing una operación que le costó a CANTUR, 1.700.000 euros.



Este es el inicio de una desafortunada serie de operaciones relacionadas con el Racing que ha supuesto un serio quebranto a la empresa pública CANTUR y que ahora este Gobierno tienen que resolver.

En diciembre de 2004 la empresa pública CANTUR compra nuevamente un paquete accionarial mayoritario del club, concretamente del 53,43 por ciento de las acciones, la coordinadora de empresas públicas CEP, concede al Racing un préstamo participativo de 6.750.000 euros, en enero de 2005 CEP cede a CANTUR ese préstamo participativo.

En marzo de 2006 se hace una operación mediante la cual la empresa Dunviro adquiere el paquete accionarial mayoritario el 53,43 por ciento que poseía la empresa CANTUR a un precio simbólico y CANTUR cede a Dunviro el préstamo participativo para cuyo pago se fija un calendario de devolución a CANTUR del principal préstamo, los 6.750.000 euros y de los intereses pactados a un interés del 3.35 por ciento anual.

Este calendario fue objeto de prórroga en febrero del año 2010 dado que CANTUR no recibió el pago ni del principal ni de los intereses.

En garantía de esta operación se constituye prenda sobre las acciones que CANTUR podría ejercitar ante un eventual incumplimiento, esto significa que ante un incumplimiento CANTUR habría podido recuperar de inmediato sus acciones.

Con esta breve introducción, llegamos al acuerdo que los señores Revilla, Agudo y Marcano suscriben con WGA y Dunviro en enero de 2001 en Suiza utilizando nuevamente a la empresa pública CANTUR como víctima propiciatoria de sus desvaríos.

Mediante ese acuerdo WGA compra a Dunviro el 99,8 por ciento de las acciones del Racing, por 15 millones de euros que tiene que pagar en dos fases: un millón y medio en cinco días o en el momento de la firma de la escritura y los 13 millones y medio aplazado en 18 meses.

Asimismo y esto es importante para la Empresa Pública CANTUR, Dunviro cede a WGA el préstamo participativo que le había cedido anteriormente CANTUR, concretamente en marzo de 2006.

Según el Sr. Revilla y el Sr. Agudo y Marcano, la operación fue impecable, tan impecable como la operación de GFB o de ASTRA y desde luego un embrollo jurídico, aún de mayores proporciones, además de un quebranto patrimonial manifiesto, tanto para la Empresa Pública CANTUR, como para el Gobierno de Cantabria.

¿Por qué? Porque primero, de entrada, la cesión del préstamo participativo se realiza, en primer lugar, en vez de por los 6.750.000 euros de principal, por 6.573.000, es decir, 177.000 euros, casi 30 millones de las antiguas pesetas, sufren un proceso de evaporación financiera en el acuerdo de Suiza.

Además hay que decir, que junto con la devolución del préstamo se estaban generando unos intereses del 3,5 por ciento anual, en virtud del contrato suscrito en su día entre CANTUR y la empresa Dunviro y que en ese momento ascendían a 1.214.867 euros, según consta en el apunte contable del informe de la auditoría de CANTUR.

Pues bien, estos intereses tampoco se reconocen en el acuerdo de Suiza, se evaporan también.

Por último, tampoco es comprensible que en dicho acuerdo se cancelase la prenda sobre las acciones sustituyéndola por una simple opción de compra sobre las mismas, ¿por qué? Porque ante un incumplimiento del acuerdo, con el simple ejercicio de la acción pignoraticia, CANTUR habría podido recuperar de inmediato las acciones, sin embargo, la opción de compra de las acciones complica y alarga la posible recuperación de las acciones, como han demostrado lamentablemente los hechos.

Se ha producido un evidente quebranto patrimonial de CANTUR, quebranto derivado del préstamo participativo, consistente en 6.750.000 euros del principal del préstamo; 1.214.867 euros de intereses generados hasta el 31 de diciembre de 2010; 234.580 euros de intereses generados en 2011. En total, 8.199.447 euros.

Se ha pagado por parte de WGA a CANTUR, 498.000 euros del primer pago del préstamo y la ejecución del aval para pago del segundo, un millón y medio. Total 1.998.000 euros.

El quebranto del préstamo ha sido de 6.201.447 euros. A esto hay que añadir las pérdidas por las acciones compradas en el año 2003, que asciende a 1.124.087 euros, más 575.913 de gastos. Total, 1.700.000. El total de quebranto que ha supuesto todas estas actuaciones a la Empresa Pública CANTUR, ha sido de 7.901.447 euros.

En resumen, CANTUR ha sufrido con las operaciones relacionadas con el Racing, desde diciembre de 2003, un quebranto patrimonial de 7,9 millones de euros.



Tras el acuerdo de Suiza, CANTUR ha pasado de tener como garantía pignoraticia las acciones del Racing, lo que significa que ante un incumplimiento, CANTUR hubiese recuperado de manera inmediata las acciones, a tener como garantía una opción de compra sobre ellas, lo que implica además de tener que recomprarlas, emprender un proceso largo y complicado.

Y en tercer lugar, la propiedad del club está en manos de una persona investigada por la INTERPOL por estafa, que ha desembolsado una cantidad menor que el quebranto ocasionado a la Empresa Pública CANTUR.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Tiene la palabra D. Iñigo Fernández, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, Sr. Presidente.

Señorías, fíjense si ha sido útil y productiva la interpelación, que hemos conocido todos, no todos los Diputados, sino todos los cántabros, que la gracia de la intervención del Gobierno de Revilla en el Racing le ha supuesto a los cántabros 7,9 millones de euros; 7,9 millones de euros, redondeando casi 8.

Fíjense de todas las cosas que hemos hablado, la situación de MARE, el plan de incendios forestales, la situación de recortes, de ajustes, fíjense todo lo que se podía haber hecho con casi 8 millones de euros más, que es lo que el Gobierno de Revilla dilapidó con esta operación, casi 8 millones de euros de todos los cántabros que habrían podido dar para muchas cosas.

Luego fíjese si haber interpelado al Gobierno ha resultado interesante para que toda la sociedad de Cantabria pueda conocer que la gracia de la intervención de Revilla en el Racing, le supuso a todos los cántabros casi 8 millones de euros.

Y algo peor, si se me apura, costó 8 millones de euros poner al Racing al borde de la desaparición, porque podíamos haber dedicado 8 millones de euros a salvar al Racing, no, los hemos dedicado a dejar el club en manos de un pirata...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Pereda, silencio.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: De un pirata que conduce al Racing directamente a la desaparición.

Por eso, es muy interesante conocer estos datos y es muy interesante el cambio de rumbo que se ha producido en la política del Gobierno de Cantabria con respecto al Racing y que probablemente será objeto de la moción subsiguiente por parte de nuestro Grupo para su debate en el pleno de la próxima semana.

Porque los pasos que está dando el Gobierno de Cantabria para restablecer la situación patrimonial del Racing son, a nuestro juicio, lo único que se puede hacer, lo único que pueda conducir a desbloquear esta situación.

Y ya que parece difícil que se pueda recuperar el dinero público invertido, al menos sería deseable que encontrásemos la manera de crear un escenario que permita al Racing evitar su liquidación y su desaparición.

Felicitemos al Gobierno de Cantabria por los pasos que ha dado, le invitaremos a seguir en esta línea, trataremos de recabar el apoyo de toda la Cámara para esas gestiones y al mismo tiempo diferenciaremos entre la política con relación al Racing que está siguiendo este Gobierno y la que siguió quien trajo al empresario indio Ali Syed, el Sr. Revilla; quien di por buenas sus garantías, el Sr. Revilla; quien levantó la prenda que tenía sobre las acciones del Racing, que fue el Sr. Revilla y en definitiva quien bendijo toda aquella operación y quién la hizo posible.

Mire, el Sr. Revilla dice que no con la cara mientras dibuja o escribe, no sé qué hace; dice que no con la cara. A usted Sr. Revilla le pasa con el Racing como con todo, usted es el de "yo no he sido, yo no he sido". Si Cantabria dejó 50.000 parados en la Región su respuesta es "yo no he sido", 50.000 parados en la región, su respuesta es "yo no he sido". Si deja las finanzas de la Comunidad Autónoma completamente endeudadas con 2.000 millones de euros por pagar, su respuesta es "yo no he sido".

Si se tiran 45 millones de euros de todos los cántabros en GFB para ni siquiera empezar a producir, su respuesta es "yo no he sido" Si se abre el cajón y aparecen 83.000 facturas sin contabilizar por importe de 263 millones de euros, su respuesta es "yo no he sido" Como lo del coche del aparcamiento, usted da el golpe y marcha "yo no he sido."



Pues sí Sr. Revilla, usted ha sido el de los 50.000 parados, el de los 2.000 millones de euros de deuda de esta Región, el de GFB, el de la paralización de las obras de infraestructuras, el del coche y el del Racing. Usted ha sido todo eso.

Al Gobierno, decirle que confiamos en que esa línea de trabajo que ha emprendido dé resultado y en esa línea irá nuestra moción de la próxima semana. Confiamos en que dé resultado porque será la única manera de evitar la desaparición del Racing después del paso del Sr. Revilla por el Gobierno.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Sr. Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio, D. Eduardo Arasti por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias.

El Sr. Ali Syed, ya había intentado adquirir otros clubes de fútbol en Europa y había visto frustradas sus expectativas, no todo el monte es orégano.

Pero además de todo esto, el Gobierno anterior ha llevado a cabo una chapuza jurídica que ha derivado en un caos societario que hace peligrar la propia existencia del club. Tal es el embrollo jurídico que el juez ha tenido que suspender las facultades de administración y disposición de los órganos de administración del Racing, confiar su gestión a los administradores concursales y convocar mediante auto la Junta General de Socios.

Además de esto, hay entablados una demanda ante el juzgado de primera instancia de Madrid de Dunviro a WGA también con implicaciones para CANTUR por la restitución previsible de la garantía pignoratícia, la vista desgraciadamente está señalada para el año 2013.

Asimismo se ha solicitado un procedimiento arbitral instado por CANTUR ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Madrid como establece por otra parte en dos acuerdos suscritos en Suiza frente a Dunviro y WGA que deberá resolverse en un periodo máximo de seis meses.

Lo que el Gobierno a través de CANTUR ha solicitado mediante este procedimiento arbitral, es la resolución del contrato entre Dunviro, WGA y CANTUR firmado en Suiza exigiendo la reposición a la situación anterior a la firma del acuerdo, así como los daños y perjuicios y daños ocasionados a CANTUR como consecuencia del incumplimiento del acuerdo. Quebranto de 7,9 millones de euros, embrollo jurídico, y cuáles han sido las declaraciones de los máximos responsables del desaguizado.

El Sr. Revilla dijo: Se ha acertado con este hombre cuya solvencia ha mirado el Gobierno escrupulosamente. De la manera que lo hacía su Gobierno naturalmente y de inmediato le hace entrega de una insignia de Cantabria.

“La presencia de Mister Ali en Cantabria se va a prolongar por muchos años, muchos más de los que voy a estar yo vivo”. Eso lo dijo usted, espero que no sea así, aunque solo sea por su salud Sr. Revilla.

“Puedo decir que nos encontramos ante un hombre rico pero sobre todo sabio, estoy en condiciones de afirmar que hemos acertado con este hombre” pleno al 15 Sr. Revilla.

“Sobre Ali tengo la impresión de que va a acabar pagando cara de tonto no tiene”. Desde luego no era el tonto que estaba en el acuerdo de Suiza. El Sr. Agudo también, también hizo declaraciones: El Consejero de Economía ha vuelto a defender que el cobro de las cantidades comprometidas con el Gobierno de Cantabria está absolutamente garantizado y ha pedido que no quepa ninguna duda de que el Ejecutivo Regional va a defender los intereses de la Comunidad Autónoma.

Ninguna duda.

Algunas perlas más: Comillas podría convertirse así en el primer destino de parte de los 100 millones de euros que Ali Syed se ha comprometido a invertir en Cantabria a corto plazo, estábamos un poco antes de las elecciones naturalmente.

El Gobierno ha confirmado la intención de Ali Syed de incorporarse a la Fundación Comillas como patrono privado, junto al Banco de Santander, Caja Cantabria, La Caixa, Telefónica y nada menos que El Corte Inglés. De nuevo y para terminar con el Sr. Revilla: Explica el Sr. Revilla que la contribución del magnate indio implica también el compromiso de difundir el proyecto en su país y contribuir a captar estudiantes de la India. Casi mejor Sr. Revilla que no se haga mucha publicidad de este caso en el extranjero, tampoco en la India.



Decirles a todos ustedes que si el gran Luis García Berlanga hubiese conocido esta historia en vez de haber rodado Bienvenido Mister Marshall. Hubiese rodado Bienvenido Mister Alí, con el gran Pepe Isbert en el papel de su vida.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Consejero.