



SESIÓN PLENARIA

6.- Interpelación N.º 121, relativa a criterios del Gobierno en relación con la Fundación del Instituto de Hidráulica Ambiental, presentada por D. Juan Antonio Guimerans Albo el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4100-0121]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto sexto del orden del día.

LA SRA. BEITIA VILA: Interpelación N.º 121, relativa a criterios del Gobierno en relación con la Fundación del Instituto de Hidráulica Ambiental, presentada por D. Juan Antonio Guimerans Albo, del Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de exposición de la interpelación del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bien. Hoy les voy a hablar del Instituto de Hidráulica y de las políticas de I+D+i.

Y todos los que hablamos de estos temas, incurrimos en un lugar común. Y es decir que el futuro está en el I+D+i; el futuro está en las nuevas tecnologías. Y eso es lo que hace que el Grupo Parlamentario Socialista, preocupado por la alarmante situación en la que está el I+D+i en esta Comunidad Autónoma desde que ustedes gobiernan, en general; y en particular, el Instituto de Hidráulica Ambiental. Presenta esta iniciativa con el fin, aunque ustedes lo duden, de darles una oportunidad para que tranquilicen a todas las investigaciones e instituciones para los que estos prestan sus servicios, con su compromiso de superar la situación terminal en la que se encuentran muchos de sus proyectos.

Luego les hablaré de la I+D+i en general. Pero en relación con el Instituto de Hidráulica Ambiental, nuestra preocupación se acrecienta con el contenido de las actas del Patronato que como ustedes saben compone el Gobierno a través de SODERCAN y la Universidad de Cantabria.

Del contenido de las actas de las reuniones del Patronato, celebradas el 21 de diciembre de 2011, el 26 de julio de 2012 y el 18 de diciembre de 2012, podemos extraer las siguientes conclusiones; algunas de ellas son textuales de los intervinientes.

Primera, el Gobierno de Cantabria ha abandonado a su suerte a los centros tecnológicos de Cantabria, como el Instituto de Hidráulica, el gran tanque de ingeniería marina y la torre de energías renovables.

Segunda, los recortes de I+D+i, y sobre todo en SODERCAN, impiden que se puedan aportar fondos a los proyectos en marcha y pagar el equipamiento científico y tecnológico de los que se había dotado Cantabria. Algunos tan singulares como el gran tanque de ingeniería marina.

En tercer lugar, SODERCAN no ha hecho frente al convenio firmado entre la Fundación IH, la Universidad y el propio SODERCAN, para el pago de las anualidades de 2012 y 2013, de las obras del edificio sede de IH y del gran tanque.

En cuarto lugar, el incumplimiento del pago de las amortizaciones de los préstamos concedidos por el Ministerio, pone en peligro la financiación pública; porque si no se pagan, no pueden presentarse a convocatorias competitivas, ni pueden obtener subvenciones de carácter público.

En quinto lugar, tampoco se han podido acometer las obras y el equipamiento de la torre de las energías renovables, a pesar de que se aprobaron en el Patronato de diciembre de 2011, con el voto a favor del representante, patrono de SODERCAN, Sr. Javier Abad.

En sexto lugar, el Patronato de diciembre de 2012, año y medio después de la llegada del PP al Gobierno, el patrono representante de SODERCAN en esta ocasión, Sr. De las Cuevas, alega -insisto- alega: que los convenios firmados para construir el IH y la torre -y aquí hace un descubrimiento magnífico- los firmó el Gobierno anterior.

Y como los firmó el Gobierno anterior, contienen compromisos que están siendo cuestionados por auditores e interventores de la Comunidad Autónoma de Cantabria, le insisto, año y medio después de haber aprobado esto en el primer patronato.

Y él insiste en que comprende que el patronato requiera a SODERCAN sobre el cumplimiento de sus compromisos, pero él que está allí, representando a SODERCAN y al Gobierno puede decir lo que puede decir, así lo dice él, textualmente.



Bien, pues si a todo esto, a todo lo anteriormente relatado, se añade que las normas legales adoptadas por el PP, como las contenidas en la Ley de Estabilidad Presupuestaria, que no tiene en cuenta su incidencia sobre fundaciones y trascendencia sobre el sector público, las que adoptadas por el PP, no contemplan las singularidades de investigación todas ellas unidas nos permiten desafortunadamente afirmar que corren peligro el funcionamiento y la propia existencia del Instituto de Hidráulica.

Tanto es así, que sus responsables en estos patronatos, llegan a plantear la posibilidad de modificar la figura jurídica para poder hacer frente a esta situación límite.

A lo largo del pasado 2012, esta situación se ha traducido en que han abandonado en el Instituto investigadores de excelencia. Sin investigadores de excelencia, es muy difícil conseguir nuevos proyectos, estos investigadores de excelencia se han marchado a institutos nacionales y extranjeros y la situación de depresión de SODERCAN y de las políticas de la Consejería de Industria, que impiden las dotaciones económicas hacen imposible incorporar nuevos investigadores.

Esto por sí mismo supone un empobrecimiento evidente, pero también supone un poner en riesgo el futuro de estas instalaciones.

Nosotros creemos por la información que tenemos que esta situación que les ha descrito lejos de mejorar está empeorando, de tal forma que si no se toman medidas con carácter definitivo, pondrán en riesgo, como les citaba las instalaciones que acabo de decir, y eso a pesar de que en una situación de abandono, de dejarles a su suerte, los miembros de esa institución con su profesionalidad están sacando adelante proyectos.

Por tanto, yo creo que están ustedes en un momento que podrían dar explicaciones a los cántabros, explicaciones del por qué de esta situación, explicaciones del por qué como les citaban, en las intervenciones anteriores, ustedes han hecho mangas y capirotos de sus presupuestos, ¿por qué cuando el Consejero nos decía que iba a hacer las intervenciones mayores de la historia en el I+D+i, el 120 por ciento más, cuando publican la liquidación del primer presupuesto gestionado, por el Gobierno y en este caso por el Sr. Arasti de 13,91 millones de euros, se gastaron exactamente 2,38 millones de euros?

Es decir, el 17,16 por ciento y dejaron sin gastar 11,53 millones de euros, esto también lo hicieron el Servicio Cántabro de Empleo que trasladaron 19 millones de euros, salvo que me corrija la Consejera para tapar algún que otro agujero en el Servicio Cántabro de Salud en el mes de diciembre del año pasado, ejercicio pasado.

Pero claro, si eso es así en el año 2012, el 16 de octubre se ha publicado la situación de ejecución presupuestaria y hablamos del I+D+i, que es lo que nos ha traído hasta aquí.

Pues claro, tenían ustedes 13.659.330 euros en crédito definitivo y en los nueve primeros meses se han gastado ustedes 1.395.250 en obligaciones reconocibles, es decir, el 10,21 por ciento.

¿Están ustedes en disposición de decir que para usted y para su gobierno el I+D+i sigue siendo su gran apuesta de futuro? Yo creo que no, pero usted puede darle una explicación a los cántabros, que debería ser alguna similar a la que diera Rajoy para explicar el dato de que en el presupuesto del 14, el I+D+i va a subir un 1,3 por ciento con respecto al de 2013, subir he dicho, va a subir un 1,3; cuando las cosas suben hay que decirlas, es decir 70,7 millones de euros.

El único problema es que esto supone una reducción del 25,6 por ciento, con respecto a los presupuestos del 2011, último año del de la herencia. Pero ese 25,6 por ciento supone exactamente 2.000 millones de euros menos para la I+D+i en España.

Y si no creen a este Portavoz, porque para ustedes no les parece honrado, incluso si ser sinvergüenza es un calificativo que puede aplicarse, explíquenselo ustedes a los cántabros y explíquenles por qué SODERCAN no puede hacer frente a sus compromisos, el IH está en una situación lamentable y por qué todos les dicen a ustedes que no han cumplido: la CRUE, la conferencia de rectores...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIIMERANS ALBO: los que firman la carta por la ciencia, los que hacen paros por el luto en la Universidad por el I+D+i, los alumnos, los equipos de investigación de la Universidad de Cantabria que está en un tris de tener que despedir a más de 90 investigadores.

Explíquenselo todo a ellos, no me hagan caso a mí de verdad, yo soy perfectamente prescindible en esta historia, afronten ustedes sus responsabilidades si son capaces.



Y les recomendaría una cosa, las ofensas públicas se resuelven con disculpas públicas no con privadas como suele hacer usted cuando se confunde. Una vez se disculpó usted privadamente conmigo, la segunda no se la admito, pero solo le voy a esperar hasta mañana.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Contestación del Gobierno. Tiene la palabra el Sr. Consejero de Innovación, Industria, Comercio y Turismo, D. Eduardo Arasti por un tiempo de diez minutos,

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias.

Se escucha aquí frases como hacer mangas y capirotes con los presupuestos, recortes, SODERCAN no ha hecho frente a sus compromisos...; yo creo Sr. Guimerans que ustedes piensan que nos han dejado algo así como El Dorado, como una Cantabria y una España idílica, algo así como el Reino de Camelot y yo creo que ese camelo no se lo creen ni ustedes.

Miren, lo que nos han dejado Sr. Guimerans, y yo creo que hay que repetirlo, porque como decía Cicerón los pueblos que no conocen su historia están condenados a repetirla. Y nada peor que repetir la historia que ustedes protagonizaron; lo que nos han dejado es una España arruinada, una España al borde del rescate hace apenas un año, y usted pregunta que por qué no he ejecutado esto y por qué el presupuesto éste, y por qué no han hecho esto, y por qué no han hecho lo otro.

Mire Sr. Guimerans es muy sencillo, muchas cosas que nos hubiese gustado hacer no hemos podido hacerlas, porque nos han dejado al borde del rescate económico, porque nos han dejado un sistema financiero dañado, porque nos han dejado el segundo país más endeudado del mundo, porque nos han dejado con una tasa del 23 por ciento, con una tasa juvenil del 50 por ciento. Porque nos han dejado 15.000 millones de euros de facturas sanitarias y 300 millones de euros correspondían a Cantabria. Porque nos han dejado una España endeudada, en recesión y no al borde de la quiebra, en la quiebra.

Y en Cantabria similar, porque han sido similares los gobiernos, porque nos han dejado un déficit galopante, el cuarto mayor déficit de España. Con unos intereses desmesurados de deuda, con un aumento desbocado del sector público, con un sector público, Sr. Guimerans, que solo en el año 2011 perdía 50 millones de euros.

Por eso, Sr. Guimerans no hemos podido hacer muchas cosas que nos hubiesen gustado, que nos hubiesen gustado hacer. Porque el paro en Cantabria en la última legislatura subió en 22.644 personas, porque ustedes empobrecieron a Cantabria y eso nos ha impedido hacer muchas cosas que nos hubiera gustado hacer sin duda alguna.

Y ahora, se está corrigiendo la situación y parece que no se alegran. En España y en Cantabria se cumplen los objetivos de déficit, se están enderezando las cuentas públicas, se está saneando nuestro sistema financiero y las buenas noticias empiezan a aparecer.

En lo que va de año el paro registrado en Cantabria ha disminuido en 6.785 personas. La EPA del tercer trimestre ha sido buena. El aumento de las pernoctaciones está liderado por Cantabria. Y Sr. Guimerans, se instalan empresas punteras a nivel mundial, por primera vez en muchos, muchos, pero que muchos años, Sr. Guimerans. Y empresas además que están muy ligadas a la I+D+i y eso lejos de contentarle parece que le preocupa.

Mire, no nos han dejado ese Camelot que usted alude. Le voy a contestar, vamos a apoyar al Instituto de Hidráulica Ambiental y lo vamos a apoyar pagando la factura que ustedes dejaron sin pagar, diecisiete millones y medio. La vamos a pagar, lo que ustedes no pagaron lo vamos a pagar.

A pesar de la situación en que dejaron a SNIACE, lo dejaron al cierre en el 2011, con un endeudamiento de 122 millones de euros. Situación, Sr. Guimerans, que poco a poco se va normalizando, pero que nos ha obligado a renegociar el calendario de una parte importante de nuestros compromisos, porque evidentemente y desgraciadamente no podemos pagarlo todo de golpe.

Apostamos y apoyamos al Instituto de Hidráulica por muchas razones. Porque es una institución de referencia, de gran capacidad científico técnica y porque reporta indudables beneficios a esta Comunidad.

Y apoyamos a la innovación. Hemos incrementado este año 2013 el presupuesto de ayudas a la innovación, el programa innova en un 145 por ciento. Y hemos pagado, Sr. Guimerans, en este ejercicio 3.200.000 euros en ayudas a la innovación que ustedes también dejaron sin pagar.



Seguimos avanzando en el plan de innovación. Y no le quepa la menor duda, Sr. Guimerans, que consideramos al IH como una piedra angular de la política de I+D+i del Gobierno y además queremos que lo sea también de nuestro tejido productivo industrial.

Queremos aprovechar el conocimiento que aporta nuestro Instituto de Hidráulica en forma de valor añadido para crear empleo y riqueza.

Sr. Guimerans, usted ha hecho alusiones a unas declaraciones mías del pasado viernes. Mire, yo he dicho una cosa muy distinta a la que usted interpreta. En la propia Comisión expliqué el sentido exacto de mis palabras, lo puede leer en el acta de la sesión, por lo tanto, no puede haber ninguna duda, y por lo tanto tampoco ninguna ofensa.

Mire, Sr. Guimerans, esto es muy viejo. Su comportamiento está muy visto y nada mejor que aludir a los clásicos para estas situaciones. Mire, ya lo decía el Cardenal Richelieu, una cita muy apropiada: "Dadme dos líneas escritas por el hombre más honrado y encontraré en ellas motivo para hacerlo encarcelar". Es que los clásicos nos suelen ilustrar sobre estas cosas que están ya muy vistas y pasadas de moda.

También me recuerda un libro que seguramente no es de su agrado, Sr. Guimerans, un libro que seguramente no es de su agrado, pero que es muy bueno, de George Orwell, 1984. Me recuerda usted a un personaje de ese ministerio de la verdad.

Y Sr. Pérez Tezanos. Sr. Pérez Tezanos, usted me ha recordado... -sí, sí, sí- Usted, varias veces...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, por favor...

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Sr. Pérez Tezanos, usted, en su tono amenazante, me ha recordado una bonita película, ese personaje de una bonita película de John Ford "El hombre que mató a Liberty Valance". Como Liberty Valance, ya sé que hay una gran diferencia entre Lee Marvin y usted, pero ese tono amenazante, ese tono bravucón que ha utilizado conmigo, pues me ha recordado esa bonita película.

Por lo tanto, yo le invito a que vea usted menos películas del oeste y más comedias.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Replica del Sr. Diputado.

El Sr. Diputado renuncia a la replica.

Y por lo tanto hemos terminado el punto sexto.