



SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 136, Recuperación del proyecto de construcción de la planta de bioetanol en Torrelavega, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0136]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto cuarto del orden del día, Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 136, recuperación del proyecto de construcción de la planta de bioetanol en Torrelavega, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista, tiene la palabra D. Juan Guimerans por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Preguntaba el Sr. Calderón enfáticamente ¿Es que a dónde va SNIACE? A donde ustedes le dejen, entre otras cosas a donde ustedes le dejan.

Y volveremos a hablar otra vez de lo que hemos hablado en la iniciativa anterior, SNIACE tiene un camino marcado y SNIACE trató de diversificar su actividad y SNIACE trató de transformarse de una empresa madura en una empresa que fuera identificada como parangón de cambio, ilustrar un modelo nuevo, ir por el camino de las energías limpias, de las energías renovables. Y ustedes lo impidieron.

Y espero..., y se ha dirigido a mí una y otra vez, yo no dudo de su cariño, de su amor por Torrelavega y las cosas que usted me dice, no, no, yo no dudo de nada de eso. Yo de lo único que dudo es que en Torrelavega dice unas cosas y aquí otras, y en unos sitios adquiere usted unos compromisos y aquí otros y no les mantiene.

Y el otro día en Torrelavega hablábamos para responder esta pregunta que usted dice ¿hacia dónde va SNIACE? ¿Cuál es el futuro de SNIACE? Pues en estos momentos lo primero que tenemos que saber es si hay futuro, porque con las medidas que el Gobierno del que usted forma parte, representa, ese futuro está en riesgo.

Pero es que las medidas las han tomado ustedes, las han tomado ustedes tanto aquí como en Madrid, y la solución la tienen ustedes tanto aquí como en Madrid. Por tanto, por favor, no nos haga usted preguntas retóricas como "es que no tengo claro para dónde va SNIACE" Daría la impresión de que sí lo tienen, porque las medidas que están tomando solo le conducen a un sitio determinado. Y ustedes serán responsables de esto.

Y hoy nos están escuchando los que representan a los trabajadores de esa empresa, y tienen que tener claro cuál es el planteamiento de cada uno. Nosotros nos responsabilizamos de tratar, de colaborar para que las medidas que ustedes hayan tomado se modulen, se moderen, se aplacen o hagan lo que haya que hacer para que esta empresa tenga un futuro. Usted se responsabiliza de crear un grupo de trabajo, yo creo que la responsabilidad que ustedes adquieren tendrán que hacer frente a ella, no delante de nosotros, delante de Torrelavega y de todos sus ciudadanos.

Nueve millones de euros más dos de un canon, más la Confederación, ponen en grave riesgo la empresa SNIACE, pero de eso son responsables ustedes, y no le pueden transferir su responsabilidad a nadie más. Ya les ofrecimos el apoyo los grupos de la oposición para que resolvieran esta situación, como se lo ofrecimos no solo el apoyo, les ofrecimos un proyecto y les dejamos preparado un proyecto que si ustedes no lo hubieran rechazado hoy en vez de estar hablando de los problemas de SNIACE, estaríamos hablando de cuándo inauguramos la planta de bioetanol.

Por los plazos que han pasado, si ustedes no hubieran hecho lo posible y lo imposible para que esa planta se situara en Polonia y no aquí por la empresa SNIACE hoy en día estaríamos hablando de otra situación para esta empresa. Con sus dificultades, que no le hubiera obviado tener que correr un camino de resolver sus problemas medioambientales y sus problemas laborales. Pero estaría en muchísima mejor disposición para hacer frente a un futuro. Un futuro que ustedes le quieren negar a la empresa SNIACE, y por añadidura poner en riesgo toda la estructura industrial de la Comarca del Besaya.

Pero eso ustedes sabrán. Y ustedes se lo tendrán que explicar a los ciudadanos de SNIACE, a los ciudadanos de Torrelavega y a los trabajadores de SNIACE, empresas auxiliares, comercio y todo el empleo inducido. Y usted no puede escapar de esa responsabilidad. Usted representa a los ciudadanos de Torrelavega, que son los receptores principales del impacto negativo de no haber puesto en marcha determinadas situaciones. Y usted votó aquí en contra de la planta de bioetanol. Votó usted en contra.

Porque esta iniciativa la tarjo el Partido Socialista, la defendí yo, en noviembre del año 2011. Y les habíamos dejado a ustedes perfectamente elaborado un proyecto. Analizado por unos técnicos, los de SODERCAN, que son los mismos técnicos de SODERCAN que hay ahora menos los que ustedes han despedido, esos ya no están. Y los mismos técnicos



del ICAF, que son los que están ahora. Con una metodología aprobada por el Banco de España, con un crédito aprobado a expensas de un aval por el BE, y lo mismo que han conseguido ustedes ahora otros créditos de los que se vanaglorian del mismo BE. con un compromiso de la empresa, compromiso de la empresa, de apostar económicamente por esa actividad.

Y espero que no me contesten diciéndome que es no rentable, como ha dicho..., creo que todavía es Consejero de Industria, ¿no?; pues como ha dicho el Consejero de Industria, aunque de vez en cuando cueste bastante creer que siga siéndolo. Ha dicho que: qué insensatez apostar por el bioetanol, que no es rentable. ¿Si no es rentable, por qué ha invertido SNIACE en Polonia? Usted lo ha dicho, está publicado. Está publicado en los medios. Que usted dice que no son rentables las plantas de bioetanol.

Ya sabemos que la concentración va a subir al 10 por ciento en el 2020, ya lo sabemos. Pero ¡vamos a ver!, cuando una empresa hace una inversión de las características que ha hecho SNIACE, donde usted sabe que además por colocarla en la frontera de Alemania ha tenido que cumplir la Directiva de empresas fronterizas y cumplir las legislaciones, la Comunitaria y la de los dos países, e invierte, ¿Cómo puede usted decir que la de aquí no era rentable? ¿Cómo puede decirlo? Explíquenoslo.

Pero yo no les voy a decir a ustedes que su argumento fue el grandísimo nivel de concentración de riesgo para el ICAF. No. Su argumento fue que era un proyecto del Gobierno anterior. Y todo lo que sea un proyecto del Gobierno anterior sea bueno, malo, o regular, ustedes lo van a tratar de demoler.

Claro, el Portavoz...- Sí, D. Julio, hay alguno bueno, hay alguno bueno, fíjese- es que vista no tengo, pero oído sí. Hay alguno bueno.

Pero fíjese usted, le podría decir si los buenos son los que ustedes avalaron, si los buenos son los que ustedes avalaron con el mismo ICAF, a los que les deseo más suerte que el aval que nos negaron a nosotros.

Yo, no le voy a hablar a usted de SONKYO. Y como decía el Sr. Bedia, en los muchísimos puestos que iba a lograr con el aval del dinero público. Ni a los de NESTOR MARTÍN, que han tardado lo que han tardado y vamos a ver cómo acaba. No, yo no les voy a decir absolutamente nada de eso; les voy a desear suerte y que salga bien. Suerte y que salga bien. Usted dirá lo que le dé la gana; suerte y que salga bien. Lo que usted no hizo para SNIACE. Y usted sabrá por qué. Usted sabrá por qué.

Y por favor, el Sr. Consejero, de verdad, que no se le ocurra volver a decir, y no lo tome usted como algo conminatorio; pero hombre, por lo que nos debemos respetar. No puede usted decir que el problema de SNIACE es el planteamiento mezquino de los Socialistas para rentabilizar políticamente el ERE de los trabajadores, por favor. Eso es lo que usted ha dicho. Que éramos unos mezquinos porque queríamos rentabilizar políticamente el ERE de SNIACE.

Mire, si ésa es toda su preocupación, yo le invito a que resuelva usted el ERE de SNIACE y los problemas de SNIACE, y se apunte usted el tanto político. Porque esto es de una desvergüenza que roza lo inerrable. O sea, podemos jugar con un ERE de personas, se está poniendo en riesgo la viabilidad de una empresa utilizándolo como munición política, por usted. Debe ser que el grandísimo conocimiento adquirido por su intervención en las discusiones de SNIACE, le permite llegar a esa conclusión. Debe ser por eso.

O tal vez estaría muy ocupado en elegir al nuevo Consejero Delegado de SODERCAN, que le tendría ocupado todas las horas de su día. Debe ser por eso.

Pero ustedes, ustedes, renunciaron a un proyecto que les dejamos hecho. Y nosotros hoy en día les decimos: sabemos las dificultades de retomar este proyecto. Las conocemos.

Sabemos que casi se nos ha pasado la oportunidad. Sabemos que tendríamos que rearmar un sistema de gestión y un sistema de autorizaciones administrativas complejo. Pero seguimos creyendo que era una buena opción y que ustedes están obligados a decir por qué dijeron que no, a eso y a todo.

Lo siento, Sr. Calderón, pero es que casi siempre es no a todo lo que afecta a Torrelavega; yo, qué le voy a hacer. Allí estuve con usted alegrándome que llegáramos a un acuerdo, el jueves de la semana pasada en su Ayuntamiento. Yo creo que fue el jueves; si usted dice el martes, pues el martes. Pues sería el martes, pero allí estuvimos usted y yo. ¿Y hoy no podemos estar juntos aquí? Y eso es lo que usted tiene que explicar. Eso es lo que tiene que explicar.

Usted, no me puede decir que ha cumplido la resolución del Ayuntamiento de Torrelavega. Se pedía modificación del canon y se pedía que el céntimo verde...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...



EL SR. GUIMERANS ALBO: ...se demorara, o bien una excepcionalidad reglamentaria vía una moratoria, eso es lo que se pedía...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: ...Eso es lo que se pedía. No me diga que estuvimos en distintos sitios, porque aquí hay más gente que nos acompañó y sabe lo que se pedía allí. Dígaselo usted a ellos, porque igual es que yo me he confundido.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Alguien dijo un día en esta sala: que la oposición no puede pensar que el Gobierno no tenga interés en desarrollar proyectos industriales, y añadió: sería desleal, hipócrita y falso pensar eso. Pues claro que no lo pensamos, no lo pensamos. Y por tanto, bajo ningún concepto podemos asegurar que nos sentimos así.

Otra cosa es que compartamos el camino que escoge el Gobierno para ese objetivo y que sus maneras y su capacidad pues nos planteen muchas veces serias dudas.

Por tanto, ni desleales ni falsos pero sí muy intranquilos y muy recelosos con su habilidad a la hora de plantear los asuntos.

Luego, el Diputado Popular continuó diciendo que: las decisiones de potenciación de la política industrial se deben tomar desde el conocimiento riguroso de los proyectos, del riesgo que se asume al aceptarlos y conocido esto tomar la decisión adecuada.

Bueno, pues está bien, sobre el papel estas apreciaciones no parecen discutibles.

Ahora bien, visto lo que se ve nos preguntamos ¿a qué potenciación industrial se refería el Diputado?, ¿a la que estamos viviendo en estos momentos en Cantabria?, ¿a los cierres que vivimos a diario?, ¿a cuál?, ¿a cuál? Porque visto lo visto hasta ahora también podemos plantearnos quién tiene la capacidad de asumir riesgos, ¿el Gobierno?, ¿la oficina de gestión del gasto creada por el Sr. Diego? O tal vez el Sr. Cabetas, que dice cumplidos su objetivo, cumplido. ¿Pues cuál era, hundimos?, ¿era hundimos?

Y más aún, visto lo visto ¿quién nos asegura la habilidad y el acierto a la hora de tomar esas decisiones adecuadas que apuntaba el Diputado Popular?, pues me temo que nadie.

Miren, siempre los grandes grupos industriales, las empresas y también y también esos emprendedores de los que tanto se habla, lo han sido y los son porque asumen riesgos, porque saben que no hay posibilidad de avanzar y crecer si no se asumen riesgos.

Y tenemos que tener presente que un Gobierno debe, a veces y de forma conjunta con lo privado, asumir riesgos y colaborar en la creación de riqueza. Y si no ¿para qué está? Ya sabemos que todo lo que conlleva riesgos sobrelleva la posibilidad de error. Y que a veces se produce el error y quede claro que esto ocurre y se produce sin la más mínima sospecha de intencionalidad.

Pero como pueden equivocarse se equivocan, y esto es lo que puede haber ocurrido por ejemplo con SONKYO. Y yo sí que voy a hablar de SONKYO, porque en SONKYO los informes fueron favorables y las conformidades también parece que tuvieron un conocimiento riguroso del proyecto y de su riesgo y por eso se aceptó. Valoraron positivamente la cifra inversora, sí, contemplaron incluso la recolocación de trabajadores de Papelera del Besaya y todo siguiendo el guión del Diputado Popular.

Pero la realidad ha sido otra, la realidad ha sido que el informe no calculó otros riesgos, probablemente no contempló una caída del mercado ni tampoco cómo resolver el siempre grave asunto de la financiación con el tercer socio. Y así las cosas parece claro que dejaremos plumas, lo que no está claro es si abrirán una Comisión de Investigación por ello, eso no.

Visto por tanto que se pueden cometer errores, vamos a hablar de SNIACE y de su proyecto y la pregunta es: si el proyecto económico era y es importante, si su construcción conlleva la creación de puestos de trabajo, si luego contempla



la ampliación de plantilla y si además puede suponer un soporte vital para la supervivencia de todo el Grupo, ¿se deben valorar los informes desde un único punto de vista o desde varios?

¿Se debió estudiar y consensuar con los agentes sociales e incluso con más expertos en la materia, si o no? Nosotros creemos que sí. Máxime cuando parece que algún experto se le escapó incluir el dato de que eliminar el apoyo a esa inversión podía conllevar la muerte o como poco el estancamiento del grupo.

O lo contrario, se le olvidó contemplar que asumir ese riesgo aseguraba el mantenimiento y el incremento de la actividad industrial en la planta de Torrelavega, y yo creo que ambos datos son muy importantes como para dejarlos pasar.

Hablaba antes el Sr. Calderón de nuevos horizontes para SNIACE, éste podía haber sido uno de ellos. Con todo, no culpo a esos expertos porque al fin y al cabo a todo un Gobierno de España se le olvidó calcular el efecto negativo que están produciendo los famosos céntimos verdes, y aquí estamos con una SNIACE muy tocada y con una larga fila de grupos industriales recalculando sus números. Ya veremos las consecuencias finales, ya las veremos.

Pero dicho esto y partiendo de que se produjo un error, la pregunta es: ¿por qué seguir equivocándonos?, ¿por qué no reconsiderar?, ¿por qué no intentar recuperar ese proyecto? Si es rentable en Polonia como alguien lo ha dicho, por qué no puede serlo aquí. Y nadie caiga en la tentación de compararnos con Polonia porque seguro que salimos mal parados, nadie puede estar en Europa en estos momentos peor que nosotros.

En resumen, nada se pierde por intentarlo, nada nos impide tomar este acuerdo, nada salvo una cosa, que una vez más gane su soberbia.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular, tiene la palabra D.^a María Antonia Cortabitarte, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Sr. Guimerans, a usted le ha traicionado el subconsciente cuando ha dicho que todos sabemos de las dificultades que tiene el proyecto, y ha hablado del proyecto todo el rato en pasado. Usted mismo, porque lo sabe perfectamente, sabe que ese proyecto tal y como está planteado es hoy inviable. Lo sabe usted perfectamente, por eso entre otras cosas debió retirar las preguntas que hizo en su día, interesándose por la ejecución de este proyecto hace ocho meses, no hace ocho meses no, hace un año y no hay vuelto nunca más a preguntar por ello, porque lo conoce usted perfectamente.

Miren, cuando el Partido Popular llegó al Gobierno de la mano de Ignacio Diego, se paró a mirar este proyecto muy detenidamente. Analizarlo en profundidad y con seriedad porque estábamos acostumbrados a heredar proyectos suyos que eran un auténtico desastre.

Y como todos sabemos, hace aproximadamente seis meses, en el mes de julio del año pasado, el Presidente anunció de la mano por cierto de la empresa, de la empresa SNIACE, que de momento ese proyecto no se iba a ejecutar por razones de mercado y por razones económicas, que por desgracia todos conocemos.

Desde entonces hasta ahora han pasado muchas cosas y ha habido cambios normativos en la Unión Europea que hacen que el proyecto de creación, de fabricación de bioetanol de primera generación, que era lo que contemplaba la planta de SNIACE, sea hoy inviable. Y usted lo sabe, Sr. Guimerans, igual, tan bien o mejor que yo.

Hoy saben que la Unión Europea apuesta por la generación de bioetanol, por la fabricación de bioetanol de segunda generación, que es fabricado a partir de biomasa, no de cereales que era lo que tenía, que era lo que proyectaba el proyecto, valga la redundancia, de SNIACE. Y eso hoy requeriría, adaptar la fabricación de bioetanol de primera generación a segunda generación, requeriría una serie de cambios en el proyecto y una serie de cambios en la tramitación administrativa, que usted sabe que hoy es imposible.

Además, las últimas noticias que ha habido sobre el bioetanol han sido muy malas, y usted también lo sabe. La planta de Abengoa, que es uno de los mayores productores del mundo, que tiene una planta en España, ha tenido que hacer un ERE porque la producción de bioetanol en España es, bueno en España y en Europa, mejor dicho, es mucho más cara que la de los países emergentes, como por ejemplo es Brasil, que hoy es el principal productor.

Por lo tanto, el bioetanol tiene muchos problemas, Sr. Guimerans y la planta de bioetanol de SNIACE tiene más.

Y mire, oírle a usted decir, que el PSOE siempre ha estado con SNIACE, pues como mínimo clama al cielo. Porque el PSOE con SNIACE ha sido la historia de una persecución, Sr. Guimerans. La dirección de su partido en Cantabria



nunca ha apoyado SNIACE. El Presidente González, Presidente del Gobierno de España durante creo que 12 años, persiguió a SNIACE a través de su Ministra la Sra. Narbona. Persiguió a SNIACE. La Confederación Hidrográfica persiguió a SNIACE.

Y fue un Gobierno del Partido Popular presidido por Martínez Sieso y con un Consejero de Medio Ambiente llamado José Luis Gil, el que salvó a SNIACE de un cierre prácticamente seguro en los años 90.

Así que yo o sé dónde viviría usted, Sr. Guimerans, pero la realidad es la que es.

Y mire, no hace tanto, no hace tanto, su Gobierno el de la legislatura anterior, SNIACE había presentado un proyecto para la construcción de una planta de ciclo combinado y ustedes y el Sr. Revilla se iban a enfrentar a todos los ecologistas del mundo para defender esa planta de bioetanol..., perdón, de ciclo combinado.

Decían eso de boquilla y luego informaban al Ministerio a Madrid en contra de que se concediera esa planta de ciclo combinado. Así que ustedes a SNIACE no les han hecho nunca ningún favor, ningún favor.

Y hoy nosotros no queremos actuar así. Nosotros queremos decir la verdad a los trabajadores de SNIACE. No queremos hacer como hicieron ustedes con el ciclo combinado o como hicieron con unos vecinos también de la Comarca, con los de Papelera del Besaya, diciéndoles que la empresa no se cerraba y al tiempo ustedes contrataban a los liquidadores de la empresa. Por cierto, a un precio muy caro.

No queremos que en SNIACE pase algo parecido a las barbaridades que ustedes cometieron gobernando, hace cuatro días, ya no me remonto a la época de Felipe González, hace cuatro días. Con lo que invirtieron y perdieron en HAULOTTE, en GEVIOSA otro proyecto también de combustible, de biocombustible, que también perdieron ahí un millón de euros, que metieron y perdieron.

Y por no hablar de la desgracia que es ara todos, acordarnos de las tres siglas GFB, 45 millones de euros metidos ahí, porque ustedes no siguieron, no, no siguieron no, ¡qué voy a decir de GFB que no sepamos todos los que estamos aquí!

Mire, con los 45 millones de euros que ustedes metieron en GFB sin control o con todo el descontrol del mundo, fíjense todo lo que se podría ayudar a SNIACE y a otras empresas que, como ella, sufren una situación difícil.

Ustedes saben que lo que nos plantean hoy es imposible de aprobar y es que a usted, como he dicho al principio, le ha traicionado el subconsciente, Sr. Guimerans, hablando de este proyecto en pasado. No lo tengo que decir yo, lo ha dicho usted.

Muchas gracias, Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Para finalizar el debate, tiene la palabra, D. Juan Guimerans, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bien, para que no le quede ninguna duda al Sr. Arasti, le voy a enseñar lo que ponía en los medios de comunicación sobre sus informaciones, sobre la no rentabilidad y sobre la mezquindad del PSOE. Lo digo porque él es aficionado a enseñar recortes de periódicos, pues aquí lo pone.

Sra. Cortabitarte, magnífica intervención, oiga, como nos tiene acostumbrados. O sea, que aparte de la explicación sobre los componentes del bioetanol que da para mucho, dicho por usted, a mí me interesa así lo más de trazo gordo.

Bioetanol, según usted, me ha traicionado el subconsciente porque es pasado y es inviable. No, no, no, no, así está mal formulado, así está mal formulado D.^a María Antonia. Es inviable porque ustedes lo hicieron inviable y es pasado porque ustedes lo han llevado al pasado. Pero como no están conformes con eso, también quieren hacer inviable el presente. Y lo quieren hacer inviable con el céntimo verde, el canon de saneamiento y todas las dificultades que le están ustedes planteando a la empresa SNIACE. Eso es lo que están ustedes haciendo.

Y no es por echar un cuarto a espadas, ¡pero mujer!, decir que hemos tratado mal a SNIACE y a la Comarca del Besaya los Socialistas ¿Se acuerda quién declaró de interés general el saneamiento del Besaya que ha comportado una inversión de casi 200 millones de euros?, es alguien que usted ha citado, alguien que usted ha citado aquí, se llama Felipe González, ése es el que lo hizo, no lo que usted cuenta. Porque ustedes transforman la realidad.

Y papelera del Besaya pero como lo cita usted, si el otro día por poco no les corren a gorrazos en el Ayuntamiento, de verdad. Pero si es que ustedes les han engañado como chinos, es que les prometieron una solución y todavía están



esperándola y se atreve a venir aquí a decir este tipo de cosas, es que no tiene suerte Torrelavega de verdad, es que no tiene suerte.

Ustedes han hecho lo posible y lo imposible porque una empresa que dibujaba un futuro y que apostaba por un futuro y que se ha empeñado en garantizar su continuidad en Torrelavega, apostando casi 100 millones en inversiones medioambientales, se vea en estos momentos en problemas porque ustedes tienen una Ley de Medidas Fiscales, céntimo verde, y el Sr. Diego aquello que era un atraco el tres por ciento de la subida del canon es un atraco y el 74 por ciento ¿qué es? El 74 por ciento de subida ¿qué es?, de dos millones a cuatro que les representa a SNIACE esta subida ¿qué es eso, ayudarle a la viabilidad y a la consolidación del presente?, ¿de verdad que es eso? ¿Pero es que ustedes se ven en posesión de la verdad para venir aquí y poder decir lo que les dé la gana como si no tuviéramos memoria? Usted, sí. Exactamente usted, usted.

Y nos dice pero hombre como se atreven a decirnos cosas de GFB, mire es que yo creo que están pasando ustedes una mala época porque igual con los 22 millones de Bárcenas hacíamos algunas cositas, hacíamos algunas cositas, ¡eh! claro, ustedes ya las hicieron, ustedes ya las hicieron, ustedes ya las hicieron y se lo han pasado vamos han vivido en los mundos de Yupi, con esta historia, en los mundos de Yupi.

Y por cierto, para desestabilizar bautizos, se las pintan calvas ustedes, ¡eh! Me remonto a las declaraciones que nuestro Sr. Presidente ha hecho hoy a los medios de comunicación que es para en fin, para generar consensos ¿no?, sobre los líderes del PSOE y su actuación.

Pero no me quiero quedar ahí, porque no me van a liar, mire, yo nada más le digo una cosa, al Portavoz de la moción anterior, la principal obligación de un alcalde es defender a sus ciudadanos y a los intereses de sus ciudadanos. Yo creo que la conclusión de estas dos mociones es que hoy ni el alcalde ni el Partido Popular han defendido los intereses de los ciudadanos de Torrelavega condenando a SNIACE a un futuro...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: ...más que dudoso como ustedes no den marcha atrás y cambien de actitud.

Ayuden con lo que ustedes han generado, eliminen las trabas administrativas y fiscales que están impidiendo que SNIACE tenga un futuro. Y comprométanse con estas personas que están aquí arriba a que ustedes garantizan que van a entrar a la empresa los mismos que han salido cuando se ha parado su actividad, comprométanse ustedes con ellos y tendrán nuestro apoyo, sino será imposible.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; abstenciones, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia queda aprobada la proposición no de ley N.º 136.