



SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 90, relativa a inversión de la totalidad de lo consignado en el Presupuesto de 2012 para I+D+i, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0090]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto cuarto del Orden del Día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 90, relativa a inversión de la totalidad de lo consignado en el presupuesto de 2012 para I+D+i, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista, tiene la palabra D.ª María Dolores Gorostiaga por un tiempo... ¡ah!...

Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Buenas tardes de nuevo.

El pasado mes de julio, en el acto inaugural de Cantabria Campus Nobel, organizado por la Universidad de Cantabria y por la UIMP, qué poco se esperaban lo que le venía encima, realmente...; en presencia de premios Nobel, de la Secretaria de Estado de I+D+i, del Director de Educación, el Presidente de Cantabria -que en estos momentos nos abandona- estuvo a la altura de las circunstancias, quería que me lo escuchara decir pero en fin, si se marcha pues él se lo pierde. Y dijo "El futuro de la Comunidad Autónoma es convertirse en una Región de conocimiento abierta al mundo y a la ciencia con un modelo económico basado en la innovación.." Y llegado a este punto no me queda por menos que decir que estuvo sembrado, esto se aprueba de la A a la Z.

Pero bueno, ya metido en harina, lo mejoré diciendo "La educación es un factor clave en el desarrollo y las urgencias económicas no nos van a separar del compromiso esencial con la Universidad y el crecimiento".

La verdad es que cuando estuve preparando esta intervención tuve que leer esto varias veces para decir ¿será verdad? ¿Se lo creería en aquel momento?

Y luego, me dio por pensar y pensé: Y mire que a mí me llaman demagogo. Mire que a mí me llaman demagogo, ¡qué cosas, oiga!

Por cierto, en aquel acto también estuvo presente nuestro insigne alcalde de la ciudad, que remachó el clavo y dijo: "Esto encaja perfectamente en el modelo de ciudad donde la innovación es el eje del futuro".

Bueno, yo espero que el idilio que se desprende de las declaraciones del Sr. Diego y el Sr. de la Serna, se mantenga después de conocidos los datos de la ejecución presupuestaria 2012 en I+D+i y lo previsto para innovación, tanto en los Presupuestos Generales del Estado, como en los de Cantabria para el año 2013.

Pero miren ustedes, señores del Partido Popular ¡qué pena, oiga, qué pena! Que una vez más, en todo lo que se refiere a la gestión del Gobierno, los hechos desmientan a sus palabras. La realidad es mucho más cruda y las urgencias económicas les ha debido afectar.

Miren, los 10 primeros meses, la ejecución presupuestaria publicada por la Intervención, nos dice que I+D+i presupuesto de Cantabria, está en el 10,96, es decir, 1,5 millones sobre 13,9. Si no me creen, no me hagan caso, consulten ustedes el Boletín Oficial del Estado, de Cantabria, del 21 de noviembre y lo que dice al respecto la Intervención.

Pero los Socialistas, cuando estuvimos en el Gobierno, pusimos todo nuestro esfuerzo en reducir una brecha que considerábamos fundamental. Era la brecha que nos separaba del resto de las Comunidades Autónomas más competitivas ¿En qué?, en el I+D+i, e hicimos un esfuerzo extraordinario. Se lo voy a recordar, porque yo creo que lo conseguimos, conseguimos reducir esa brecha.

Gasto I+D+i en el año 2009, 149 millones de euros, es decir, el 1,1 del PIB. Fuimos la segunda Comunidad Autónoma en crecimiento, en investigación, innovación, desarrollo.

Presupuesto del año 10, 157,8 millones de euros, 1,16 del PIB. Fue el último año del que rendimos gestión y quedábamos colocados de una manera más que razonable entre las cinco primeras Comunidades, que más esfuerzo inversor hacían para pelear por el futuro, para ganar por el futuro, para ganar la competitividad.



Año 2011, únicos datos que disponemos, 141,8 millones de euros, es decir, el 1,07 del PIB. En Cantabria desciende el 10,2. Descenso infinitamente superior al de la media española, que se quedó en el 2,8. Por tanto, entenderán ustedes que con este pedigrí de su primer año, resulte muy difícil, muy difícil, creer las cosas que nos cuentan, por más aparato publicitario que le echen ustedes al invento.

Invento basado en ejes, estrategias o HINCAN, estrategia de especialización inteligente.

Yo creo que lo inteligente sería ponerse a la tarea, ponerse a gobernar y resolver los problemas y dejarse de tanto plan y de tanto eje.

Miren, todos cuando hablamos de estos temas, ponemos énfasis en la formación y en el I+D+i, diciendo “éstas son las herramientas que permiten garantizar el futuro”.

Los Gobiernos tienen la obligación de ponerlo en práctica. Nosotros en el Gobierno lo hicimos, mimamos la educación en todos los niveles y con especial cuidado, a nuestra Universidad. Yo no voy a insistir el obvio, no voy a poner de manifiesto todo lo que todos sabemos. Conocemos cuál es el papel y la importancia que juega una Universidad en una Comunidad de nuestras características. Una Universidad como la que tenemos y aunque parezca imposible, por más que algunos de los que estamos aquí, hayamos prestado sus servicios durante años, años y años en ella; ustedes la están poniendo en riesgo.

Y recuerden que no solamente ponen en riesgo a la Universidad, ponen en riesgo la viabilidad económica para una ciudad como Santander que el 11 por ciento de su empleo proviene de la actividad universitaria.

Si no se creen lo que decimos, si creen que esto es también munición en una confrontación política, escuchen ustedes a los rectores, los rectores de las universidades de Cantabria y la nuestra con muchísimo más motivo, consideran inviables para conseguir sus objetivos, los presupuestos que se discuten en estos momentos, tanto en este Parlamento como en el Parlamento de Madrid.

Reducciones de presupuesto del 18 por ciento en la educación superior universitaria y del 80 por ciento en el I+D+i, nos advierten los propios rectores que lo pagaremos muy caro.

Que perderemos los equipos y que perderemos el talento que tantos años y tanta inversión nos ha costado. Nos vuelven a recordar una vez más que es un error mayúsculo considerar la educación y la inversión I+D+i como un gasto y no tratarlo como lo que realmente es, que es una inversión y si esto lo afirman con carácter general los rectores qué podríamos nosotros predicar de la política que está siguiendo este Gobierno en relación con la Universidad de Cantabria.

Recorte tras recorte, están ustedes poniendo en riesgo en un gravísimo riesgo a esta institución, y ésta les recuerdo que es una institución que en estos momentos, a través de sus institutos, a través de sus departamentos, a través de sus equipos que desarrollan proyectos y procesos de investigación e innovación, que son básicos para los emprendedores, son una de las herramientas imprescindibles que deberíamos utilizar para salir de la crisis y ustedes con su política inentendible, lo están poniendo en riesgo.

El sentido de esta moción, es que tienen ustedes la obligación y la responsabilidad de hacer posibles que instituciones como la Universidad, actuando sobre la educación pública superior y sobre el I+D+i, tengan futuro y lo defendemos en cierta forma, porque no solamente es el futuro que corresponde a estas instituciones, es el futuro de Cantabria.

Y por eso les pedimos encarecidamente que el viernes no aprueben ustedes los presupuestos, que los modifiquen para hacer posible el futuro aceptando las enmiendas que en los temas universitarios relativos al ámbito que esta moción trata sean tratados de tal forma que permitan hacer viable el futuro.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Sr. Guimerans a nosotros nos cuesta nada, nada aprobar esta proposición que plantea, porque coincidimos (...) diga... ¿de qué se ríe?, en que la aplicación, coincidimos en que la aplicación de la investigación y la innovación, siempre, siempre, pero hoy con más claridad que nunca, es imprescindible. Por tanto le adelanto nuestro apoyo, pero quiero además razonarle y hacer algunas precisiones que sin duda alguna, serán coincidentes.



Y es que cuando por fin y hablo de años anteriores a este Gobierno, cuando por fin la sociedad española y por tanto la cántabra, se habían concienciado en la necesidad de abandonar la dependencia exterior en cuestiones de desarrollo y de investigación, sorprende de forma negativa la nueva vía o la aportación que el Partido Popular nos hace en este sentido.

Luego alguien dirá que la situación les obliga, alguien dirá que la heredaron, alguien dirá muchas cosas, todas en realidad para disculparse y no hay disculpa posible para, por ejemplo, eludir su responsabilidad en el incumplimiento de unos presupuestos dirigidos a esta materia, creo que ni más ni menos que un 98 por ciento, en un 89 perdón, porque se puede entender un retraso en una carretera, bueno, en una infraestructura deportiva -no ha venido- en el arreglo de un camino, o incluso de un saneamiento; no es bueno, pero pueden esperar si las circunstancias obligan.

En cambio la investigación y la innovación tiene que ser permanente y en continuo avance, básicamente porque nadie se para, porque nadie te espera, porque cada cual lleva su ritmo y porque y no me escondo para decirlo, cada cual defiende sus intereses regionales o nacionales, como quieran.

Y es que el nivel de desarrollo en esta materia marca diferencias entre países, entre comunidades y también entre empresas e instituciones y marca también el grado de desarrollo de un pueblo y su nivel de vida y siendo así es inadmisibles parar, mermar o desviar cifras presupuestarias.

Hacia usted, Sr. Guimerans, mención a una declaración de rectores que como puede suponer la conocemos y además la compartimos. Si lo que en ella se anuncia, y me refiero a los recortes anunciados, se llevan a efecto el Gobierno de España y éste de Cantabria que es incapaz de salirse del guión que impone aquél aunque a veces se perjudica a Cantabria; si se lleva a efecto, si se consume digo, habremos caído en la trampa en la que desde fuera nos están metiendo.

Algunos tienen poco interés en que investiguemos, y esto no es la primera vez que lo advertimos, es más, se empezó cometiendo el error de aplicar I+D, dirigido exclusivamente al abaratamiento de nuestro producto y eso no molestó, no molestó porque no iba a tener buen resultado, más barato pero con igual calidad lo podían hacer muchos países y muchos fabricantes, con eso no interferíamos en sus intereses.

Lo importante era y es el cambio de producto, lo importante es el desarrollo y la innovación en los productos, la genialidad en ellos, la eficacia, el avance tecnológico, porque eso conlleva la falta de competencia, la ausencia de competidores, y éste es el mejor escenario para que nadie que discuta el precio en las contrapartidas de acceso, cuando esto se empieza a corregir, cuando demostramos que somos capaces de innovar y de ser competencia de los que hasta entonces se llamaban pioneros, es cuando aparecen los intereses y los recelos y es cuando algunos de forma incomprensible aceptan y colaboran en el desmantelamiento de nuestra incipiente capacidad investigadora.

A este Gobierno parece que le ha sobrado dinero, o dicho de otra manera, ha dejado sin ejecutar ese 89 por ciento del importe que estaba comprometido desde este Parlamento vía presupuestos para I+D+i. Insisto en lo que de que estaba comprometido por este Parlamento porque fue aprobado con los votos de esos Diputados de ahí, lo que prueba una vez más el ninguneo al que este Gobierno somete a su propio Grupo que vota sí o vota no, siguiendo los dictados que le marcan y no los que por mandato del pueblo que les puso ahí pueden interesar a Cantabria, otra vergüenza más.

Es imprescindible apoyar al I+D+i y quien no lo hace demuestra inconsciencia y me atrevo a decir hasta cierto punto traición, sí, porque además de obligar la salida de nuestros mejores investigadores que se irán a disgusto pero sin otro remedio, además de colaborar en esto, están arruinando la generación de nuevos científicos, menos presupuestos para las Universidades, más caras las tasas y las matrículas y menos dinero para que investiguen, nos llevarán a un parón y a un escenario similar al de épocas ya superadas o en vías de superación.

El sábado -y ya termino- escuché a una persona hacer un alegato un tanto desesperado por lo que se les viene encima, y dijo entre otras cosas "El recorte en inversión supone menos I+D+i, invertir en investigación no es gastar, la base de la competitividad es la calidad, la innovación, las nuevas tecnologías y el diseño" Y no lo digo yo o no lo dije yo, hablo de un miembro del Comité de INSAGO que creo que está sentado ahí arriba y a quién pido perdón por utilizar sus palabras, es un sencillo trabajador pero queda claro que sabe mejor que otros lo que necesita y lo que quiere y por eso lo demandaba en su alegato a las instituciones.

Hemos planteado enmiendas nosotros, con cifras importantes para nuestra Universidad, para la vía investigadora. Pero los señores del Partido Popular hoy por hoy las han rechazado, yo creo que así no saldremos de la crisis, pasaremos a otra que durará años y años sino rectificamos en este sentido.

Muchas gracias, Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.



Pasamos, le toca el turno al Grupo Popular, tiene la palabra D. Carlos Bedia por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Sí, gracias, Sr. Presidente.

Antes de empezar con tanta referencia al Ayuntamiento de Santander y al Alcalde de Santander, ¡hombre! de vez en cuando refiérase también a su Portavoz en el Ayuntamiento, que los cambian con nocturnidad y alevosía de una forma no sé, yo creo que debería referirse más a su Partido Político en el Ayuntamiento de Santander, que a los demás partidos, muy democráticamente sustituida su Portavoz, pero vamos, está visto que a ustedes les molestan las mayorías absolutas, sobre todo si son del Partido Popular.

En su propuesta, registrada el 2 de agosto de 2012, pues entiendo que casi esa propuesta es como ya, como si no tuvieran ganas de esperar al jueves y al viernes en el debate de presupuestos, porque realmente en su proposición no de Ley, lo que están planteando ciertamente es una enmienda a los presupuestos del 2013.

Yo creo que debería ser más lógico defenderlo como enmienda en los presupuestos, que presentarlo a tres días, así de una forma...; pues ya digo, esta propuesta la registraron el 2 de agosto y la presentan esta semana, con lo cual, tampoco debían tener demasiado problema.

Luego, respecto a lo de hablar de ejecución presupuestaria ¡hombre! claro, si no ha terminado el ejercicio, se puede hablar de la ejecución presupuestaria que consideren oportuna. Habrá que esperar al 31 de diciembre ¿no? (murmillos) o es... Ya sí, pero bueno habrá que ver cómo queda la situación, porque claro, al final lo que tenemos que plantear aquí es, ¿se incluyen como I+D+i lo que hacían ustedes con los acuerdos con el Ministerio de Ciencia e Innovación, cuando acordaron en el 2010, un proyecto de presupuestos plurianual de 70 millones, que se entregaron 32 millones de euros en el 2010, para proyectos de 2011 y para qué le usaron ese I+D+i, que tanto...? ¿para qué? ¿para qué le usaron?

Miren, se lo voy a decir, se lo voy a decir. Cuando el Gobierno solicitó el segundo y el tercer plazo, que eran otros 37 millones de euros, no solo le dijeron desde el Ministerio que no iban a recibir ese dinero para líneas de financiación de I+D, sino que obligaban a devolver los 32,5 millones que usted pidieron, porque ustedes se gastaron los 32 millones en luz, en teléfono, en gasolina. No se lo gastaban en proyectos de I+D, de energía, de telecomunicaciones o de transporte, no, se lo gastaron en gasto corriente, en eso gastaron ustedes los 32 millones y medio de euros, que les dio el Ministerio. Eso es lo que para ustedes es la innovación, el desarrollo. No sé, yo sinceramente creo que tenemos una visión diferente de lo que es la investigación.

Y luego también me sorprende mucho que en su planteamiento, solo hablen de la investigación de la Universidad, que es un aspecto importante, pero a usted parece que investiguen las empresas, no les importa, que el Gobierno, que la Consejería de Industria esté ayudando a las empresas para investigar en I+D, no con planes eólicos, no con planes eólicos como los suyos, que ya sabemos lo bien que se investigaba son los planes eólicos suyos, absolutamente nada.

Pero lógicamente dentro de lo que es la investigación y la innovación y el desarrollo, tiene que estar la empresa privada como exponente fundamental y en eso es en lo que también está el Gobierno. Y en los ajustes de la Universidad, pues igual que hay dificultades financieras en todos los campos y en todas las actividades públicas, la Universidad tendrá que ajustarse y establecer prioridades en cuanto a la investigación en I+D. No vale todo, habrá que perfeccionar los procedimientos e invertir en lo que realmente tenga un retorno de Cantabria.

Y luego hay una cosa que a mí me sorprende. Si vemos la evolución de la plantilla, del personal que se destina a investigación en Cantabria, en el año 2010, que creo que el 2010 gobernaba el Partido Regionalista, la plantilla o el personal dedicado a investigación en España, se incrementó en un 0,56 por ciento y en Cantabria bajó un 3,9. No sé, ustedes, tanto que hablan del empleo, bajó un 3,9 y sin embargo en el 2011, a nivel nacional la plantilla de I+D se ha reducido a nivel nacional en un 3,1 y en Cantabria un 0,5, con lo cual uno de los aspectos importantes que son que en la investigación y desarrollo haya personal cualificado, Cantabria en los dos últimos años lo ha hecho bastante mejor que el resto de España. Yo creo que de eso debería estar ustedes orgullosos porque eso es bueno para Cantabria. Tanto que hablan de que el futuro es el I+D. Nosotros estamos absolutamente de acuerdo con ello. Pero no, evidentemente, vamos a apoyar medidas como la suya, pedir un préstamo al Ministerio de Ciencia e Innovación; 70 millones pidieron para pagar la luz, en vez de investigar nuevas formas de energía. Pues con eso no estamos de acuerdo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate, tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Lo único que comparto de su intervención es que afortunadamente tenemos una visión distinta de la vida y de los valores que defendemos. Para mí sería insufrible tener los suyos, auténticamente insufrible e insoportable. Y por tanto, le agradezco que venga aquí y lo reconozca. Yo estoy de acuerdo usted.



Y segunda precisión. El mayor favor que le hicieron a Rajoy fue condenar a esta Comunidad a no poder disfrutar de aquello que teníamos comprometido en el Boletín Oficial del Estado, del 22 de diciembre de 2010, como les he explicado un montón de veces. Periodo de ejecución de acciones, un año y medio posterior, con una prórroga pactada por una Comisión de Seguimiento de seis meses.

Si ustedes quieren seguir falseando la realidad, jueguen ustedes a ese juego que a mí me aburre bastante.

Mire, yo creo que frustrar las ilusiones, los proyectos de todos aquellos que creyeron que el I+D+i era una política de Estado, era una política de España, era una política que debería de superar las alternancias de Gobierno. Era una política que se justificaba por sacarnos de un atraso ancestral. Por no ser condenados a ser un país de servicios. Ustedes lo están poniendo en riesgo. Lo vista usted como le dé la gana.

Hay que tener mucha imaginación para haber podido llegar a pensar que el Consejo Superior de Investigaciones Científicas tuviera que hacer un ERE. Es que hay que echarle mucha imaginación. Nos lo cuentan hace cuatro años y no nos lo creemos. No nos lo creemos.

Es imposible aceptar pacíficamente que los mejores equipos de investigación de gente joven, en la que hemos invertido dinero, en la que han depositado esperanzas creyendo en los que representaban la política de este país, se vean hoy en día condenados a marcharse. Es que por encima es una política estúpida. Estamos dotando de los mejores recursos a nuestros competidores. Les estamos regalando la mejor gente, mejor formada. Y usted sube aquí, y me cuenta no sé qué rollo de cuiñas de la portavoz. Yo nunca les hablaré por respeto a ustedes aquí de las cuiñas entre el Sr. Diego y el Sr. De la Serna, ésas las resuelven ustedes solos. Que me imagino que lo mismo que nosotros, tendrán cauces democráticos, ¿o no? Pero esos son sus problemas.

Y ustedes van a votar en contra de dotar al presupuesto de 2013, de mecanismos de inversión en I+D+i. Pues asuman la responsabilidad. Que luego, nuestro querido Presidente, le vaya a explicar a nuestro querido Rector que al margen de las urgencias económicas, como dijo aquel infausto día de julio, en el Campus (...) este Gobierno hará frente a sus compromisos con la Universidad. Porque en la innovación y en la educación está el futuro ¿Van ustedes a mantener eso? Ésa es su responsabilidad, ése es su compromiso. Pregúnteselo a los que lo están sufriendo.

Y ahora tranquilamente voten ustedes en contra. Y voten ustedes también en contra de las propuestas que mejoran esa situación en los Presupuestos de 2013. Y a continuación, salgan y digan: que creen ustedes en el futuro de esta Comunidad. Y pensarán que les van a creer alguien; mejor que empiecen a hablar del 2015, porque se les va a venir encima pronto.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, la proposición no de ley, N.º 90, es rechazada.