



SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 106, relativa a modificación de la política del Gobierno, priorizando la creación y conservación de infraestructuras, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4300-0106]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Y pasamos al punto 4.º del Orden del Día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 106, relativa a modificación de la política del Gobierno, priorizando la creación y conservación de infraestructuras, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista.

Tiene la palabra, D. José María Mazón, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Buenas tardes. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Durante las últimas cuatro legislaturas, durante los últimos 16 años, en el que el Partido Regionalista de Cantabria ocupaba la Consejería de Obras Públicas, la de Ganadería, la de Cultura, si algo ha sido valorado positivamente por los ciudadanos, ha sido sin duda alguna, la creación de infraestructuras en general y carreteras en particular.

Estos son datos que se ven avalados no solamente por la opinión de los ciudadanos, sino también por estudios y por informes económicos, como por ejemplo, el estudio de la Universidad de Cantabria que hizo basándose en un estudio más general de la Fundación BBVA, donde analizaba la composición de la inversión y las dotaciones de capital en Cantabria. Y resaltaba que la mejora de las infraestructuras es uno de los elementos que más ha contribuido al desarrollo económico de la región y a su avance en el proceso de convergencia real con la media nacional y europea.

Este estudio que analizaba la dinámica de los últimos 25 años, sensiblemente con el equivalente a la historia de nuestra Comunidad Autónoma, concluía que era precisamente la formación de capital público que había evolucionado muy favorablemente y por encima de la media nacional, al contrario que lo experimentado en el sector privado no residencial, la comparación más favorable respecto al conjunto nacional. Y dentro de éstas, destacaban las infraestructuras portuarias, las viarias, las carreteras y, en tercer lugar, las infraestructuras urbanas de las corporaciones locales. Que era una competencia que precisamente la ha ostentado el Partido Regionalista durante estos últimos años.

Esto no se puede dudar. Y yo creo que si repasamos todo el conjunto de infraestructuras, tanto de infraestructuras educativas como infraestructuras sanitarias, infraestructuras deportivas, infraestructuras turísticas y las infraestructuras en los pueblos, en las plazas, en los ayuntamientos, puertos y carreteras, que son las infraestructuras del transporte en general, pues todo el mundo puede estar de acuerdo.

Porque no hay que olvidar que especialmente las infraestructuras del transporte son la base del comercio. Y el comercio es la base de la riqueza.

Y precisamente en esta materia, en el año 1995, Cantabria se encontraba con un retraso ancestral; un retraso que fue recuperado desde que Miguel Angel Revilla ocupó el cargo de Consejero de Obras Públicas en 1995. Y a lo largo de estos años hemos visto cómo miles, cientos de kilómetros de carreteras y de infraestructuras han ido cambiando la faz de nuestra región.

Pues bien, hoy somos conscientes todos de que estamos en una situación muy difícil, una situación de profunda crisis económica y financiera. Hay muchos problemas, todos sabemos que hay muchos problemas. Pero de todos, sin duda el problema más grave es el desempleo, que no solo azota a la sociedad en el momento presente, sino que es la antesala de los problemas del futuro. Porque cualquier Gobierno tiene que poner la reducción del paro, la reducción del desempleo en el primer lugar, a la hora de inspirar su política. El Gobierno de Cantabria y todos los poderes públicos.

Precisamente, los datos del desempleo en la construcción en Cantabria suponen el 23 por ciento. Y es este sector, precisamente el más castigado en relación al empleo, donde está siendo más castigado por el Gobierno de Cantabria. La construcción es precisamente donde están atornillando más, donde están apretando las tuercas tanto este Gobierno como todos los demás.



Nosotros estamos de acuerdo en muchas cosas en general. Sabemos que hay que modificar el modelo productivo, pero también sabemos que no puede cambiarse el modelo productivo de la noche a la mañana, ni puede haber un crecimiento, si no se basa de alguna manera en los sectores que tradicionalmente han sido la base de la economía. Por lo que no puede olvidarse que estas fortalezas son fundamentales, ni puede pensarse que la denostada construcción puede eliminarse por ser la causante de todos los males, sin producir una pérdida irrecuperable de algunas ventajas donde nosotros estamos en muy buena disposición para competir.

Por lo tanto, los cambios está bien que se hagan, pero deben ser los cambios necesarios y no hacerse con poca rapidez.

Hoy también sabemos una cosa clara. Todos estamos de acuerdo en que la construcción es donde el desempleo va más rápido, donde se destruye paro más rápidamente pero también es donde se crea más rápido.

Y estarán de acuerdo conmigo sus Señorías en que lo más urgente, hoy en día, lo prioritario es reducir el desempleo. Nosotros, no podemos seguir viendo cómo nuestros jóvenes están echando a perder sus vidas viendo que no van a trabajar hasta los 40 años. Sabemos también que los miles de parados que hay en Cantabria tienen prisa, no pueden esperar ni pueden fiarse de los planes a largo plazo.

Decía Keynes que a largo plazo, todos muertos. Y aquí, cuando vemos que el Presidente de Cantabria, continuamente está presentándonos sus famosos cinco ejes; esos cinco ejes que más que cinco ejes parecen cinco chimeneas, porque no hacen más que echar humo; hacen humo, todo es humo y nunca estamos viendo la realidad.

Y lo cierto es que este Gobierno está totalmente desorientado, está superado por los acontecimientos y no hay ni la más mínima previsión de cuándo vamos a poder ver la luz.

Pero volviendo al texto de nuestra proposición. También hablábamos del mundo rural y en Cantabria se ha producido una circunstancia en los últimos años que es diferente de lo que ha ocurrido en las regiones de nuestro entorno. Es precisamente en la política de inversión en el mundo rural. Esto ha hecho que Cantabria sea la única región del norte de España, de nuestras características, donde no ha habido despoblamiento rural, donde no solamente no ha habido despoblamiento, sí ha habido un ligero crecimiento. Esto ha proporcionado mayor cohesión social y mayor estabilidad económica. Y por eso, entre otras razones, es por lo que ahí nuestra posición económica ha ido extendiendo hasta colocarse o había ido ascendiendo hasta colocarse, entre las regiones con mejor situación económica y mayor bienestar entre todas las regiones de España.

Y eso, precisamente, y especialmente en los últimos ocho años se ha conseguido con los mejores índices en materia de servicios sociales, donde con el Gobierno anterior también nos encontrábamos a la cabeza. Por lo que hemos demostrado que se puede ser los mejores, tanto en políticas sociales como en políticas de inversión pública; ambas son compatibles y los hechos lo demuestran. Vean ustedes las estadísticas de la posición de Cantabria en estas dos materias en los últimos años.

Por todo lo anterior, nosotros venimos aquí a instar al Gobierno de Cantabria a que modifique su política, a que priorice entre sus actuaciones la creación y la conservación de las infraestructuras, no solo autonómicas y municipales.

Porque cuando hablamos de infraestructuras nos estamos refiriendo también no solo a las que son competencia del Gobierno de Cantabria sino también a las que son competencia del estado, que están totalmente abandonadas y donde ahí la prioridad se ha ido al último lugar.

Y aquí la labor reivindicativa del Gobierno de Cantabria es absolutamente lamentable, porque el Estado solo ha conseguido acabar lo que le dejaron prácticamente para terminar, como fue la Ronda Bahía o el distribuidor de La Marga.

Pero, como ejemplo de su reivindicación, ahí todavía sigue parada la A-8 entre Solares y Torrelavega. Y le recuerdo al Consejero, que me mira con cara de sorpresa, de que ya estamos en otoño ¡eh!, y ya tenía que estar en marcha esa obra para dinamizar la economía.

Ésta es un ejemplo, pero podríamos tener muchísimos más ejemplos. Por lo tanto, yo, desde aquí, insto a todos los Grupos Parlamentarios a que aprobemos esta proposición no de Ley. Y que tenga en cuenta el Gobierno, porque si realmente nos tomamos en serio las cuestiones parlamentarias y no de palabra, como dice el Presidente Diego, podremos ver a corto plazo cómo ese círculo vicioso en los que estamos metidos, en que las cosas cada vez vayan a peor, pueda dar la vuelta, se rompa y empecemos ir a mejor.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.



Pasamos a la fijación de posiciones. Turno del Grupo Socialista, que ha presentado una enmienda de modificación, tiene la palabra D. Francisco Fernández Mañanes, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, muchas gracias Sr. Presidente. Buenas tardes de nuevo.

Dijo el Consejero de Obras Públicas que hoy nos acompaña hace un año, que no esperáramos de él grandes obras, inversiones faraónicas y la verdad, Señorías, es que dijo la verdad; eso sí no dijo toda la verdad, porque después de un año lo constatable es ni grandes obras, ni pequeñas obras ni obras medio pensionistas. Es decir, la Región, efectivamente, está paralizada.

El sector de la construcción, aquel que según el Presidente Diego estaba llamado, junto al turismo a ser la locomotora de esta región, al menos eso dijo sin empacho alguno en una entrevista nada más ser elegido, hoy se encuentra, como todo el mundo sabe, en una situación crítica, con unas cifras de licitación pública, el Consejero lo conoce perfectamente, que no tienen precedentes en las últimas décadas.

La licitación regional, la licitación del gobierno de España y en menor medida la licitación de los ayuntamientos, que están sosteniendo con su esfuerzo, en parte, la poca actividad que en construcción en obra pública se da en nuestra región.

Desde luego estamos en un mal momento, estamos en un mal momento con un peor Gobierno, que se ha limitado a hacer de notario de la realidad.

Un Gobierno, Señorías, que ha sepultado cualquier esperanza para este sector de la economía regional, que hace tan solo un año era el llamado a ser la locomotora de la economía de Cantabria.

En los próximos tres años, hemos escuchado recientemente no habrá inversiones. Este es el panorama que nos ofrece nuestro Gobierno autonómico.

Desde luego las reacciones no se hicieron esperar y el propio sector de la construcción ha anunciado un panorama desolador para los próximos meses. En su boca hemos escuchado, y esto sí que genera alarma, esto sí que genera alarma y no la oposición, hemos escuchado que se pueden llegar a perder en torno a 10.000 puestos de trabajo en los próximos meses en nuestra Región. Eso han dicho los constructores o al menos eso han reflejado los medios de comunicación regionales.

La situación en la que nos encontramos también se describe fácilmente, la economía regional está decreciendo en estos momentos, cada vez hay más parados y los ingresos tributarios sin duda se han desplomado, están en una situación también raquítica.

Este es el círculo nefasto en el que estamos inmersos y que desde luego tiene unas consecuencias terribles para las personas. Recientemente CARITAS nos advertía del deterioro que está sufriendo la protección social en nuestro país, del aumento de la pobreza, del aumento de la desigualdad; nos hablaba de cómo había tenido que triplicar su presupuesto para poder atender estas circunstancias que ya tampoco se atienden desde lo público.

Desde luego nosotros, comprometidos los socialistas con la realidad, comprometidos con esta realidad y con las personas que más necesitan de la solidaridad, siempre hemos mantenido que lo primero en unas circunstancias como las presentes son las políticas sociales.

Dicho esto, Señorías, convendrán conmigo que una de las peores consecuencias para las personas de esta crisis es sin duda el paro. Aquí se ha dicho, se ha hablado por quién me ha precedido en la palabra; el paro que de manera además galopante está azotando a nuestra Región y está azotando al conjunto del país.

Solo con recortes no se sale de la crisis, y no lo dice quién les habla, se lo escuché a nuestro querido Presidente de esta Cámara en la clausura de los cursos de la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, por cierto bienvenido a esta causa que compartimos algunos desde hace mucho tiempo, solo con recortes no se va a salir de la crisis.

Desde luego a los socialistas nos han escuchado este discurso hace mucho tiempo que venimos manteniendo la necesidad de implementar medidas de estímulo a la economía, que reactiven nuestra economía, medidas que tienen que ver con la inversión en educación, en formación profesional, en investigación, desarrollo e innovación, en tecnología de la información y la comunicación y también en infraestructuras, infraestructuras que nos ayuden a mejorar nuestra competitividad, infraestructuras que sean precisas y necesarias.

Si no ayudamos a la reactivación económica, Señorías, con medidas públicas de estímulo, realmente va a ser prácticamente imposible en estas circunstancias generar empleo, prácticamente imposible mantener la protección social y absolutamente inalcanzable reducir el déficit.



Estas razones son las que nos han llevado a presentar una enmienda a la iniciativa que ahora debatimos. Presentamos una propuesta que responda a nuestras convicciones, según las cuales un Gobierno responsable debe atender en primer término las políticas sociales, proteger a los ciudadanos que más están sufriendo; pero debe también impulsar políticas de estímulo al crecimiento que a nuestro juicio van más allá de las infraestructuras -aunque las incluyen- y que también tienen un marco de actuación más general y no limitado exclusivamente al ámbito rural, por más que el desarrollo rural por supuesto sea una de nuestras grandes preocupaciones, ahí está la Ley de Desarrollo Rural que ustedes, Partido Popular, ha abandonado en este último año.

Nuestra enmienda además reclama la concertación social, reclama a este Gobierno que ponga sobre la mesa esos planes de reactivación económica, esas medidas de estímulo al crecimiento y que lo haga concertándolo con los agentes económicos y sociales.

Pero sí, coincidimos con el Partido Regionalista en que el Gobierno del Sr. Diego debe modificar su política, en eso coincidimos. Hemos visto que en 15 meses todo está peor, por tanto la única opción no barajable, al menos para este Grupo Parlamentario es seguir como estamos,...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...es seguir haciendo lo mismo.

Termino ya. Sin embargo pensamos, pensamos que nuestra propuesta ofrece una respuesta, perdón, más razonable, una respuesta más completa y más ajustada a la realidad del momento y por tanto le pedimos a Grupo proponente, al Grupo Regionalista que acepte esta enmienda.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Iñigo Fernández, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sr. Presidente.

Se plantean aquí dos textos, dos propuestas de resolución que en principio son antagónicas. La del Partido Regionalista viene a pedir que el Gobierno modifique su política para gastar más dinero en obra pública y en infraestructuras y equipamientos en el medio rural. La enmienda que presenta el Partido Socialista, dice que el Gobierno modifique su política para gastar más en políticas sociales y en políticas de bienestar, etc.

¿Usted me dirán de dónde se saca el dinero? Pedimos unas cosas, pedimos otras, todos pedimos. Claro, eso es lo que dice el texto, cuando una lee, dice: bueno, proponen cosas distintas. Cuando luego uno escucha, llega a la conclusión de que aquí cada uno ha venido a hablar de lo que le da la gana; es decir, aquí cada uno ha venido a gustarse a sí mismo.

El Sr. Mazón, a decir lo buenísimo Consejero que fue durante ocho años y lo buenísimo que fue como Director General, no sé por qué perdieron ustedes las elecciones, no me lo explico.

Escuchando el panorama que usted ha pintado aquí, donde Cantabria era lo mejor en política de infraestructuras; donde usted, el Consejero y el Presidente Regional era lo mejor, lo más competente que había. Y además políticas sociales, y de además de todo. No me explico cómo han perdido las elecciones. No me lo explico.

Y ellos vienen también a hablar pues de su libro, como aquel escritor que fue a televisión y hablaba de su libro.

Claro, yo voy a hablar del mío. Voy a hablar del mío, que es: luego viene cuando hay que pagar la factura. Eso es lo que viene. Porque lo que el Sr. Mazón dice; bueno, pues que se incentiven acciones en el medio rural. Yo le podría decir aquí cantidad de iniciativas.

Mire, 2012: 1,4 millones de euros en electrificación rural. Se han puesto en marcha concertaciones parcelarias, en Ruento, en Esles, en Casar de Periedo. En caminos rurales: 1.100.000 euros, este mismo año. Carreteras regionales, se han pagado siete millones de euros en expropiaciones que usted dejó sin pagar.

O sea, que cuando hable de sus carreteras, pues sus carreteras son a medias suyas, porque la otra mitad es de este Gobierno que es el que las está pagando. Siete millones de euros de expropiaciones, sin pagar; 1.200.000 euros, en 39 actuaciones en seguridad vial. Bien.



Hay acciones destinadas a poner en marcha infraestructuras en el medio rural. Pero usted, lo que viene a decir es que se haga más obra pública, que se haga más infraestructuras en el medio rural. Claro, eso cómo se hace; cómo se paga, de dónde se quita; a costa de qué. De eso usted no habla.

Porque este Gobierno podía hacer lo que hizo usted. Que es adjudicar obras, poner en marcha obras y dejarlas sin pagar, que es lo que hizo usted. Por ejemplo, este Gobierno tiene pendiente de pagar las expropiaciones correspondientes a ocupación de fincas, a 5.000 ocupaciones de fincas. Pero si usted no pagó una expropiación, no pagó un metro cuadrado de nada. No ponga caras. Si no ha pagado nada.

¿O pagó usted El Palacio del Mueble, donde tenía su despacho? 1.100.000 euros al año hasta el 2024. ¿Lo pagó usted? ¿Pagó usted el Puerto de Laredo, del que quedan por pagarse 35 millones de euros? Eso es su gestión. Eso es su gestión, dejarlo todo sin pagar.

¿Esa es la opción que nos propone para incentivar la obra pública, o nos propone esta otra; la que defendió en el Colegio de Ingenieros? "Mazón cree que hay que recortar un poco de todo, también en educación y en sanidad". ¿O para hacer sus obras públicas hay que recortar en educación y en sanidad? Luego me dirá que no es verdad. Es verdad, está recogido en la prensa y además yo estaba allí, y lo escuché.

Usted decía: "Si hay que quitar de educación, que se quite de educación; si hay que quitar de sanidad, que se quite de sanidad" -eso decía usted- ¿Eso cómo encaja con su propuesta, la de ustedes? Pues no encaja de ninguna manera, de ninguna manera.

El Partido Socialista propone más política social. Y yo le digo que este Gobierno está apostando por mantener las políticas de educación, la educación pública, la sanidad pública, las políticas sociales y las pensiones. Está apostando por eso. Pero además por introducir reformas en economía, en la economía para ver si entre todos podemos activar la situación económica y crear empleo y no seguir en esa situación que tenían ustedes cuando gobernaban en España, que era un país que languidecía y un país que se empobrecía.

Usted propone al Gobierno modificar su política. Ellos proponen modificar su política de una manera y usted de otra. Pero, claro, cuando los Socialistas proponen al Gobierno modificar su política, para qué; ¿para hacer lo que ustedes proponen? ¿Para hacer las políticas que ustedes proponen, que les han llevado a reducir la representación parlamentaria suya a la mitad en todos estos años? Su política no será tan buena cuando los ciudadanos les han dado la espalda.

Ustedes en el año 99 tenía 14 diputados en esta Cámara. Ustedes en el año 2003 tenía 13. Ustedes en el año 2007 tenía 10 y ustedes ahora tienen 7. No serán tan buenas sus políticas, no les gustarán tanto a la gente, cuando les han mandado a la oposición y a ustedes les han reducido la representación a la mitad.

¿O se trata solo de una crisis de liderazgo? No. Hay una crisis de liderazgo, pero también hay un rechazo de los cántabros y de los españoles a sus políticas. Por eso cuatro millones de españoles han dejado de votarles la última vez. Luego no son los más indicados para decirnos qué política quieren hacer.

Si quieren hacer un debate general, les propongo una cosa, presenten una moción de censura, retrátense ustedes, vuelvan a darse la mano como socios que han sido durante 8 años y vuelven a serlo hoy en la oposición. Y hablamos un poco de todo, pero venir aquí a proponer cada uno una cosa, no tiene ningún sentido.

(Murmullos)

Si puedo terminar diré una última idea, si los diputados del Partido Socialista, tienen la cortesía de dejarme hablar, diré una última idea.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Tiene que finalizar, Sr. Diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Fíjese si este Gobierno tiene una política recta y equilibrada, que un sector de la Cámara le critica por un lado y el otro por otro.

Y unos le critican, es decir, claro, unos por una cosa y otros por otro. Pues no, mire, este Gobierno tiene la idea clara. La idea clara es que si queremos salir de esto las recetas son trabajo, reducir el tamaño de la Administración, mantener la educación pública, la sanidad pública, las pensiones y los servicios sociales y además, introducir reformas en la economía que nos permitan levantar cabeza y superar la situación tan ruinosa y catastrófica que ustedes nos dejaron. Ustedes y ustedes.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate, tiene la palabra, D. José María Mazón, por un tiempo de tres minutos.



EL SR. MAZÓN RAMOS: Bien. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Muy brevemente, una pincelada, ustedes ganaron las elecciones por los pelos y mintiendo a los ciudadanos, porque han hecho todo lo contrario de lo que decían. Si lo llegan a saber no lo hubieran votado. Así gana cualquiera.

Y dice usted que en (murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, por favor.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Estarán orgullosos. Se ríen, le hace gracia.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, silencio. Silencio, por favor, silencio.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Vamos a ver, Les hace gracia que les diga que mienten y encima se ríen.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, por favor.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Yo me hubiera puesto colorado, no me hubiera enfadado.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Mazón, vayamos al grano.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Luego habla de las deudas. ¡Hombre!, si usted llega a saber las deudas que tuvimos que coger en el año 1995. En proporción a la situación de hoy, era muchísimo mayores para los presupuestos que manejábamos.

Y no solamente eso, sino que nos encontramos una Administración que era un erial y había que organizarla, cosa que ustedes han encontrado todo lo contrario: Algo funcionando perfectamente.

Pero mire, me hace mucha gracia, porque hablan de contradicciones. Es que nosotros estamos aquí cuestionando sus prioridades y su política económica, porque nosotros decimos..., luego le damos un turno...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, por favor.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Le cede el turno el Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio, por favor. Continúe.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Queremos demostrar que hay una política económica diferente y que hay una política económica donde puede haber ahorro, yo siempre lo he dicho. Hay un campo enorme para mejorar la eficiencia. Escuche que a lo mejor aprende algo, no se vaya.

(Murmullos)

Hay un campo enorme para mejorar la eficiencia, sin recortar los servicios públicos, reduciendo gastos sin quitar prestaciones. Eso es lo que yo digo, porque si ustedes son inteligentes, todos sabemos dónde se pueden apretar las tuercas. Yo no le voy a ir repasando, pero hay muchos sitios.

Cuando hace falta se aprietan, cuando hace falta. Nosotros cuando lo necesitamos también lo hicimos, estuvimos cuatro años con dificultades económicas y seguimos trabajando y dejando el desempleo bajo y ustedes lo pusieron alto. Sí, y tuvimos que pagar las deudas de los anteriores. Nosotros sabemos que se puede hacer.

Ustedes han prometido la reforma de la Administración, la reforma en las empresas públicas. No han hecho nada. Si es todo humo, si no han hecho nada, si yo estoy deseando que lo hagan de verdad, porque si estuvieran gobernando, también nos tocaría hacer muchas de esas cosas, pero ustedes son unos incapaces, no son capaces de hacerlo.

Miren ustedes, ni siquiera la política fiscal es un desastre, para dos medidas que toman aquí a nivel local, una resulta que es subir el impuesto de la gasolina, que la única conclusión y consecuencia es que se rebaja la recaudación y encima el dinero se va a las provincias limítrofes. La primera gran medida.

La segunda, suprimir el impuesto de sucesiones, que evita que paguen los tramos altos de las rentas; decía uno que era lo más injusto, como si no es injusto también, según eso, pagar cuando uno trabaja. Menos injusto será pagar cuando alguien recibe algo gratis, porque cuando uno hereda lo recibe gratis. Bueno, pues ustedes han quitado el tramo alto.



Fíjese esas dos medidas han sido un desastre, las dos. La política económica suya desde luego no hay ni por donde cogerla.

Y se olvidan de que la obra pública tiene un gran retorno a las arcas públicas, que tampoco lo saben y yo creo que han hecho los cálculos.

Y con respecto, en cuanto a la enmienda del PSOE. Miren, nosotros no la podemos admitir porque no tiene en cuenta ninguno de los dos aspectos fundamentales de nuestra enmienda, que son infraestructuras contra el paro y defensa del mundo rural.

Y no porque pensemos que su proposición no de ley sea incompatible con la nuestra, que no lo es. Ambas son complementarias, ya lo he dicho antes y no son excluyentes. Las políticas sociales y la creación de infraestructuras, que es lo más social cuando se reduce el empleo, deben estar entre las prioridades del Gobierno y si ustedes presentan una proposición no de ley en esa línea, nosotros también la incluimos, la aceptaremos.

No solamente hay...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. MAZÓN RAMOS: ...una prioridad sino que se admiten varias.

Pero en resumen, lo que hay un margen para mejorar, pero este Gobierno es un Gobierno nefasto. Mire, no se salva ni uno solo de los Consejeros que hay aquí y el peor de todos, el que está a la cabeza, el Presidente.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

Como la enmienda de modificación no es admitida, entendemos que se vota la primera propuesta.

Por lo tanto, ¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

¿Resultado, Sra. Secretaria?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, doce; en contra, veintiséis.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia queda rechazada la proposición no de ley número 106.