



**SESIÓN PLENARIA**

**4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 23, relativa a formalización del aval que permita la instalación de la planta de Bioetanol en Torrelavega, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0023]**

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto N.º 4 del Orden del Día. Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no ley, N.º 23, relativa a formalización del aval que permita la instalación de la planta de Biotanol en Torrelavega, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Debate del artículo 178 del Reglamento. Turno de defensa del Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra, D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sr. Presidente.

Buenas tardes a todos y a todas en este reencuentro. Normalmente los que me van conociendo en este breve periodo que llevo de diputado, saben que me gusta incorporar la ironía en mis intervenciones, algunas veces con más éxito, otras veces con menos éxito. Pero hoy, realmente me va a ser difícil, porque el tema que tratamos no permite utilizar mucho la ironía.

Hoy es un buen día para tomarlo como referencia y no enredarnos con discusiones de cuánto hace, de meses de Gobierno. No, hoy es divertido. Hoy hace seis meses que pasaron las elecciones por las cuales ustedes son Gobierno. Seis meses. Y seis meses desde que ustedes tomaron la única decisión que yo le reconozco: paralizar esta Comunidad. Paralizar todas las iniciativas que el Gobierno anterior había dejado pendientes. Y bien saben ustedes que durante todo este tiempo les hemos solicitado que cambiaran de actitud, que miraran hacia el futuro, que hicieran frente a su responsabilidad y su obligación y que gobernarán.

Yo creo que a partir de ya, no les queda ninguna disculpa a la que aferrarse. Van a pegarse ustedes contra el espejo de su realidad y tendrán que hacer frente a ello. Y por tanto, tendrán que tomar las decisiones que los cántabros están esperando.

Yo espero que hoy, incluso sea innecesario que suba por segunda vez a la Tribuna, porque espero que hoy me anuncien que van a cumplir un compromiso, que el anterior Gobierno dejó prácticamente hecho.

Y que aprueben la propuesta que hoy les traemos y nos comuniquen que van a activar el aval que haga posible la puesta en marcha de un proyecto industrial, vital para una comarca tan importante como es la comarca del Besaya.

Y ya saben que me refiero a la instalación, por parte de la empresa Sniace, de una planta de bioetanol en Torrelavega, pero realmente ustedes no lo están estudiando. Ustedes está haciendo un master. Ustedes están haciendo un master o están ocultando que están poniendo con su inactividad y su irresponsabilidad en un gravísimo riesgo este proyecto.

Y nosotros no quisiéramos creer que esto tiene algo que ver con la falta de voluntad política de este Gobierno en este proyecto.

Insisto en que la actitud del Gobierno a estos extremos, está llegando a un grado de irresponsabilidad difícilmente aceptable. Porque solo podría ser entendido como una actitud revisionista de cualquier proyecto que el Gobierno anterior haya dejado y ustedes estén dispuestos a ponerlo en riesgo, con tal de no tener que decir que ese proyecto se le dejamos hecho.

Si eso es así, el Grupo Parlamentario Socialista les plantea que haremos lo posible y lo imposible por evitarlo. Estamos aquí para controlar su actividad como Gobierno. Estamos aquí para felicitarnos entre todos cuando consigan objetivos que puedan ser compartidos y beneficien a los ciudadanos de Cantabria.

Desde luego, no estamos aquí para permanecer indiferentes por su parálisis, por su irresponsabilidad, por su maltrato y falta de voluntad con una comarca como el Besaya y Torrelavega, poniendo en riesgo el mayor proyecto industrial que en estos momentos tenemos en discusión.

Y ¡hombre! escuchar algunas cosas es duro. Y decir: Es que no estamos seguros de que la empresa vaya a hacer frente a su responsabilidad.



Yo no conozco ninguna empresa que arriesgue 60 millones de euros para no hacer frente a no sé qué. Porque es que la empresa pone 60 millones de euros. Una empresa que ha hecho todo tipo de esfuerzos para sobrevivir y permanecer en Torrelavega. Una empresa que ha conseguido remontar situaciones medio ambientales y situaciones económicas.

Una empresa que ha dado a conocer sus resultados económicos de los últimos nueve meses y dicen exactamente esto: 185 por ciento más de beneficio. Y ¿una empresa de estas características no merece el apoyo de Cantabria? ¿De verdad van a asumir ustedes esa situación?

Espero que me digan que después de ese prolijo análisis sobre el análisis ya realizado, ha concluido con que van ustedes a formalizar el aval y este proyecto dará satisfacción a todos aquellos que hemos participado en él.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a fijación de posiciones.

Tiene la palabra D.<sup>a</sup> Eva Bartolomé, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Gracias, Sr. Presidente.

Pues otra vez Torrelavega. Y van, cuatro. El Centro de Interpretación, del mercado de ganados, el programa estival del teatro Concha Espina. La estación de autobuses de la Carmencita y ahora éste sí, pero no, de la planta de bioetanol de Sniace.

¿Pero qué hemos hecho los de Torrelavega para merecer esto, Señorías? ¿Qué excusa tienen ahora? ¿No es un Consejero malo, malísimo, que no deja el trabajo hecho? Tampoco es que deciden desviar el dinero para otros menesteres que ustedes consideran más útiles. Y tampoco hay problemas de congestión de tráfico, en este caso. Entonces, ¿cuál es el problema?

Pero vamos a plantear una hipótesis. Vamos a plantear una hipótesis y vamos a suponer que les llega una empresa consolidada en la región, centenaria y les pide su apoyo. Supongamos que quiere invertir 120 millones de euros. Supongamos que crean 1.100 puestos de trabajo durante los dos años de construcción y un centenar de puestos estables y otros tantos inducidos. Supongamos que es una planta, además, que no es contaminante y que reduce nuestra dependencia energética ¿Qué les dirían ustedes? ¿Qué no hay apoyo del Gobierno? ¿Qué se busquen la vida, que no es asunto suyo, que no están para eso? ¿Pero no habíamos quedado en que la prioridad, la suya y la nuestra es el empleo?

Pues miren, el 26 de agosto de 2011, el Sr. Ignacio Diego visita la sede del grupo empresarial Sonkyo, que con el aval del Gobierno incrementará su actividad y creará hasta 100 puestos de trabajo; 12 de septiembre, Ignacio Diego anima a Solvay a seguir invirtiendo en la fábrica de Torrelavega y ofrece la colaboración del Gobierno para ejecutar proyectos de futuro; 30 de septiembre, el Sr. Arasti y los trabajadores de Nueva Papelera visitan Sonkyo donde tienen preferencia de colocación a cambio de un aval del Gobierno.

Avales, colaboración, con lo que estamos totalmente de acuerdo, pero entonces a qué esperan para hacer lo mismo con la planta de Sniace. Tienen en bandeja un proyecto como éste y pasan los meses y no mueven ficha ¿dónde está el problema de la planta de bioetanol? Es un proyecto de futuro, como dicen ustedes, además ecológicamente impecable, la producción de combustible ecológico está firmemente apoyada por la Unión Europea.

Pero es que además es una importantísima inversión que supondría un impulso para el empleo de Torrelavega y su comarca que hoy por hoy es más que necesario, urgente. Una oportunidad para los trabajadores de Torrelavega que necesitan inaplazablemente.

Repito, ¿dónde está el problema? Pues me temo que la respuesta está donde viene siendo costumbre que esté últimamente, que es el proyecto del anterior Ejecutivo. Y ustedes se resisten como gato panza arriba a cualquier cosa que no lleve su sello, que lleve el sello del anterior Gobierno aunque sea bueno, y lo someten al microscopio, a estudiar, a analizar, vuelta a estudiar, vuelta a analizar a ver si encuentran algo que puedan sacar en la prensa, algún titular.

Pero en realidad está más que estudiado desde mayo de 2004 en que se firmara el acuerdo entre Sniace y Cantabria Capital. Miren, 30 de enero de 2007, la Consejería de Industria, Trabajo y Desarrollo Tecnológico, le concede una subvención de 5,7 millones por incentivos regionales; noviembre de 2007, se concede la subvención de incentivos a la renovación de la industria y los servicios, el Programa IRIS por valor de 1,4 millones de euros; 16 de junio de este año, se aprueba el crédito del Banco Europeo de Inversiones por 60 millones de euros.



Este proyecto, Señorías, ha pasado claramente todas las cribas, no ha habido ni precipitación, ni improvisación, se ha sometido a todo tipo de análisis y ustedes ahora siguen estudiándolo. Puedo entender que puedan enmendar la plana a la anterior Consejería de Industria, incluso al Ministerio de Industria, pero también parecen dudar del Banco Europeo de Inversiones que pertenece a los 27 países de la Unión Europea y que no prestan dinero alegremente al primer proyecto que se presenta.

Ahora, después de pasado el tiempo y superadas tantas etapas tenemos que oír al Sr. Diego que dice que el anterior gobierno no dejó más que buenas palabras y buena disposición con este asunto.

Esto solo puede ser fruto de la imaginación, como diría aquél mago, o más bien de su obsesión patológica por desprestigiar todo lo que no es lo suyo. Está claro que ustedes a este proyecto han llegado a mantel puesto, lo único que tienen que hacer es gestionar el crédito del Banco Europeo de Inversiones a través del Instituto Cántabro de Finanzas. Pero siguen estudiándolo.

Esta misma empresa, esta misma empresa Sniace, va a iniciar las obras de otro proyecto como el del Torrelavega en Polonia, que ha superado sin problemas toda la tramitación administrativa. En España hay cinco plantas produciendo a pleno rendimiento y otros cinco en proyecto y construcción, lo que es buen indicador del futuro del proyecto.

Pero a que ustedes siguen estudiándolo, veo que éste como tantos otros proyectos que hemos debatido en esta misma tribuna también le ponen freno y también llegaremos tarde.

Mientras el tiempo pasa, estamos a un mes de la finalización del plazo de la formalización del aval y corremos serios riesgos de que todo se vaya al garete, de haber perdido trabajo, tiempo y dinero. Y lo que es peor, corremos el riesgo de que Torrelavega perdamos otra inversión y siga creciendo el número de desempleados mientras la ciudad languidece, Señorías, languidece sin que ni ustedes ni su Alcalde hagan nada por evitarlo.

Pero bueno, yo quisiera terminar como debiera haber empezado, felicitándoles por el éxito, felicitándoles y lo hago sinceramente por la mayoría absoluta que lograron el domingo.

Ahora tienen el gobierno de la ciudad, el gobierno de la región y el gobierno del país, por tanto, además de la mayoría absoluta también tienen la responsabilidad absoluta en lo que hagan y en lo que dejen de hacer.

Por eso en este caso les pido que hagan.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra D. Carlos Bedía, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Para empezar. Si fuera por el Partido Socialista, Sniace estaría cerrada en los años 90. O sea, que no nos dé lecciones ahora, ni se cuelguen medallas; porque si no llega a ser por un Gobierno del Partido Popular, Sniace ahora serían chalés adosados, o a lo mejor alguna fábrica de fibroyeso. O sea, que de lecciones en ese sentido, por favor no nos den muchas.

Porque no creo que nadie dude en esta Cámara que el primer interesado en desarrollar proyectos industriales es el Gobierno. Pensar lo contrario sería desleal, hipócrita y falso.

Eso sí, las decisiones de potenciar la política industrial en Cantabria se deben tomar desde el conocimiento riguroso de los proyectos. Y del conocimiento exacto de los riesgos que Cantabria asume en las decisiones del Consejo de Gobierno. Y ésta debe ser la forma de actuar: valorar la inversión y el riesgo, antes de tomar una decisión que pueda repercutir en otros proyectos empresariales.

Recordamos todavía las prácticas del anterior Gobierno Regional Socialista, en donde primero el Gobierno ponía el dinero de forma generosa como si le sobrara y luego, pasados los años, analizaba el proyecto. Y de esa política ya conocemos sus resultados y además tiene tres letras.

En su intervención ha comentado la cifra que se le solicita al Gobierno, que aporta el Gobierno.

(Murmullos)



Si no conoce el proyecto es su problema, pero déjeme a mí que le explique cómo funciona el asunto. Se le solicita al Gobierno Regional un préstamo de 60 millones de euros en la inversión. 60 millones de euros que tiene que aportar el Gobierno Regional a este proyecto. Asumiendo un riesgo de 60 millones de euros.

No es el Banco Europeo de Inversiones. Es el Gobierno Regional a través del ICAF, el que tiene que hacer frente a esos 60 millones. ¿Por qué no lo hace el Banco Europeo de Inversiones directamente?, porque no quieren asumir el riesgo. El riesgo lo asume el Gobierno de Cantabria.

No sé, yo creo que es una medida y una cantidad suficientemente importante como para estudiarla. Para ver si el proyecto es útil. Bueno, ustedes no, ustedes ya sé cómo actuaban. Pero bueno.

Pero es que además, además de todo esto han dicho ustedes que se van a crear 1.100 empleos; bueno, una barbaridad de número de empleos que no se corresponde con la realidad que dice la propia empresa que está planteando el proyecto.

La empresa, la empresa cuando presenta el proyecto, dice: que se van a crear 57 empleos fijos. Y que nunca va a haber un máximo de 250 empleos, en ningún momento de la realización de las obras. Es que ni siquiera eso han leído ustedes. Es que no están en lo que realmente se plantea.

Y cuando dicen que el proyecto es de 120 millones y que la empresa pone 60 millones, habrá que ver cómo los pone. Porque no los pone en dinero, los pone en valoraciones, en know how, en terrenos, etc., etc. El que pone el dinero es el Gobierno Regional.

Y ese préstamo de 60 millones de euros -préstamo, le repito- que no es algo etéreo, es 60 millones que tiene que poner el Gobierno Regional, en caso de ser aprobado tendrá un impacto en las cuentas del ICAF tremendo; que en cualquier caso superará el 75 por ciento de los recursos propios que puede destinar el ICAF a inversiones.

Y eso supone una altísima concentración del riesgo. Ya sé que a ustedes el riesgo, eso, no les importa; nunca lo han mirado. El riesgo, qué más da, ya vendrán otros y que arreen. Pero una concentración de 75 por ciento en una sola empresa es un riesgo que hay que estudiar muy bien, antes de tomar una decisión.

Para ello tenemos que disponer de informes técnicos y financieros que aconsejen asumir ese riesgo. Y tenemos que tener claro las garantías que aporta la empresa, promotora del proyecto. Y debemos conocer el coste de oportunidad; es decir, los proyectos que no se van a poder impulsar, por impulsar a este proyecto.

Antes mencionaban a la empresa Sonkyo. Pues Sonkyo, con una inversión de 4 millones de euros va a generar más de 40 empleos. Y ustedes nos están pidiendo que con 60 millones, vamos a crear 57.

Pues bueno, es una forma de actuar, la suya. Pero el coste de oportunidad que quedamos para otros proyectos de inversión en Cantabria tenemos que analizarlo. Y para ello necesitamos saber los informes técnicos, económicos y los riesgos que se asumen.

Y hasta ahora, con ustedes en el Gobierno, no había ningún informe técnico. No había nada. Solo había un informe del ICAF, que conociéndolo ustedes, no sé cómo todavía suben aquí a esta Tribuna a hablar del tema.

Pero no había ningún informe que se están elaborando ahora, por parte de SODERCAN, por parte de la Dirección General de Industria y en función de esos informes, se valorarán exactamente las posibilidades que tenemos de apoyar este proyecto, que sin duda es un proyecto que puede ser interesante, pero que no se van a tomar ninguna decisión sin saber el riesgo, sin ver si se puede asumir riesgo y sobre todo valorando el coste de oportunidad que eso supondría para el resto de empresas de Cantabria.

Nada más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra, Juan Guimerans por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Mire usted, Sr. Diputado. Yo no voy a competir con usted en la catarata de descalificaciones cada vez que habla aquí o fuera de aquí.

Pero le voy a empezar diciendo otra cosa a este Parlamento: ¡Qué mala suerte tiene Torrelavega con este Gobierno! ¡Qué mala suerte! Realmente, un sitio querido para mí por el tiempo que he pasado allí, a uno le sorprende que pueda ser maltratado de una manera consciente e intencionada, por el Presidente del Gobierno de Cantabria y por el Alcalde de Torrelavega, que hoy le veré votar, en contra de esto. Realmente es inconcebible.



Ustedes tienen una paranoia que roza, de verdad, lo enfermizo, con el tema de Torrelavega. Decía mi compañera: Yo he venido aquí a decir: ¿Van a hacer ustedes la Carmencita?, No. El problema no es el dinero, Calderón *dixit*, pero es igual, no hemos hecho nada.

El soterramiento. Que no ¡hombre! que vamos a hacerlo tan intermodal como lo de Santander. Nada.

El carácter expositivo del ferial. Nada. ¡Hombre! ya lo dijo mi compañera, pero permítame, es que como ya me imaginaba esto, por parar, han parado hasta el programa de Concha Espina.

Y cuando ya creíamos que habían llegado al tope y en lo sustancial iban a adquirir un compromiso con Torrelavega, resulta que nos falta el conocimiento riguroso de los proyectos, el riesgo y el coste de oportunidad ¿Van ustedes a cerrar el ICAF? ¿Van a echar a los técnicos que valoran el proyecto? ¿Van a echar a los técnicos de SODERCAN?

Pero de verdad, de verdad, es que hay que aceptar... Digan ustedes que no. Tengan, como dice su Presidente, el cuajo de decir a Torrelavega que esta vez tampoco. Que esta vez, tampoco.

Pero si eso es así, yo les digo lo que les dije hace un mes en Torrelavega: Los Socialistas de este Parlamento y el Grupo Municipal Socialista de Torrelavega, harán lo posible y lo imposible por preservar los derechos de los ciudadanos de Torrelavega, contra su Alcalde y su Presidente del Gobierno.

Y lo haremos, nos cueste -ya lo dijo alguien antes que yo- lo que nos cueste. Lo que nos cueste. Si uno viene aquí y no tiene más pretensión que quemarse, como se van a quemar ustedes, en su propia hoguera. En su propia hoguera y tardando muy poco. Con actitudes como la de hoy, tardando muy poco,

Y esto es cíclico, disfruten de su momento de gloria, (risas) disfruten ustedes de su momento de gloria, ya las han pasado canutas en otras ocasiones y actuando con la irresponsabilidad que están actuando, las van a pasar más que canutas esta vez.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado, Sra. Secretaria?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la proposición no de ley, N.º 23.

Ruego a los señores Diputados y a las señoras Diputadas, por favor, que mantengan silencio y alguno del Gobierno también. A todos.

Habla el que tiene el uso de la palabra y los demás escuchamos, por favor.