



SESIÓN PLENARIA

03.- Debate y votación de la proposición no de ley, Nº 103, relativa a reducción del diferencial del índice de gasto de I+D y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [7L/4300-0103]

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Pasamos al tercer punto del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la proposición no de Ley N.º 103, relativa a reducción del diferencial del índice de gasto en el I+D y otros extremos, presentada por los Grupos Parlamentarios Regionalista y Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene un turno de defensa, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Francisco Javier Fernández Mañanes

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias Sr. Presidente.

Recientemente asistíamos a la primera comparecencia de un Consejero, en esta Cámara, para hablar específicamente de la política de i+D+I. Hoy, por otro lado, nos complace presentar a sus Señorías una iniciativa cuyo principal objetivo es acompañar al Gobierno en su indiscutible apuesta por el reforzamiento de impulso de la i+D+I, en el marco -eso sí- del necesario cambio de modelo productivo.

Y digo necesario, porque si queremos llenar el hueco dejado por la construcción residencial, en términos de riqueza y empleo, tendremos que recurrir, desde luego, a otras actividades económicas.

Y obligado, también si es que queremos orientar el crecimiento económico hacia la sostenibilidad, lo que sin duda nos exigirá un mayor compromiso medioambiental y la generación de empleos de mayor calidad.

Les confieso que al saber de la existencia de una enmienda del Partido Popular a esta proposición no de Ley, creí que por fin la derecha iba a tomarse en serio una política a la que lamentablemente no prestó demasiada atención durante los 20 años que tuvo la responsabilidad de Gobierno.

Y por tanto con sumo interés me presté a leer su enmienda y lamentablemente al cabo de tres líneas comprendí que el único propósito del Partido Popular era disfrazar una vez más la realidad. Evitar que se pueda imputar a este Gobierno cualquier dato positivo y al tiempo desviar la atención sobre lo realizado, o mejor decir sobre lo no realizado durante sus años de Gobierno.

El Partido Popular, nada menos que le pide a este Gobierno compromiso con el i+D+I. Una vez más, a la derecha le resulta insoportable reconocer que con este Gobierno, Cantabria es la Comunidad Autónoma en la que más ha crecido la inversión en i+D+I, en los últimos seis años. La que más. Hay 17; por lo tanto, creo que algún mérito, algún reconocimiento a este Gobierno pueden ustedes conceder.

Los primeros de España, en cuanto a crecimiento del gasto en i+D+I. Y aún así pretende el PP hacernos creer que este Gobierno no está comprometido, no está implicado con la investigación, el desarrollo y la innovación.

Un Gobierno que prácticamente ha triplicado la inversión en i+D+I en estos años. Un Gobierno que ha puesto en marcha el Plan Regional de Investigación, Desarrollo e Innovación; primero, porque antes no hubo ninguno. Un Gobierno que ha hecho realidad el Parque Científico y Tecnológico de Cantabria. Un Gobierno que ha puesto en marcha el contrato programa; primero también, porque antes no hubo otro; con la Universidad de Cantabria. Y que se ha implicado a fondo con nuestras Universidades, la de Cantabria y la UIMP, en el proyecto Campus Integral de Excelencia Internacional.

¿Un Gobierno que ha hecho esto, puede alguien creer respecto de este Gobierno que no esté comprometido, que no esté implicado con el impulso de la i+D+I?

La realidad, Sres. del Partido Popular, no resiste comparación con su etapa de Gobierno. Ustedes dejaron a Cantabria en el furgón de cola de España, en el gasto de i+D+I. Lo saben: el 0,45 por ciento, en función de nuestro PIB. Frente -entonces- a un 1,05 por ciento, el gasto medio en el conjunto de España.

En 2008, los últimos datos conocidos a través del Instituto Nacional de Estadística, Cantabria está en el 1 por ciento del PIB, en su gasto interno en i+D+I. Y España está en el 1,35. Hemos reducido sustancialmente la diferencia, la hemos recortado a la mitad, que manteníamos con la media del gasto, en el conjunto de España. Lo que quiere decir, en román paladino: que hemos recuperado el tiempo perdido, el tiempo que la derecha nos hizo perder en esta Región.



Hoy por la mañana hemos tenido la ocasión de visitar las obras del Instituto de Hidráulica Ambiental y del Instituto de Biomedicina y Tecnología, acompañando la presencia de la Ministra de Ciencia del Gobierno de España.

Dos grandes centros superiores de investigación que avanzan a muy buen ritmo. Y en estos días -como ustedes saben- será resuelto el concurso para la adjudicación de potencia eólica, cuya principal virtud consiste precisamente en obligar a los promotores a presentar proyectos industriales y proyectos de investigación, desarrollo e innovación.

Como todo el mundo sabe, el Partido Popular no tiene ningún complejo para proponer la expansión de la energía nuclear. Sin embargo, en materia de energías renovables, ustedes no aceptan debate alguno y no saben hacer otra cosa que poner trabas y obstáculos a cualquier Plan que presenta el Gobierno.

Yo, de verdad una defensa tan entusiasta de la energía nuclear en nuestra región y una repulsa tan clara a la instalación de molinos de viento en nuestra Región. Yo creo que merece una sesión de psicoanálisis, esto ustedes se lo tiene que mirar seriamente.

En todo caso con su enmienda exigen compromiso a un Gobierno que lo ha demostrado con creces. Y en consecuencia, yo no puedo admitir hoy aquí que arrojen dudas sobre este Gobierno en relación al impulso de la investigación, el desarrollo y la innovación.

Por otro lado, demuestran ustedes tener muy poco conocimiento, muy poco conocimiento de la realidad que nos rodea cuando en su enmienda exigen a este Gobierno, la instan a que en el plazo de tres años aumente su gasto nada menos que un punto de su PIB; es decir, hacer en cuatro años lo que ustedes fueron incapaces de hacer en 20 años.

Y eso sin tener en cuenta la situación que vivimos. Una situación que en cambio -y con esto termino- sí ha tenido presente este Gobierno. Y la ha tenido presente para utilizar precisamente la financiación extrapresupuestaria y otras fórmulas, a fin de seguir impulsando las políticas de i+D+i. Pero reconozco que sus Señorías, las del Partido Popular, no se han enterado de que su Partido también como acabamos de escuchar está en contra de estas fórmulas de financiación.

En cualquier caso, no se preocupen, ustedes solo se oponen a estas fórmulas aquí en Cantabria, en el resto de España están ustedes completamente a favor.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Hemos hablado recientemente de i+D+i, y hoy lo volvemos a hacer pero desde una óptica proveniente del convencimiento. Naturalmente, no incidiré en el asunto, no en profundidad, porque entiendo que a estas alturas es innecesario explicar de qué hablamos -supongo-. Pero en cambio, sí es oportuno darle a esta cuestión la importancia, el valor, o el alcance que se merecen.

Hoy en día y siempre moviéndonos en un escenario avanzado, no se concibe un desarrollo que no vaya íntimamente ligado a estas siglas. Esto ya no es discutible. Son y van a seguir siendo nuestra única -recalco- única vía de desarrollo y de creación de empleo de calidad, de futuro; principalmente dentro de los sectores industriales. Porque pasaron los días de la creación de grandes empresas, de grandes holdings y pasaron también para la llegada e instalación de grandes multinacionales. No se espera en un futuro más o menos cercano la presencia, ni en Cantabria ni en España ni en la Europa desarrollada, la presencia -digo- de multinacionales que requieran una gran demanda de mano de obra. Eso pasó ya a nuestra historia reciente.

Ese fenómeno que tiene ventajas pero también -no lo duden- inconvenientes, se produce ahora en otros países cuyo desarrollo y nivel podría compararse con los años 70 y principios de los 80 españoles. Esto es y va a ser así. Y esto nos obliga a buscar y encontrar la alternativa, e intentar encontrar otra posibilidad, otra forma de desarrollo a través de potenciar la instalación de grupos industriales que no tienen que ser especialmente grandes, pero sí con un elevado valor añadido, un elevado nivel o potencial de creatividad y desarrollo de últimas tecnologías, de las conocidas como de última generación.

No se engañen, el empeño no es fácil, no es fácil. Vivimos en un mundo global y todo lo que se puede idear, desarrollar y construir se puede vender y consecuentemente comprar. Y naturalmente ese mercado ya existe. Y como ya dije en otra ocasión, no hemos llegado tampoco a esto los primeros. Otros países, otras regiones nos sacan un buen trecho en el camino. Y urge, por tanto, actuar a una mayor velocidad, a un mayor ritmo que el resto, por eso hay que apretar, por eso hay que correr, correr y mucho, para así ganar el tiempo perdido. Porque conviene tener en cuenta



ciertamente una consideración que emana de Europa. Desde allí alientan al fomento del i+D+I, llegando incluso a plantear la inversión generalizada en la empresa privada. Alguien lo apuntaba en una sesión anterior. Y decía más o menos: que el Gobierno debía ayudar a la empresa privada, tal y como se apuntaba desde Europa.

Claro, pero cuidado, es que allí: en Alemania, Gran Bretaña o Países Bajos, nos llevan tanto adelanto, es tan diferente el concepto y la producción industrial que cuando hablan del sector industrial, en realidad se refieren en su mayoría a grupos de investigación y desarrollo.

Hace ya mucho, Sres. Diputados, que el antiguo Benelux clausuró la mayoría de sus acerías, hace mucho tiempo que los alemanes cerraron las coquerías de Rhur; también los belgas y los franceses han dejado por ser estatal únicamente la de Tradacuur, actividades contaminantes y con mucha mano de obra, pero que ya no les interesan.

No es aún nuestro caso y no son, por tanto, aplicables al cien por cien todas las tendencias que emanan de allí. Y que cubren unas necesidades y unas demandas interesadas y concretas para sectores y lobis concretos.

Insisto, en ese sentido nuestra nación desafortunadamente no está aún a ese nivel.

Pero decía que se puede vender y comprar. Quien lleva la delantera idea, desarrolla, construye y vende. Y quien necesita, compra, paga y se lo lleva.

Tan simple que tal vez algunos no lo han entendido. Pero lo explico brevemente.

Si una industria necesita innovar una instalación, compra esa innovación. Si necesita desarrollar proyectos o necesita mejoras, encarga los estudios o los proyectos, pero nunca invierte eternamente en ese proceso. Y no lo hace por una cuestión básica, no es su negocio. Su negocio será el que sea, pero nunca innovarse a sí misma.

Como siempre un ejemplo y como siempre del sector que más conozco y que más conocemos todos.

¿Acaso alguien cree aquí que los constructores de vehículos idearon y desarrollaron el Abs, el Airbag, las lunas laminadas, el navegador, el xenón; o más moderno aún, las baterías de litio para los coches eléctricos? No señores. Pagan importantes sumas y encargan y compran según sus conveniencias, a empresas especializadas en investigación. Pero no dedican un euro a estos desarrollos internamente.

Necesitan innovar, sí. Necesitan investigar nuevas técnicas, nuevos materiales; sí, continuamente. Pero rara vez lo hacen desde departamentos propios.

Por eso se abre un nicho importante para pequeñas y medianas empresas especializadas; bien sean: automoción, biomedicina, producción energética, etc., etc. Ésa es la vía de suministro, el punto de conexión con la investigación para los demandadores.

Y el claro ejemplo de utilización de esa vía y también del poder de compra lo tenemos en China e India. Por eso, no creo necesario en este momento la apertura de líneas de subvención o crédito a empresas industriales no especializadas, que en absoluto le exigen. Porque además saben que no pueden aplicar el esfuerzo complementario que culmine el proceso. No lo creo.

En cambio, creo más razonable la ayuda y el impulso dirigido directamente a las empresas especializadas en investigación. Y creo también más oportuna e imprescindible la inversión en ciencia a través del potencial que puede y debe tener la Universidad. Sé que se entiende lo que quiero decir, no abundo más en la explicación.

Por eso pedimos en esta proposición, impulsar a nuestra Universidad. Y digo nuestra; es decir, de todos los cántabros. Claro que sí, que no del Gobierno como alguien..., o mejor, la de siempre apuntó también. Nunca hemos tenido ese concepto, Sra. Diputada.

Sigo y digo: apoyamos y reconocemos el esfuerzo que se hace que no es poco; un esfuerzo importante, pero al mismo tiempo queremos reducir el diferencial negativo que aún mantenemos con otras regiones dedicando aún más dinero.

Pedimos la colaboración de todas las instituciones implicadas como ya se ha comentado, para un desarrollo máximo y rápido de ese potencial a través del apoyo, a la propuesta de ampliación del Parque Tecnológico.

Y termino. Y lo que nosotros juzgamos como muy importante. El apoyo a los sectores que son ya estratégicos: biotecnología, biomedicina, información y energías renovables. Para culminar su implantación en Cantabria. Para no perder más tiempo, para no demorar más algo considerado ya en otros sitios como algo esencial de cara al futuro.



Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular, que ha presentado una enmienda de modificación.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Como ya han señalado los dos Portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, hace dos semanas tuvimos ocasión de debatir sobre i+D+I, con motivo de la comparecencia del Consejero. Y tanto el otro día como hoy, escuchábamos; el otro día al Consejero y a los Portavoces hoy, solamente a los Portavoces; dar un discurso realmente que ...suena muy bien, suena muy bien si fuera verdad, pero la realidad es que detrás de ese discurso grandilocuente y biensonante pues hay muy poco, muy poca tela que cortar.

Ustedes, según ustedes han invertido en i+D+I más que nadie; antes de ustedes no había aquí nada, nos van a colocar a la cabeza de España en investigación y desarrollo, nos van a colocar a la cabeza de España en innovación, nos van a convertir en una Región puntera a nivel mundial en i+D+I, en energías renovables, nos vamos a salir de la tabla en inversión en i+D+I; somos los que más hemos crecido de España, vamos a ser los primeros de Europa, solo les falta decir que ustedes han inventado el i+D+I.

Esas son expresiones que yo he cogido de su discurso de hoy y del otro día, de ustedes y del Consejero de Industria. Todo es así para ustedes, todo es a lo grandes, Señoría.

Pero frente a sus palabras y a sus grandes discursos están los datos estadísticos y los estado reales que yo puse encima de la mesa el otro día, no datos extraídos del Partido Popular de ningún documento extraños y elaborados por el Partido Popular sino elaborados por el Consejo Económico y Social de Cantabria, de los que me limité a leer estrictamente lo que dice el Consejo Económico y Social.

Nos imaginamos que como a ustedes no les gustó escuchar todas esas cosas que ponían muy en evidencia que había mucho que hacer y mucho que mejorar en i+D+I, pues han presentado una proposición no de ley, que no podemos aprobar, antes lo decía la Portavoz, creo que del Grupo Socialista, que no podían aprobar nuestra moción o nuestra proposición no de ley porque estaba llena de falacias, falta de rigor, creo que fue la Sra. Pereda la que lo decía, pues utilizaba usted esos calificativos con nuestra proposición no de ley que se ajusta estrictamente a la realidad, ¡qué le vamos a decir nosotros de la suya!, nosotros de la suya que no dice ni una verdad ni desde que empieza ni hasta que termina.

Hemos presentado una enmienda, a ver si entre todos conseguimos consensuar una verdadera apuesta del Parlamento de Cantabria hacia las políticas de i+D+I. El primero, el primer punto, contiene ocho puntos, como ustedes saben, el primero es manifestar nuestro rechazo al recorte en gastos de i+D+I que el gobierno ha realizado en los últimos presupuestos, en los del año 2010. Una propuesta a la que ninguno de los dos Portavoces ha hecho referencia, ni la más mínima referencia a ello. Y estamos hablando del recorte a las políticas de i+D+I que el Gobierno, que el propio Gobierno reconoce en este, en uno de los libros que adornan el presupuesto de 2010, que dice que las políticas de i+D+I en el 2010 se recortan un 21,7 por ciento; dice exactamente.

Pues bien, lo primero que queremos manifestar es el rechazo de este Parlamento a un recorte tan drástico como el que han sufrido estas políticas.

El otro día nos mostraba, mostraba, mostraba yo un gráfico del CES en el que se ponía de manifiesto cómo la inversión en i+D+I del Gobierno Regional no ha ido siempre creciendo, como dicen ustedes ahora. En el año 2003, 2004 y 2005 este Gobierno Socialista-Regionalista, Sres. Portavoces, invirtió menos en i+D+I que lo que había invertido el Gobierno del Partido Popular en el 2000, 2001 y 2002.

El otro día yo sacaba un documento del CES, pero es que hoy saco un documento de SODERCAN, que está colgado en la página Web, un documento de SODERCAN. Y aquí dice que en el año 2003 se invirtió un 0,47 por ciento; en el 2004 un 0,44 y en el 2005 un 0,45; mientras..., las tres cantidades inferiores a lo que se invertía en Cantabria en el año 2000, 2001 y 2002. En el 2002 llegaba hasta el 0,55 por ciento.

Por tanto, no digan ustedes falsedades, porque es que los datos están aquí y están en la propia página Web del gobierno.

El siguiente punto, el número dos, insta precisamente a reducir ese diferencial de gasto, para alcanzar el dos por ciento del PIB en el año 2012, precisamente, precisamente bastante más abajo que la propuesta que hace la Comunidad Europea y desde luego, desde luego ahí Cantabria tenemos mucho que aprender, porque estamos los 14, en el número 14 de todas las regiones de España, para que sigan ustedes diciendo que somos los que más hacemos, los que más invertimos en i+D+I, los 14, o sea los cuartos empezando por la cola.



En el punto tercero instamos también al Gobierno a desarrollar políticas de i+D+I que investiguen, que incentiven - perdón- el gasto en i+D+I en las empresas privadas. Antes decía el Sr. Tezanos, yo le quería entender, que las empresas privadas no invierten en i+D+I. Yo, desde luego no sé si le he entendido bien o se ha expresado bien el Portavoz, porque desde luego las economías más avanzadas donde más se invierte en i+D+I es en las empresas privadas, no las Administraciones Públicas ni tan siquiera la Universidad. Son las empresas privadas las que más invierten en i+D+I.

Los puntos cuatro y cinco tienen que ver con la forma de gastar el dinero que se presupuestan para estas políticas, porque una cosa es destinar dinero y otra cosa es a ver a qué se destina ese dinero.

Miren, lo que sabemos..., no sabemos cuánto dinero del Plan Regional de i+D+I ha invertido este Gobierno, porque como todo se dispersa en transferencias a las empresas públicas de las que luego es imposible tener datos porque el Gobierno no lo quiere mandar, desde luego no sabemos lo que han gastado en i+D+I.

Lo que sí sabemos es que ustedes contabilizan como gasto en i+D+I todo lo que transfieren a IDCAN, todo lo que transfieren a EMCANTA, todo lo que transfieren al PCTCAN, todo lo que transfieren al Centro Tecnológico de Componentes, o todo lo que transfieren..., que ahí estamos de acuerdo desde luego, o todo lo que transfieren a esa fundación fantasma como es el Centro Tecnológico de Logística Integral.

Todas esas empresas públicas que generan unos gastos corrientes y unos gastos de personal que son insoportables, todo eso ustedes lo contabilizan como gasto en i+D+I y desde luego para nosotros eso no es gasto en investigación, desarrollo e innovación.

Por eso creemos que es necesario que se haga un informe y un seguimiento del Plan Regional de i+D+I por anualidades y que se remita a este Parlamento para su evaluación.

En cuanto a la ampliación del PCTCAN pues qué les voy a decir. Dicen ustedes, estamos de acuerdo en pedir la colaboración de las instituciones o de las administraciones implicadas y la máxima lealtad....

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada....

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, termino Presidente.

La máxima lealtad entre ellas, pero entonces para eso no podemos imponer a nadie que sea la propuesta que hace el PCTCAN, tendrá que ser la propuesta que consensuen todas las Administraciones implicadas.

En cuanto..., también estamos a favor desde luego de impulsar la mejora de la calidad docente investigadora y la internacionalización de nuestra universidad a través del contrato programa.

Y finalmente, finalmente con el último punto de nuestra propuesta, consideramos imprescindible que el Parlamento, desde el Parlamento impulsar el progreso y el desarrollo económico en nuestra Región, por un lado desarrollando infraestructuras de comunicación necesarias para poder competir en igualdad de condiciones con otras Comunidades Autónomas.

Yo el otro día escuchaba al Sr. Sota, y de verdad que es que aquí hay que oír cada cosa... que se queda uno perplejo. Decía usted Sr. Sota...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, termino Presidente si me permite medio minuto.

Decía usted que tenemos autovías libres de peaje que nos conectan con cualquier lugar de España..., libres de peaje perdón, con cualquier lugar de España y de Europa; no sé por dónde pensará usted pasar por el País Vasco.

Decía usted: "Vamos a tener próximamente conexión al ferrocarril de Madrid con Santander", Sr. Sota que todavía no sabemos ni cuándo va a llegar ni cuándo va a llegar siquiera el proyecto.

Por tanto, primer parte de este último punto y ya termino Presidente; el desarrollo de las infraestructuras de comunicación y en último lugar, el apoyo a sectores esenciales para nosotros de nuestra economía y no limitarnos a los que han dicho ustedes en su propuesta de resolución.

Queremos apoyar el sector sanitario, el desarrollo rural, el turístico, el industrial y el energético en general no solamente el de las energías renovables ¿o es que ustedes no quieren apoyar la i+D+I tan importante que se lleva a cabo, por ejemplo, en una empresa como Equipos Nucleares? Díganlo ustedes o es que esa empresa qué hacemos con ella ¿la cerramos?



Señorías, miren, simplemente nosotros...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí, termino Presidente.

Simplemente lo que tratamos es de incidir en todos aquellos sectores estratégicos de nuestra Región que no se pueden limitar como ustedes pretenden a la energía eólica, una energía que para ustedes..., bueno para ustedes no, por desgracia para Cantabria está pendiente de un hilo porque ustedes lo han hecho todo de forma irregular y sin tener un marco legal que lo ampare.

Y ahora toda nuestra política de i+D+I depende de la energía eólica ¡dónde vamos a parar!

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias Sr. Presidente.

Ahora estoy seguro de no haber exagerado con la sesión de psicoanálisis que les proponía antes, tienen ustedes auténtica fijación con la energía eólica. Le he dicho esta mañana hemos estado visitando dos centros superiores de investigación que están ya en fase de construcción muy avanzada, que son el Instituto de Biomedicina, Biotecnología, supongo que tiene mucho que ver con la energía eólica; y el Instituto de Hidráulica Ambiental, también tiene mucho que ver con la energía eólica pero no la terrestre, que es parece ser su única obsesión Sra. Cortabitarte.

Y le voy a decir con todo el cariño del mundo, hombre los datos los recoge el Instituto Nacional de Estadística según su metodología, es decir, no la decide este Gobierno, que es gasto en i+D+I, que no es gasto en i+D+I, de momento no lo decide este Gobierno, por cierto ni usted, ni ningún otro Gobierno, lo decide el Instituto Nacional de Estadística.

Y también con mucho cariño, Sra. Cortabitarte el 2003, ustedes la verdad es que no hicieron muchas cosas y yo se lo reprocho pero sí dejaron hecho el presupuesto del 2003, es decir que no nos impute usted lo que hizo usted en el año 2003.

En el año 2003 hizo usted el presupuesto, este Gobierno se encontró con un presupuesto que tenía las dotaciones presupuestarias correspondientes para este capítulo, lo relevante es que a partir del 2006 se produce un salto cuantitativo que coincide precisamente con la aprobación de I Plan Regional de i+D+I, se lo vuelvo a decir, primero, porque no hubo antes ningún otro, primero porque no hubo ningún otro.

Ese es el punto de inflexión, porque usted ha leído los datos y efectivamente así es a partir del 2006, se produce un salto muy significativo en el gasto en i+D+I y si usted no quiere reconocer ese salto, se lo tendré que volver a repetir; hemos reducido el diferencial del 0,45 con el que estaba Cantabria en el 2003 al 1,05, usted entenderá que iban algo más de seis décimas, en la actualidad nos separan solo tres décimas con el gasto medio en el conjunto de España. Por tanto hemos enjugado la mitad de esa diferencia en muy poco tiempo.

¿Hemos incentivado el gasto privado?, sí, si usted lee las cifras del Instituto Nacional de Estadística comprenderá y comprobará como efectivamente también desde el año 2003 en que las empresas representaban el 38 por ciento del gasto en i+D+I, al 2008 en que en la actualidad representa el 40,5 por ciento y además también reduciendo el diferencial con el conjunto de España.

Estamos efectivamente aún por debajo, sí nadie lo ha negado, nadie lo ha negado, de hecho esta proposición que hacen los Grupos que apoyan al Gobierno, no usted, que hacen los Grupos que apoyan al Gobierno le están pidiendo al Gobierno que siga reduciendo ese diferencial.

Y por cierto si quieren compromisos, hable con su compañero Diputado Alcalde de Santander y podamos poner entre todos un suelo tecnológico al mejor precio posible de la manera, más competitiva posible.

Haga eso, haga eso y contribuirá desde luego al bienestar y al desarrollo de todos los cántabros.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.



Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Hablaré de su enmienda. Mire hay cosas en su enmienda que no son rebatibles, hay que reconocerlo, pero claro se da esta circunstancia porque están literalmente copiadas de la proposición planteada por los Grupos Regionalista y Socialista, no creo que lo niegue, no creo que lo niegue.

El punto primero no lo compartimos como puede usted imaginar, sería incoherente con la propia proposición que hemos planteado, en cambio en segundo pues sí, es exactamente lo que pedimos, reducir el diferencial de inversión que aún mantenemos con otras Comunidades, eso ya lo decimos nosotros en nuestra propia propuesta, pero está bien que usted se sume.

En el punto tercero, si me escuchó anteriormente, he dejado clara cual es nuestra opinión, ayudas a las empresas sí, pero en i+D+I a las implicadas, las demás no demandan ese tipo de ayudas salvo que usted no tenga claro el concepto o no entienda lo que he dicho que empiezo a sospecharlo.

Su punto cuarto, es inadmisibile, este Gobierno es eficaz y eficiente, entiendo que usted quiera trasladar otra idea pero raya la osadía pretender que la apoyemos nosotros.

En el punto cinco pues mire casi podría por sí solo haber sido admitido, aunque la digo y que malo es conocerse, que no albergó duda de que en realidad no cumpliría el objetivo principal, nooo, sería un nuevo arma de utilización desleal contra el Gobierno. Lo que hoy hablamos, lo que intentamos potenciar es una tarea tan compleja y dura que requiere colaboración, en buena medida comprensión y eso pues no lo esperamos de ustedes, así de claro.

Bueno, en definitiva, que no vamos a aceptar su enmienda, pero me alegra que haya incluido casi literal nuestra propuesta de implicación en el desarrollo del Parque Tecnológico, apoyan ustedes su desarrollo pero qué curioso, se les olvida reconocer que hay una propuesta ya planteada.

De eso no habla, da para pensar que les pesa más el Ayuntamiento de Santander que el resto de Cantabria, mal empezamos, mal empezamos con ello, aunque la vida y que bajo mi punto de vista era lo esperado.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Vamos a someter a votación la proposición no de ley. No se admite la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Popular. Sometemos a votación el texto original de la proposición no de ley.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Votos a favor, veintidós; votos en contra, diecisiete.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Veintidós votos a favor, diecisiete votos en contra.

Queda aprobada la proposición no de ley.