



**SESIÓN PLENARIA**

**03.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 115, relativa a creación de una Comisión Parlamentaria no Permanente para el seguimiento del Plan Director del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [7L/4300-0115]**

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Pasamos al tercer punto del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 115, relativa a creación de una Comisión Parlamentaria no Permanente, para el seguimiento del Plan Director del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene un turno de defensa el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D.ª María José Sáenz de Buruaga Gómez.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Señoras y señores Diputados.

Sé que a ustedes no les gusta hablar de Valdecilla y es normal, se llama mala conciencia. Y sé también que los últimos tiempos todo parece girar entorno al debate estrella del AVE.

Pero permítanme irrumpir en su particular comedia, Sres. del Gobierno, con uno de los problemas más gordos que tenemos aún pendientes por resolver, el Plan Director de Valdecilla.

Un asunto tan gordo como el que más, dada la situación de gravísima incertidumbre que atraviesa hoy. Y dada la trascendencia política, económica y social que la ausencia de financiación estatal está teniendo y tiene sobre nuestro gran hospital, sobre las sostenibilidad de nuestro sistema sanitario público y sobre el futuro económico, financiero de nuestra Comunidad. Es decir, sobre todos los cántabros.

Y un asunto que continúa engrosando el capítulo del "debe", de este Gobierno, gracias a la transigencia y complicidad de un Presidente Regional que sometido a la férrea disciplina de Zapatero, a cambio de un sillón, desistió hace siete años de cualquier reivindicación.

Y es que a día de hoy, tanto los hechos como sus consecuencias son incuestionables, Señorías.

Obras del plan director y plazo de ejecución. No se cumplió el de finales de 2007, inicialmente comprometido por el Gobierno. Como tampoco se cumplirá el de finales de 2010, que volvió a comprometer en el mes de marzo, en esta Cámara, el Sr. Truan.

Y no lo digo yo, lo dicen ustedes, en ese contrato de seguimiento y control de las obras de la fase tres, recientemente adjudicado. Un contrato de servicios por tres años, que revela tanto la continua improvisación, la grave descoordinación y el auténtico descontrol que impera en esa fase tres, como la duración real de unas obras que se prolongarán como mínimo hasta el año 2012.

Un horizonte temporal insalvable, gracias a la inexistencia de cualquier garantía de financiación que está poniendo en riesgo la continuidad de las obras.

Y es que no hay que ser muy avezado para darse cuenta de la imposibilidad de afrontar el pago de las certificaciones de obra con una partida, en los presupuestos de nuestra Comunidad Autónoma, de poco más de 23 millones de euros y probablemente agotada, Sr. Consejero. Imposibilidad que abocará a una ralentización de las obras, evidente ya, y que lo será sin duda alguna mucho más a partir del mes de agosto, si no le ponemos remedio.

Y 2012, Señorías, son 5 años de retraso y más de 10 años en obras. Supongo que todo un escándalo, a juicio de la Sra. Gorostiaga, que exigía cuando era oposición, al entonces Gobierno, la terminación en el año 2005.

Pero vayámonos al capítulo del sobrecoste. Un sobrecoste en ejecución del proyecto que ustedes mismos confesaban en 100 millones de euros, no hace mucho tiempo y que se ha convertido en un agujero de enormes proporciones capaz de echar a la ruina a esta Comunidad Autónoma.

Si de insoportable lo calificaba el Sr. Revilla, allá por el año 2007, imagínense ustedes hoy.

Y es que son los datos aportados por este Gobierno, los que sitúan la previsión de desfase más benévola, en el entorno de...-el Sr. Revilla se me ha ido- Sra. Gorostiaga, ¿de los 150 millones de euros?. Datos que cifran el sobrecoste



derivado de las fases anteriores, en 19 millones de euros y datos que elevan las previsiones iniciales de esa fase tres, a la suma de 96 millones de euros. Me salen 115 millones de euros de desfase, a los que habrá que sumar un equipamiento no inferior a 25 ó 30 millones de euros, y todo lo que venga.

La pregunta que viene inmediatamente después es, ¿cuántos de ellos hemos anticipado y pagado ya los cántabros, a consecuencia del abandono del Estado? Pues según mis cálculos que son los suyos, a febrero de este año, la friolera de 45-46 millones de euros. Eso suponiendo que hayan pagado ya las dos certificaciones de obra que todavía en mayo teníamos pendientes, por importe de 8 millones de euros.

En estas circunstancias, no hay, no puede haber una sola persona normal que no se pregunte: y del convenio de financiación íntegra con el Estado, qué. Pues del convenio, nada; sino, los hechos. Un convenio dejado extinguir en diciembre de 2007 y que a pesar de llevar años negociándose, no sabemos por qué cuantía ni con quién, que a pesar de las promesas incumplidas de los sucesivos Ministros que han paseado Cantabria, que comprometieron su firma primero en 2008, después en 2009, y después en 2010. Y que a pesar de tan excepcionales interlocutores como tiene el Sr. Presidente, o la Vicepresidenta Regional, y me refiero a la Ministra de Economía y Diputada Socialista por Cantabria, la Sra. Salgado, pues se ha tropezado una y otra vez con el voto en contra de los Socialistas en las Cortes Generales, con unos Presupuestos Generales del Estado que durante los tres últimos años no han consignado ni un solo euro para Valdecilla. Y cómo no, con esa fatal alianza de Revilla y de Zapatero, para los intereses de Cantabria.

Cierto es que allá por el mes de marzo, esta Portavoz albergaba cierta esperanza en relación a su firma como contrapartida a la presión política ejercida por el Partido Popular y a la consiguiente aprobación de un mandato de las Cortes Generales: el Senado, que obligaba al señor Zapatero a financiar íntegramente nuestro Hospital.

Una esperanza, alentada por la Ministra de Sanidad que hace cuatro meses declaraba casi finalizado el convenio; o por el Consejero de Sanidad, que en el mes de abril afirmaba que el convenio sería historia en un par de meses.

Pero una esperanza que se desvanece hoy tras un debate en el que la única orientación política de este Gobierno fue la de enterrar toda reivindicación. En el que este Gobierno salió huyendo de Valdecilla como gato del agua hirviendo - dicen en mi pueblo- y en el que nuestro Presidente se quitó la máscara.

Porque, el Sr. Revilla, no pudo ser más esclarecedor. Pasó de erigirse en garante de la firma del convenio en los años 2007, 2008, 2009 y parte de 2010, a decirles a los cántabros anteayer: que ya buscaremos la fórmula ¿Cuándo? -le preguntó- Me gustaría estar mirándole a los ojos.

¿Qué fórmula, si la fórmula ya está inventada? La fórmula era la firma del convenio en el plazo máximo de un mes, al que ayer, el Sr. Revilla, volvió a votar no. Porque volvió a ponerse nuevamente al lado de Zapatero y nuevamente en contra de Cantabria.

Y me asaltan las dudas. ¿Habló, o no habló alguna vez, el Sr. Revilla con el Sr. Zapatero, de Valdecilla?

¿Le habrá preguntado ya su Diputada y Ministra de Economía, cómo va a afectar la reducción del déficit público a ese convenio con Valdecilla, o le da igual?

¿Se ha parado a pensar, el Presidente y este Gobierno, las consecuencias de este incumplimiento que está asfixiando a Cantabria? ¿Acaso hubiera sido necesario un Plan de Reequilibrio Financiero plagado de recortes sociales sobre los cántabros, o la bajada del sueldo a los funcionarios, que estamos viendo hoy?

-Y es muy importante- ¿Cuánto tiempo más están dispuestos a seguir confiando y nuestro Presidente a seguir sometiéndose? Yo creo que no tiene que contestar porque todos lo sabemos.

Todo el que sea necesario para continuar aferrado a una presidencia que las urnas le negaron y que se lo debe a su gran amigo Zapatero. Amigo de él que no de Cantabria.

Nadie que quiera reivindicar Cantabria, sus derechos y su futuro, puede permanecer callado un minuto más sin convenio en Valdecilla. Porque ésta es una cuestión de supervivencia, Señorías; de supervivencia y también de dignidad. La dignidad que merece Cantabria y que nos impide tragar con ésta que es una traición monumental. De los dos, del Gobierno del Sr. Zapatero y del Gobierno del Sr. Revilla, que han ido y siguen yendo juntos y de la mano.

Es evidente que de este Gobierno nada esperamos ya, pero eso no significa que Valdecilla esté huérfano de liderazgo político. En ausencia de este Gobierno y de su Presidente, aquí esta el Partido Popular.

Nosotros, no estamos dispuestos a abdicar de la que es nuestra responsabilidad. Y además, señorías de esta Cámara, no queremos estar solos en esta tarea.



Esa es la razón de ser de la iniciativa que debatimos hoy, y que busca un pronunciamiento favorable de esta Cámara; es decir, el apoyo del Socialistas y Regionalistas, para dar luz verde a una Comisión Parlamentaria de Seguimiento del Plan Director de Valdecilla.

El por qué no necesita de más argumentación y el para qué es muy sencillo. Para disponer de un instrumento de todos que permita garantizar desde la máxima información y transparencia el conocimiento cierto de la situación puntual del Plan Director, que estoy segura ninguno de los Diputados de esta Cámara, ni los cántabros disponen de él.

Para propiciar un adecuado y riguroso seguimiento de la gestión y evolución del proyecto, de sus costes y de sus previsiones de desfase. Una cuestión que es de interés regional y de interés general.

Para rendir cuentas y ser informado del curso de las negociaciones que se dicen llevan años manteniéndose con el Estado para una financiación íntegra sin resultados; o de aquella Comisión de Estudio que se acuerdan ustedes se creó en el año 2008, entre el Ministerio y el Gobierno, que nadie sabe a qué se dedica. O para articular propuestas e instar actuaciones comunes frente a ambos Gobiernos que nos saquen de este callejón sin salida.

Termino ya, diciendo que nadie mejor que el Parlamento de Cantabria, para en representación de la voluntad del pueblo cántabro, tutelar, liderar y reivindicar el presente y futuro de Valdecilla, que es el presente y futuro de Cantabria.

Nadie mejor ni tampoco nada más inofensivo, Señorías, que esta Comisión de Seguimiento. Denme una sola razón honesta y coherente por la que este Parlamento haya de cruzarse de brazos y seguramente la entenderé.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D.<sup>a</sup> Purificación Sáez.

LA SRA. SÁEZ GONZÁLEZ: Gracias Sr. Presidente. Señorías.

Nuevamente volvemos a hablar aquí de la financiación íntegra del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla. Y nuevamente le tengo que decir, Señoría, que no tenga dudas.

Sí habrá financiación como la hubo para el Hospital Tres Mares, tantas veces negado por ustedes y que ya reconocieron en la mañana de ayer que no querían hablar de ese asunto, porque realmente rozaron el ridículo. Y entonces, bueno, pues habrá. No se preocupe que habrá financiación, porque es un compromiso reiterado por el Presidente del Gobierno de Cantabria, por el Consejero, por los Ministros de Economía, de Hacienda. Y porque esta historia de la financiación íntegra del Hospital tiene una historia bastante larga y bastante retorcida que usted parece que obvia muchas veces y que es conveniente recordarlo.

Fuimos los Socialistas la verdad que nos preocupamos muy mucho de que en el Estatuto de Autonomía quedaran fijadas las relaciones y los compromisos del Gobierno de España con respecto al Hospital, cosa que no tiene ningún Estatuto de Autonomía con su Sanidad.

En el convenio que firmaron ustedes, en el 2002, por un montante de 205 millones, lo hemos analizado muchas veces, fue totalmente insuficiente Señoría. Estaban -es comprensible- acuciados por una terrible desgracia que había ocurrido, que había provocado la pérdida de vidas humanas, de trabajadores del Hospital. También unas pérdidas cuantiosas materiales. Y el fruto de la improvisación y también de alguna que otra urgencia, ¿verdad? Tenían mucha urgencia en inaugurar el actual edificio Dos de Noviembre, antes de la campaña electoral del 2003. Lo que supuso también sin ninguna duda muchas modificaciones.

Muchos modificados que también tenían relación con la cantidad de errores que tenían en ese proyecto bastante -bastante-improvisado. Un proyecto con errores de cálculo; lo hemos visto y lo hemos analizado muchas veces. Calculaban sobre obra nueva cuando se trataba de hacer un hospital sobre otro hospital que estaba funcionando y que tenía que seguir funcionando y sobre unos terrenos que son realmente bastante complicados.

Y no tuvieron tampoco en cuenta los costes de los derribos de la Residencia General, que nos ha asombrado a todos ver ese derribo, ¿verdad?. Pues no los tuvieron en cuenta. Tampoco la lavandería, tampoco la central térmica. Y los problemas que tuvo de contaminación el colector de saneamiento que atravesaba toda la finca. La necesidad de hacer una nueva subestación eléctrica. Y el micropilotaje del terreno, que supuso un importante incremento de la inversión.

Todas estas cuestiones no las tuvieron en cuenta. Luego es fácil comprender que la obra vaya aumentando del presupuesto inicial. Que ustedes con 205 millones, decía un Diputado suyo en el Congreso: que con 205 millones se hacía



un hospital en cualquier parte. Pero nosotros estamos hablando del Hospital Universitario Marqués de Valdecilla, que no es un hospital cualquiera.

Y las desviaciones presupuestarias -como digo- las ha habido y las ha habido en todas las fases; en la Fase I y I-II que gestionaron ustedes, rondaron entorno al 40 por ciento de desfase. Igual que en la fase II y en la fase III, gestionada por este Gobierno. Y en esos desfases, Señorías, recuerde que en el año 2003 se cuantificaba ya que había un desfase de 42 millones, en la fase I y fase I-II.

No hace falta más que ver la relación de los proyectos. Mire, en la fase I tuvieron dos modificados, más un complementario, más un modificado más del complementario. En el resto de las fases ha habido prácticamente lo mismo: dos modificados y un complementario; prácticamente lo mismos, el 40 por ciento, eche las cuentas.

En 2007, se finalizó ese convenio y religiosamente el Gobierno ya de José Luis Rodríguez Zapatero pagó religiosamente todos los compromisos de ese Gobierno... -sí, sí, pagó- Sí, el 2007 correspondía al Gobierno de Zapatero y se finiquitó el convenio, pero no así la ejecución.

Las obras han seguido funcionando. Vemos cómo se desarrollan los trabajos, cómo avanza el hospital. Disfrutamos de los mejores servicios desde que está en funcionamiento Valdecilla Sur. Y comprendemos la magnitud de las obras y por tanto soportamos las obras y las entendemos, perfectamente.

Se han mejorado los proyectos, en concreto, la fase III, se ha aumentado en más de 200.000 metros cuadrados de superficie, dos plantas más subterráneas que van a ser de importante uso en un futuro, par una zona de reserva del crecimiento de servicios; puede servir perfectamente para servicios de radiología, de oncología que necesitan una estructura especial, bueno, pues se ha hecho un esfuerzo especial y esto también incrementos de tiempo y de dinero, Señoría, y se ha mejorado las conexiones entre las estructuras, dando mayor calidad y mejores espacios a todo lo que es la obra.

Y la continuidad del proyecto, de la ejecución de este proyecto no supone recortes en el gasto sanitario, porque este Gobierno ha priorizado y prioriza siempre contando con Valdecilla y con la Sanidad en general; prioriza siempre no así como hacen ustedes, hace poco hemos oí..., hemos visto como sorprendentemente ustedes querían que esta Comunidad priorizará todos sus esfuerzos en adelantar las obras de financiación del AVE; estamos hablando de 30, 40 millones frente a 4.500 millones; ustedes querían esa prioridad, pues a ver qué supondría esto entonces a nivel sanitario.

Pero miren, el objeto de su propuesta, a la que ha dedicado muy poco tiempo, mire es el control parlamentario, usted propone la creación de una Comisión no permanente. En toda esta obra, como si no hubiera seguimiento y no hubiera control en toda esta obra. En toda obra de estas envergaduras hay cuatro instrumentos de seguimiento: la dirección facultativa, tres, cuatro, un equipo de tres, cuatro...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada...

LA SRA. SÁEZ GONZÁLEZ: Voy finalizando, tres, cuatro arquitectos y un técnico aparejador, la empresa constructora que hace sus propios seguimientos, la empresa del control de la calidad y la empresa de inspección. Más o menos como son una obra que es de un volumen importante y un proyecto muy importante son muy pocas las empresas las que pueden abarcar este tipo de direcciones y más o menos son las mismas siempre y van apareciendo indistintamente en distintas fases del proyecto; en eso no hay diferencia entre su parte de gestión y la parte de gestión de este Gobierno.

Y usted pide información y pide control, yo le digo que en este Parlamento usted tiene toda la información que requiere, la que está requiriendo y si necesita más, la que más necesite. Aquí usted tiene la posibilidad de preguntar, de interpelar, de hacer..., de pedir toda la documentación; yo le sigo todas las peticiones que hace y maneja muchísimo...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada, se ha agotado el tiempo.

LA SRA. SÁEZ GONZÁLEZ: Finalizo, si me permite un segundo.

Mire, en el control hay una Comisión de Sanidad, la que usted nunca ha utilizado para convocar a nadie, ahí puede convocar usted al Consejero, a los técnicos, a todo el mundo para que le den todas las explicaciones y toda la transparencia posible.

Mecanismos los tiene, los documentos los tiene, utilícelos y no nos venga con una proposición de este tipo para utilizar...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.



LA SRA. SÁEZ GONZÁLEZ: Un organismo...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias.

LA SRA. SÁEZ GONZÁLEZ: ...un instrumento que es extraordinario.

Muchas gracias por su paciencia, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene la palabra D.<sup>a</sup> Eva Bartolomé.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Gracias, Sr. Presidente.

Pues dividiré mi intervención en dos apartados, el fondo y la forma, porque creo que es la manera más global de interpretar su proposición de hoy. Y empezaré por esta última.

Piden ustedes que el Parlamento se pronuncie sobre la creación de una Comisión no permanente, para el seguimiento del Plan Director de Valdecilla; pero según el artículo 55 del Reglamento esta Cámara no es la competente, lo es la Mesa, en un asunto como este y usted lo sabe. Y me resulta cuando menos curioso, porque aquí se insta al Gobierno o el Gobierno insta a otra Entidad, pero ustedes piden algo tan curioso como que nos ordenemos a nosotros mismos, nos instemos a nosotros mismos. Como digo, curioso, cuando menos curioso.

Dan ustedes muchas vueltas para llegar a un punto donde podrían llegar directamente, es decir, a la Mesa de la que usted también forma parte.

Y en segundo lugar es ocioso, en la interpretación literal de la Real Academia Española de la Lengua. Quieren un instrumento que garantice el conocimiento, la máxima información y el adecuado seguimiento del proyecto de las obras de Valdecilla y quieren conocer los costes y demás detalles; pues ya lo tienen, ya lo tienen, existe una Comisión de Sanidad de la que su Señoría también forma parte.

Según las competencias establecidas por los artículos 46 y 48 del Reglamento, las Comisiones conocerán de los proyectos, proposiciones o asuntos que les encomiende la Mesa y además pueden recabar información y documentación. Ya ven, pensado a su medida, fíjense qué fácil lo tienen y sin embargo ustedes no lo utilizan.

Esta Comisión se ha reunido ocho veces, en esta Legislatura, y nunca a petición del Grupo Popular, siempre lo ha sido a petición propia del Consejero. Por tanto, hay que preguntarse por qué acuden al Pleno del Parlamento, para presentar una proposición como ésta, ociosa y curiosa.

Creo que no es difícil deducir la respuesta. Porque no es Valdecilla, y todos los datos de los que me temo que tiene conocimiento, los que les interesan, sino que buscan la repercusión pública de un gesto político. Buscan como siempre hacer ruido, una mascletá, que les viene muy bien.

Respecto al fondo, ninguna novedad. Su eterno y crónico agnosticismo, en que no vamos a entrar. No intentaremos convencerles, porque es una tarea imposible. Pero permitánnos que de igual manera que usted, machaconamente, repite y repite y repite lo mismo, pues nosotros también.

En primer lugar, que de igual modo que el Estado se hizo cargo anteriormente, lo hará ahora. No recordaremos aquí las graves deficiencias estructurales y funcionales de su proyecto, origen, origen del sobrecoste respecto al convenio inicial que se firmó en 2002 con la Sra. Pastor.

Tampoco recordaremos que ustedes negociaron un convenio muy por debajo de las necesidades reales. Porque proyectaron y presupuestaron algo así como un hospital comarcal. No el hospital de referencia que nosotros queremos y que ahora, en la oposición, sí reclaman.

No recordaremos que no es lo mismo negociar conjuntamente con las transferencias que cuando las competencias están ya transferidas. Y no recordaremos tampoco que ustedes firmaron un convenio que se extinguía automáticamente en 2007. Nada de eso recordaremos aquí.

Hoy tenemos un compromiso público de Ministros del Gobierno de España. El contenido del convenio y la mejor fórmula de financiación se están estudiando donde se tienen que estudiar, en la Comisión Mixta, que es donde procede hacerlo. Y se firmará.

Entretanto, el Grupo Regionalista considera que sus acusaciones son absolutamente irresponsables. Decir que se ponen en peligro la continuidad de las obras.



Las obras siguen su curso al ritmo que impone la ejecución de un proyecto de extraordinaria complejidad como es este. Las obras siguen mientras se mantiene la asistencia sanitaria. Y siguen con la ampliación de un proyecto, el suyo, el inicial, con dos plantas soterradas más de las que ustedes habían proyectado. Y en un terreno geológicamente complicado que ustedes no tuvieron en consideración.

La finalidad es conseguir mayor superficie...

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento, un momento Sra. Diputada.

Yo les ruego que guarden silencio.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Hay cosas que no gustan recordar.

La finalidad es conseguir mayor superficie, un edificio mejor dotado y que esté perfectamente accesible e intercomunicado en su totalidad; que también, también ustedes fallaron ahí, no teniéndolo en cuenta.

En consecuencia, el desfase tanto económico como en la ejecución, que existen y no negaremos aquí, está completamente justificado por sus importantes mejoras.

Como justificado estuvo el desfase de las fases que ustedes ejecutaron, la cero y la uno. Que existieron, por modificados y complementarios; que existieron, Señorías; pero que ustedes negarán hasta la saciedad. Porque, ¡claro!, ustedes hicieron todo fantásticamente bien.

En conclusión, tienen en su mano fórmulas e instrumentos absolutamente útiles para conocer de primera mano todos los detalles. Por ejemplo, solicitar por primera vez en esta legislatura la Comisión de Sanidad, o la Comisión no permanente donde toca, que es en la Mesa, incluyendo como es preceptivo por el Reglamento, propuesta de objeto, composición y plazo de trabajo que no han presentado.

Sin embargo, mucho me temo que no es esto lo que persiguen. Mucho me temo que lo que les interesa no es saber el extraordinario Hospital que se está construyendo y que permitirá, a nuestros profesionales, contar con una Valdecilla referente nacional.

Está clarísimo que lo único que quieren es lo de siempre; cataclismo, dramatismo, dar eco a sus críticas agrias, exacerbadas, histriónicas al Gobierno. Y naturalmente al Presidente; al Presidente de este Gobierno, que según ustedes es el culpable de todos los males sobre la faz de la tierra, desde el cambio climático a la crisis mundial.

Entenderán que en este objetivo suyo no nos encontrarán como cómplices.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra D.<sup>a</sup> María José Sáenz de Buruaga Gómez.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Pues sí Sras. Portavoces, absolutamente previsible sus argumentos y el resultado de la votación.

Pero que sí las voy a pedir es que no se parapeten, no se escondan hoy tras los formalismos, porque no es ni valiente ni honesto. Claro que sabemos cual es el procedimiento reglamentario, del mismo modo que sabemos por qué hemos traído esta iniciativa a este Pleno, primero por convicción, porque éste es un debate de máxima envergadura y trascendencia que el Partido Popular ni quiere ni puede ni debe hurtar a la sociedad de Cantabria. Y segundo por obligación, la obligación yo creo que de cualquier político responsable de no negar en consenso que Valdecilla necesita, que además en este caso es una necesidad, porque sin su parecer favorable de la Junta de Portavoces y en la Mesa, clases de Reglamento a mí no Sra. Diputada, pues esta Comisión queda vetada pero al menos ustedes hoy han dado la cara y todos los cántabros les han visto.

En cualquier caso, han perdido una magnífica oportunidad, otra oportunidad para dar una nueva fecha de firma del convenio y acertar esta vez porque llevan desde el año 2007 equivocándose para garantizar un nuevo plazo de la financiación de la obra que se cumpla esta vez, porque hasta ahora ninguno se ha cumplido.

Desde luego también para rebatir los datos del sobrecoste que maneja esta Portavoz que como no por supuesto, se puede equivocar o para contarnos como vamos a pagar los cántabros las facturas de Valdecilla que las promesas de Zapatero no pagan e incluso han perdido ustedes una magnífica oportunidad para rebatir lo que más les gusta las culpas del desfase.



Mire yo también se lo he explicado y lo rebatido muchas en multitud de ocasiones pero no lo voy a volver a hacer hoy porque hoy son ustedes quien han dejado bien patente su temor y su renuncia a contrastarlo en una Comisión de Seguimiento. Qué miedo tienen, qué quieren impedir que sepamos el Partido Popular y todos los cántabros, dónde no se puede tocar, qué es lo que no se puede tocar, por qué no quieren luz y taquígrafos, Señorías, si es bueno para ustedes.

Mucho me temo que después de hoy y de esta negativa están ustedes ya inhabilitados para hablar ni para discutir el desfase. Ustedes Sr. De la Sierra no son el Gobierno de la transparencia ni quien más ha practicado la transparencia como decía usted, ustedes son el Gobierno que más teme la transparencia que yo he conocido. Y llevan ustedes siete años al frente del Plan Director y como responsables del Plan Director y si algo han dilapidado a raudales además de ilusión, además de tiempo y además de dinero de los cántabros, es su propia credibilidad, porque ya nadie les cree, que se va a firmar a lo largo del 2010, pero es que el Sr. Agudo dijo que iba a ser en el 2008, pero es que la Sra. Salgado dijo que también, pero es que el Sr. Revilla que se había presentado una enmienda de 500.000 euros, que fíjense lo que sirvió, para firmar en el 2009, es que la Sra. Gorostiaga dijo que iba a ser en el 2010 porque iba a venir una primera partida en el presupuesto que nunca y luego vino Chaves y luego vino Jiménez y luego vino el Sr. Truan, es que basta ya de burlarse de los cántabros que tenemos dignidad.

Y las obras siguen hasta que sigan y siguen porque las estamos pagando los cántabros, no gracias a la capacidad reivindicativa ni de gestión de este Gobierno y de este Presidente que se llena la boca con la reforma del Estatuto y con sus aportaciones al Estatuto pero le ha faltado Sr. Presidente coraje, dignidad y valentía para hacer valer, para hacer respetar y para defender el Estatuto de Autonomía que tiene porque en él está Valdecilla, en él está Valdecilla.

Lo que sí les puedo asegurar es que el día que se firme este convenio, que siempre será demasiado tarde no tendremos nada que agradecerle, ni a ustedes ni al Gobierno zapatero, porque ese día lejos de vender ningún éxito tendrán que pedirle perdón humildemente a Cantabria, por habernos engañado, por el lastre que estamos soportando injustamente los cántabros y por haber reparado un agravio a Cantabria con demasiados años de retraso, porque Cantabria nunca debió haber adelantado un solo euro para Valdecilla ni un Gobierno normal lo debía de haber consentido.

Sr. Presidente nada tengo que añadir a lo que le he dicho en la primera intervención que no ha tenido la gallardía de quedarse a escuchar pero le digo eso sentí lástima profunda cuando le veo clamar por un Estatuto y renuncia a reivindicar el que tiene.

¿Usted cree que para esto vale la pena ser Presidente?, yo creo que no.

Como creo que recordar que fue Unamuno, me van a perdonar mi ignorancia porque me puedo equivocar, el que dijo que la aspiración de un político debía ser la de ser útil y no trascendente.

Hágaselo mirar, porque hace demasiado tiempo que solo se ocupa usted de su propia trascendencia y que dejó de ser útil.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Vamos a proceder a la votación de la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

EL SR. CAGIGAS ROGRÍGUEZ: Votos a favor, diecisiete; votos en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Diecisiete votos a favor, diecinueve en contra. Queda rechazada la iniciativa.