



**SESIÓN DE LA COMISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA**

**2.- Debate y votación de la Proposición no de Ley N.º 104, relativa a elaboración y puesta en marcha de un plan de choque de reactivación de la obra pública para el periodo 2013-2015, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4300-0104]**

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Pasamos al punto segundo. Sra. Secretaria por favor.

LA SRA. RUIZ GARCÍA: Debate y votación de la proposición no de Ley N.º 104, relativa a elaboración y puesta en marcha de un plan de choque de reactivación de la obra pública para el periodo 2013-2015, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Debate del artículo 78 del Reglamento. Tiene un turno el Grupo Regionalista por diez minutos, Sr. Mazón.

EL SR. MAZÓN RAMOS: (Desconexión de micrófonos)...

Tuvimos ocasión de ver cómo el Portavoz del Partido Popular, no solamente tenía un terrible desconocimiento de la materia, es decir, el Portavoz del Partido Popular, aparte de no comprender cuál es el significado de las obras públicas y su incidencia en la economía, pues realmente estaba, yo creo, siguiendo la voz del Gobierno, que parece que le ocurre lo mismo.

Por eso, probablemente el Portavoz del Partido Popular ayer pues no era el Portavoz habitual que en materia de obras públicas probablemente, digo yo, se negó a defender lo indefendible y por eso echaron allí a la tribuna a otra persona que toreara para poder decir que no a esta proposición.

Porque quedaron claras varias cosas. En primer lugar, porque no fueron rebatidas por el Partido popular, en ningún caso fueron rebatidas. Quedó claro que la opinión ciudadana de los últimos tiempos es consciente de que el gran avance que ha habido en Cantabria en los últimos años, en los últimos 16 o incluso 20, es la mejora de las infraestructuras. Esto está reconocido y esto coincide con el periodo en el cual el Partido Regionalista ha estado gobernando.

También quedó claro que los estudios económicos y los datos de agentes como la Fundación de Estudios del BBVA, llegó a la conclusión de que la mayor ventaja competitiva había sido la mejora del stock del capital público a lo largo de los años de la democracia y de las Comunidades Autónomas, en contraposición a la inversión, el stock de la iniciativa privada no residencial. Y que eso había sido un factor determinante para ver cómo Cantabria escalaba puestos en el ranking nacional de riqueza.

También quedó claro, porque también nadie lo rebatió y todos estamos de acuerdo, que el mayor problema que tenemos hoy en día en Cantabria es el paro y que el primer esfuerzo que tiene que hacer un Gobierno es disminuir el paro. El paro hay que disminuirlo y precisamente donde más hay, en la construcción es donde más empleo se ha destruido, superamos el 23 por ciento y además es donde se destruye rápido.

Es donde también tenemos a muchos jóvenes precisamente esperando trabajar y todos como dijimos ayer y nadie rebatió, es un tema urgente y es un tema prioritario, es un tema de corto plazo.

Y no hay nada mejor para el corto plazo que la obra pública, porque la obra pública es capaz de generar empleo pronto. Y porque, tanto en Cantabria como en España tenemos nosotros los mecanismos para la obra pública y realmente no dependemos tanto del exterior, como podía ser en otros sectores más maduros, como puede ser la industria en la que además se necesita importaciones que no nos interesan mucho en este momento.

Y en último lugar, porque también quedó claro que es posible una política económica donde se primen las inversiones, donde se prime los sectores productivos y no se abandonen los sectores sociales. Porque hay mucho campo para desarrollar, hemos dicho que hay muchas posibilidades de mejorar la eficiencia del sistema en todos los sectores, en todos y yo no me da vergüenza decirlo. Se puede mejorar la eficiencia en la educación y se puede mejorar la eficiencia en la sanidad y en los servicios sociales, en todo, sin reducir prestaciones.

Pero para eso hay que atreverse y hay que hacerlo. La famosa reforma de las Administraciones, del sector empresarial público sigue sin desarrollarse, sigue sin hacerse. Yo desde luego yo no la he visto. Como decíamos el Presidente anuncia continuamente ejes, anuncia no hace más que hacer foros y mesas, contándonos lo que va a hacer, pero realmente nada se hace y nada avanza.

Y como ésta es una moción donde nosotros instamos al Gobierno a que haga un plan de choque para la obra pública, como se hizo en las últimas legislaturas, porque también había dificultades y se hizo, lo que pasa es que hay que



saber combinar las inversiones con los demás gastos del presupuesto. Hay que hacer un presupuesto inteligente, donde además, aunque el Consejero no participe y ya veo que me mira, espero que este año defienda su departamento y no lo tenga abandonado, viendo cómo se lo están desmontando. Espero que este año no pase eso.

Les quiero hacer un resumen, un resumen de lo que decía un estudio de la Universidad de Zaragoza, donde se reseñaba que las variables de la política territorial más efectiva para el desarrollo industrial, que es lo que a largo plazo también nos interesa, son la inversión en infraestructuras y en educación, por encima de otras variables, como la competencia, la diversidad o las subvenciones. El PRC asumió esto como propio y así lo hemos dicho muchas veces.

Mire, éstas nos llevaba siempre a una necesidad, que es invertir en infraestructuras y las relacionadas con las productivas, las infraestructuras del transporte, las carreteras, los ferrocarriles, el agua, la energía en general; son junto con la creación de polígonos industriales, esta base que son clave para el futuro de la región.

Por eso nosotros consideramos imprescindible estas inversiones por una serie de razones. Primero, imprescindibles para el desarrollo económico de esta Comunidad Autónoma, que históricamente sufrió un déficit de infraestructuras que perjudicó la convergencia con España y con Europa. Y siempre consideramos que las buenas condiciones eran fundamentales para mejorar la competitividad.

En segundo lugar, porque favorecen el equilibrio y la cohesión territoriales y facilitan la redistribución de la riqueza y los procesos de desarrollo de las zonas más desfavorecidas.

En tercer lugar, son el elemento determinante en la creación de empleo. La construcción suponía más de un 12 por ciento del empleo de Cantabria y había sido fundamental para dinamizar la riqueza regional. Por eso, también dejamos claro ayer que no se puede prescindir de esto, porque si prescindimos de aquello en lo que nosotros tenemos potencialidades, nos vamos a encontrar con la nada, con el vacío, que es lo que está ocurriendo.

Sirven para el crecimiento económico de otros sectores, de muchos sectores y en general de la cohesión del resto de España y con esto se debería combinar con el desarrollo industrial, como hemos dicho, que no es motivo de esta comparecencia, pero que por supuesto, especialmente en la investigación y desarrollo y en la potenciación de la industria en general. Pero la base siempre son las infraestructuras.

Por eso nosotros instamos al Gobierno a que haga un plan de choque, que no lo abandone, que se busque la vida, que cuando llegue aquí a los presupuestos, no veamos, cómo esto se reduce. No nos valen las disculpas de que hay que pagar mucho, siempre hay que pagar en las obras públicas gastos de ejercicios anteriores.

No quiero volver a contar el panorama que nos encontramos en el año 95, donde nosotros también éramos socios del Partido Popular y lo único que teníamos eran las deudas dejadas del Gobierno Hormaechea. Eran deudas encima de la mesa, no teníamos dinero y solo teníamos deudas. Deudas y reclamaciones, porque no solamente eran las deudas, es que nos venían con las reclamaciones, que no habían aparecido. Ésas famosas deudas ocultas que dicen ustedes que están en los cajones, aquellas no estaban en los cajones, estaban en los cajones de los contratistas, ya no digo por qué. Pero luego además, hubo que ir pagándolas por los Tribunales.

Bueno, pues se hizo, se pagó. Todos hemos tenido que asumir deudas, pero hay que tener imaginación. Aquí hay que tener imaginación y hay que tener valentía política para atreverse a tomar las decisiones que haya que tomar, pero desde luego, la obra pública en general y las inversiones en particular y la obra en general, perdón, y la obra pública en particular no pueden abandonarse otro año más.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos al turno de fijaciones.

Tiene la palabra el Grupo Socialista, por cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, muchas gracias Sr. Presidente.

Bien. Ante esta iniciativa que lo que pide es un Plan de choque de reactivación de la Obra Pública, ya le adelanto que el Grupo Socialista va a prestar su apoyo a la misma y lo va a hacer además porque la iniciativa nos parece naturalmente oportuna y conveniente. Y porque, por otro lado, no limita ni condiciona al Gobierno ni en plazos, ni en presupuestos, ni en el desarrollo de la misma. Por lo tanto deja como es natural manos libres al Gobierno para que determine exactamente qué obras públicas, con qué secuencialización, con qué presupuesto, con qué método de financiación, etc., etc. Por tanto, nos parece muy conveniente.



Y nos parece muy conveniente por una razón que yo creo que debemos hoy apuntar y subrayar. Es decir, cuando hablamos de esto como un estímulo al crecimiento, que he querido entender que es el objetivo fundamental que se plantea con la iniciativa, nos estamos refiriendo al contexto económico en el que nos desenvolvemos, que creo que es muy pertinente referirse a él.

Miren ustedes, creo que nuestro país lleva ya algún tiempo y no solo con su Gobierno -vamos a hacer alguna admisión de responsabilidad- no solo en su Gobierno, lleva algún tiempo por la senda de la consolidación y el ajuste fiscal. De manera abrupta con ustedes, desde luego. Pero llevamos ya dos años aplicando de manera muy clara políticas de ajuste y consolidación fiscal.

Mire usted, no lo digo yo, lo dice la Presidenta del Fondo Monetario Internacional, que ya le adelanto que es más próxima ideológicamente a ustedes que a nosotros; desde luego, marxista-leninista no es, la Sra. Lagard; si es que queda alguno, pero marxista-leninista no es. Y esta señora, lo que acaba de decir en el ejercicio de su responsabilidad como Presidenta del Fondo Monetario Internacional es que en Europa y particularmente los países que más están aplicando estas políticas de ajuste y consolidación fiscal, hay que levantar el pie porque está estrangulando el crecimiento.

Y sin crecimiento -tuve ocasión ayer de decirlo en la Tribuna- va a ser absolutamente imposible no ya crear empleo, que ya estamos viendo que no en una situación de recesión como todo economista conoce es imposible crear empleo, sino que se destruye empleo; no ya mantener las políticas sociales que también estamos viendo cómo están siendo tambaleadas y zarandeadas por este Gobierno, si no pisoteadas algunas. Es que tampoco va a ser posible cumplir con el objetivo del déficit, tampoco va a ser posible. Porque cuando ustedes dicen que se desploman los ingresos; ¡claro!, se desploman los ingresos porque los ingresos tributarios, las principales figuras tributarias están ligadas a la actividad económica. Están ligadas a la actividad económica, al consumo, a la renta por trabajo, a las rentas del capital. Oiga, a los beneficios empresariales.

En una situación de recesión es absolutamente imposible que podamos incrementar los ingresos, que podamos generar oportunidades para los desempleados, que podamos crear puestos de trabajo, que podamos mantener las políticas sociales. Y por eso algo hay que hacer. Con realismo, sí; con realismo. Ya sabemos que la situación es complicada.

Y luego tendremos ocasión de hablar largo y tendido sobre su gestión en este año. Sabemos las dificultades. Oigan, ustedes no son los primeros que se enfrentan a estas dificultades.

¡Hombre! cuando -recuerdo- el Gobierno Socialista del Sr. Zapatero tomó algunas medidas desde luego contundentes para el control del déficit y la reducción del gasto público, yo no les escuché aplaudirle. No. Escuché críticas furibundas, furibundas del Partido Popular. Ésa es la realidad. Y, oiga, éste sería el tercer plan de choque de obra pública, hubo dos planes de choque en el anterior Gobierno. Sé que a usted le molesta y dice que ahora las tiene que pagar. Bueno, la obra pública, qué quiere que le diga; la obra pública es así. Yo también voy a pagar mi vivienda durante muchos años; el banco no me ha avisado de que se la pague de inmediato. Cometería una torpeza, ¿sabe?; cometería una torpeza extraordinaria. Y no sé si se ha enterado que nuestra economía, la economía actual, no la del siglo XIX, es una economía financiera. Y dos terceras partes de la riqueza, provienen precisamente, de la intermediación financiera, sino no podríamos. Estamos adelantando consumos, inversiones; sí, claro. De ahí que tengamos este nivel de riqueza. Usted no lo quiere tener, usted no quiere ese modelo; pues dígalo, igual el marxista-leninista es usted.

Planes de obra, ha habido varios. Varios...

EL SR. PRESIDENTE (Iguar Ortiz): Sr. Diputado, vaya finalizando...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...usted tiene margen para hacer alguno... -sí, muchas gracias, Sr. Presidente- y le pedimos que lo considere. Que lo considere por interés de los cántabros, por interés de los muchos parados que hay en este sector. Por el interés de la propia Administración y de su propio Gobierno y por interés de su propio Departamento, porque usted tiene que hacer algo, usted tiene que hacer algo.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Iguar Ortiz): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Popular, por cinco minutos.

EL SR. CABRERO CARRAL: Muchas gracias, Presidente.

En primer lugar, me gustaría trasladar en el seno de esta Comisión que los Grupos de la oposición no han sido sinceros, ni con Cantabria ni con los cántabros. Y no han sido sinceros porque desde un primer momento no han



demostrado ni han trasladado bajo su responsabilidad la deuda que tenía, en este caso la Consejería de Obras Públicas, con los cántabros y con Cantabria.

Y en la exposición de motivos, lo único que puedo estar de acuerdo, es que el propio Sr. Mazón, reconoce que existe un problema. Un problema que por supuesto se ha multiplicado, una vez que el Partido Popular tomó posesión, el pasado año 2011.

Y yo sí que les tengo que reiterar, porque esos planes de choque que pusieron en marcha el anterior Gobierno, y como se ha dicho bastantes veces, hay que pagarlos. Son planes de choque, muchos de ellos en bases a plurianuales que yo no voy a discutir, como decía el Sr. Mazón, de la legalidad, la ilegalidad. Claro que serán perfectamente legales, pero por supuesto que también hipotecan desarrollos futuros dentro de los capítulos de la propia Consejería.

Y desde este punto de vista, yo le quiero recordar al Sr. Mazón que en el año 2012, en carreteras, tenemos deudas de 23,69 millones. En el 2013: 30,35; en el 2014: 28,21; en el 2015: 25,14; en el 2016: 2,95 y en el 2017: 0,53. Es decir, un total de 110,87 millones de euros, en los distintos ejercicios plurianuales y que se tienen que hacer frente a ello.

Pero en puertos también debo decir que en el año 2012, tenemos: 9,54 millones de euros; en el 2013: 9,34; en el 2014: 9,06; 2015: 5,46; 2016: 5,31; 2017: 4,51; 2018: 4,39 y 2019: 2,07. Lo que hace un total de 49,68.

Si esto lo unimos al convenio del Puente de Raos y a las encomiendas de GESVICAN, tenemos compromisos asumidos, por importe de 165 millones de euros.

Y ésta es la realidad. Realidad que ustedes, siendo los responsables, todavía no les he oído a fecha de hoy que lo quieran asumir esa responsabilidad, que fueron ustedes las que mandataron para gestionar estos planes de choque.

Pero además le digo más. Proponen un plan de choque 2013-2015, cuando como todos conocen, los techos de déficit de las Comunidades Autónomas, los techos de deudas están marcados. Y me gustaría saber con qué van a vestir ese plan de choque, qué mecanismos financieros, o qué mecanismos van a articular esos planes de choque que usted propone y trae aquí, a esta Comisión.

Yo creo que el Gobierno de Cantabria y a través de la Consejería de Obras Públicas, lo que está haciendo es una labor muy difícil. Una labor difícil, porque está encorsetada su actuación desde el punto de vista, una vez vistos los números que tienen esa Consejería. Y el tener encorsetado esa capacidad de inversión, es la que modifica o la que hace que no se pueda mover desde el punto de vista de inversión en obra pública.

Pero esa radiografía es la que ustedes dejaron y es la que ustedes deben reconocer y se deben de responsabilizar, que vuelvo a decir que hasta fecha de hoy, no he visto que sean ustedes responsables de la citada situación.

Por tanto, hablar ahora de planes de choque cuando nos encontramos con un panorama que es el que he puesto encima de la mesa y que es la realidad, y en el cual existen unos compromisos por parte de la Consejería de Obras Públicas, yo creo que me parece, sin tener más argumentos de cómo es el plan de choque que propone el Grupo Municipal Regionalista, de cómo va a ir vestido; pues me parece que por parte del Grupo Parlamentario Popular, no va a tener nuestro voto favorable.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación definitiva de la posición.

Tiene el Grupo Regionalista la palabra, por tres minutos.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Bueno Sr. Diputado, me alegro que repase usted estas cifras porque mire los planes de choque que se hicieron, cualquiera que tenga una idea clara de lo que es los presupuestos, éstas son unas cifras absolutamente asumibles, a nadie le pueden asustar compromisos de veintitantos millones al año.

Y además todos esos planes de choque son a bastante corto plazo, aquí no hemos endeudado a generaciones. Fíjese que ya desde el año 2000, incluso cuando gobernábamos en coalición con el Partido Popular, en las primeras encomiendas de gestión, se hizo este tipo de financiación y además a muy corto plazo.

Luego esto no tiene que asustar a nadie, estas cifras son asumibles. En Puertos hay alguna más, pero visto cómo son los presupuestos habituales, esto no puede ser una disculpa para hipotecar la obra pública.



Yo he visto y conozco las cifras y cuando la gente lo ve por ahí y lo comenta a los que entienden dice “bueno, pues tampoco es para tanto”. Es que no es para tanto Sr. Rodríguez, usted es que se asusta, se ahoga en un vaso de agua. Lo que tiene que hacer ya se lo he dicho, es pelear en el Consejo, pelear en el Consejo para sacar más dinero.

Porque además, ¿cómo se va a financiar?, pues mire el déficit de este año es totalmente asumible, totalmente asumible con un buen gobierno, porque ustedes ya lo que hicieron fue el año pasado meter todo lo más posible para subir el déficit hasta el 4 por ciento para poder bajarlo este año al 1,5, que sino lo hacen es porque son unos verdaderos inútiles. Pero desde luego el conseguir un déficit este año del 1,5 es bastante fácil.

Y fíjese que tampoco podemos aquí ser otra vez la Cenicienta, porque las demás Comunidades Autónomas españolas que están pidiendo rescates, Valencia, Murcia, tiene unos déficits absolutamente mayores y una deuda muchísimo mayor que nosotros, luego nosotros aquí no podemos quedarnos atrás. Aquí hay una gestión política muy importante, ustedes tienen que conseguir reactivar la economía, ustedes tienen que reducir el paro y hagan uso de todos los mecanismos porque yo creo que hay muchos aspectos donde se puede reducir.

Y nuestro lema es: “infraestructuras contra el paro” y cuando deje de haber paro habrá más ingresos y cuando haya más ingresos tendremos menos déficit. Pero tenemos que poner la maquinaria en marcha, sino ponemos en marcha la maquinaria esto no arrancará nunca. Infraestructuras ya, lo mismo que hemos dicho Autovía Solares-Torrelavega ya, pues aquí para usted, para el Gobierno de Cantabria, infraestructuras ya.

Los Presupuestos tienen que ser inteligentes, no vamos a arruinar a la Comunidad Autónoma por estas cifras. Es que parece mentira que me estén hablando que podemos arruinar a la Comunidad Autónoma porque tenemos compromisos de 20 millones o 30 millones al año.

Pero si es que esto, vamos tendrían que ver ustedes cómo han gestionado otras Comunidades Autónomas en obras públicas. No hay ejemplo de mayor eficacia y de eficiencia a lo largo de este tiempo en estos últimos años. Sí, no se ría usted, que seguro que me va a sacar un caso de una obra en las que siempre hay, pero la media en la eficiencia, el uso y la funcionalidad...

EL SR. PRESIDENTE (Iguual Ortiz): Sr. Diputado, ha finalizado su tiempo.

Vaya finalizando.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Termino ya, Sr. Presidente.

La pega es que creo que tienen ustedes pocas ideas y además no están dando participación a nadie, no solamente en obras públicas. Porque pregunten ustedes al personal de la sanidad o al personal de la educación a ver si les han llamado porque ellos estarían dispuestos a proponer ideas, pero nadie cuenta con ellos, están ustedes metidos en una urna viendo a ver cómo pagan unas cuatro deudas, porque son cuatro euros y no abren la vista ni preguntan.

Me parece a mí que se les está agotando la paciencia a los cántabros, llevan un año y pico y todavía no se ve la luz. Por lo tanto nosotros les vamos a poner aquí instrumentos para que el Partido Popular se sume al carro y diga “vamos a hacer algo, vamos a reactivar la economía”. Este es un buen ejemplo para empezar.

EL SR. PRESIDENTE (Iguual Ortiz): Muchas gracias, Sr. Diputado

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la proposición?, ¿votos en contra?

Queda rechazada por tres votos a favor y cuatro en contra.