



SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 103, subsiguiente a la interpelación N.º 117, relativa a situación del sector y actuaciones previstas para propiciar un cambio de tendencia en los indicadores, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0103]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al segundo tiempo del orden del día.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 103, subsiguiente a la interpelación N.º 117, relativa a situación del sector y actuaciones previstas para propiciar un cambio de tendencia en los indicadores, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

La verdad es que tenía pensado iniciar la intervención aclarándole al Sr. Consejero de Industria -que tenía que estar aquí, entiendo yo que tenía que estar aquí- algunas cuestiones que quedaron colgadas el otro día. Pero si no viene a los plenos, difícilmente vamos a poder debatir con él este tipo de cuestiones.

Porque apuntaba él, el otro día, y tal vez entendía que lo hacía como si él hubiera tenido algo que ver que el otro día en su visita, el Sr. Villar Mir, había dicho de la planta de Boo que era la más competitiva del planeta.

¡Claro!, si la conozco. Pero se cayó que el Sr. Villar Mir también apuntó en otras direcciones y en otras cuestiones, que él no repitió porque evidentemente no le convenía repetirlos. Y ése es el verdadero caballo de batalla. Porque en la otra parte: en que sea competitiva; desde luego, y antes de que me lo pueda decir él, ni él ni yo hemos tenido nada que ver. Se cayó la otra parte.

Pero en fin, ése no era el asunto. Como tampoco era el asunto que nos ocupaba, hablar como habló como volvió a desenterrar el año 2008, que si el año 2009, que si en el 2011 no... No, porque hablar del pasado ya no tiene sentido; ya no podemos cambiarle y además porque lo que yo le planteaba aquí, lo que yo le traje a debate era qué hacer en lo que queda de 2013, qué hacer en el 2014, qué hacer en los próximos meses, o incluso años. Eso es lo que queríamos saber, lo que le preguntábamos qué iba a hacer usted.

Y, claro, de entrada tengo que decir que salvo que yo esté muy equivocado fue incapaz de hablar del futuro, no habló del futuro. No habló del futuro. Yo pienso que tal vez es que le ve muy vacío, o muy negro. Tan vacío y tan negro que yo creo que le asusta hablar del futuro. No es el único. Hay que reconocer que hay mucha gente ahí fuera asustada por el futuro, no solo en el plano industrial, en todos los ámbitos. Pero desde luego, no fuimos capaces de sacarle al Consejero ni siquiera unas palabras de decirnos cuáles eran sus intenciones de cara a los próximos meses y esto era lo que nos ocupaba, y esto es lo que nos debe de ocupar. Precisamente por esa intención.

Es más, me comentaba y me decía, se lo había traído para enseñárselo pero -insisto- no está; y me decía que de dónde habíamos sacado los datos, que mentíamos cuando tomábamos los datos. ¡Hombre!, no. Hoy le había traído yo aquí para enseñarle, un tal señor Jaime García Legaz, Secretario de Estado de Comercio, ni más ni menos, que no le ha puesto el PRC, eso que no quede ninguna duda, y este señor, pues se dedica a lo que tiene que dedicarse, a hacer informes. Y de ahí toma uno los informes. Y cuando llega uno y va a la página 5, pues se encuentra, hablando de exportaciones, dice: Por Comunidades Autónomas, sube Galicia, sube Madrid, sube Andalucía, y un retroceso muy significativo le ha sufrido Cantabria. Y lo dice este señor, no lo decía yo, yo solo era un mero transmisor de esto.

Y luego se iba uno a la página 34 -que la tengo por aquí marcada- y se encuentra con que en esto tenía razón el Consejero, exageré. Porque yo dije que había habido una variación del 38 por ciento y tenía razón él, me equivoqué, era el 37,9... ¡Caramba! Era el 37,9. Lo que dice este señor que ha retrocedido que no lo digo yo.

Por lo tanto, si el Grupo Popular tampoco se lo cree, yo le remito a estos informes. Y si quieren discutir con alguien, por favor conmigo no; háganlo con este señor, con este señor García Legaz, que en todo caso espero o supongo que sea de su confianza.

Y había otro dato que decía el Consejero, hablando de los índices de cifras de negocio industria: que bueno, eran verdad pero que era una verdad a medias. Y me decía: vaya usted y mire en el 2011 y compare con el 2013. Justamente, decía el tiempo que él más o menos lleva al frente de esta Consejería.



Y como no me quedé con las ganas pues fui, claro que fui al Instituto Nacional de Estadística ¿Y qué me encontré? -lo tengo aquí también por si lo hubiera querido- Pues miren, en el año 2010: distribución porcentual por Comunidades por cifra de negocio en industria; año 2010, Cantabria suponía el 1,4 por ciento del total nacional. La Rioja -por tomar una referencia de una Comunidad parecida- tenía entonces el 1,1. En el año 2011, Cantabria suponía el 1,5 del total nacional; La Rioja -por seguir comparando- el 1,1. No había variado, en tanto que Cantabria había subido una décima. Esto era bueno. Pero llegamos al año 2012: Instituto Nacional de Estadística -insisto- año 2012: Cantabria, menos un 0,3 en negativo; es decir, que perdió con respecto al 2011, ni más ni menos que un 1,8. Y La Rioja pasó a un 8,2 hacia arriba. Aquí ya se empezó a ver la labor del Sr. Arasti, está claro. Ya se empezó, eso que él pretendía decírnos,

Año 2013 hasta julio, Cantabria: menos un 5,4. Instituto Nacional de Estadística -insisto- Es decir, que sigue perdiendo peso a nivel nacional. Y La Rioja está en esta fecha en un 5,5 positivo. Parece que sigue en buen estado, pero nosotros no. Nosotros no.

Como les digo, la fuente: Instituto Nacional de Estadística. Por tanto como les decía, discutir conmigo sobre estos asuntos ni se les ocurra. Háganlo, o bien con el Instituto Nacional de Estadística, o con ese señor que he citado antes ¿no?

Y lo siento, lo siento no por ustedes, siento lo de los datos; lo siento por la industria. Pero el último dato publicado referente al mes de julio indica que la cifra ha vuelto a caer en un 5,4. Ya está el dato también publicado; no lo digo yo, lo dice el Instituto Nacional de Estadística. De manera que una cosa es la realidad y otra cosa es una ficción; o la ficción del propio Consejero. Y por desgracia, la realidad nos indica que existe una más que lamentable situación del sector industrial.

Hoy, otra mala noticia para todos pero especialmente para Torrelavega, acaba de saltar a los teletipos; sin duda, en los próximos días podremos hablar de ella.

Por eso creo que tratar de mantener otra postura tiene que ser complicado, dado que el día a día y la situación que se vive, las sensaciones que se transmiten desde fuera evidencian claramente un estado calamitoso.

Entre los trabajadores, raro es el que está contento y tranquilo; entre las empresas, rara la que no está sufriendo. Y más raro aún encontrar una empresa que esté contenta en este momento con la política que se está llevando a cabo por parte de los gobiernos. Además quiero creer, al menos algunos de ustedes saben que lo que decimos es cierto, es cierto; ya imagino que tienen que seguir las directrices del Gobierno, pero conocen y saben como nosotros lo que está pasando, saben que no es bueno y conocen y saben como nosotros que hay que actuar y que no se está actuando de manera diligente y eficaz.

Sinceramente, para nosotros supondría hoy una satisfacción tomar entre todos este acuerdo; el acuerdo de acometer el asunto de una manera ordenada, o diría incluso civilizada, civilizada.

Una vez lo planteo. Y quiero con esto que quede claro que ni mi Grupo ni mi Partido pone palos en la rueda a nadie y menos a Cantabria, porque evidentemente chocaría con nuestra propia razón de ser. De entrada solo con estos estaríamos satisfechos. Y lo estaríamos porque al fin y al cabo supondría ponernos a trabajar codo a codo en este preocupante asunto.

Ya les digo que nosotros estamos dispuestos, pero me temo que una vez y ustedes no. Ahora bien, si no lo están -y ojalá me equivoque- luego explican cómo sustentar ese mensaje de que ponemos palos en la rueda del desarrollo. Y de paso explican lo del todo va bien. Porque es que me temo que no es así, me temo que no es así, y quien a veces pone palos a la rueda del desarrollo y además con una buena dosis de prepotencia es el propio Presidente de la Comunidad, que una vez más ha abandonado el Pleno; que a veces no tiene al hablar la templanza adecuada ni tampoco la altura que conlleva el cargo y por eso dice lo que no debe y no hace lo que debe.

Bien. Quien pone palos es quien por soberbia es incapaz de admitir que la situación es mala; que no todo va bien, si es que algo va bien.

Hace falta por lo tanto tocar tierra y reconocer y atajar una realidad que nos está perjudicando y llevando a la ruina. Hace falta acometer soluciones para esa realidad y además con urgencia. Hace falta sentarse y hablar con todos los afectados, hace falta acudir a expertos que aunque se pueden equivocar, a priori son la mejor vía a la que acudir.

Hace falta crear aquí también, en este Parlamento, un mejor clima de colaboración; a pesar de su mayoría parlamentaria, que lo es, que es suficiente -ya lo sé- pero mínima.

Y si todas estas cosas y algunas más se piden y además se esperan ahí afuera; entonces alguien se está equivocando por omisión y por falta de valor para acometer el reto que tenemos por delante.



Abrimos el debate de estas propuestas porque en mi Grupo además se siente esa necesidad de que algo hay que hacer, algo hay que hacer. Lo que sea, no; todo, hay que hacer todo, menos estar contemplativos.

Bien. Por eso planteamos este esfuerzo y por eso pedimos un plan que estudie soluciones por sus sectores industriales. Somos conscientes de que la automoción tiene sus problemas, la química otros, la textil otros. Pero ¡hombre!, hay algunos que son comunes y provocados precisamente por decisiones políticas, que nadie lo olvide. Vuelvo a decir en el caso de Solvay, que se queja de lo mismo que el resto: el coste energético, las normativas, etc. Y ya lo intentamos tratar con ustedes y ustedes lo rechazaron este asunto, no lo olviden tampoco.

Por eso, ese plan debe contener al tiempo soluciones globales y por zonas geográficas, porque no es lo mismo la agonía que padece Torrelavega que la situación de angustia y preocupación de Buelna, de Campoo o del Arco de la Bahía.

Anuncian –y termino Sr. Presidente- estos días la instalación de nuevas empresas, e incluso posibles inversores extranjeros. Y esto está bien; pero miren, de qué nivel de empleo, en qué zona, con qué ayuda y apoyos van a contar. Y muy importante, de qué segmentos estamos hablando, qué segmentos seguros y viables nos van a traer para Cantabria.

Éstas son las cosas que hay que tenerlas definidas previamente y acordadas de antemano y no andar a salto de mata.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Termino de inmediato.

Y no andar -repito- a salto de mata. Y eso se consigue precisamente a través de un plan como el que esta tarde les solicito.

Sin más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Turno del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sr. Presidente. Buenas tardes, señoras y señores Diputados.

En realidad, hoy es martes y no sé por qué es martes, no sé por qué no hemos hecho esto el lunes. No hemos hecho el lunes para que estuviera presente el Consejero en un pleno donde se va tratar una y otra vez la situación industrial de Cantabria, pero visto lo visto nos pudiéramos podido ahorrar el trámite.

Yo creo que en Cantabria hoy no se desarrolla ningún acto político más importante, en lo referente a la industria, que lo que pasa en esta Cámara. Y yo creo que lo que está sucediendo hoy es una vez más un desprecio a esta Cámara, a sus Diputados y aquellos ciudadanos que representamos.

Y, Sr. Tezanos, mi Grupo aprobará y apoyará su iniciativa, aunque como usted sabe nosotros presentamos una propia sobre este mismo tema. Y lo hacemos como colaboración, como esfuerzo a salir de una parálisis asfixiante que este Gobierno tiene en materia sexual... perdón- en materia política, de política industrial... risas) -No sé en qué estaría pensando- Si me permitieran la digresión, diría que hoy la situación industrial hace que estemos bastante... -y ustedes ya me entienden- y eso es lo que justifica ese desliz.

Bien. Compartimos, Sr. Tezanos, que haya que hacer algo y si es un plan, pues que sea un plan. Por si acaso no le aprueban el suyo, nosotros presentaremos el nuestro.

Y compartimos básicamente la utilización de todos los instrumentos para generar algo que este Gobierno no hace. Y generar la confianza que permita la generación de un espacio de convivencia donde esté ausente el conflicto social, el conflicto político, el conflicto económico que ahuyenta una y otra vez a posibles inversores que tuvieran el pensamiento de instalarse en Cantabria.

Y Cantabria -lo decimos una y otra vez- y nos lo van a escuchar hasta el infinito, hasta que salgamos de ello, está en una situación de emergencia. Y hoy, desafortunadamente, es un mal día para la industria de Cantabria. Y yo creo que ya son demasiados días malos para la industria de Cantabria. En cualquier caso, más días de lo que los cántabros se merecen.



Hoy como les decía es un mal día para la industria, y quería comentarles una reflexión personal. Yo, un día usé un recurso dialéctico en esta cosa de los novatos para captar su atención -no porque creyera que fuera a ser verdad- y les dije: que yo creía que ustedes iban a pasar como Gobierno, por una Cantabria, por dejar una Cantabria sin la Standar en Camargo, una Cantabria sin un Parque Científico y Tecnológico y Santander y una Cantabria sin Sniace en Torrelavega. Y era un mero recurso dialéctico y nunca, ni en mis peores sueños y menos en mis deseos, imaginé que esto pudiera ser verdad.

Y yo creo que hoy debe de salir de aquí, la voluntad compartida de hacer lo posible y lo imposible para que Sniace tenga un futuro y permanezca en Torrelavega.

Porque lo contrario sería un fracaso colectivo, sería un fracaso de todos nosotros. Pero yo no me confundo en el orden de responsabilidades. La responsabilidad de la situación de Sniace es, en primer lugar, casi con exclusividad, de la empresa. Y la empresa no ha sabido hacer frente a sus problemas, o cuando mucho no ha sido capaz de resolverlos. Pero hay más responsable, obviamente, en un plano diferente.

La responsabilidad de un Gobierno ante un problema es tratar de solucionarlo, no hacer regates políticos en corto. Tiene que liderar la solución de un problema, tiene que aportar las medidas que hagan posible la solución de ese problema; sobre todo si pertenece a un partido que ha tomado decisiones que comprometen el futuro industrial de algunas empresas. Y vale que nos digan que han tratado de hacer cosas para resolverlas; cosas que por cierto ninguna se ha puesto de manifiesto negro sobre blanco donde hay que ponerlo, que es el Boletín Oficial de Cantabria -perdón- del Estado y de Cantabria también.

Y por tanto, yo creo que el Gobierno por falta, por ausencia de liderazgo, por ausencia de generar un ámbito donde la discusión hubiera sido posible sin crispación tiene un grado de responsabilidad; -insisto- nada que ver con el que tiene la empresa.

Y llevadas las cosas al extremo, yo creo que todos tenemos la responsabilidad de sentir la sensación que podríamos haber hecho algo más para que Sniace no se viera en la situación que está ahora.

Los Socialistas, desde nuestra postura de oposición hicimos lo posible. Nos pusimos a disposición del Comité de Empresa y de la empresa. Del Gobierno de Cantabria no, porque no nos lo solicitó; del Gobierno Popular en Madrid, sí.

Y tratamos de hacer las gestiones posibles desde un partido de oposición para resolver el problema de Sniace. Desde luego, asumiendo esa cuota-parte que a cada uno le corresponde, yo creo que deberíamos tomar una decisión y es una decisión cerrada; tratemos de que Sniace se mantenga en Torrelavega, porque hay quien no tiene ninguna culpa.

Y los que no tienen ninguna culpa son los trabajadores de Sniace. Su Comité de Empresa y los trabajadores y todo el pueblo de Torrelavega que les ha ayudado es un ejemplo de coherencia. De coherencia y de decisión para defender lo que tiene uno para tener una vida digna, que es el trabajo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Voy acabando, voy acabando.

Y por tanto -disculpeme, tardo 30 segundos y acabo- y por tanto, yo creo que eso es lo que debería de quedar aquí hoy y no utilizar esto como una munición entre políticos.

Además, por el don de la oportunidad que últimamente se instala en Cantabria, hoy nos comentan lo de Solvay. Y no es algo que no supiéramos, lo sabemos de la A a la Z, desde la planta de Portugal a la planta de Turquía, desde haberse ido a Singapur o haberse ido a Canadá. Lo sabemos. Pero no pierdan ustedes de vista que un 20 por ciento de reducción de una plantilla, en un grupo macro empresarial, te hace más débil y más susceptible de que se tomen decisiones. Y ya sé que no va a haber ERE y que se van a ir en buenas condiciones y que la mayoría lo desean. Eso es malo para la industria de Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra, D.^a María Antonia Cortabitarte, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Sr. Presidente.

Sr. Guimerans, hoy ha centrado toda su intervención en hablar de Sniace y no ha hablado nada de la propuesta de resolución que trae el Partido Regionalista.



De Sniace, claro que lamentablemente tendremos que hablar mucho; todo lo que haga falta. Pero desde luego no puede decir usted...; bueno, primero, no puede ponerse de abanderado el Partido Socialista, de Sniace. Eso, cuando hablemos de Sniace en serio, les volveré a recordar lo que hacían ustedes cuando gobernaban, con Sniace.

Pero aparte de eso, no puede negar usted la implicación no del Gobierno, sino directa y personal del Presidente reuniéndose con empresa y trabajadores durante todo el verano, no sé cuántas veces; yo he perdido la cuenta. Pero bueno, lo traeremos cuando hablemos de ello.

Y yo voy a centrarme en la intervención que ha tenido el Partido Regionalista hoy; bueno, también en lo que ha dicho usted. Y sobre todo también en lo que dijeron la semana pasada. Dos mociones que presentan hoy, muy, muy parecidas y que ya les adelanto que el Partido Popular va a rechazar.

Dicen ustedes que el Gobierno cuando habla de industria habla con triunfalismo y con euforia. Y nada mas lejos de la realidad. Ya quisiéramos nosotros, Sr. Tezanos, hablar con euforia y con triunfalismo. Ni el Consejero de Industria, ni el Grupo Parlamentario Popular y mucho menos el Presidente habla nunca con euforia de la industria. Ya quisiéramos nosotros poder hacerlo, pero por desgracia no ha sido así.

Y con eso tengo que decir una cosa más. El Gobierno ni el Consejero ni el Presidente, jamás han negado los problemas que tiene la industria en general y las empresas en particular de nuestra región, que están pasando por problemas muy difíciles. Y vuelvo a decir, y la muestra está en la implicación personal y directa del Presidente no solo en el conflicto de Sniace, sino en otros muchos conflictos que han estado y que están encima de la mesa.

Igual usted se acuerda de otro Presidente que hubo anterior, que cuando había un problema en la industria salía corriendo, porque él solo estaba para las romerías y los saraos. Y cuando había un problema en la industria, ni mucho menos se reunió nunca con un Comité de Empresa para buscar(...), a los graves problemas que había también en aquella época en empresas tan importantes como Sniace -entre ellas Sniace también- de las que nunca se ocupó el que gobernaba y al que usted defendía.

No diga por tanto lo que no es cierto, porque nunca jamás este Gobierno ha presumido, ni mucho menos de la situación industrial. Lo que ocurre es que como usted ha dado datos -hoy decía de dónde los sacaba- pues también el Gobierno se defiende utilizando los datos reales -reales, no inventados- de la economía de nuestra región y la situación empresarial, para justificar el resultado de las acciones que haya puesto en marcha.

Datos. Usted utiliza un solo dato negativo, un solo dato negativo. Pero no se acuerda de datos positivos; de datos positivos que son reales, Sr. Tezanos, que nadie se ha inventado y que están ahí, como el paro registrado. Que Cantabria en este año, hasta el mes de agosto... -sí, sí, el paro, Sr. Tezanos, el paro- Cantabria en el mes de julio... -perdón- ha sido la Comunidad Autónoma con mayor descenso del paro registrado de toda España. Y en agosto, en agosto, la segunda Comunidad Autónoma con mayor descenso de paro de toda España. Esos son datos buenos. ¿Qué son coyunturales? pues sí, pero son datos buenos, Sr. Tezanos.

Y en el sector industrial. ¡Hombre!, mire, es que el Consejero recordó el otro día un dato muy significativo. En sus últimos tres años de Gobierno... Y mire, le voy a decir una cosa; no es hablar del pasado, los datos precisamente para que tengan validez tienen que ser comparativos. Yo no puedo comparar un dato de ahora con hace 40 años; pero ¡hombre!, con hace tres años sí.

Y hay un dato decisivo sobre el sector industrial, a pesar de reconocer los múltiples problemas que tienen muchas empresas en nuestra región. Hay un dato que es supersignificativo y le voy a repetir cada vez que hablemos de industria. De 2007 a 2011... -no, perdón- de 2008 a 2011, el sector industrial en Cantabria perdió: 17.000 empleos; 17.000 empleos. Gobernando el Partido Regionalista. Bajó de 52.000 a 35.000 ocupados, el sector industrial en Cantabria, bajo el Partido Regionalista y el Partido Socialista.

Hoy, mire usted por dónde, a pesar de los graves problemas, Cantabria tiene más ocupados en el sector industrial que hace dos años, que cuando el Partido Popular llegó al Gobierno.

Hoy, hay 1.041 personas más ocupadas en el sector industrial, a pesar de los múltiples problemas que tienen empresas concretas. A pesar de las malas noticias que desgraciadamente recibimos al día.

Y como usted comprenderá y todos los que estamos aquí comprenderemos, eso no es fruto de la casualidad; eso no es fruto de la casualidad, eso es fruto de las medidas que ha tomado el Gobierno.

Y como ahora se me acaba el tiempo y la moción del Partido Socialista, trata de lo mismo, les explicaré después, no son frutos de la casualidad los datos. Y me he limitado al más significativo, hablando del sector industrial, las personas ocupadas y ante eso, Sr. Tezanos, no hay más que decir. -Insisto- nadie está satisfecho, ni muchísimo menos.



Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Gracias, Sra. Diputada.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Pues Sr. Guimerans, fíjese, yo no lo quise decir antes, pero lo tuve en la punta de la lengua. No está el Consejero, ya me di cuenta... Un poco flojo, un poco flojo ¿no?. No ha aguantado el tirón, entre el *jet lag*, la tensión del viaje, los acuerdos, etc.; pues hoy no se ha presentado a filas. Un poco flojito ¿no?.

Y Sra. Portavoz, a mí me da la impresión de que el martes pasado yo estuve en otro pleno, o he leído otro Diario de Sesiones. Porque usted ha salido aquí, y ha vuelto a hacer el mismo ejercicio que hace el Consejero: defender una cosa y la contraria, al mismo tiempo. Todo, efectivamente, está mal pero está bien, esto no va bien pero mire usted, hay indicadores que sí. No, mire, que no hay más que salir a la calle, si no hay más que pisar la calle y escuchar, sobre todo escuchar, que es una de las labores que tenemos los Diputados; escuchar.

Dígame usted dónde encuentra un trabajador y de qué empresa que le dice que está contento, que ve que todo va bien, que se cree estos datos de que todo va bien y que España incluso va bien. Que hay por ahí alguno que incluso lo ha vuelto a reeditar. No, mire, no, no se lo creen, no se lo cree nadie porque lo que están sufriendo y padeciendo no es para creerse estas cosas.

Y no quiero ser dramático, y como no quiero ser dramático vengo y les planteo aquí acciones concretas. Y les digo; ¿oiga, no les parece que haríamos bien sentándonos, no les parece que haríamos bien encargando un plan industrial que estudie por sectores? Solamente eso, solamente eso. Pero tampoco, tampoco lo hacen.

Y le advierto que no íbamos a ser pioneros como siempre, o como nunca, nunca somos pioneros en nada. Siempre hay quien nos lleva la delantera, hasta en esto hay quien nos lleva la delantera.

Y ¡claro!, a uno le preocupa, sobre todo cuando tiene que escuchar por ahí decir "...y luego la oposición pone palos en la rueda del desarrollo de Cantabria". ¿Quién lo ha dicho eso? ¿Quién lo ha dicho? Pues alguien que está muy mal informado y que si lo vuelve a repetir pues será un descarado, que es lo contrario que honesto; o un villano, que viene vil... ¡Claro!, tengo que ser así de contundente porque... ¡en fin!, creo que les hacemos planteamientos aquí dentro de un orden. Y les dije antes, oiga, empecemos a ser civilizados, empecemos a poner en este pleno una base de colaboración en temas que son como dirían en Madrid, de ámbito nacional. Pues aquí son de ámbito regional y codo con codo tenemos que trabajar en ellos.

¿Por qué? Porque ustedes, más que ninguno, lo tenían que agradecer esta propuesta. Porque la oposición -fíjese qué fácil es nuestro papel- venir aquí, efectivamente, a hablar de datos malos; que no los invento yo -insisto- que están aquí, que se los puedo dar, y yo había hecho referencia a esos datos, que son los que me discutió el Consejero. Él me los discutió. Podía haberse callado, que era lo más prudente. Pero me los discutió y yo los he mirado. Bien, pues con estos mimbres que tenemos; ¡hombre!, tenían que estar agradecidos de tener una oposición que no pone palos en las ruedas. Todo lo contrario, que viene y se ofrece aquí a decir señores, sentémonos.

Hoy, yo pensé, pensé de verdad que lo que iban a traer era un cronograma de trabajo con el Consejero a la cabeza. Un cronograma de cuándo nos reunimos. Ahí está el Presidente de la Comisión de Industria. Podía usted, Sr. Van den Eynde, haber venido a decir "sí, nos vamos a empezar a reunir los tres grupos, vamos a empezar a estudiar y vamos a decidir qué hacemos con la industria, porque hay mucho que hacer".

Bien. Ustedes son muy libres de hacer con sus votos y su mayoría lo que quieran. Pero cuidado, quede claro en lo sucesivo que no vamos a admitir lo de palos en la rueda, y mucho menos que nos metan en la misma cesta que ustedes. Ésa es su cesta, y allá se entiendan con ella.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la moción 103?, ¿votos en contra?

Resultado, Sra. Secretaria.



LA SRA. BEITIA VILA: A favor, dieciocho; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la moción 103.