



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y tres minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados. Se abre la sesión.

Primer punto del Orden del Día, Sra. Secretaria.

1.- Debate y votación de la moción N.º 66, subsiguiente a la interpelación N.º 73, relativa a criterios para paliar la situación económica derivada del impago de las ayudas que afecta a los agricultores y ganaderos que han solicitado el cese anticipado de su actividad, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0066]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 66, subsiguiente a la interpelación N.º 73, relativa a criterios para paliar la situación económica derivada del impago de las ayudas que afecta a los agricultores y ganaderos que han solicitado el cese anticipado de su actividad, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Fernando Fernández, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Buenas tardes. Sr. Presidente, Señorías.

El actual Gobierno del Partido Popular publicó el 26 de abril de 2012 un Decreto mediante el cual se anulaban las ayudas destinadas a fomentar el cese anticipado de la actividad agraria. Apenas en un folio le sirvió al Grupo Popular, a ustedes, para acabar de un plumazo con unas ayudas o con un sistema de ayudas absolutamente necesarias para garantizar el relevo generacional en el campo, y lógicamente con ello garantizar el futuro de nuestro medio rural.

Argumentaba en ese Decreto la Sra. Consejera de Ganadería y Desarrollo Rural tres razones para tomar tal decisión, razones vaya por adelantado que a mi entender carecen absolutamente de toda lógica.

En primer lugar, decían ustedes, que estas ayudas se suprimían porque ya habían alcanzado su objetivo de lograr una apreciable relevo generacional al frente de las explotaciones agrarias y en segundo lugar decían ustedes o argumentaban, que mantener esas ayudas suponía contraer obligaciones financieras de largo alcance con reserva de fondos para varios ejercicios presupuestarios.

Y por último, no les parecía a ustedes aconsejable mantener para la gente del medio rural, un sistema público de jubilación anticipada tan alejado del modelo vigente de aplicación ordinaria.

Pues bien, en mi intervención del pasado lunes intenté rebatir estos razonamientos, al parecer sin demasiado éxito dada la respuesta un tanto fuera de tono de la Sra. Consejera.

Intentaré de nuevo hoy muy brevemente, a ver si consigo que ustedes entiendan algunas cuestiones elementales del mundo rural y con ello intentar convencerles de la bonanza de estas ayudas, y aunque difícil, hacerles cambiar el sentido de voto que me temo traen ustedes prefijado de antemano.

En primer lugar, la finalidad de estas ayudas para el cese anticipado de la actividad agraria es y lo repito, incorporar a las tareas agrícolas a jóvenes empresarios. Yo creo que ni ustedes ni la propia Consejera, se han leído el Decreto del año 2009 que regulaba estas ayudas; decía textualmente lo siguiente: "Las ayudas tienen como finalidad, por un lado, favorecer el cese de ganaderos de edad avanzada para posibilitar el relevo generacional, y por otro lado permitir una reestructuración de los medios de producción para aumentar la viabilidad económica de las explotaciones mediante la reasignación de tierras, el ganado y los derechos de los cedentes a otros ganaderos más jóvenes" Lo decía textualmente el Decreto del 2009.

Como ven Señorías, no se trata de una jubilación o una prejubilación al, uso, se trata de ganaderos que han cumplido 55 años y que ceden sus explotaciones o su explotación a jóvenes empresarios, agrícolas y ganaderos, para que así puedan ejercer su actividad.

Porque hoy en día, y eso ustedes lo tienen que saber, dados los costes de la maquinaria, dado el coste del alquiler de las tierras, dado el coste de la construcción de naves ganaderas, es imposible en el campo, en el mundo rural empezar de cero, no se puede empezar de cero. Ningún joven puede instalarse a vivir en el campo sino tiene una mínima infraestructura creada.



Por lo tanto a este fin de crear esas infraestructuras, iban destinadas estas ayudas y así lo entendía también la Comisión Europea, lo entendieron así también todos los ganaderos y todos los agentes sociales. Todos menos la Sra. Consejera y por supuesto el Sr. Presidente del Gobierno de Cantabria.

Son evidentemente ayudas cofinanciadas, el 25 por ciento paga la Comunidad Autónoma, el 25 por ciento Madrid y el 50 por ciento Europa. Su periodo de duración oscilaba desde 2007 hasta el 2013.

Nosotros, fíjense, ponemos 6,5 millones en seis años, 6,5 también Madrid y Bruselas pone 13. Es decir, ponemos 6,5 millones de euros y nos dan 20 millones de euros. Yo creo que ni por ésas ustedes. Ponemos, repito 6,5 millones y nos dan 20.

Pero es que además, aún siendo la razón económica una razón muy importante, hay una razón social fundamental. Señorías, lo dije el otro día, la pirámide poblacional del mundo rural en Cantabria es una pirámide invertida, es una pirámide invertida.

Aporté el lunes pasado datos de esta realidad de despoblamiento del mundo rural. Aporté datos, repito, del despoblamiento, del envejecimiento y de la desolación de nuestros pueblos. Son datos, lógicamente, que hoy no voy a volver a repetir aquí, pero son datos que nadie discute.

Favorecer que la gente joven fije su residencia y actividad en las zonas rurales es clave para el futuro del medio rural y en esa dirección o para cumplir ese objetivo, se implementaron estas ayudas. Se pusieron en marcha en el 2009. Ustedes ni tan siquiera han dado tiempo para hacer una evaluación de los resultados de esas ayudas.

En segundo lugar, dicen ustedes más o menos, que estas ayudas son un anacronismo, un sistema muy alejado de lo que se lleva ahora, la jubilación a los 67 años. Gracias a esa su manía de exprimir laboralmente a las gentes.

Pues bien, intentar regular, perdón, o a igualar a efectos de jubilación o de otras medidas, a los trabajadores del sector primario con otros sectores, es mezclar churras con merinas.

Señores Diputados, ni el trabajo es el mismo en el campo ni las circunstancias son iguales, ni las condiciones de vida son las mismas. Quien así razona, quien intenta comparar estos sectores tiene un profundo desconocimiento del mundo rural, el mismo desconocimiento que creo yo tiene la Sra. Consejera.

Y en tercer y último lugar, argumentaban ustedes que dar esas ayudas sería adquirir compromisos presupuestarios. Pero vamos a ver, ustedes adquirieron ante la sociedad de Cantabria un compromiso de poner en marcha un plan integral para el sector agrícola ganadero, por un importe de 29 millones de euros. Ése es el compromiso ante la sociedad de Cantabria. Es un compromiso, repito, que no han cumplido y que nos autoriza a todos los ciudadanos de Cantabria llamarles a ustedes mentirosos; mentirosos.

Ahora también ustedes pretender quitarnos el Fondo de Cooperación tan necesario en los ayuntamientos rurales, pero eso es otro cuento.

Señorías, vuelvan de nuevo a implantar estas ayudas, son una buena medida para fijar población joven en el mundo rural. Si el Sr. Presidente está contento con quitar y haciendo así el Fondo de Cooperación a los Ayuntamientos, es un señor que no sabe absolutamente priorizar los intereses de los vecinos de Cantabria. No siga por ese camino, no siga por ese camino, y no intervenga.

Repito, las ayudas de las que estamos hablando son una buena medida para fijar población joven en el mundo rural. Espero que reflexionen y que rectifiquen y mientras tanto, también, les ruego que paguen inmediatamente a los ganaderos y agricultores que se acogieron a esa medida y que se les lleva retrasando meses.

Ustedes, el Gobierno del Partido Popular no tiene derecho a jugar con los sueldos de los ganaderos y de los agricultores. Y hagan lo que tengan que hacer, pidan el dinero donde lo tengan que pedir, pero paguen los retrasos a los ganaderos y agricultores que se acogieron a estas medidas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Turno del Grupo Socialista, tiene la palabra D.^a Ana Isabel Méndez, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Muchas gracias, Presidente.



Efectivamente, la pregunta que se puede hacer una persona que pueda leer el Decreto de eliminación de estas ayudas, la primera pregunta es qué ha podido cambiar en el campo en Cantabria, en la Ganadería para que en este momento eliminemos una ayuda que es fundamental para las gentes del campo.

Estamos hablando de una ayuda destinada a fomentar el cese anticipado de la actividad agraria, una medida muy importante que incentivaba además, la instalación de jóvenes agricultores que pudieran suponer el relevo generacional en unos momentos en que es escaso ese relevo generacional.

Y unas ayudas además que en el plan de desarrollo regional de Cantabria se incluían por un importe de 26 millones. Indudablemente eliminarlas supone lo primero, una pérdida de fondos importantísima. Y eso quiero destacarlo.

Y sobre todo me llama la atención el hecho de que el motivo para eliminar lo que se recoge en el propio Decreto, es que se ha decidido eliminar porque el sector ya está suficientemente reestructurado. Y eso sí que requiere un análisis importante, porque es preocupante que eso se ponga además en el Boletín Oficial de Cantabria.

Indudablemente es todo lo contrario, se han decidido eliminar en el peor momento para el sector primario en Cantabria. Se los elimina, porque dice que se cumple el objetivo de estructurar el sector. Me pregunto qué es haber reestructurado el sector, cuando realmente las cifras de sector son todo lo contrario a lo que se pretende decir. Esa reestructuración está absolutamente pendiente, no se ha realizado y yo creo que estas medidas eran importantes para dar ese paso adelante.

El optimismo permanente de la Consejera de Ganadería, que lo tengo que reiterar, yo creo que le hace imposible ver que las cosas han cambiado en el sector primario pero para peor, nunca para mejor, ni mucho menos para eliminar las ayudas. Lo decía aquí, en el pleno, hace unas semanas, creo.

Incremento del paro en el sector primario, 134 afiliados menos a la Seguridad Social; 80 explotaciones ganaderas menos de leche, la renta agraria ha bajado un 4,5, todo desde que ustedes han llegado al Gobierno en Cantabria, sin duda.

Se ha multiplicado por cuatro la proporción entre los precios de los alimentos de origen a destino.

Se han reducido en 311 toneladas los sacrificios de ganado bovino en consumo en Cantabria, desde que ustedes llegaron. Han bajado los sacrificios en los mataderos; 101 explotaciones menos de leche desde que ustedes llegaron. Han bajado 9.070 los litros de leche recogidos por las empresas desde que ustedes llegaron, en Cantabria. Y el precio medio ponderado de la leche ha bajado desde el 31,17, desde que ustedes llegaron a 28,80 hoy, a día de hoy o en este mes.

¿Indudablemente han cambiado la situación para que podamos decir con optimismo que se ha reestructurado el sector y que no son necesarias estas ayudas?, pues más bien todo lo contrario, han bajado las ventas de ganado en 1.500 reses, hay mayor precariedad en el sector, porque todos los productos que supone subcostes de producción animal, todos han subido.

Los precios medios de la tierra han subido 5.620 euros la hectárea, del precio de la tierra. Y el precio de venta de los vegetales ha bajado en un 2,76 y de los productos hortícolas un 7,78. El escenario ideal para recortar ayudas. Es lamentable.

Esta Consejería está constantemente tomando decisiones dañinas, es muy preocupante la gestión que se está realizando. Tan preocupante que el propio Partido Popular yo creo que ha sido la Consejería más enmendada en estos presupuestos de 2013 de todas las que ha enmendado el Partido Popular. Y habría que preguntarse porqué. Porque ustedes les han metido un sablazo al sector primario que es un gravísimo y vergonzoso incumplimiento de todas las promesas electorales que hacía el Sr. Diego no hace mucho.

Hace un mes visitaba la sede de ASAJA y allí mismo, sabiendo que se había presentado las cuentas ya en el Parlamento, sabiendo que en el 2012 se habían recortado gravemente esas ayudas al sector ganadero cántabro, aseguraba que en el 2013 iba a seguir subiendo las ayudas al sector primario.

Pero es que no tienen pudor ni siquiera para eso. Están gestionando de una manera muy irregular, pero no solo están gestionando los presupuestos que ustedes nos están dejando ver a nosotros, sino que nos están engañando, nos engañaron a todos los ciudadanos en mayo de 2011 y nos siguen engañando.

Miren, para el 2013 nos siguen engañando porque caen cuatro millones las ayudas y las inversiones para el sector ganadero. Caen también el dinero destinado a sanidad animal un 68 por ciento. Pero es que lo más grave, lo más grave, lo dice su interventor en el Boletín Oficial de Cantabria, ni más ni menos que 22 millones de euros desviados del presupuesto de 2011 de la Consejería de Ganadería, que nunca llegaron a ejecutarse, 22 millones de euros. Eso es un engaño en toda regla al sector primario, porque en aquellas fechas comparecía aquí el Sr. Diego y comparecía la Consejera de Ganadería



diciendo que no les pidiéramos ayudas porque no tenían ni un duro, que no les habíamos dejado ni un duro. Pero lamentablemente esas modificaciones presupuestarias se estuvieron haciendo durante los meses que ustedes gobernaron.

Y en el 2012, que es peor, solo ejecutaron el 46 por ciento del presupuesto. Entonces, con estas premisas indudablemente, no es el mejor momento para decir que se ha reestructurado el campo de Cantabria, que se ha reestructurado el sector ganadero.

El sector ganadero está en la crisis más grave que existe en la historia de Cantabria. Indudablemente, ustedes lo reconocen; lo saben muy bien. Búsquense otros argumentos, repongan las ayudas, gestionen. Háganlo bien, por favor. Y repongan aquellos medios económicos y aquellas inversiones que está necesitando en este momento el sector lácteo, el sector ganadero en general y sobre todo lo que les prometieron; los planes de reactivación que no han puesto en marcha ni uno y todos los que ha pedido el Partido Socialista, a todos han votado en contra.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Miguel Ángel Lavín, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. LAVÍN RUÍZ: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Yo pretendo hablar, ceñirme un poco a la moción que ha presentado. Si quiere, podemos hablar de lo de esta mañana, o de otras cosas. Pero yo creo que ésta es una moción que si nos interesa el mundo ganadero debemos debatir sobre el mundo ganadero.

Aquí se nos plantean dos cuestiones, por parte del Diputado Regionalista. Por un lado, que se abonen las partidas comprometidas por el Gobierno, para el cese anticipado de la actividad agraria. Y por otro lado, que se convoquen ordenes de ayudas para que más agricultores y ganaderos abandonen de la actividad de forma anticipada.

Se están planteando dos cuestiones. En cuanto a la primera, a que se abone el dinero que está comprometido para el cese de la actividad. Por supuesto que se está abonando, se seguirá abonando en el futuro.

En estos días se ha pagado, o se va a pagar, el mes de octubre. Estamos a primeros de diciembre ¿Y a qué se debe ese retraso? Como todos ustedes saben, son fondos cofinanciados. Fondos que el Gobierno de Cantabria espera que lleguen de Madrid, porque son cofinanciados por Bruselas, por el Gobierno Central y el Gobierno Regional.

¿Y a qué se debe el retraso de que vayamos un mes, o un mes y pico atrás? Pues que al ser fondos cofinanciados con el Ministerio y con Bruselas, y al entrar en este epígrafe de partidas finalistas, pues hay que justificarles.

¿Y qué han hecho ustedes? Que parece que han empezado a gobernar hoy, o este año. Pues destinar partidas finalistas a fines diferentes para los que habían sido concedidas. Y ahora el Ministerio nos está pidiendo cuentas. Y en eso está este Gobierno. Y eso, Sr. Fernández, nos está trayendo retrasos.

Partidas como las del pago adicional de la prima complementaria de las vacas nodrizas de los años 2009 y 2010. Nosotros hemos pagado las del 2011, las del 2012 y vamos a pagar las del 2013. A los ganaderos no llegaron, pero al Ministerio sí han venido.

Entonces, sería interesante para los propios ganaderos a los que usted tanto quiere defender, y usted también quiere defender aunque no sabe ni quiénes son, pues estaría muy interesante que nos diga usted aquí: a qué se destinó el dinero, las partidas finalistas que sí vinieron a Cantabria, para la prima complementaria de vaca nodriza: 2 millones de euros. Pero no se pagaron. Supongo que usted nos podrá decir, en la dúplica, a ver a qué se destinaron. Pero como partida finalista a lo que tenían que llegar, no llegaron.

Y ésa es la diferencia. Que esos 2 millones no llegaron a los ganaderos. Y a nosotros, nos están metiendo los dedos en los ojos, porque en una partida finalista nos estamos retrasando un mes. Ésa es la diferencia.

Pero entonces ustedes le tienen que responder a los ganaderos -repito- a dónde fueron esos 2 millones de euros. Que supongo que ustedes gastarían en algo que serían interesante, pero que no sabemos en estos momentos.

En cuanto al segundo tema que se plante, es incentivar a personas de cincuenta y tantos años a que abandonen la actividad. En estos momentos, no es posible ni deseable.



Este Gobierno está tratando de hacer llegar directamente al agricultor, al ganadero, la mayor cantidad de fondos posibles. Pero directamente a quien está realizando la actividad.

Y por supuesto que hay ayudas para el joven que quiere empezar, pero no va a haberlas para quien lo quiera dejar.

Vamos a primar la incorporación y vamos a primar también la mejora en la producción. Y para eso hemos asegurado las ayudas de primera instalación y los planes de mejora. Y eso sí está en los Presupuestos de 2012, en los de 2013 y estará en los siguientes. Y además con un carácter plurianual.

¿Y qué ha quitado este Gobierno de los Presupuestos? Que es verdad que en el ámbito de la Comunidad Autónoma, aparte de pagar cosas que nos dejaron ustedes, ha habido que disminuir en partidas, porque los ingresos son los que son. Pues ha quitado despilfarro, por ejemplo. Ha quitado subvenciones a equipos deportivos a cargo de nuestros ganaderos.

O sea, nosotros podemos poner un millón de euros más en los Presupuestos y dedicarlos a promocionar equipos ciclistas o equipos de balonmano; entonces nuestro ganadero nos agradecerá que ese dinero que ponemos, vaya a fomentar el deporte en Cantabria pero no a la ganadería.

También ha quitado caciquismo, en el cual, como usted sabrá, para dar obras de manera absolutamente políticas antes de las elecciones y arreglamos caminos aunque no transite nadie por ellos, además los dejamos sin pagar y lo damos en función de quién sea el Alcalde. Y usted de eso creo que también sabe.

Ha quitado comilonas, ha quitado gastos de representación a cargo de nuestros ganaderos y ha quitado o trata de quitar los proyectos ya tipo Hermanos Marx, a saber, que se haga un aeródromo en Valderredible que cueste 1.571.000 euros; que se les diga a los ganaderos que eso es dinero que hemos puesto en los presupuestos para fomentar la ganadería, y no nos damos cuenta que esos aviones que van apagar los incendios, no pueden despegar porque los molinos que no había en Cantabria y que ustedes no han sido capaces de poner en Cantabria, estaban en Castilla y León, y los aviones no podían despegar, fuera aparte de todas las irregularidades que aquí fueron denunciadas y que se produjeron en realización de ese proyecto de aeropuerto. Y así podemos seguir más.

¿Y cuál era el futuro que ustedes daban al sector ganadero? ¿El futuro cuál era para el Partido Regionalista de Cantabria? Bueno, para el PSOE no existía pero eso ya es un problema de desconocimiento y no pertenecer al medio.

Pero para el Partido Regionalista que lleva 16 años con la Consejería en sus manos y éste que tenemos ahora es el hijo, esta ganadería, esta agricultura, este medio rural, es el hijo de su gestión de 16 años, de 16 largos años.

Pues bueno, el proyecto que ustedes tenían no era generar cambios estructurales en el medio rural en la ganadería de leche, en la agricultura, en lo que quieran. El proyecto que ustedes tenían, pasaba por otros sitios, pasaba por Colegios del Mundo Unido, pasaba por abrir la Cueva de Altamira y traer a Obama; o sea pasaba por cosas mucho más importantes para su líder actual y líder actual, cuando aquello que ya estaba entrando en la esfera de los líderes internacionales, y no pasaba por ver cómo se podía hacer para que una producción hiperintensiva como algunas explotaciones nuestras de ganadería de leche, pudiera reconvertirse en...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. LAVÍN RUIZ: en un momento en el cual el mercado de las materias primas y el mercado de los combustibles está haciendo que esas producciones hiperintensivas sean complicadas.

Muchas gracias, Señoría.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Fernando Fernández por un tiempo de tres minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sr. Presidente. Sr. Diputado.

¿A qué se destinaba el dinero? Pues si usted no suma, 30 millones más de euros se invertía en la Consejería de Desarrollo Rural y Ganadería en el 2011 que lo que ustedes invierten ahora.

Entonces yo les pido un mínimo de honradez, yo creo que tener un mínimo de honradez con ustedes mismos y con los ciudadanos, un mínimo de honradez. Usted prometió aquí 29 millones de euros para un plan integral para el mundo ganadero y agrícola y ganadero ¿dónde están los 29 millones? Hay 30 millones menos.



Y luego utilizan el falaz argumento de la herencia recibida, ¿dónde están esos 29 millones de euros que algún día tendrá que explicar aquí con pelos y señales?.

Mire, el Sr. Diego, su Presidente, dice que gobernar es priorizar ¿acaso es priorizar invertir un millón de euros en un colegio del Opus Dei? Está claro que mejorar la calidad de la gente del mundo rural no es una prioridad para usted, no es una prioridad el campo, a usted le molesta los callejos, porque a usted lo rural desde luego no le gusta. Seguramente que a usted le avergüenza lo de lo rural.

Y en segundo lugar o en tercer lugar, ustedes y usted cobra puntualmente las nóminas ¿no? Cobra todos los meses, cobramos todos ¿por qué no se les paga puntualmente a aquellos ganaderos y agricultores que se han acogido a ese tipo de ayudas? Y vuelvo a repetir, pidan un crédito, cuando los ayuntamientos teníamos aprobado el Fondo de Cooperación Municipal de este año se nos dijo desde el Gobierno, que como estaba aprobado que pidiéramos un adelanto a Caja Cantabria, se nos dijo textualmente.

Hagan lo mismo pero páguenles, páguenles porque no se puede jugar con el pan de nuestros ganaderos y nuestros agricultores. Eso en tercer lugar.

Mire y además utilizan un argumento falaz, viene a decir que ustedes no invierten en jubilaciones, sino en ayudas a la incorporación. En primer lugar eso es falso, porque no se trata de jubilaciones en el sentido estricto, se lo he dicho, los ganaderos tienen que pagar su Seguridad Social y además, lo que hacen es ceder su empresa a jóvenes agricultores, que de otra manera no se podrían instalar en el campo. Nada tiene que ver eso con la jubilación anticipada.

Pero es que además quieren hacernos comulgar con ruedas de molinos. En dos años, ustedes, ya se lo he dicho, han reducido el presupuesto en 30 millones de euros y yo creo que en ese sentido, además, el plan de modernización de explotaciones para incorporación de gente joven, se ha reducido en dos años 3.200.000 euros, en 67,7 por ciento. No suba aquí diciendo falsas verdades.

Y en definitiva, y acabo Sr. Presidente, parece ser que incluso la Sra. Consejera, se sentía orgullosa el otro día de haber recortado presupuesto para los caminos en mi Ayuntamiento, en Valderredible, se sentía orgullosa ¡oiga! Dice que gastamos mucho dinero.

Usted sabe que Valderredible, que la zona sur de Cantabria, de la cual aquí hay algún diputado, fue declarada una zona deprimida, que de seguir con las políticas conservadoras del Partido Popular, nos hubieran abocado a la desaparición, a la desaparición.

Claro que se ha tenido que invertir mucho, para recuperar más de 50 años de abandono que el Partido Popular o políticas conservadoras tuvieron a la zona sur de Cantabria. Y eso sí que fue una herencia recibida de las políticas conservadoras del Partido Popular.

Ustedes dejaron a Campoo y especialmente a Valderredible sumido en el abandono.

Y del aeródromo ya hablaremos otro día.

Muchas gracias.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias. Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la moción N.º 66.