



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y tre minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): (Desconexión de micrófonos)... 7, 9 10 y 11 del Orden del Día, que se tramitarán en la siguiente sesión plenaria.

Sra. Secretaria, primer punto del orden del día.

1.- Debate y votación de la moción N.º 44, subsiguiente a la interpelación N.º 47, relativa a criterios sobre la coyuntura que se padece en el sector automovilístico y actuaciones previstas, con el fin de paliar esa grave situación, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0044]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción n.º 44, subsiguiente a la interpelación n.º 47, relativa a criterios sobre la coyuntura que se padece en el sector automovilístico y actuaciones previstas, con el fin de paliar esa grave situación, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.

Vamos a retomar el asunto que dejamos pendiente el martes pasado. Considero que de una manera u otra les dimos datos suficientes, pero bueno, el Consejero no los entendió, pero de todas formas, en el Diario de Sesiones están. Así que vamos a ir directamente al grano. Vamos a ir a la acción concreta que se propone y que luego esta Cámara decida.

Ya sé que no es buen antecedente que el Consejero del ramo no acuda. Y por tanto, no sé por qué albergo poca confianza de que la propuesta salga adelante. Pero en fin, allá cada cual.

Presentamos una iniciativa para ayudas a la compra de vehículos, con el fin de incrementar el consumo. Ayudar fundamentalmente al mantenimiento del empleo, al mantenimiento de las empresas y para garantizar un sector que para nosotros es fundamental en Cantabria.

Hoy, sin duda, la situación del sector es preocupante. Y cuando se demanda algo con razón, no existe razón por parte de nadie para impedir que esas ayudas existan. Porque debemos responder adecuadamente a las demandas de la sociedad y debemos ser activos. Debemos ser activos, sobre todo desde el Gobierno de Cantabria. Es muy importante mantener las ayudas sociales, pero lo es más no tener que darlas en concepto de desempleo.

Por tanto es más importante destinar dinero público a estas ayudas que luego destinarlas al desempleo. En este momento, el Gobierno de Cantabria, los pocos que hay aquí, tienen que hacer un esfuerzo. Por eso proponemos una iniciativa en positivo. Bien.

Toda esta entrada, todo esto que acabo de leer, esto no es mío, esto fue la intervención del entonces Diputado y hoy Consejero, Sr. Rodríguez Argüeso, que está, que está muy entretenido, el día 14 de abril del año 2009. Todo esto era lo que decía el entonces Diputado.

¿Y qué pedía el entonces Diputado, Sr. Rodríguez, al Gobierno? Lo leo literal también: Que se destinen más o menos cuatro millones de euros para poner en marcha un Plan Prever regional. Lo de más o menos, es de él; porque yo de verdad que hubiera precisado un poco más. Así que como ven, el asunto no es nuevo.

Y ahora sí digo yo, si esto sucedía, se proponía y se defendía, además con cierto ardor, en el año 2009, ¿qué habrá cambiado de entonces a ahora? Lo primero, el Gobierno, eso está claro. Y con él, y con él por lo visto, la opinión de alguno de sus miembros. Pero como supongo que además lo achacarán a un cambio de las circunstancias, pues vayamos a analizarlas.

En el 2009, se vendieron en Cantabria 15.432 coches. En el 2009, teníamos un paro del 11,95. No se molesten en constatarlo, que son datos oficiales. Y ese año, el Sr. Rodríguez Argüeso, lo veía todo gris; eran sus palabras, lo veía todo gris.



Luego en el 2010, se vendieron en Cantabria: 14.101 coches -101, eh, sí soy así de puntilloso, no 100, 101 coches- En el 2010, teníamos un paro del 13,87. En el 2011, se vendieron en Cantabria: 8.083 coches y teníamos un índice de paro del 14,77.

Y ahora en el 2012, qué estará pasando, qué está pasando. Pues que de enero a abril, se han vendido 1.997 coches. Y con este dato, extrapolado al año sin corrección ninguna, aunque sé que la habrá con toda seguridad, se podrá llegar a 5.991 coches; -insisto- siendo optimistas. Casi tres veces menos que en aquel año gris, que decía el Sr. Rodríguez Argüeso. Y ya le digo que las últimas... -buenas tardes, Sr. Rodríguez, ya era hora- las últimas noticias publicadas últimamente, pues apuntan en este mal dato que yo les estoy dando para este año, que ya les adelanto.

¿Y el paro?, el otro dato, ¿cómo va el paro en este momento?, pues en un 18,55 por ciento y ocupando puestos de cabeza dentro del panorama nacional. Porque la bajada de mayo, pues no pasa de ser una anécdota. Así que de gris, de gris como en el 2009 nada, ahora lo que tenemos delante es un panorama negro, negro, pero negro, negro.

Bien. Ya entonces mencionaba el Diputado el esfuerzo que estaban haciendo las empresas para mantener sus empleados, y así era y así ha seguido siendo, ya lo dijo yo también el otro día. Pero a estas alturas han perdido el 20 por ciento, y lo peor es que siguen perdiendo.

Antes, y para que no se me olvide, quiero volver a aclarar una vez más la confusión de sectores que tienen, por entonces el Diputado y también el Sr. Arasti el Martes pasado, mezclaban, mezclan el sector de automoción con el de distribución. Es más, meten en automoción, meten en automoción alguna que otra planta, ¡eh!, que en realidad pertenece al de componentes, al que también pertenecen los que fabrican ruedas, magnetos, bisagras. No sé si entienden la diferencia.

Porque bajo ese mismo punto de vista podíamos meter también a las petroleras, al fin y al cabo, pues ¿con qué andan los coches? No, son sectores diferentes. Error. Y por lo tanto no sirve ese paraguas, no los mezclen. Y como he dicho ahora lo que nos ocupa es la distribución.

De aquella, del año 2009, ¿qué hicimos los Grupos que apoyábamos al Gobierno?, pues rechazarla, la rechazamos. Pero fíjense en los argumentos.

El Sr. Arasti nos decía el martes: No se venden, porque ustedes, ustedes han dejado el país en la pobreza. Luego abundo en ello, pero antes les quiero decir una cosa, no achaquen a mi Grupo, a mi Partido la situación del país, no vuelvan a hacerlo; como mucho la de Cantabria y compárela con otras Comunidades. Hasta ahí bien, porque estamos tranquilos, por la otra vía, por la otra vía hay muchas cosas que echar en cara y mejor, mejor no entrar en ellas. Mejor punto sobre asuntos de índole nacional, que no afecten directamente a Cantabria. Al menos con nosotros, al menos con nosotros.

Pero les abundo sobre la pobreza. La pobreza llega a los hogares de la mano del paro, que ni siguiera con ustedes el paro cede. Bueno. No cede y además de generar pobreza está bajando la capacidad inversora y se desploman sectores que parecían sólidos hasta hace bien poco de tiempo.

¿Paro?, por hablar de paro hasta en la administración. Y ahí sí que no baja, de los pocos que han bajado en mayo, que han encontrado trabajo no ha sido en la administración.

Ustedes, ustedes están mandando al paro y por tanto a esa pobreza que decía el Consejero, al personal de MARE, a bomberos, a profesores, a trabajadores sociales, trabajadores sanitarios, empleados de empresas públicas. Y de todos estos son su responsabilidad única y directa y no me valen excusas.

Nos hubieran valido, en todo caso, aquéllas soluciones que apuntaban, pero nunca, nunca el despido.

Y tampoco les eximo de los ERE y de los despidos en empresas privadas, que se están produciendo ahora y no antes, ¡eh! y que son fruto de una deriva que se palpa, de un no saber qué hacer y de no tener aquéllas soluciones, tantas veces proclamadas.

El colmo es que el Sr. Arasti llegó a citar a la prima de riesgo, que ahora está donde nunca ha estado, creo que en 527 hoy. Y miren, ¿quién la ha puesto ahí?, ¿me van a decir que el PRC?, no, hasta ahí no po..., hasta ahí no, ¡eh!, de ninguna manera.

Hablaba de pobreza y decía: No compran coches porque son pobres. Bueno. Y es alarmante esto, porque un día acabará diciendo que la gente no come, que la gente enferma o que no estudia porque son pobres y se quedará tan ancho. Y miren, si no comen es porque no tienen ingresos. No los tienen porque no trabajan. Enfermarán porque no podrán pagar una sanidad. Y en cuanto a educación, pues la que se puedan permitir, pero no en el Torrelveo ni en universidades privadas.



Y ustedes seguirán defendiendo el país con fórmulas económicas, defendiéndole ¿de quién?, ¿de quién?, nos preguntamos. Parece ser, señores del Partido Popular, que de los propios españoles, parece ser que de los propios españoles. ¡Pues vamos apañados!

Decía el Sr. Consejero: Hemos recibido un sector empresarial exacerbado, ¿ah sí?, ¿de verdad que sí? Pues que yo sepa ahora, ahora está desesperado, al borde del silencio.

¿Han visto, han visto ustedes esta portada?, se acuerdan, se acuerdan cuando alguien alardeaba que con su llegada al Gobierno de Cantabria los inversores iban a venir como flores en primavera. Pues no. Y esto no se puede achacar más que al que gobierna, al que gobierna.

Pero centro más el asunto, el asunto, y voy a insistir porqué rechazamos aquella propuesta. En aquél entonces el Gobierno de Madrid estaba elaborando lo que luego fue el Plan 2000 E, definido para la renovación de vehículos. Plan que se dotó con cien millones de euros y que fruto de él, el estado recaudó 900 y no lo digo yo, el dato también está constatado.

Por tanto diferencias de aquella propuesta a la de hoy, ahora no pedimos dinero al Gobierno Regional, no señores, sería un error, pedimos la elaboración de un plan autonómico que estudie lo que demandan los concesionarios cántabros, que no piden dinero sino ayudas en forma de alguna ventaja fiscal enlazada a la renovación de vehículos.

Busquen ustedes la manera, ustedes hablaban, el Sr. Rodríguez, de dedicar cuatro millones de euros directos en aquella fecha, bueno cuatro más o menos según él. o hablo de recaudar menos, de gravarles menos, que en sí mismo es una ayuda a las empresas, busquen la manera, busquen la manera.

Segundo punto, queremos que insten al Gobierno de la nación a la elaboración de un plan estatal dirigido a la renovación de vehículos, y si nadie lo ha hecho y somos la primera Comunidad en hacerlo, pues mejor. ¿Cuál es su coste? cero, hoy aquí cero, solo levantar la mano.

Tercer punto, instar al Gobierno de Madrid a elaborar una ley específica a la conocida como Ley Reguladora de los Contratos de Distribución de Automóviles que la piden los afectados, que no cuesta dinero, que está olvidada en los cajones en Madrid, que se modificó inadecuadamente con el voto en contra del PSOE y a favor los del PP y los de Convergencia i Unió. Por tanto nada que ver una con otra, nada que ver las circunstancias de entonces con las de ahora; malas aquellas peores naturalmente las de hoy.

Y ya terminando les diré una cosa, la intervención del Consejero una vez más denotó cierto desconocimiento en el asunto, ya no pilla de sorpresa, le pasó con la biomasa, luego ha rectificado; le pasó con la propuesta de colocación de postes de carga eléctrica para coches, ahora ha cambiado de opinión.

Por cierto hay una empresa eléctrica que ha anunciado la instalación de postes por toda España, no he visto a Cantabria entre las Comunidades y son gratis yo creo que deben preocuparse y conseguirlos.

Y bueno, termino, qué decir de las relaciones con China ahora, ahora a alguno se le cae la baba anunciando acuerdos con ellos, y agradeciendo sus inversiones, con lo que hemos oído aquí al respecto, cuando hemos defendido precisamente abrimos a ese mercado.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EI SR. PÉREZ TEZANOS: Sí, Sr. Presidente, termino.

Pues a ver si en esto de hoy acaban también cambiando de opinión y al fin y al cabo, tarde o temprano se ponen a ello. Mejor pronto, mejor temprano que no tarde porque mucho tiempo no tienen.

Muchas gracias Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno del Grupo Socialista, tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Buenas tardes. Buenas tardes, Sr. Presidente, señoras y señores Diputados.

Aún con alguna reticencia en relación con el planteamiento que hace el Portavoz del Grupo Regionalista, nosotros apoyaremos la iniciativa por la trascendencia que tiene, la reticencia se refiere al planteamiento sobre la fiscalidad.



En estos momentos es bastante difícil argumentar en contra de reducciones fiscales en la situación en la que estamos. Y desde nuestro punto de vista nosotros ya intentamos otras veces algún otro mecanismo que pudiera dar respuesta a algo que sí nos parece en sí mismo tremendamente importante para Cantabria. Y este el de la industria del automóvil, todo lo vinculado a la industria del automóvil aunque el Grupo Parlamentario Regionalista ha elegido el final de la cadena, se puede analizar desde múltiples puntos de vista, todos ellos vitales para Cantabria.

Se puede analizar desde el sector de la distribución y los concesionarios, por el peso que tienen. Se puede analizar desde la producción. Se puede analizar desde múltiples puntos de vista, insisto, nosotros abordamos la renovación del parque móvil, cuando gobernamos con una iniciativa que fue el Plan E, que reportó importantes beneficios, recordar 7.823 coches, tres punto siete millones de euros.

Renovar el parque móvil tiene multitud de ventajas, ventajas de todo tipo, ventajas medioambientales, ventajas de seguridad, ventajas en el desempleo y ventajas porque es el terminal de un sector en el cual Cantabria se juega mucho de su futuro industrial. Tal vez no compartamos en esto el análisis que hace el Portavoz del Partido Regionalista, centrándolo sólo en el final de una cadena y no hablando de la cadena en su conjunto. Nosotros creemos que se puede analizar no solamente las partes sino el todo.

Y en estos momentos nuestra preocupación es máxima por la situación en la que se encuentra este sector. Si se produce la continuación de la tendencia actual, en cuanto a la disminución de ventas de automóvil, este sector generará problemas de difícil solución en Cantabria.

El sector industrial en Cantabria tiene un fortísimo componente industrial en el sector vinculado al automóvil, importantísimo. Las empresas punteras avanzadas en entornos determinados, son generadoras de empleo y generadoras de empleo no de cualquier tipo, sino generadoras de un empleo de calidad. Son receptoras de ayudas de I+D+i que las vehiculizan para dar mejor servicio en los productos que producen, pero por concretar, el sector del automóvil en Cantabria contemplado o vinculado al sector del automóvil en general, contemplado en Cantabria comporta más de cuatro mil personas afectadas, un tejido industrial realmente vital que en estos momentos estamos muy expectantes en ver que va a suceder.

La reducción de ventas comportará el agotamiento del cupo a la exportación. Si la demanda interna no tira, realmente vamos a tener graves problemas, graves problemas. Y, simplemente, los que estamos en el mundo de la industria sabemos que empresas están vinculadas a componentes del automóvil en Cantabria y cuales son los grupos punteros que actúan en este ámbito.

Por tanto, nosotros creemos que cualquier iniciativa que incentive las ventas garantizará la permanencia en los puestos de trabajo en este sector. No sólo en el de distribución, que ahí es donde discrepamos en el análisis de parcializarlo, no sólo en el de los concesionarios que tiene una importancia grande, sino, desde nuestro punto de vista es mucho más importante contemplarlo en su globalidad.

Ya sé que el Portavoz me dice que no con la cabeza. Para nosotros entornos industriales en Cantabria vinculados a determinadas Comarcas, donde están empresas que tienen un promedio de trabajadores directos, por encima de los setecientos trabajadores, que son subsidiarias de que esta industria en su conjunto se mantenga en nuestro país, nos parece fundamental en estos momentos en Cantabria, absolutamente fundamental.

Y de nada daría, de nada valdría, valdría, pero de nada valdría que resolviéramos problemas de distribución si no resolvemos el problema general, y el problema general es trabajo, empleo, industria del sector automóvil.

En cualquier caso, insisto que con las discrepancias anunciadas, lo que nos parece inentendible que no acudamos a fórmulas que garanticen el final de la cadena para proteger el principio de la misma. Esto es una cadena y, por tanto, como rompamos un eslabón presumiblemente quebramos el sistema y, si quieren, hablamos con nombres y apellidos de...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. GUIMERANAS ALBO: ...las empresas vinculadas a este tema.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): : Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Carlos Bedia, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Sí gracias, Sr. Presidente, Señorías.

Yo reconozco que cada día que subo aquí me sorprende, porque una cosa es lo que se pregunta y otra cosa es lo que se interpela, otra cosa es lo que se responde.



No tengo muy claro si la coalición de oposición están de acuerdo en cuál es la interpelación. Yo leía que era elaborar y presentar un Plan de Ayudas autonómico, instar a la elaboración de un Plan Estatal, instar a Ley Reguladora de Contratos. Aquí se ha hablado de ERE en empresas públicas, se ha hablado de empresas del subsector del automóvil, que ciertamente es un sector importante. Y tampoco he terminado de tener muy claro qué es lo que se pide.

Porque, claro, decir que ahora que nosotros en el 2009 no lo hicimos y que lo tienen que hacer ustedes ahora, porque está la cosa peor. No tener en cuenta que la economía española ahora tiene cinco millones de parados, tiene más de un millón y medio de hogares en donde todos sus componentes están en el paro y que, sinceramente, mientras siga esa situación, no creo que ninguna de esas personas tenga la más mínima intención de cambiar de coche, ni siquiera de tener la posibilidad de comprarse un coche. Yo creo sinceramente que estamos un poco perdiendo el norte.

El problema del subsector del automóvil, no es un problema de oferta. Hay multitud de oferta, variada y competitiva. El problema es que la demanda está absolutamente parada. Y mientras España esté en esta situación, difícilmente vamos a poder incentivar la demanda en gente que bastante tienen con llegar a fin de mes como para plantearse decisiones de inversión a largo plazo, como puede ser el caso de la adquisición de un vehículo.

Y sinceramente me parece curioso que ustedes reconozcan que en 2009, cuando la situación de la economía no era tan mala, cuando el Gobierno Regional tenía capacidad de recursos muchísimo más que ahora, cuando había una posibilidad de endeudamiento muchísimo mayor que la actual y cuando no había la crisis que había, ustedes dijeron que no.

Y ahora que estamos en una situación absolutamente dramática, en cuanto al cumplimiento de objetivos de déficit; pues hombre, habrá que tener también las prioridades y tenerlo en cuenta.

Y luego también hay una especie de esquizofrenia en el Partido Socialista, en donde desean subir los impuestos a todo el mundo, yo creo que dentro de poco hasta por andar por la calle, y ahora están de acuerdo en bajar los impuestos para la adquisición de vehículos. Es un poco esquizofrénico el planteamiento del Partido Socialista.

Pero retornando a la proposición del PRC y su reconocimiento de que en 2009 no hicieron nada, y que era una situación de la economía mala. Claro, que no era del PRC; no es culpa del PRC. Cualquier día, nos pegarán un susto algún miembro del PRC vendrá aquí y asumirá alguna responsabilidad de Gobierno de esos ocho años. De momento, evidentemente, no. Y si tienen a quién echarle el muerto, aunque sean sus socios de oposición, se lo echarán.

Pero, claro, cuando tienes un comportamiento como el que ha tenido el Partido Regionalista y el Partido Socialista en el gobierno, pues lo que puede hacer básicamente es no ir provocando a los demás, no ir provocando.

El Partido Popular, lo que está planteando para el sector, además de las ayudas que ya explicó el Sr. Consejero, hay varias medidas, una de ellas es importante como es la nueva ley que va a permitir..., la nueva Ley de Flexibilidad Laboral, que permitirá que las empresas del sector que están en situaciones difíciles, tengan alguna posibilidad más de sobrevivir en un entorno tan negativo; que antes tenían la espada de Damocles continuamente.

Además de eso, las ayudas que se han presentado, tanto por parte del Gobierno Regional como por parte del Gobierno Nacional, en tanto al sector como en posibilidades de la generación de inversiones al comercio en Cantabria, son aspectos que hay que tener en cuenta y son positivos.

Pero mientras no consigamos reducir, mientras no consigamos reducir esa tasa de paro tan tremenda, que es evidentemente -ha dado antes el Portavoz Regionalista ha empezado a hablar de porcentajes de paro y venta de vehículos- por supuesto, ¿pero qué es primero: vender más vehículos, o reducir el paro?. Es la reducción del paro, es la mejora de las situaciones laborales de las personas, las que va a tirar de la demanda de los vehículos.

No simplemente porque no es una cuestión del precio del vehículo. Es una cuestión de que la gente tenga la fiabilidad en el futuro de que se va a poder adquirir un bien de inversión de estas características. Lo que está haciendo este Gobierno es intentar reducir la tasa de paro que hay. Con esta tasa de paro, los datos en este aspecto van a ser muy difíciles de cumplir. No es una cuestión simplemente de decir: no, vamos a reducir los impuestos sobre los vehículos. Pero si lo han dejado como un erial. Si la gente con que llegue a fin de mes tiene bastante, como para estar pensando en otras cosas. Habrá que mejorar la situación de los ciudadanos de Cantabria y de los ciudadanos de España, para poder pensar en hacer otro tipo de cosas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de tres minutos.



EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Sr. Guimerans, gracias por el apoyo que anuncia nos va a dar. Creo que no enfoca bien usted el asunto, no soy yo, no soy yo. Y mire que lo he dicho veces, mire que lo he dicho veces aquí, el Portavoz del Grupo Popular tampoco tiene ni idea de lo que ha dicho, o sea no tiene ni idea.

Una cosa son las plantas de producción, otras cosas son los fabricantes de componentes que se pueden fabricar componentes no solo de automoción y se está haciendo, que lo sepan, y otra cosa son los fabricantes de coches, los parques de los fabricantes de coches están colmados, están llenos, no han parado, han seguido fabricando. Luego el problema no está ahí, ¿dónde está el problema?, sí señor, al final de la cadena, no se venden, no se venden.

Claro, podemos ayudar a los fabricantes ¿a qué?, ¿a que hagan más coches? Y yo no me opongo, ¿cómo me voy a oponer?, de ninguna manera, cuantas más ayudas a los sectores pues mejor. Y que hay más, que hay más con problemas, no se preocupe, el día del estado del debate de la Región no habla de uno por uno de cada uno de ellos y además nos dice qué soluciones van a adoptar para ellos.

Y mire, Sr. Bedia, nosotros, antes creo que lo he dicho, asumimos la responsabilidad de gobierno de 16 años en Cantabria. No sé si sabrá o es que estaba debajo de una seta, que son los mejores 16 años de la historia de Cantabria, precisamente esos. Ya veremos a ver qué pasa de aquí en adelante.

Y esa responsabilidad la asumimos, ¡eh!, hemos cogobernado esta Región, por eso traemos propuestas de gobierno, traemos propuestas activas como estas de hoy. Porque se ha centrado usted en decir: Y el tema de los impuestos, el tema del dinero. Se le ha olvidado, se ha olvidado meter el dedo en el ojo en sus compañeros de Madrid y que muevan allí y que planteen estas cuestiones allí, que benefician a Cantabria, o qué pasa que usted es del Partido Popular solo a nivel nacional no aquí. No, es Diputado de este Parlamento, usted tiene que mirar lo primero por Cantabria y las otras dos propuestas que yo traía aquí solamente son levantar la mano, porque no cuestan ni un euro. Solamente es incordiar, lo de incordiar entre comillas, es pedirle a Madrid que se mueva, que ponga en marcha esa ley que la demandan los concesionarios y que ponga en marcha ayudas como el plan PREVER, que se abandonó, que además es un absurdo, porque todos los planes que se han hecho del automóvil para promocionar la venta, no la construcción, ¡eh!, la venta no la construcción, todos han dado buenos resultados, todos son positivos.

Dije el otro día que salen ya con 3.000 euros de materia de impuestos en el maletero, cada coche que se vende.

¡Hombre!, si el plan se dotó con 100 y se recaudaron 900, comprenderá que encima es negocio. Parece mentira que una política neoliberal, como la de ustedes no se den cuenta.

Y Sr. Guimerans, mire, si yo, de verdad, ¡eh! no quiero negarle el pan a nadie y menos al sector de automoción. Para el sector de automoción y para la industria en general pues el Sr. Consejero nos presentó aquí IMPULSA, INNOVA, pero ¡joiga!, de verdad, yo hablé con tres, con tres empresas, para adelantarles, para advertirles. Dos me dijeron que llegaba tarde, que no les interesaba, que no encajaban, que no les gustaba y el tercero, que no supo distinguir entre unos y otros me dijo, y se lo digo textual, "que me la metiese por donde me cupiese", así de fácil, así me lo dijo.

Comprenderá que dejé de llamar a grupos de empresas y mire que conozco unas cuantas, porque parece que no tenía mucho éxito. No me di por aludido con eso, se lo dejo al padre, lo de eso se lo dejo al padre de la criatura, Sra. Cortabitarte.

Así que ya le digo, no hacemos esto por ustedes, claro que no, lo hacemos desde esa responsabilidad de ver un sector en aprietos, en serios aprietos y que tiene que mover la cadena al revés, al revés. Tenemos que vender, tenemos que vender y luego hacia arriba ir vaciando los parques de vehículos ya fabricados, que lo están.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la moción?, ¿votos en contra? Resultado, Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Habiéndose producido un empate y de acuerdo con el artículo 94, procedemos a repetir la votación. Y si persistiese la volveríamos a hacer por tercera vez.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?



Entonces volvemos a repetirla.

¿Votos a favor? y ¿votos en contra?

Bien. Pues persistiendo el empate y bien pues persistiendo el debate, y de acuerdo con el artículo 94.1, queda desechada la moción n.º 44