



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y un minuto)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados, señoras y señores miembros del Gobierno, buenas tardes. Se abre la sesión.

Según consta a los Grupos Parlamentarios, el Gobierno, de conformidad con el artículo 162.5 del Reglamento, ha solicitado el aplazamiento de la interpelación n.º 29, incluida en el punto 7.º del Orden del Día.

Por lo tanto, pasamos al primer punto.

Señora Secretaria.

1.- Debate y votación de la moción N.º 25, subsiguiente a la interpelación N.º 25, relativa a criterios sobre el futuro desarrollo industrial, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4200-0025]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción n.º 25, subsiguiente a la interpelación n.º 25, relativa a criterios sobre el futuro desarrollo industrial, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Debate del artículo 178 del Reglamento, en relación con lo dispuesto en el artículo 164.5 del mismo.

Turno de defensa del Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra, D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Buenas tardes, Sr. Presidente. Señoras, señores Diputados.

En primer lugar, desearle al Sr. Consejero de Industria, que el motivo que le impida estar presente hoy en esta reunión sea leve y desearle que se mejore y le tengamos pronto con nosotros. Porque para mí los plenos, sin el Sr. Arasti no son lo mismo, sobre todo porque siempre me deleita con una fina ironía que le caracteriza y tiene un rigor extraordinario a la hora de contestarme a lo que le pregunto, lo cual sin él delante, pues es que me siento un tanto desmotivado. Pero como la vida sigue, pues hay que empezar.

Bien, el pasado lunes, mantuvimos un debate con el Sr. Consejero, que realmente no debía de tener un buen día. Estuvo especialmente bronco, recurriendo a ejemplos poco edificantes, que siguen deteriorando el clima que se respira en esta Cámara hasta niveles casi, casi insoportables.

No es de recibo que para contestar a la oposición, que si ha sido tan negativa como creen en su paso por el Gobierno, haría tremendamente simple al Grupo Popular, su crítica, insisto, que por tanto no es de recibo que cada vez que tomamos una iniciativa el Consejero se despache con una catarata de descalificaciones, vengan o no venga a cuenta, trufadas de apelaciones a asuntos de dudoso gusto, como tamaños, chismes, apretones y circunstancias por el estilo.

Y con relación al tamaño, por el cual siente el Consejero una debilidad que me tiene fascinado para los años que tenemos. Y lo digo porque lo volvió a repetir en la Comisión, en la Comisión que mantuvimos con posterioridad al Pleno también, lo repitió. Pues con relación al tamaño, a mí sinceramente en esta vida me han dicho casi, casi de todo, pero desde una tribuna que tengo la boca pequeña, pues no. No sé si ustedes estarían pensando en otra cosa. Pues no, como me dijo el Consejero el otro día.

Yo realmente sí creo que tenemos que preocuparnos por el tamaño y sobre todo preocuparnos por el tamaño de la estatura política, moral y ética de nuestras iniciativas y de sus respuestas, que deberían responder a la confianza depositada en ustedes por la mayoría de los cántabros para que resuelvan sus problemas.

Aunque no esté presente, espero que nos esté escuchando. Mire, Sr. Consejero, por rebajar el nivel de crispación, le recordaré que en una ocasión, ante una cuestión planteada por mi Grupo, usted nos contestó con un apelativo cariñoso. Y nos dijo: "Picaruelos, picaruelos". Lo cual era la primera época de legislatura, ahora ya vamos por otros términos.

Pues bueno, salvo que ustedes me obliguen éste va a ser hoy mi nivel de agresividad y le devolveré el calificativo. Sr. Consejero, usted sí que es un picaruelo. Es un picaruelo y además hace trampas. Y hace trampas a las cosas que uno le pregunta. Y si uno le pregunta por la confianza empresarial, usted va y nos responde con la confianza industrial.



Pero da lo mismo que se confunda o no se confunda, las dos son malas. Y nos trae usted un gráfico en el cual obvia la parte que no le interesa y solamente pretende reflejar aquella parte que supuestamente beneficia a los intereses de su discurso.

No se engañe, no haga trampas, no sea usted picaruelo. Esto está mal y lo dicen todos los indicadores. Lo más preocupante es que tampoco dicen nada nuevo en relación con las expectativas de futuro. Y por tanto, debería usted de dejarse hacer trampas, incluso dialécticas y ponerse a trabajar. Ponerse a trabajar y a gobernar y a dar respuestas.

Y de verdad que en sus contestaciones nos habla de todo. Nos habla un poco de todo. Una de las recurrentes es la maravillosa solución que han dado ustedes a Papelera del Besaya. Pues no tenga usted ningún problema, no tenga usted ningún problema. Yo ya le anuncio que le daré una posibilidad de que me explique las bondades de esa solución en un pleno futuro de carácter inmediato.

Si es así como lo piensan hacer, después de siete meses, pues realmente no pueden dar ustedes lecciones de nada.

Mire, nosotros, el pasado lunes, le preguntábamos por algo que parece normal que constituya una preocupación. El futuro de la industria. Y usted nos contestó con un mantra en el que se ha instalado desde el principio de la legislatura, y yo no sé hasta cuándo les va a durar.

Nos dijo algo increíble. Nos dijo: le voy a decir qué hemos hecho para el futuro industrial de Cantabria. Hemos corregido el déficit que nos lo han dejado ustedes en una de las mayores Comunidades de España.

Con la Consejera aquí presente, le diría que le pase un papelito de éstos que se suelen pasar entre ustedes y le diga que usted decía, el 31 de diciembre, que teníamos el 1,3 en esta Cámara. En el Diario de Sesiones está.

Y ése era el déficit astronómico al que nos alude el Consejero. Pues en fin.

Nos decía que lo segundo que habían hecho era corregir el sector público. Una cosa es corregir y otra cosa es eliminarlo de la faz de Cantabria, que es lo que ustedes parece que van camino.

Y lo tercero, nos decía que eran medidas incentivadoras de la inversión empresarial. Pero mire usted, Sr. Consejero, la voluntad política de un Gobierno se pone de manifiesto en un presupuesto. Y ustedes ya han tenido la oportunidad de presentar su primer presupuesto. Si bien es cierto que lo hicieron tarde, mal y por primera vez fuera del plazo y fuera de la Ley, pero lo hicieron.

Y llegado a este punto, yo le diría: si ese presupuesto sigue vigente, para que usted pueda escudarse en sus bondades del incremento del 8 por ciento. Y si esa afirmación de vigencia la va a seguir manteniendo, a partir del día 30. O si definitivamente lo retiran ustedes, los tiran a la basura y volvemos a empezar de nuevo. Porque son unos presupuestos ficción.

Su respuesta para el sector industrial -me dijo- es el "Plan Impulsa. Que yo en absoluto descalifico, tal y como parecía indicar. Simplemente, le digo que ocho millones, de los cuales cinco millones se dedican a: compra de naves y terrenos, epígrafe: modernización tecnológica, me parecen absolutamente insuficientes.

Y créame, yo me alegro de que siga usted considerando útiles a los agentes sociales, salvo para viajar a Japón, o para ir detrás de una pancarta, o para reclamarles a ustedes que no vulneren sus derechos. Y se siga acordando de ellos. Y en nosotros, no va a encontrar usted ninguna crítica a que negocie y acuerde usted con los sindicatos.

Y lo segundo que me habla es de un plan de comercialización del suelo industrial. Sobre unos epígrafes de oferta atractiva, que consiste en regalarlo, abaratarlo al 40 por ciento. Descuentos de alquiler, contratos flexibles, apoyo a ayuntamientos y trámites, bonificación de tasas, licencias e impulso de bienes inmuebles y promoción y comercialización de la oferta.

Pues oiga, que muy bien. Que muy bien. Se trata de poner en el mercado aquello que ustedes decían que simplemente no existía.

Bien. Llegado a este punto, nosotros les diremos que valoraremos el resultado de este Plan cuando le conozcamos, cuando le pongan en práctica, cuando no sea un anuncio. Un anuncio, como los que hace el recién incorporado Presidente del Gobierno a esta Cámara, que hace más de mes y medio nos anunció una catarata de leyes que nos obligarían a trabajar intensamente. Y nos estamos muriendo de aburrimiento, porque todavía no hemos debutado. No ha llegado ni una, a la Cámara; ni se la espera. Ni se la espera.



Bien. Para acabar, siempre me habla del paro. Y yo creo que deberían ser ustedes prudentes, sobre todo con la que les está cayendo. Que por añadidura nos cae a todos.

Y me imagino que la semana que viene cuando volvamos a hablar de esto tendremos otra vez una magnífica ocasión de hablarnos del paro y su secuencia. Porque si ustedes siguieran la secuencia, tal y como la llevan ahora, tardarían dos años en conseguir aquello que nos achacan, que nos imputan.

Serían capaces de hacer en dos años, tantos parados como nosotros, si les creemos, durante ocho años.

Bien, nosotros defendimos un proyecto, defendimos un proyecto de modelo industrial y ya se lo hemos contado, ya se lo hemos contado, resolvimos cuellos de botella que existían en esta Región cuando llegamos al Gobierno, tratamos de resolver problemas sin los cuales no hay infraestructuras básicas para que un modelo industrial pueda desarrollarse, no existe y tratamos de resolver hasta donde nos fue posible, aquello que decíamos de agua, suelo y energía y a partir de ahí, hablamos de un nuevo futuro basado en nuevas energías.

Nuevas energías sin abandonar los sectores maduros, protegiendo los sectores que están en vigor, protegiéndolos y sobre todo apostando por el futuro.

Ustedes en el inicio de la Legislatura simplemente hicieron un guiño y dijeron construcción y turismo.

Bien nosotros no discutimos que esos sean dos pilares de esta Comunidad, no lo discutimos para nada, sería bueno que además de decirlo, lo aplicaran y lo hicieran realidad, pero bueno como ya sabemos que eso está complicado, pero desde luego no concebimos el futuro de esta Región sin un potente sector industrial y sin aquello que nosotros imaginamos, el futuro en base a nuevos sistemas de energía, a nuevos proyectos.

Y ustedes en relación con esto, lo pararon. Lo pararon...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Absolutamente todo.

Voy acabando Sr. Presidente.

Lo pararon retrasando hacia el infinito el proyecto que nosotros le dejamos, por ese sectarismo y cainismo que tienen en relación con todo lo que provenga del Gobierno anterior.

Y miren ustedes, si no quieren hacernos caso a nosotros, que lo entendemos, ni tampoco se lo vamos a pedir; por favor háganle caso a elementos tan poco sospechosos como las asociaciones de empresarios que les decían hace cuatro días que esto se está prolongando hacia el infinito y no puede ser.

Y que tiene ustedes que resolver este problema.

Para que no me llame la atención el Sr. Presidente, en los tres minutos que me quedan, les contestaré cuál ha sido el prodigio de intervención que el lunes pasado me hizo el Consejero y cuándo me dijo que esto iba a llegar a la Cámara.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. En primer lugar Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael de la Sierra, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sí, Sr. Presidente, Señorías.

Pues Sr. Guimerans yo no veo cosa más lógica que lo que plantea en este Parlamento, que nos informen, instar al Gobierno a que nos manifieste sus criterios sobre el futuro en materia de industria de Cantabria. Pero yo creo que no se la van a apoyar, casi seguro, no importa que ya en el famoso documento de los 100 días, ese documento histórico, estuviera como casi todo un Plan de desarrollo industrial en el futuro para Cantabria; pero hoy le dirán casi seguro que no, que por qué no hicimos nosotros ese Plan, que ésa es una de las características de este Gobierno, no acaba, yo creo, que de enterarse de que le toca gobernar, a pesar de que ya han pasado nueve meses. Yo creo que parece como si estuviera asustado de la que le ha caído encima y frente a cualquier iniciativa que le presentemos de impulso, cuando le pedimos que gobierne, que haga algo, que ejecute algo, que construya algo, siempre nos contesta con lo mismo y ¿por qué no lo hicieron ustedes?



Pues ¡hombre! en primer lugar porque no podíamos hacer todo, eso está claro y en segundo lugar porque ustedes también tendrían que hacer algo. Pero bueno ya le digo, Sr. Guimerans, que no creo que se nos arregle, no se la van a apoyar.

Coincidimos también en lo que supone esta moción que se ha presentado, porque ello al pedir los criterios, supone constatar que el lunes pasado, el Gobierno no expuso los criterios que es lo que le correspondía en la interpelación. Porque se supone que cuando hablamos de futuro, hablamos del porvenir, de lo que va a pasar, futuro, no del pasado y vamos a ver qué criterios expuso el Consejero el pasado lunes.

Primer criterio de futuro, el gráfico de producción industrial serie histórica hasta febrero de 2012, bueno yo creo que como criterio de futuro es un poco discutible, pero veamos el segundo.

Segundo criterio de futuro, el Gobierno ha constatado que tiene muchas deudas y que están sin pagar, es más ha constatado que hay deudas farmacéuticas. Otro criterio de futuro, de opinión discutible, por cierto deben ser las mismas deudas, las facturas que encontró el Sr. Diego en el cajón y que luego olvidó, no sabemos dónde.

Otro criterio de futuro, el concurso sobre ASTRA, a mí también me parece un criterio discutible.

Y el cuarto criterio de futuro que dio el Consejero: GFB. Éste es un criterio de futuro comodín que nos lo dan casi todos los días.

Yo creo que como criterio de futuro, estoy de acuerdo con usted, como generadores de confianza y de actividad, yo entiendo que no le sirvan Sr. Guimerans, y por eso vamos a pedirlo, a nosotros tampoco nos sirven.

Y el Plan Industrial, pues en eso estamos; es lo que nos contesta el Gobierno. Y es que ésa es la segunda característica de este Gobierno, en cuanto se presenta alguna iniciativa de control, en cuanto se comete la osadía de pedir explicaciones de algo, cuando se denuncia alguna actuación irregular, ¿se genera una actividad frenética por demostrar lo contrario? No, por encontrar un precedente, real o figurado, pero un precedente.

Es curioso, no se niegan las acusaciones ni los reproches, no se niegan las faltas, sino que se intenta buscar un precedente. Lo de la Consejera de Presidencia el otro día fue paradigmático, se le reprochó no enviar documentación, se la acusó de falta de transparencia, se la acusó de prepotencia, se le acusó de falta de respeto a este Parlamento ¿ustedes creen que lo negó? En absoluto, buscó un supuesto precedente, y así estamos.

De todas maneras a nosotros también lo que nos rompió el esquema también, lo mismo que a usted, Sr. Guimerans, fue la nueva línea de defensa de este Gobierno, cuando una Diputada nuestra le enseñó al Consejero lo que era un Plan y puso a su lado lo que era un planuco, pues nos encontramos con la respuesta: " el tamaño no importa". Bueno, yo sinceramente respeto al Sr. Consejero en esa afirmación, sus razones tendrá.

Pero para nosotros hablando de planificación, que es de lo que estamos hablando, claro que importa el tamaño, claro que importa si tenemos un Plan o tenemos un planuco. Si tenemos un Plan con unos objetivos, con un análisis de previsible desarrollo en el tiempo, con una relación de los medios de que se dispone para conseguirlos.

Un folleto con dos o tres ocurrencias no es un Plan, no es ni siquiera un planuco. Y una historia crítica, como es lo que se hace en esta tribuna regularmente contestando a las interpelaciones, tampoco.

Yo creo que es una manera de salir del paso, una añagaza publicitaria, con la que se intenta distraer al personal sin ir a lo fundamental. Y lo fundamental es que el Gobierno planifique su intervención en el futuro industrial de Cantabria y que manifieste a este Parlamento, como es lógico, los criterios en lo que lo va a fundamentar.

Pero no lo hará, Sr. Guimerans, lo siento, yo es que quizá es que el Gobierno en este tema como en otros, pues no tiene criterio.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos al Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D. Carlos Bedia por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Mire, nos pide el Portavoz Socialista que expliquemos la política industrial del Gobierno y sinceramente se lo agradezco, le agradezco su petición, porque nuestros conciudadanos tienen el derecho a saber que hay dos políticas industriales posibles en Cantabria. Una la suya, la que perpetraron durante ocho años y que nos han dejado ejemplos de cómo trabajan ustedes, y otra la que ya está desarrollando el nuevo Gobierno del Partido Popular, que básicamente podemos decir que es totalmente diferente a la suya.



Yo podría hablar, como ha mencionado aquí, en el caso del Portavoz Regionalista, de GFB, aunque luego ya en otro punto del Orden del Día se hablará bastante más, de cómo se las gastaban ustedes con GFB. Y también podría hablar de su gestión o indigestión con el tema de ASTRA TDT, que aquí también se ha hablado, que es que parece que el Gobierno Regional tenga que pagar cuatro millones y medio de euros por su chapuza, es algo que es una gestión brillante; yo no sé ni cómo sacan el tema de ASTRA, es que hay que tener poca vergüenza para sacar el tema de ASTRA como el ejemplo de su gestión. Si ése es su ejemplo de gestión, pues prefiero sinceramente que no gestionen nunca, pero bueno.

Claro que es verdad que en tema de telecomunicaciones, ustedes tienen mucho que decir, eso es cierto, son auténticos expertos en gastar dinero, porque solo así se entiende que en su famoso viaje a Japón se gastaran 400 euros en alquilar un teléfono. Eso es una gestión de telecomunicaciones brillante. Ésa es la suya.

Pero mire, para ver que hay dos formas de gestionar y de ver que se hacen las cosas distintas, vamos a poner un ejemplo que yo creo que todos vamos a entender, que está relacionado con la industria, que es SODERCAN. Porque reflejan cuáles eran sus prioridades industriales. Realizó el 40 por ciento de sus inversiones los cuatro últimos meses de la Legislatura anterior, el 40 por ciento de las inversiones de SODERCAN. Estuvieron tres años y medio diciendo, bueno tenemos tiempo. Luego se acercan las elecciones e hicieron el 40 por ciento de sus inversiones.

Aumentaron la plantilla a pesar de que bajaba la actividad, pero además como eso no era ningún problema de su brillante gestión, pues incrementaron las asesorías externas, porque total, donde esté un asesor externo, que se quite tres trabajadores.

Mire, cuando gobernaban ustedes en SODERCAN, no existían evidencias de análisis y justificación de la ayuda o préstamo que concedían, ni tampoco estudios de viabilidad ni de seguimiento ni de control de las inversiones. Ése era su modus vivendi. Y es que entre el 2008 y el 2011, no realizaron ningún análisis de viabilidad que soportara la decisión de inversiones de los proyectos. No hacían ni presupuestos de tesorería.

Incluso han vendido activos valiosos, en el caso de SODERCAN, como es la participación en Gas Natural y no sabemos a qué precio o cuál ha sido el criterio del precio. Por qué será también que esto de no saber como determina el precio de venta, es un modus operandi habitual en su época de gestión.

Mire, afortunadamente ahora las cosas se hacen de otra manera, ahora se estudia la viabilidad de los proyectos, se facilitan las condiciones de acceso al suelo industrial. Ustedes lo que querían no es que regalásemos el terreno, ustedes lo que querían es especular con el terreno, contra los empresarios. En vez de ir a favor, lo que querían era especular. Porque claro, como tenían tantos cañones de Navarone por ahí pendientes, tenían que cuadrar las cuentas de alguna manera y al final ¿quién era? Pues los empresarios, que coticen.

Para el Partido Popular la política industrial consiste en facilitar las condiciones a las empresas para que realicen su actividad, bien mediante aportación de suelo competitivo, con líneas de financiación útiles y flexibles y con cualquier gestión que permita la realización de proyectos. Eso sí, en igualdad de condiciones y en concurso libre, no digitalmente, que ustedes eso sí lo hacían bien, no la TDT, lo de las aportaciones digitales sí lo hacían bien.

Para ustedes la política industrial pues sí, se resume en el viaje de Japón, para ver cómo se corta un jamón ibérico, si con la pezuña para arriba o para abajo. Para eso van 37 de viaje y encima no tienen ningún pudor ni recato en sacar pecho sobre ese tema.

Y bueno, sí me gustaría terminar, diciendo que también hay que tener valor o mucha vergüenza, no sinvergüenza, hay que tener mucha vergüenza, para que vengan ustedes aquí a hablar de Papelera del Besaya. Hay que tener, bueno, no sé, mucha vergüenza o no sé, o que no tienen memoria. Yo creo que más bien va a ser que no tienen memoria. Porque que vengan aquí ustedes a criticar la actuación del Partido Popular en Papelera del Besaya, cuando se encontró ya la empresa cerrada, porque fueron tan listos y lo gestionaron tan bien, que se equivocaron hasta de seguro y claro fueron tan inteligentemente listos, gestionando la política industrial, que el seguro que hicieron para la Papelera, no cubría los accidentes. Fíjate tú, o sea haces un seguro..., sería un cuñado al que le regalarían la póliza también.

Y vienen aquí ahora a hablarnos de la actitud del Partido Popular en Papelera del Besaya. Vamos, vamos.

Yo, para terminar, creo que al Portavoz del Partido Regionalista le ha perdido el subconsciente. Es que no se puede estar en el filo de la navaja tanto tiempo y no equivocarse.

Ha dicho el Sr. Portavoz, que el Gobierno se ha asustado de la que le ha caído encima. ¿Pero no era todo tan maravilloso? ¿No lo habían dejado ustedes tan bien? Bueno, el Sr. Mazón decía que las arcas las habían dejado limpias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...



EL SR. BEDIA COLLANTES: ¿No era todo tan maravilloso? Si era todo tan maravilloso ¿por qué nos iba a asustar su herencia? A lo mejor es que lo que hemos heredado, es para asustar y a pesar de todo, no se preocupen que saldremos adelante, sin su ayuda.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Pues me disculpan pero debido a la limitación de tiempo les voy a mandar una serie de telegramas, que luego ampliaré porque tengo más oportunidades esta tarde.

O sea que, éste es el proyecto industrial que ha defendido el Portavoz de Industria del Grupo Popular; vale. O sea, que el problema es SODERCAN, por cierto ¿ya tiene usted los datos que filtraron a ese Diario? Porque parece que solo se puede apoyar usted en esa información.

Pero además, ¿me quiere explicar una cosa? ¿SODERCAN existe desde que han llegado ustedes? ¿Han reunido alguna vez al Consejo de Administración? ¿Quién ha aprobado su presupuesto? Transparencia y buen gobierno.

Y hombre mire, de verdad, déjense ustedes de insultar, viaje a Japón, ¡vaya hombre viaje a Japón! Apretones incluidos, viaje a Japón.

Pues le vamos a contar un chiste como dice el Sr. Consejero, hombre, o sea que lo que nos dice el Sr. Consejero es que fíjense ustedes, el primer día que llego a mi despacho, me encuentro encima de mi mesa esto. Yo echaría al servicio de limpieza, encontrarse un libro de fotos del 2005, desde el 2005 encima de la mesa del Consejero y nadie se ha atrevido a quitarle de ahí, para un viaje institucional patrocinado por el Gobierno de España, para una feria mundial a donde concurrieron todas las Autonomías durante una semana, todas ¿Se van a quejar ustedes de Esperanza Aguirre y la troupe que llevó? ¿Le van a decir que tuvieron apretones? Recortador de jamón. ¿Pero le van a decir ustedes a la delegación de Cantabria que no estuvo viendo la Nissan, la Toyota, el aeropuerto de Yokohama, los hispanistas del proyecto Comillas? ¿De verdad?

Alguna cosa la dice usted y la demuestra, como siempre señora, alguna cosa cuando la diga usted, la demuestra como le comentaré luego.

¿No fueron los operadores marítimos? ¿no se establecieron contactos industriales? ¿no nos recibió el embajador y fue protocolizado todo el viaje? Pero el S. Consejero que debe saber algo de turismo, algo, porque esa es una de sus responsabilidades, ¿cree que es denunciable 300 euros noche en Tokio en una feria mundial? Casi no lo hacemos en Santander en agosto, en un hotel, ustedes no han estado en Japón, es que entonces ustedes no han estado en Japón.

¡Ah!, ¿pero ustedes van a reprochar que hayan estado en Japón los sindicatos, la CEOE, la Fundación Comillas, los parlamentarios de esta Cámara, ustedes? Pues critíquenselo a Esperanza Aguirre, al Sr. Camps, al Sr. Valcárcel y a todos. No echen ustedes, perdóneme la expresión coloquial y grosera, "mierda sobre esta Cámara".

Absténganse ustedes de este comportamiento que es que ya está bien, que no hemos venido aquí para que ustedes nos insulten por el mero hecho de que quieran ejercer, decía usted despotismo, también acaba en "ismo" lo que yo pienso que usted ejerce, también acaba en "ismo" fíjese usted lo que son las cosas. Despotismo para llamar sin vergüenza y sin dignidad a miembros de esta Cámara ¿pero hasta dónde queremos llegar? Llevamos nueve meses y ¿hasta dónde quieren ustedes llegar?

¿Y esto es el proyecto industrial que usted tiene? El Consejero de Industria, yo no quería hablar de esto pero es que usted ha citado tres veces un viaje a Japón, hombre, mire, vale ya. No, no, pues que no valga, vamos a ponerlo todo encima de la mesa, de todas sus Comunidades si gobiernan ustedes en la mayoría, estuvieron todas una semana. Hicieron el mismo protocolo que la delegación de Cantabria, exactamente el mismo, la misma agencia de viajes les sacó los hoteles oiga.

Y eso, de verdad, es lo que ustedes tienen que achacar, son ustedes una máquina de insultar, una máquina de mentir, de verdad.

Y usted dice que su proyecto consiste en facilitar las condiciones a las empresas, yo creo que deben de poner ustedes a agentes del orden para ordenar la fila de los que se han venido aquí, porque yo creo que se nos está saliendo por Saltacaballos, es que están ávidos de venir a un sitio quebrado, donde vamos desnudos, donde nos insultamos...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...



EL SR. GUIMERANS ALBO: Y donde deterioramos algo que deberíamos de venir a hacer aquí, en beneficio de los ciudadanos, que es, resolver sus problemas.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

¿Resultado, Sra. Secretaria?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la moción n.º 25.