



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y ocho minutos)

EL SR. ALBALÁ BOLADO (en funciones de Presidente): Señoras y señores Diputados, tomen asiento por favor.

Señoras, señores Diputados, miembros del Gobierno, muy buenas tardes.

Se abre la sesión correspondiente al día de hoy, lunes 28 de noviembre de 2011.

Antes de tratar los asuntos incluidos en el Orden del Día, informo a la Cámara de que según ya le consta a los Grupos Parlamentarios, el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista ha retirado la proposición no de ley N.º 25, que figura en el punto N.º 3 del Orden del Día.

Comenzamos. Ruego a la Secretaria Primera que dé lectura del punto primero del Orden del Día.

1.- Debate y votación de la moción N.º 13, subsiguiente a la interpelación N.º 14, relativa a inversiones o actuaciones previstas para el desarrollo de I+D+i en el ámbito industrial, dentro del aspecto medioambiental, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0013]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 13, subsiguiente a la interpelación N.º 14, relativa a inversiones o actuaciones previstas para el desarrollo de I+D+i en el ámbito industrial, dentro del aspecto medioambiental, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. ALBALÁ BOLADO (en funciones de Presidente): Debate del artículo 178 del Reglamento, en relación con lo dispuesto en el artículo 164.5 del mismo.

Turno de defensa. Grupo Parlamentario Regionalista, por tiempo de diez minutos. Tiene la palabra el Sr. Pérez.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente. Buenas tardes.

Como me decía el Consejero de Industria a la salida del pasado Pleno: No descansas con el I+D+i Pues no. Y lo peor no es que no me canso, es que no me voy a cansar. Así que hoy vuelvo a insistir en algo que incide de manera directa en las empresas, en sus costes y por tanto en su viabilidad. Y ya lo dije, aunque no lo parezca, esto también nos incumbe a nosotros, a los políticos. Y para callar algún comentario que pude escuchar el lunes, voy a indicar que este asunto nunca se planteó en el pasado; o lo que es lo mismo, nunca se propuso por nadie, ni por nosotros ni por ustedes ni por nadie, al menos en este hemiciclo.

Por tanto, espero que hoy dejemos de mirar por el retrovisor, dejemos de buscar referencias pasadas y plantemos cara al asunto de una manera positiva, porque así lo estamos planteando nosotros. Y nadie se rasgue las vestiduras o se asombre, porque es evidente que el tiempo y los acontecimientos hacen que afloren nuevos problemas, nuevos retos que hay que estudiar e intentar solucionar. Y por ahí caminábamos, Señorías. Ahí estamos, Sr. Consejero.

Y como en tantas cosas, el interés por ellas fluctúa en función de prioridades. Y la situación actual hace que esta cuestión lo sea. No obstante y para no ocultar la verdad, les diré que comenté el asunto a finales de la pasada legislatura con el anterior Consejero de Medio Ambiente, en concreto a primeros del año en curso. Le pareció bien y convenimos estudiar y trasladar la cuestión para el siguiente ejercicio.

Y en este sentido tengo que decir que perdone, yo sigo siendo el mismo diputado que planteó el asunto y que sigue dirigiéndose al Consejero del ramo. Ahora bien, tiene otra cara, luego veré que también otras prioridades, pero comprenderán que eso no es culpa mía.

Miren, la elaboración de planes, parte de ellos desgranados en el Pleno anterior, por parte del Consejero, estará bien, pero no tienen por qué conllevar la aplicación de I+D+i en su contenido, no necesariamente aunque el Sr. Consejero los metiese a todos en el mismo saco, pero no es así. Tal vez algunos de los citados, sí, alguno de los citados sí y me alegro, porque si en efecto aplica a los vertidos de construcción I+D+i y la consecuencia es su aprovechamiento y valorización y no su destino al vertedero, pues de acuerdo, porque es de esto de lo que yo le hablaba, aunque dirigido al sector industrial.

Nada negaré al sector de la construcción, quede claro, pero mucho me temo que la preocupación de ese sector en este momento es otra y no precisamente la recuperación de unos vertidos, que no producen, porque están prácticamente parados.



Conclusión. Hay que apuntar bien y priorizar el objetivo. Y al priorizar, hay que elegir. Y entonces encuentro una acción que requiere máxima atención y además urgente. Los grandes vertidos industriales.

Naturalmente habrá más, pero vayamos por partes, vayamos por partes. De entrada, éstos no son comparables con unos vertidos de construcción, porque ya en principio las materias primas son absolutamente diferentes en su extracción, en su composición, en su abundancia natural y en sus costes. A lo que hay que añadir la cantidad del producto y el coste de la gestión por verter.

Y cité un ejemplo de lo que está ocurriendo en estos momentos, porque la carga se está haciendo muy fuerte y pone en riesgo la capacidad de ofertar de manera competitiva.

¿Se viene innovando en el aspecto tecnológico y productivo? Sí, aunque en la medida que la inversión es asumible. En cambio, hay muy poca implicación en innovación medioambiental, dado que tiene en contra la perspectiva de la acción inmediata. Es decir, una versión, un cambio en el método de fabricación a través de dispositivos de última generación que además existen en el mercado, produce un efecto inmediato, o cuando menos previsible y valorable en el tiempo. Estudiar para innovar en el campo medioambiental, es mucho más complicado; más lejana la rentabilidad. Y lo que es más grave, nadie la puede asegurar a priori. Porque lo más que hay son teorías y posibilidades provenientes de estudios de laboratorio.

Algunas empresas por su cuenta han iniciado estudios y consultas, pero sin una directriz clara, intentando con sus propios medios encontrar soluciones que en ocasiones rayan lo artesanal. Y además limitados por ese cumplimiento de las normativas legales que dicen.

Por tanto, no podemos seguir por ahí ¿Debe el Gobierno pilotar estas acciones? Creo que sí. Porque así y solo así los afectados, que de alguna manera se sentirán arropados, pondrán voluntad y colaborarán.

De lo contrario -insisto- no hay una filosofía implantada en el ámbito productivo para hacerlo. Y por consiguiente, no se hará, no se hará.

Prueba de ello es que ni una sola empresa española está en el top in de inversión medioambiental. El ranking, una vez más, lo encabezan las multinacionales. Pero ¡fíjense!, les hablo de Rocky y de Fifer, que supongo saben a qué se dedican. Les sigue: Apple y Microsoft. La primera dentro del sector propiamente industrial es Toyota, pero en Japón. Y la primera europea con implantación en España es: Robert Bosch, que ocupa el número 21. Ford, en el número 23. Nissan, en el 25. Y luego ya curiosamente BMW, en el 38 y hay que pasar del 50, para encontrar una con más carácter español, que imagino deducen su nombre. Ésa es la situación que se vive en el sector.

Por eso creo que esto es un problema. Un problema que hay que intentar paliar. Porque además, quien pegue primero, quien inicie el proceso primero se va a convertir en una referencia a seguir.

Y ya les dije en otra ocasión que no debe asustarnos ser referencia en algo, si además es bueno. Y alejarnos de complejos provincianos, que no gusta. Y además es el momento, es el momento porque ahora más que nunca hay que rebajar costes, mejorar precios, aumentar producciones y aguantar el nivel de empleo. Y tengo la impresión que las acciones acordadas para estos objetivos ya están puestas en marcha, y con todo no se llega. Y por tanto, hay que ir un poco más allá y encontrar otros nichos de mejora que no estén explorados. Digo nuevos nichos a explorar, y éste, Sr. Consejero, es uno; investigar y encontrar la vía para la reutilización en varios ciclos productivos de este producto que les he hablado. Porque si se consigue el impacto puede provocar enormes beneficios sociales y ambientales.

Se manejan datos oficiosos entorno a una recuperación del 40 por ciento, de las arenas utilizadas en procesos industriales. Cosa que dudo. Y desviadas o dedicadas a la fabricación de cementos y otras aplicaciones; rellenos, asfaltos y poco más.

Pero en fin, está bien, y ojalá fuese al cien por cien, pero no lo es. Aun así ese debería ser el último eslabón para evitar llevarlo a un vertedero. Pero antes de esto debemos conseguir la extenuación del producto en su fase productiva y su máxima rentabilización.

Y sí, desde muchos foros y estamentos oficiales se recomienda a las empresas que estudien la reutilización de sus subproductos. Pero el asunto queda ahí. Queda parado ahí. Se queda en eso, en una mera recomendación sin más ayuda, sin más aportación, como si el problema no fuera de todos. Por eso planteo que sea el propio Gobierno y en concreto la Consejería de Medio Ambiente, quien pilote el asunto. Curiosamente, esa actitud sería en sí misma una aplicación de innovación, pero dentro de la propia institución.

Y pilotar el asunto no es tener una web con las recomendaciones o con datos sobre los tipos de vertidos, no, pilotarlo y esto sirve para este Gobierno y para otros ciertamente, es poner en marcha acciones concretas, con objetivos concretos, medibles y alcanzables.



Claro, porque es fácil conocer la problemática, es fácil incluso valorar las consecuencias, es fácil decir lo que se podría hacer, pero lo difícil es hacerlo, lo difícil es poner los medios apropiados, el asesoramiento adecuado y esto es lo que mi Grupo pide con esta iniciativa, máxime si los datos son absolutamente aclaratorios.

En las web del ramo se dice, se enfatiza incluso, que no se valoriza adecuadamente este tipo de residuos, las arenas. Preocupan, claro que preocupan por su magnitud y por su futuro y existe un objetivo y una recomendación en este sentido no solo desde la Unión Europea, les diré que incluso desde Naciones Unidas que naturalmente compartimos.

Los desechos industriales, dicen, no son solamente una fuente de contaminación, que lo son en sí mismos si nos quedamos en ese punto, pero superado éste pueden ser una fuente secundaria muy importante de materia prima. Claro, de esto hablamos, de recuperar, de reutilizar, de sacar la máxima rentabilidad a esta materia prima, porque ahora -y no quiero abundar en la difícil situación que vivimos- es el momento de aplicar el conocimiento, ahora no queda otra que ser ingeniosos e intentar aprovechar al máximo todos los productos.

Ahora nadie se puede permitir derrochar o desaprovechar productos, asumir costes, (...) o repercutirles en el producto, y tampoco despreocuparse de las consecuencias ambientales. Ahora hay que imponer el conocimiento y aplicarle, aplicarle en el sitio más cercano, más ilustrativo, en el foco de producción donde el control y el seguimiento sobre el desecho, es relativamente fácil y efectivo. Donde mejor conocen el problema y donde mejor pueden colaborar en la solución.

¿Fácil? De ninguna manera, ahora bien, la mejor vía y tal vez la única, parte de la aplicación de I+D+i ¿cómo? Pues a través de convenios entre los implicados, investigadores que los tenemos en nuestra Universidad y también fuera de ella ¡cómo no! nuestras empresas y el Gobierno.

Porque lo que no admite duda es que estas personas, estos investigadores centrados en asuntos concretos y en el sitio adecuado son la única vía de llegar al objetivo.

Alguien puede decir ¿y esto para qué? ¿para minimizar gastos operativos en las empresas? Pues sí, pero también para minimizar la cifra que va a parar al vertedero, para ser menos agresivos en la extracción de la materia prima en la correspondiente mina, para minimizar los residuos peligrosos que conllevan al mezclarse con aglomerantes, que se sabe que son especialmente peligrosos porque derivan de una composición no natural, y por tanto de una difícil absorción por la naturaleza. Pues para esto también.

Termino y les digo, sé que tienen mayoría suficiente para rechazar esta iniciativa, intuyo y no hay que ser un genio, que además lo harán. Pero eso no me impide pedirles que aprueben, que la aprueben ni pedirles que sean positivos.

Esto se puede sustanciar vía enmienda de manera nominativa de una justa medida...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones, Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra Miguel Ángel Palacio, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PALACIO GARCÍA: Gracias Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Impulsar la actividad económica de la Región a través de un sector industrial moderno, competitivo y acorde con los retos medio ambientales, es un objetivo permanente del Gobierno de nuestra Comunidad.

La crisis económica que estamos viviendo nos está dando algunos datos importantes a tener en cuenta, datos positivos algunos. Por ejemplo, el sector industrial es uno de los sectores que mejor se está comportando en la situación económica que estamos viviendo.

Y el futuro pasa por impulsar, fomentar este crecimiento industrial, pero un crecimiento industrial que de acuerdo con las Directivas Europeas, de acuerdo con la nueva cultura ecológica, de acuerdo con los planteamientos de la Comunidad, de nuestro país, tiene que ser necesariamente en armonía con la naturaleza.

Por lo tanto, freno a las emisiones de gases, freno a los vertidos a los ríos y freno a los vertidos a los vertederos. No hay en este momento proyecto industrial de futuro, sin un proyecto ambiental de futuro.



Esto lo tiene asumido el sector empresarial, el sector industrial, de tal manera que saldrán adelante en el futuro aquellos proyectos que medioambientalmente sean sostenibles.

Por lo tanto, abordar los grandes vertidos industriales es un reto, es un objetivo necesario, irrenunciable; porque estoy seguro que dará buenos resultados para la competencia de nuestras empresas y para el crecimiento económico de nuestra Región.

Para ello fomentar la I+D+i es algo que tiene que formar parte de la propia actividad industrial de la Región y de la política de nuestra Comunidad Autónoma.

Si el objetivo que todos decimos es el empleo, si el objetivo es el empleo, la actividad industrial tiene que ser entorno a la investigación, a la innovación y al desarrollo; para lo cual se requiere destinar los recursos suficientes para esta actividad.

Hay, pienso, un buen trabajo en esta dirección del Gobierno anterior. Hay un buen trabajo, así lo dijeron científicos, universitarios, empresarios. Se hizo un gran esfuerzo que dio como resultado el que tengamos en este momento un campus universitario más volcado en la investigación y más volcado en la relación con las empresas de nuestra Comunidad.

Por lo tanto, sería conveniente utilizar el camino recorrido para ampliarlo, para mejorarlo, para superarlo, en la dirección quizás de destinar recursos a subvencionar intereses a préstamos a la investigación, impulsar la investigación hasta conseguir el reto del dos por ciento del PIB, que es un objetivo alcanzable en esta legislatura. Apoyo técnico desde el Gobierno a la inversión en estos objetivos. Impulsar más, si cabe, la relación de la universidad con las entidades y con las instituciones investigadoras que se han puesto en marcha en los años anteriores.

En definitiva, fomentar una actividad industrial nueva, moderna, competitiva que haga frente a los retos ambientales; porque en esa misma medida será un sector que tendrá un futuro mucho más esperanzador.

Vamos a votar que sí a la iniciativa, el Grupo Parlamentario Socialista, porque nos parece que es una iniciativa correctamente planteada, con un objetivo fácilmente asumible por todos y me parece que para el Gobierno es algo irrenunciable.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra Carlos Bedia por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Gracias, Sr. Presidente.

Mire, Señoría, yo a la fuerza de utilizar el término I+D+i podemos correr el riesgo de vaciarle de sentido y vaciarle de contenido. Una cosa es reciclar, otra cosa es desarrollar e investigar y otra cosa es innovar en determinados aspectos. Pero siempre plantear que todo lo que se hace, todo lo que se hace en la industria es I+D+i estamos devaluando incluso la propia actividad diaria de las empresas y la propia gestión de sus recursos.

Y yo no le voy a decir hoy nada nuevo que no haya explicado ya el Consejero de Medio Ambiente la semana pasada, pero entiendo que su insistencia en la pregunta se debe a que no ha oído lo que se expuso.

Por otra parte tenemos, le repito, que tener cuidado con lo que decimos que es I+D+i, porque si a todo lo llamamos así, pues al final podemos llegar a incluir como concepto de I+D+i el catering de un desayuno de trabajo y algún día pondremos algún ejemplo.

Dejando esto claro, le voy a enumerar las inversiones y actuaciones previstas en I+D+i dentro del aspecto medioambiental que yo creo que se han expuesto aquí de una forma bastante concreta, como es la nueva ley de abastecimiento y saneamiento de agua, que junto con un plan hidráulico de Cantabria, tiene una inversión inicial para este año de 300.000 euros; como es la ejecución de un plan de residuos de construcción y demolición, en colaboración con la Federación de Municipios de Cantabria y con la empresa pública MARE, que yo creo que es una iniciativa que ha sido muy bien acogida por parte de los Ayuntamientos. También la elaboración de un plan conjunto con la Consejería de Ganadería en materia de residuos plásticos y actividades ganaderas, que eso también es un problema medioambiental que el Gobierno está decidido a solventar.

Actuaciones en materia de recuperación de suelos degradados, también con la colaboración de la Federación Cántabra de Municipios. Y probablemente una de las más importantes actuaciones en materia de recuperación ambiental, que es el Plan Besaya 2020, que está dirigido a toda la comarca del Besaya pero especialmente a Torrelavega. Y será sin



duda una de las actuaciones más ambiciosas del Gobierno de Cantabria, ya lo explicó también la semana pasada el Sr. Consejero. Que solo -solo- para el año 2000 tiene ya un presupuesto destinado a investigación y desarrollar el plan de 500.000 euros. Lo cual entiendo que es una magnífica noticia para Torrelavega, aunque puede que ustedes no le den demasiada importancia a este plan.

Y quiero recordarle que hablamos del Plan Besaya 2020 y no de su Plan de Torrelavega 2000, que tanto publicitó su actual líder indiscutible en su momento. Pero que lamentablemente habiendo estado en el Gobierno 16 años, no tuvo más mínimo interés en desarrollar, ya que no cumplió ninguna de las promesas que hizo con ese famoso plan a los ciudadanos de Torrelavega. Una de esas propuestas del Plan Torrelavega 2000 que quiero recordar era hacer un superpuerto en Requejada. Está claro que una cosa es dar mítines, prometiendo lo que se sabe que no se va a cumplir y otra gobernar cumpliendo y eso ya es harina de otro costal.

En resumen, solo en proyectos de I+D+i; es decir, investigación, desarrollo e innovación; relacionados con la pregunta que ha realizado usted, se invertirán 2.200.000 euros en el presupuesto de 2012. Y a pesar de las inquietudes que le surgen ahora, ustedes en su último presupuesto invirtieron 1.400.000 euros.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Problemas de oído ninguno, Sr. Diputado, tengo alguno de vista, de vista sí, pero de oído no. I+D+i; pues le voy a dar otra denominación, porque usted no la conoce muy bien. Incluso dirigido a indiscutibles ¿qué le parece, le gusta esa? Pues anótela.

Pero mire, de todas formas era previsible. Era previsible el resultado y también previsible su actitud. Ustedes van a aplicar la suma de votos, pero no la razón; no la razón. Esto lo tenemos claro. Aunque hoy no diferenciábamos ideologías, ni tampoco recortes ni cifras de ingresos; no, no. Hoy diferenciábamos, dada la situación que vivimos, aplicar la lógica en las acciones, priorizarlas y sobre todo aplicar sentido común. Era previsible el resultado, porque ya el lunes tuve ocasión de observar que ni por lo más remoto les había pasado por la cabeza la posibilidad de aplicar I+D+i para los grandes vertidos industriales. No. No. Mejor que colmen los vertederos.

Si me habla de I+D+i en los términos que ha hecho, entonces me da la impresión que desconocen los procesos industriales. Y por tanto, difícilmente pueden valorar el alcance de lo que hoy hablamos.

De todas formas ya dije que me pareció sospechoso que en su primera comparecencia no hiciera ni una sola mención al I+D+i, el Sr. Consejero. Mucho urbanismo, muchos planes generales. Esto sí. Y nada de nada para un sector, el industrial, que está haciendo verdaderos esfuerzos por aguantar la producción, la competitividad y el empleo. Y oiga, si cae este sector, apague y se acabó.

En cuanto a la aplicación del sentido común, esto ya era una cuestión de suerte porque se tiene o no se tiene, es algo innato. Claro, porque esto no lo dan las ideologías ni los partidos. Y por eso siempre es un riesgo que hay que contemplar. Y créame que su falta también la valoré. Pero había que intentarlo.

Como dije, al anterior Consejero le gustó la idea, sobre todo porque era conocedor de lo que tratábamos. Y hoy me voy con la sensación de que a pesar de habérselo explicado siguen sin entender la oportunidad y el alcance.

Sirva como dato que en pequeños experimentos que lamentablemente no se han podido trasladar a la producción real -anote esto- se han estimado ahorros de tres kilos de arena por kilo de material producido. Y esto solo con una única reutilización. Pero solo esto es mucho, no imaginan el alcance y lo que no imaginan no es una frase hecha, es que estoy convencido que son incapaces de ello, porque lo desconocen.

Es que no hablamos de unas arenas de cantera provenientes de la (...) de piedra, no señores, tienen una especificación muy concreta, son poco abundantes y se extraen de yacimientos naturales con un gran impacto visual. Se quedarían cortos los informes negativos que alguien hacía para los aerogeneradores.

Poco abundante y por tanto casi estratégico de cara al futuro, salvo que se encuentren alternativas que en todo caso únicamente serán alcanzables a través de la aplicación de I+D+i. Pues miren, aquí está la oportunidad para intentarlo.



Por cierto, por cierto y porque viene al caso, está bien llegar al Parlamento y entrar hasta el escaño en bicicleta, pero esos gestos solo sirven para el anecdotario y la provocación de una sonrisa. Hoy ese Diputado y alguna Consejera podían haber colaborado en la mejora ambiental y haber conseguido una foto merecida y no esas parodias virtuales que montan de vez en cuando.

Un Diputado me ha dicho que un día de estos va a venir un día a caballo a ver qué pasa, aunque sea por una foto.

En fin, intentaré insistir, porque es positivo para todos aunque ustedes en este momento no estén a la altura de las circunstancias.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado, Sra. Secretaria?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia, queda rechazada la moción N.º 13.