



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y tres minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados, miembros del Gobierno, buenas tardes. Se abre la sesión.

Primer punto.

1.- Debate y votación de la moción N.º 113 subsiguiente a la interpelación N.º 8L/4100-0121, relativa a criterios del Gobierno en relación con la Fundación del Instituto de Hidráulica Ambiental. [8L/4200-0113]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 113, subsiguiente a la interpelación N.º 121, relativa a criterios del Gobierno en relación con la Fundación del Instituto de Hidráulica Ambiental, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Buenas tardes, Sr. Presidente. Señoras y señores diputados.

El pasado lunes mi Grupo presentó una interpelación sobre la situación en que se encuentra el Instituto de Hidráulica Ambiental, tal y como la encontramos a través del estudio de las actas del Patronato y la interpelación giraba sobre dos aspectos. Éste era no de ellos y el otro era la preocupante realidad del I+D+i en nuestra Comunidad.

Si recuerdan, el objeto de esta iniciativa era que el Consejero nos tranquilizara, nos dijera que los problemas detectados por los patronos en las sucesivas reuniones se habían resuelto. Y que se había solucionado para esta infraestructura vital para Cantabria el futuro. Y que ese futuro redundaría en beneficio de los cántabros.

Por tanto, horizonte despejado, problema resuelto. Y así le permitiría seguir avanzando en el prestigio y la consideración; no solo nacional, sino también mundial; que esta infraestructura tiene, independientemente de los incumplimientos de las obligaciones contraídas por algunos de sus patronos como el otro día denunciábamos y saben ustedes que me estoy refiriendo en concreto a SODERCAN.

Bien. Pues esto era lo que pretendíamos, que nos tranquilizaran, que nos dijeran: no, no se preocupen, eso está resuelto.

Bien, la respuesta del Consejero, lejos de conseguir esto, nos ha obligado a presentar hoy una moción.

Antes quiero aclarar que del Consejero ya no esperamos absolutamente nada; su trayectoria nos hace validar esta afirmación.

El Consejero fue un mal concejal, por eso no duró. Y se está revelando como un pésimo gestor que para ocultar su incapacidad para gestionar la industria, el comercio, la innovación, el turismo y el transporte, lleva toda la legislatura aferrado como un mantra, como un naufrago, a un argumentario. Y le da igual que uno pregunte, inste, interpele; da igual que hable uno del comercio, del aeropuerto, del puerto; él nos recita su argumentario demostrando así que realmente es más previsible que el mecanismo de un chupete. Antes de empezar ya sabemos de qué nos va a hablar.

El pasado lunes no fue una excepción. EL problema de que SODERCAN no cumpla, según él está en que estábamos al borde de un rescate cuando los Socialistas nos fuimos del Gobierno de España; ellos lo solucionaron porque nos rescataron, nos rescataron financieramente, nos rescataron.

Estábamos endeudados con ustedes, estábamos endeudados; en España el 70 por ciento del PIB, ahora el cien por cien y nos anuncian el 105. En Cantabria, 800 millones más. Magnífico resultado. Y esto es lo que impide que SODERCAN haga frente a sus obligaciones.

El paro en España, el 23 por ciento. No, no, sus esfuerzos han conseguido que vayamos al 26. Y en Cantabria, lo midan ustedes como lo midan: 12.000 más. Y así podríamos seguir hasta aburrirnos pero no le voy a hacer el juego al Consejero.

No obstante debemos agradecer que en sus últimas intervenciones intente reforzar el carácter culto del personaje que interpreta. Para lo cual se nos ha comprado un libro de citas y en una intervención de menos de ocho minutos, en



relación con el riesgo de continuidad con el que está pasando el IH y el I+D+i en Cantabria fue capaz de citar de corrido lo siguiente; nos citó a Cicerón, nos citó a George Orwell, nos citó el Reino de Camelot, nos citó al Cardenal Richelieu, nos citó a John Ford, nos citó a Lee Marvin y nos citó a Liberty Valance.

Yo no sé si el Consejero culto, culto, muy culto será; ahora, la verdad es que tiene unos gustos de los más eclécticos. Le da igual Liberty Valance, que George Orwell, que lo que le pongan por delante; le tiene absolutamente sin cuidado.

Pero eso sí, sobre el I+D+i y el Instituto de Hidráulica, nada; sobre esto, nada. Y esto es lo que nos ha obligado a presentar hoy una moción ¿Y qué pretende esta moción? Pues esta moción pretende que se normalice la situación financiera de la Fundación Instituto de Hidráulica Ambiental, que -insisto- sigue en un grave riesgo.

¿Qué pedimos? Pedimos en segundo lugar que SODERCAN cumpla el convenio firmado entre el IH, la Universidad y el propio SODERCAN. Y para cumplirlo, pague las anualidades correspondientes a los años 2012 y 2013 de las obras del edificio, de la sede y del gran tanque de energía marina, que a fecha de hoy no lo ha hecho. Y su incumplimiento está poniendo en gravísimo riesgo esta infraestructura.

Y en tercer lugar ¿qué pedimos? Pedimos que SODERCAN desbloquee la financiación que permita acometer las obras y el equipamiento científico y técnico de la torre de las energías renovables, tal como acordó el Patronato con la opinión favorable y, por tanto, por unanimidad del representante de SODERCAN -creo recordar que se llama Javier Abad- en el Patronato celebrado el 21 de diciembre del 2012.

Esto es lo que pedimos, porque el otro día, citas al margen, lugares comunes al margen, demonios familiares del Sr. Consejero que le persiguen intervención tras intervención, de esto no nos dijo nada.

Y hoy les ofrecemos una segunda oportunidad. Salga el que salga aquí, digan que estos problemas están resueltos, díganlo. Y díganme además en qué reunión anunciaron la solución de los mismos, díganoslo. Porque, sino, seguiremos teniendo muchas dudas de la viabilidad del Instituto de Hidráulica Ambiental, el gran tanque y la torre de las energías renovables.

Ustedes están jugando con algo que debería estar fuera del juego de la política, y ustedes sabrán. Tienen una magnífica ocasión de decírmelo. Si no me contestan, en mi turno de réplica les diré qué creo que es lo que va a pasar. Pero es imposible que no contesten, señores del Grupo Popular, son ustedes los únicos y exclusivos responsables; los únicos y exclusivos responsables de la situación en la que está en esta infraestructura.

En cuanto a la segunda parte de la interpelación le pedíamos, en relación con el I+D+i, con carácter general: que ejecuten el presupuesto aprobado por esta Cámara, a lo largo del ejercicio 2013. Podríamos extenderlo al 2012 también, que son los dos presupuestos de responsabilidad exclusiva del Consejero, que hoy no nos distingue con su aprecio y su presencia.

Si él estuviera presente, yo le diría que del análisis de sus obligaciones en relación con los Presupuestos del 2012 y del 2013 y del I+D+i, hay que reconocer que bonito, lo que se dice bonito, en la foto no sale; no sale.

Le recuerdo, porque luego les haré la valoración sobre su apuesta sobre el I+D+i, en el borrador de Presupuestos del año 2014, también se lo haré. Pero quedémonos en lo que ya es Ley, lo otro me imagino que estarán dispuestos a corregirlo a lo largo del trámite. 2012, presupuesto de I+D+i: 13,91 millones, ejecutado: 2,38, sin ejecutar: 11,53 millones de euros. 2013, presupuestado: 13,65 millones, ejecutado: 1,39, 12,26 millones 26. Los dos ejercicios presupuestarios de responsabilidad de este Consejero lleva sin gastar 23,8 millones de euros en I+D+i. Y no tenemos dinero para hacer frente a nuestras responsabilidades en esta área y somos capaces de poner en riesgo una infraestructura vital para Cantabria.

¿Pero dónde está aquella intención de ser los abanderados de la inversión en I+D+i? En la primera comparecencia, el Consejero nos abrumó: vamos a hacer los Presupuestos de Cantabria más inversores en toda la historia en I+D+i; vamos a superar el último suyo en el 120 por ciento. Comparecencia inicial del Consejero Arasti en esta Cámara.

Nada más espero que nos tranquilicen y nos confirmen que los problemas están resueltos.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Turno en primer lugar del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.



EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.

Una cosa de entrada para el Sr. Guimerans, y para todos; para todos, a nuestro Grupo, le presente usted o quien quiera, algo que lleve por delante las siglas I+D+i, le aseguro que en un 99 por ciento se lo aprobamos. Y no le digo en el cien, no sea que vaya a emplear ese uno en prácticas poco recomendables, como por ejemplo espiar a los amigos, que puede darse, ¡hum!

Pero ¿por qué esa determinación?, ¿por qué esa determinación? Porque sabemos que sin I+D+i, se produce el estancamiento. Y todos sabemos que ahora más que nunca, quedarse quieto, no avanzar, pues es propiciar el declive y la muerte segura de cualquier sector que se vea afectado.

El pasado lunes, es cierto que el Consejero -como es habitual en él cuando no sabe qué decir, o no tiene nada que decir-, indicaba que usted pensaba que habían dejado un país semejante a El Dorado o a Camelot ¿lo recuerda? Se lo decía a usted, pero con seguridad se dirigía a todos, a todos los que estamos hoy en la oposición, sin caer en que ellos mismos gobernaron y gobiernan aún en la actualidad en muchas Comunidades, ¡eh! Algunas eran y son modelos poco recomendables. Y parece que para nada contribuyeron a la crisis que sobrevino, por lo visto nada tuvieron que ver.

Porque, ¡claro!, ya lo decía él; son los más listos, los más capaces, los más honrados. Eso sí, con algunas excepciones que mejor no citar.

Cuando llega la crisis, media España estaba gobernada por el Partido Popular. Y en esos sitios, como en el resto, la crisis hizo y sigue haciendo mucho daño; ¡claro que sí! Y ahora siguen gobernando en esos sitios, y además en España. Y si nos dicen que la situación está mejorando; -que no para todos, por cierto-, sí que les diré que el coste de ganar una batalla a fuerza de acumular muertos, no tiene mucho mérito. Ganar a fuerza de méritos por el camino, pues no es para sacar mucho pecho, y entre esos muertos virtuales que digo se encuentra precisamente este aspecto que comentamos, el I+D+i.

Por tanto, hagamos una sencilla reflexión. Y la reflexión debe empezar por una elemental pregunta, ahora, después de dos años largos gobernando este Gobierno...; bueno, los pocos que están aquí hoy; la situación en el aspecto tecnológico, aquí en Cantabria, ¡eh!, ¿es mejor o es peor que la que encontraron? Yo creo que peor, mucho peor, mucho peor; no solo en este aspecto, en muchos más. Hasta el punto de encontrarse casi todos los ámbitos hundidos o por lo menos a medias aguas.

Ésa es una realidad que además se está intentando ocultar. Menos mal que hay algún que otro Presidente de empresarios que pone el acento adecuado, traslada serias dudas, se ajusta a la realidad y se aleja de triunfalismos y de falsas expectativas.

Mucho peor en I+D+i, por lo menos en un alto porcentaje. Como poco, en el mismo que aquí se han dejado de ejecutar las partidas presupuestarias a tal efecto, efectivamente. Y todo por cumplir con un déficit y con seguridad lo que menos ha importado es el método para conseguirlo. Por eso, por eso el I+D+i se ve afectado, como se ven afectados tantos y tantos ámbitos.

Volviendo al ejemplo anterior que es bastante gráfico, tratan de cumplir el objetivo sin importar los muertos o lisiados que dejan en el camino. Como estrategia es sencilla, pero muy dura de aceptar por los afectados. Muy dura de aceptar.

El Instituto de Hidráulica Ambiental, es uno de esos heridos o lisiados. El tanque experimental y el Instituto, ayer, hoy y espero que siempre deben de ser una joya a cuidar y potenciar, por necesidad y sobre todo por prestigio de Cantabria. Y esa joya la puso en marcha y la dejó ahí el Gobierno anterior, es herencia del Gobierno anterior. Y hace bien el actual Consejero en reconocer su valía ¡faltaría más!, ¡faltaría más! Pero, ¡claro!, no es lo mismo hablar que hacer. Y si es verdad que saben hacer más con menos, entonces que empiecen por cumplir los objetivos y avancen, pero sin dejar tanto muerto atrás, ¡hum!

No da la impresión, el Consejero, de saber ejecutar ese más con menos. Y la explicación, empiezo a tenerla clara; mucho cine y poco trabajo. Y hay que decirle al Consejero que en la ficción, no está la solución.

Bajar la guardia en el I+D+i, nos lleva a ser un país low cost. Y en un país de bajo coste, la mayor referencia no es su tecnología, son sus sueldos de miseria, a los que parece que intentan abocarnos.

Y hablando de salarios bajos, no puedo reprimirme y voy a mencionar una cuestión que de verdad me preocupa y es que vengan empresas siempre es bueno, aunque venga a hacer barras huecas y no aporten una tecnología puntera. Ahora, que lo hagan porque en Cantabria pueden imponer salarios más bajos y no por nuestra capacidad, preparación o tradición, eso me ha dolido y me preocupa y creo que debe hacernos reflexionar para evitar convertirnos en el fuelle de las Comunidades vecinas, máxime si todas ellas siguen potenciando el I+D+i.



Y pueden acabar, como recuerdo que hizo Alemania- cerrando las coquerías del Ruhr y las fundiciones del Ruhr y enviándolas a España para que, con unos precios más bajos, siguiésemos tragando humo y contaminación. ¡Ojo con esto!

Por eso -y ya voy acabando, Sr. Presidente- Sr. Guimerans, insisto en lo dicho. Los Regionalistas vamos a apoyar esta moción, pero no como un caso singular, que también. Lo hacemos desde una visión amplia, tan amplia como la que tenía el Gobierno anterior, porque no heredaron una Cantabria tan catastrófica como quieren hacer ver, algunas cosas estaban planteadas, encauzadas y dispuestas para avanzar con ellas.

Por tanto, que SODERCAN cumpla al menos con sus siglas en cuanto al desarrollo para Cantabria...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ...que cumpla sus compromisos, que se cumplan los presupuestos, por descontado, que para eso van a tener siempre nuestro apoyo.

Muchas gracias, Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra, D.^a María Antonia Cortabitarte, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Sr. Presidente.

Sr. Tezanos, parece que le molesta a usted que se venga a instalar una empresa puntera a nivel mundial a Cantabria. Ahora le preocupa a usted los salarios, por ejemplo, que se van a dar en esa empresa, nunca le preocuparon los salarios que se iban a dar en GFB o en HAULOTTE, por ponerle dos ejemplos, así, de los que ustedes fueron completamente protagonistas.

Pero bueno, yendo a la cuestión que nos ocupa, Sr. Guimerans, ya le adelanto que el voto del Partido..., del Grupo Parlamentario Popular va a ser en contra de su moción.

Mire, en primer lugar porque a ustedes los Socialistas que tanto se arrogan además, esa infraestructura, ha dicho ahora el Sr. Tezanos que la pusieron en marcha ustedes. No, bueno, en la época de gobiernos anteriores se hicieron las obras, pero la experiencia acumulada, Sr. Tezanos, del Instituto de Hidráulica Ambiental, creo que tiene experiencia de 30 años, Sr. Guimerans. O sea que esto no es algo que ustedes se pueden erigir en artífices de esta infraestructura ni mucho menos.

Pero lo peor es que si es verdad que durante su legislatura se hicieron las obras, pero ustedes, como es habitual en ustedes, no las pagaron. Diecisiete millones de euros, la mayor parte de las obras de esa infraestructura las tiene que pagar el Gobierno de ahora, porque ustedes para estas obras no tuvieron dinero. Mientras despilfarraban el dinero en proyectos industriales y no industriales, bastantes vergonzosos, sin embargo no tuvieron dinero para pagar los 17 millones que faltan del Instituto de Hidráulica Ambiental.

Decía usted que esta infraestructura es tan importante que la deberíamos dejar fuera del juego político. Pues precisamente lo que creo que está haciendo usted, Sr. Guimerans, con este tipo de iniciativas es crear una alarma totalmente artificial y totalmente innecesaria. Porque este Gobierno ¡cómo no va a apoyar el Instituto de Hidráulica Ambiental, Sr. Guimerans! Es más, en estos dos años y unos meses que lleva de gobierno, ha dado mucha más cobertura institucional al Instituto de Hidráulica Ambiental, que lo que le dieron ustedes en ocho años de gobierno.

Miren y vamos a votar también que no a su iniciativa por otra razón, porque el Gobierno está cumpliendo, cumpliendo lo que usted está pidiendo hoy en esta iniciativa. Eso sí, lo está cumpliendo en los plazos que le permite la caótica situación económica y financiera en la que ustedes dejaron nuestra región.

Y lo va a cumplir porque este Gobierno tiene por norma pagar lo que debe. Y lo va a cumplir porque este Gobierno tiene por norma no gastar lo que no tiene, cosa que ustedes no hicieron, que multiplicaron por siete la deuda.

A usted le ofende mucho que el Sr. Consejero le repita continuamente la herencia recibida, pero es que no queda otro remedio, Sr. Guimerans.

El Gobierno está cumpliendo y va a cumplir con el Instituto de Hidráulica Ambiental, pero lo hará en los plazos que le permite la caótica situación económica que ustedes dejaron. Y eso se lo diremos cada vez que ustedes piden que cumplamos lo que ustedes fueron incapaces de cumplir.



Hablaba usted, hoy no le he oído, hablaba usted el otro día, sí, sí, hoy también lo ha dicho y lo decía en su exposición de motivos de los recortes de SODERCAN como culpables de lo que está ocurriendo.

Mire, yo Sr. Guimerans, usted no estuvo aquí en la legislatura pasada y en la anterior, pero es que nombrar ustedes a SODERCAN produce vergüenza ajena, Sr. Guimerans. Con las chapuzas que hizo SODERCAN bajo el mandato del Gobierno anterior. Ustedes convirtieron SODERCAN en un pozo sin fondo, en un pozo inmundos, que lo único que hicieron fue triplicar los gastos de personal, multiplicar por diez los gastos en viajes, en propaganda, en publicidad y hundir a SODERCAN en la más absoluta de las miserias.

Eso es lo que hicieron ustedes en SODERCAN, dejar una deuda acumulada de 122 millones de euros en SODERCAN Sr. Guimerans. Y lo que tiene que hacer el Gobierno ahora es pagar todo lo que ustedes dejaron de pagar incluido lo que debe SODERCAN. Y SODERCAN está haciendo frente a las deudas, bueno a las deudas, a los compromisos que tiene con el Instituto de Hidráulica Ambiental, pero dentro de los plazos que le permite también la situación económica por la que está pasando.

Lo que ha hecho este Gobierno con SODERCAN es sanearlo. Lo que ha hecho este Gobierno con SODERCAN es ponerlo en orden. Lo que ha hecho este Gobierno con SODERCAN es darle otra vez las funciones que tenía y que nunca debió perder. Lo que ha hecho este Gobierno con SODERCAN es hacer que esa empresa pública sirva para el desarrollo regional de Cantabria, no para meterse en aquellos proyectos tan vergonzosos en las que ustedes, o el Gobierno del Partido Regionalista del Sr. Revilla, del Partido Socialista le embarcaron, perdiendo y perdiendo dinero cada año que iba pasando.

Mire, se lo dijo el otro día el Consejero, yo no sé qué duda como digo puede tener en esta materia, cómo el Gobierno no va a apoyar el Instituto de Hidráulica Ambiental que es una institución pionera en investigación, en formación de especialista y en transferencia tecnológica. Y eso nadie lo duda, Sr. Guimerans, ¡cómo lo va a dudar este Gobierno!, nada más lejos de la realidad.

Y una cosa más quería decir, el Gobierno también..., usted siempre que sale aquí tiene la costumbre de decir que es que el Gobierno no apoya el I+D+i, que el Gobierno no apoya la innovación. Mire, el Gobierno apoya la innovación y está incrementando año tras año las ayudas. Además de las ayudas a la innovación es que también tiene que pagar lo que ustedes dejaron sin pagar, porque este año todavía el Gobierno ha tenido que pagar 3.200.000 euros de ayuda a la innovación, que también ustedes dejaron de pagar a las empresas.

Y mire, y hablando de chapuzas y de inversión en I+D+i, chapuza monumental otra que les debería a ustedes una buena temporada que no hablan del tema de I+D+i, es lo que hicieron ustedes con el préstamo del Ministerio de Ciencia y Tecnología para la inversión en proyectos de I+D+i, que les dieron 32,5 millones de euros para proyecto de I+D+i, que se lo gastaron ustedes en gasto corriente. Y ahora el Gobierno le tiene que devolver o intentar...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: O intentar arreglar con el Ministerio ese desaguisado que ustedes crearon gastándolo en gasto corriente cuando se lo tenían que haber dejado, haber invertido en proyectos de I+D+i; 32,5 millones de euros más 38 millones más, o sea 70 millones de euros que ustedes han puesto en un serio peligro de perder para proyectos de I+D+i. Esa era la gestión que hacían ustedes en I+D+i.

Por cierto, ustedes computaban como gasto en I+D+i las comidas en los restaurantes, los viajes por todo el mundo, los sueldos y sueldos muy jugosos...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada, tiene que acabar.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: ...de muchas empresas públicas que crearon ustedes bajo el paraguas del I+D+i, que no sirvieron para nada.

Muchas gracias y gracias Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

Turno del Grupo Socialista, para fijar la posición definitiva, tiene la palabra D. Juan Guimerans por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bien, yo ya comprendo que la Sra. Cortabitarte abducida por sus obligaciones como alcaldesa, le dedica tan poco tiempo a sus intervenciones que es un cúmulo de lugares comunes.



Pero fíjese le voy a recordar algo, le voy a recordar algo. ¡Menos mal que no consiguió usted alguno de los objetivos en aquella legislatura que yo no estuve!, porque sino usted no hubiera podido tener allí el CPD del Banco de Santander, ni hubiera podido tener usted a Tubacex, porque usted se opuso y el Sr. Javier Fernández hasta donde fue posible, hasta donde fue posible para que aquello no estuviera. Ustedes los adalides del progreso y de traer empresas aquí, pero ¿cómo puede usted salir aquí y decir determinadas cosas?, ¡de verdad!

Pero mire, este es el cuadro de financiación, el cuadro de financiación que va a hasta el 2025, nosotros no tenemos ningún problema para enseñar esto. Ustedes esconden el FLA, esconden el crédito a proveedores, esconden todos con dos años de carencia de amortización e intereses para que empecemos a pagar todos el 2015. Ustedes no han pagado nada, absolutamente nada y además ustedes se niegan a ustedes mismos.

Mire, si estuviera el Consejero aquí, yo no soy creyente pero es lo más parecido que yo conozco en esta historia a la Santísima Trinidad oiga, a la Santísima Trinidad. Este señor era al mismo tiempo Presidente del Instituto del Patronato del Instituto de Hidráulica, Presidente de SODERCAN y Consejero. Y era como lo de los hermanos Marx, él iba allí, se ponía como Presidente del IH y decía: "apruebo la licitación de las obras de la torre", pero de repente se ponía la chaqueta de SODERCAN y decía: "¡Ah, no, no, no!, no podemos hacer esto oiga. Y por encima se ponía la chaqueta de Consejero y le decía al de SODERCAN: "Ni muerto, tú no hagas eso ni muerto y además pon todas las dudas que quieras" Esto es una tomadura de pelo.

Pero mire ustedes ahora ya no puede decir que es la Santísima Trinidad, -no sé como dicen ustedes los creyentes cuando son dos en vez de tres, no tengo ni idea, ni tengo mayor interés en saberlo sinceramente, seguiré siendo no creyente lo que me quede de vida, directamente-, porque ahora ya no es Trinidad, ahora solamente es dos.

Porque ahora ya no es Presidente del Patronato de SODERCAN, perdón del IH, ahora ya es el patrono, el Presidente, es el Sr. Rector de la Universidad de Cantabria. En estos momentos ya no es él, pero siguen ustedes sin cumplir en el Patronato de Junio del 13 con los compromisos de SODERCAN. No han pagado ustedes, absolutamente nada.

Y ustedes saben que están poniendo en un gravísimo riesgo financiero, financiero, al Instituto de Hidráulica. Tiene usted tantos motivos para reírse, tiene usted tantos motivos para reírse ¡oiga!, el sufrimiento de los cántabros, el desmantelamiento de instalaciones de referencia, la causan a ustedes una sonrisa de nervios, de nervios, yo de las tuyas no hablo porque me da vergüenza, yo de las tuyas no hablo porque me da vergüenza, sí, claro me hace sentirme avergonzado de tener un Presidente como el que tenemos, eso es lo que me hace sentir vergüenza, vergüenza, ¡eh!

Pero claro ustedes van a impedir que una infraestructura que está considerada entre las diez mejores del mundo en su especialidad, no tenga ni investigadores de excelencia que se van, no pueda hacer frente a pagos, tenga que retirar una licitación contratada para hacer la torre de las energías, referencia de las actas del Patronato del IH, en el cual está presente no solamente el Consejero sino otro Consejero, también hoy ausente, otro Consejero es el miembro también. Ya como vamos a tener que pagar todos sus pufos, como dicen ustedes sus pufos, hasta el año 32, el cuadro de financiación del cual ustedes no tienen que pagar 17 millones para nada, absolutamente para nada.

Aquí viene el cuadro de financiaciones y de ingresos. Y viene de donde vienen los ingresos y viene donde está ingresado, y viene en las actas del Patronato.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Y ustedes están poniendo en riesgo algo, yo creí que hoy nos iban a tranquilizar, son ustedes unos perfectos irresponsables.

Y por cierto, su puesta sobre el I+D+i, ya nos la plantean en el anteproyecto de presupuestos para el año 14 logran ustedes una maravilla en el anteproyecto de presupuestos del año 14...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: ...en el I+D+i. Tienen ustedes el grandísimo logro de reducir el I+D+i en el 41,17 por ciento. Eso es lo que han puesto ustedes ahí, ustedes no creen en el I+D+i, como van a crear en el IH, ¡hombre!

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la moción?, ¿votos en contra? ¿Resultado?



LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Más el voto de D.^a Cristina Mazas emitido telemáticamente, la votación definitiva son diecinueve votos a favor y veinte en contra. Por lo tanto queda rechazada la moción N.º 113.