

SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

(Comienza la sesión a las doce horas y veintitrés minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Iniciamos la sesión siguiente.

Primer punto del Orden del Día.

01.- Debate y votación de la proposición no de ley N.º 118, relativa a obras de infraestructura del Estado en Cantabria, presentada por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista. [7L/4300-0118]

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 118, relativa a obras de infraestructura del Estado en Cantabria, presentada por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, muchas gracias Sr. Presidente.

Presentamos hoy una iniciativa cuyo objetivo fundamental es la unión de esfuerzos, que desde luego pretende que las infraestructuras dejen de ser fuente de oportunismo y demagogia.

Porque a mi juicio a este debate sobre las infraestructuras desde luego, le ha faltado bastante racionalidad y mesura y por contra, creo que le ha sobrado un tanto de radicalidad y de particularismo.

Porque en el contexto económico actual, en vez de deslizarse por la senda del populismo y convertir el debate de las infraestructuras en una especie de subasta curiosa, donde gana quien más pide, no quien más da.

Creo yo, que lo que ahora toca precisamente, es actuar con rigor y en la idea precisamente de querer hacer participar a todos es por lo que proponemos el apoyo al Gobierno Regional, para que por la vía del diálogo y la legítima reivindicación, como ha hecho hasta ahora, garantice la culminación de las principales infraestructuras que afectan a nuestra región.

Y para que todo sea transparente y se actúe desde el máximo rigor, instamos también al Gobierno, a seguir el desarrollo de los compromisos plasmados en el protocolo establecido con el Ministerio de Fomento, y a que se informe periódicamente a este Parlamento.

Y esto es importante, que sea un objetivo compartido por todos, especialmente en momentos de dificultad económica y financiera, como los que estamos viviendo. Porque si compartimos, si consensuamos, es que estamos dispuestos a renunciar a la ventaja cortoplacista de nuestra particular posición.

Ya sé que esto no es tarea fácil y ya sé que la coherencia no es un valor que cotiza al alza y lo acabamos de comprobar en los plenos anteriores.

Fíjense, Señorías, que estamos discutiendo sobre infraestructuras cuya responsabilidad en cuanto a la ejecución y la financiación, como decía antes, corresponde al Estado. Y por tanto, estos debates que han venido ya manteniendo en el Congreso de los Diputados y en el Senado. Allí donde se debaten las cuestiones nacionales, porque como bien señalaba el Presidente del Gobierno y yo estoy de acuerdo con él, sobre los asuntos nacionales, deben decidir todos los españoles.

Pues bien, en el Congreso de los Diputados, se han aprobado dos mociones a propuesta de Convergencia I Unió y una propuesta de resolución en el reciente debate del estado de la nación, a propuesta del Partido Popular, y en todas ellas, en las dos mociones de Convergencia y en la propuesta del Partido Popular, se mandataba al Gobierno a reformular la financiación de las infraestructuras de transporte, conforme a los siguientes titulares.

Primero, priorización de la eficiencia económica, de la rentabilidad social y del equilibrio territorial.

Segundo, austeridad y eficiencia en los procedimientos de gestión.

Y tercero, planificación de la colaboración público-privada.



Esto es a lo que ha instado el conjunto de las fuerzas políticas, a instancias en primer término de Convergencia I Unió y a instancias también del propio Partido Popular. En julio, el 22 de julio concretamente el 20 de julio -perdón- de este mismo año.

El 16 de febrero de 2010, el Partido Popular en la discusión de las primeras de las mociones presentadas por Convergencia I Unió dijo textualmente, a través de su Portavoz Adjunta, en la Comisión de Infraestructuras: "El Gobierno merece felicitación, -el Gobierno de España, es el Congreso de los Diputados-, felicitación por el ejercicio de austeridad saludable que supone el recorte de gasto previsto para este año y el próximo en el Ministerio de Fomento".

Esto dijeron ustedes y siguieron más, el Partido Popular respaldó precisamente una moción de Convergencia I Unió que solicitaba literalmente la paralización de los proyectos de inversión menos eficientes.

El Sr. Montoro, en el debate del estado de la Nación, presentó una resolución en la que pedía un esfuerzo adicional por 20.000 millones de euros de recorte de gasto público. Y aludió explícitamente a ese recorte del gasto y de las inversiones que tenía que ser mayor que el Gobierno de España en esos momentos presentaba.

Por tanto, seamos coherentes, Sres. del Partido Popular, y no hagamos aquí lo que no hacemos en Madrid y no pidamos aquí lo contrario de lo que hacemos en Madrid.

En cualquier caso, aquí se ha hablado, creo que hay que hacer un alto en el camino, de los plazos. Parece que éste es ahora el gran problema para el Partido Popular. Una vez que han reconocido a regañadientes, bien es cierto, sin una sonrisa, pero han reconocido, que por fin el AVE llega a Cantabria, que se va a desbloquear esa situación, ahora el gran problema son los plazos, las características del AVE, que por cierto, las velocidades a las que usted se refiere en el Congreso de los Diputados, el Sr. Cascos, admitía un AVE de tres horas 50 minutos, eso es lo que admitió, en el Congreso de los Diputados, tres horas CINCUENTA minutos.

En los papelucos y en la propaganda oficial, en los papeluchos y en la propaganda oficial lo que usted quiera, en el Congreso de los Diputados, Diario de Sesiones, tres horas 50 minutos.

Bien, ustedes luego se conformaron con tres horas, dijeron que les parecía estupendo, maravilloso, ahora no les parece.

Pero vamos a hablar de los plazos, si quiera un segundo. Mire usted, noviembre del año 99 "Martínez Sieso asume personalmente los veinte proyectos estrella. Top 20, fecha límite". Diario Montañés, repito, 14 de noviembre de 1999.

Autovía del Cantábrico, fecha límite 2001; saneamiento de La Bahía, fecha límite 2000. Recientemente acaba de inaugurar el Consejero de Medio Ambiente una depuradora fundamental para ese saneamiento de La Bahía.

Parque de Las Llamas, qué pena que no esté el Alcalde, 2002. Nuevo Hospital de Valdecilla, fecha límite 2002; nueva sede del Gobierno, fecha límite 2002; Museo de los Cantabros -no sé si saben ustedes a qué se refiere esto- 2002.

Torrelavega Servicios, he intentado saber a qué se refería esto sigo sin saberlo, 2002. Frente marítimo de Castro Urdiales, 2001; Plan de Reforestación, nunca se hizo, año 2002.

Éste era el Top 20 del Sr. Sieso, los proyectos estrella para los que él iba a dedicarse personalmente, que parecía más bien no un Top 20 sino un top manta.

Miren ustedes, tienen ahora una oportunidad de sumarse a lo que podemos considerar la empresa común de los cántabros, la apuesta colectiva por las mejores infraestructuras y las más adecuadas a nuestras necesidades...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Termino inmediatamente.

Un Partido como el Partido Popular no debería quedarse al margen, no debería radicalizarse como están haciendo ustedes y entrar en una deriva de oportunismo y demagogia que desde luego no se entiende ni siquiera por la proximidad de los próximos comicios electorales.

Súmense a esta iniciativa, unamos esfuerzos para que sea una realidad lo antes posible, lo que es una anhelo de la inmensa mayoría de los ciudadanos y que desde luego no es patrimonio de nadie es patrimonio de todos, también de ustedes. Así que súmense a esta iniciativa.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.



Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael de la Sierra.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sí Sr. Presidente. Señorías.

Ya hemos dicho al principio de la sesión que hoy nos íbamos a pronunciar sobre el tema de las infraestructuras de Cantabria que es un tema de gran trascendencia.

Ya lo hemos dicho, la paralización de las obras de infraestructura tal como había sido diseñada no la podíamos aceptar, porque las obras todas ellas, incluido por supuesto reivindicaciones seculares de Cantabria como Solares-Torrelavega, incluso San Glorio o los Tornos, son muy importantes.

También en este momento habíamos, de alguna manera, mostrado nuestra oposición a esta reducción de las obras porque en este momento nosotros creemos que precisamente y como decía antes también el Consejero de Economía, se debe fomentar o mantener un determinado nivel de inversión pública porque es necesario para evitar una ralentización o una paralización excesiva de la economía.

La inversión pública en tiempos de crisis económica, como se sabe, es un principio que nosotros defendemos con interés y con entusiasmo.

La movilización que se ha hecho en Cantabria, ya decía antes, que ha dado su fruto. Por mucho que se intente desacreditar tenemos el protocolo del AVE, tenemos la recuperación de Solares-Torrelavega en plazo, tenemos la ronda de la Bahía y La Marga en plazo.

Y claro, aquí en este momento lo que se trata es de desacreditar este tipo de obras, de desacreditar este tipo de compromisos. Y ahí es donde el Partido Popular es especialista, pero yo creo que acaba cayendo en el ridículo porque lo que no se puede hacer es estar continuamente buscando la faceta negativa de los temas, claro, acaba ocurriendo que se entra en contradicciones.

Por ejemplo, el AVE. Se había planteado el AVE que llegue de Madrid a Santander en el entorno de tres horas, pero es que claro, se nos había exigido y en la resolución de este Parlamento figura y así se ha venido haciendo en declaraciones reiteradas del Alcalde y del Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, que llegue en la misma fecha que el resto de las capitales..., es más se nos hizo meter en la resolución de este Parlamento: "Cantabria-Santander, Galicia-Santiago..."

¿Cuándo va a llegar a Cantabria según el protocolo? En el entorno de 2015, se dice que ya se dice en el entorno. ¿Qué dice el protocolo firmado por Galicia? Entorno a finales de 2015. Lo mismo, exactamente el mismo plazo.

Pero claro lo gordo del caso es que nos exigen ustedes un protocolo que el AVE llegue a Santander en el entorno de 2015 y ahora nos dicen que es imposible, que es imposible que llegue a Cantabria en el entorno de 2015.

O sea que ustedes han estado defendiendo hasta ahora de manera..., exigiéndonos que digamos que llega en el entorno de 2015 y ahora toda su estrategia, es decir que es imposible. Deben ser anarquistas del 68. Seamos realistas, pidamos lo imposible.

Pero es que luego hay otra cosa también, el tema de La Marga, el tema de La Marga y el tema de la Ronda Bahía. Entonces nos dice hoy el Portavoz accidental, Presidente del Partido Popular, que eso no es nada y que no ha habido ningún compromiso. Pues pónganse de acuerdo con el Alcalde de Santander y su Concejal de Obras, que han manifestado públicamente la alegría porque se recupere esta obra, es más que es por las gestiones que han hecho ellos.

O sea, ¿con qué nos quedamos?, con que hemos conseguido por las gestiones que ha hecho el Alcalde de Santander esa obra, que es lo que dice él, o lo que dicen ustedes, el Portavoz que no se ha conseguido absolutamente nada.

Evidentemente lo del medio, se ha conseguido por las gestiones del Gobierno de Cantabria, del Presidente, de la Vicepresidenta, de la sociedad de Cantabria y de los Grupos Parlamentarios que apoyan al Gobierno.

Lo mismo de la Autovía Solares-Torrelavega, ahí está el compromiso público del Ministro sobre esa Autovía del Cantábrico.

Por cierto, yo creo que esta subjetividad de las críticas ha llevado a un medio de comunicación de esta Región del mismo día en su página de nacional, criticar que Cantabria era una de las beneficiadas por las decisiones del Ministerio de Fomento y al mismo tiempo, en la crónica regional decía que Cantabria era la más perjudicada.

Claro la nacional la hacían en un lado y la regional probablemente en otro.



Yo creo que en este momento lo que conviene es seguir en la misma línea en la que estamos. Y lo que queremos ahora es que este Parlamento cumpla la función que yo creo que le corresponde, de impulso pero también de apoyo y de sostenimiento del Gobierno.

Porque hay dos cosas por lo menos que se pueden hacer, a pesar de que hayamos dado un paso importante. Primero, hay que seguir garantizando que estos plazos, que estos compromisos se cumplen, por eso se establece la obligación de que el Gobierno venga a este Parlamento a informar.

Y segundo, bueno quedan cosas que vamos a seguir reivindicando. Hay cosas, como decía el Presidente, ahí quedan Los Tornos, ahí queda San Glorio y ahí queda también la conexión, que no renunciamos a ella del AVE Santander-Bilbao que nos ponga en contacto con Europa y con el Valle del Ebro, que también es importante.

Importante para Cantabria, pero fundamental desde luego también para el Valle del Ebro, para el propio Valle del Ebro y para las regiones del Mediterráneo.

Esta iniciativa -y con eso finalizo- es una iniciativa positiva, una iniciativa que está encaminada a conseguir resultados en una situación difícil, en un ámbito difícil como es el de las infraestructuras, en el que todos tienen menos de lo que dicen necesitar y todos, aunque nos parezca increíble, se sienten los peor tratados. Nosotros ahí tenemos que trabajar duro, el Gobierno tiene que trabajar duro y en esta proposición le instamos a hacerlo y también le manifestamos nuestro apoyo.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Yo a veces hay cosas que me sorprenden enormemente; es decir, cómo es posible que vengan los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista a pedirnos a nosotros el apoyo a esta iniciativa, que dice que apoyemos al Gobierno para que se cumplan, para que se cumplan los plazos previstos, si ustedes acaban de votar en contra de que no se suspendan los contratos de las obras públicas en Cantabria y las que afectan a Cantabria.

O sea, ustedes están de acuerdo en que se hayan suspendido nueve, nueve de 32 contratos de toda España. De 32 contratos que se han suspendido el día 22, que nos dio el Ministro, nueve sólo afectan a Cantabria. Y ustedes han votado en contra hoy de que están de acuerdo con el Sr. Ministro Blanco y están de acuerdo que se suspendan los contratos y a la vez nos piden el apoyo de que se cumplan los plazos previstos. Si es imposible, si se suspenden los contratos cómo se va a respetar los plazos previstos, es imposible.

¿Por qué están de acuerdo que se hayan suspendido desde Aguilar-Burgos los dos tramos? ¿Por qué ustedes, ustedes, los del Partido Regionalista de Cantabria que no los socialistas, que no engañan a nadie, que no engañan a nadie, no engañan a nadie?, ¿por qué ustedes el día siete de junio votaron que en un mes se recuperasen las obras de los tres tramos de alta velocidad Villaprovedo-Palencia, y hoy han firmado un documento, ayer han firmado un documento antesdeayer han firmado un documento de que se suspendan y que se vuelvan a licitar?

¿Cómo es posible que licitando el documento y habiendo empezado las obras ya que tenían que haber empezado ya hace cuatro meses se tarde lo mismo en llegar ahora que antes?

¿Cómo es posible que se cometan tantísimas irresponsabilidades? ¿Ustedes no se acuerdan de que hace pocos días salía el ministro Blanco cuando el Sr. Revilla aparentaba enfadarse con él y dijo que bajo ningún concepto, él iba a hacer un tren que costase cuatro mil millones el AVE a Santander?

Cuatro mil millones, ahí están las declaraciones públicas del Ministro.

¿Sabe lo que ha dicho el Sr. Revilla hoy? 1.600 millones hasta Reinosa y mil hasta Santander, de Reinosa a Santander, 2.600.

Fíjense, en un mes dicen que es una inversión impresionante. El Ministro dijo que cuatro mil, cuatro mil hace un mes y usted acaba de decir aquí 2.600 millones, 2.600 millones.

¿Cómo es posible que el mismo AVE venga en mes que cueste cuatro mil y ahora cueste 1.600, 1.400 millones menos? Casi nada, 1.400 millones menos.

Y luego dice, es que el tramo más difícil que hay del AVE es Reinosa-Santander y ustedes es más difícil que hay. ¡Coño! pues cuesta menos que Palencia a Reinosa. 1.600 millones a Reinosa, 1.000 a Santander, ¿cómo es posible eso?



¿Cómo se puede entender? ¿No ven ustedes que están engañando a la gente? Mire, mire, no nos pueden pedir que les apoyemos a ustedes, porque esto ya es la risión. Le voy a enseñar.

Diecisiete del 11 del 2007, Revilla dice que "Cantabria estará conectada al mundo en seis años. La entrevista con Zapatero fue la reunión más importante de mi vida". El otro día ha sido la más importante. Cada mes va siendo la más importante.

"La semana de la Alta Velocidad para Cantabria. Todo garantizado", 18 del 11.

"Zapatero confirma sus promesas", 23 del 12 del 2009.

"Blanco y Revilla blindan un AVE que sitúa a Santander a tres horas de Madrid", esta semana.

¿Me pueden decir ustedes dónde está en el protocolo las tres horas o las tres horas y cuarto que ha dicho la Vicepresidenta? ¿Dónde está el protocolo? A ver..., por favor, me le pueden abrir y leer porque igual no sé leer.

¿Me puede decir ustedes dónde han blindado las tres horas? No, no. Pero, digo, ¿dónde está? ¿Me pueden decir ustedes en este documento, Sr. Revilla, que usted votó a favor, de lo que aquí se aprobó, que está en el Boletín Oficial del Parlamento y lo aprobó el 7 de junio, me puede decir dónde está la financiación? Que votó usted que tuviese la financiación. Lo dice, ¿verdad? Aquí el protocolo lo dice, cero euros, aparece de financiación aquí, cero euros.

Usted ha admitido, usted ha admitido, usted ha admitido que la primera, la primera vía de Tren de Alta Velocidad vaya a cargo de los Presupuestos Generales del Estado sea la de Cantabria.

Usted ha admitido que la primera vía de alta velocidad en construcción en España sea la de Cantabria y se suspenda que tres tramos sólo se quiten de los Presupuestos del Estado.

O sea, que usted ha firmado un protocolo que de lo que se acordó aquí no viene absolutamente nada, de lo importante, de lo importante. Es decir, lo importante tiene que ser los plazos y la financiación. Y usted votó aquí y además lo habían presentado ustedes que en un mes se reiniciasen las obras.

Ustedes han aceptado, tras el día siete de junio, señoras y señores Diputados, Sr. Revilla. Usted ha aceptado que se paralizase el AVE, que el Portavoz, si quieren leo lo que dijo el Portavoz aquí cuando se paralizó la primera vez y se volvió a abrir, a empezar y está en Diario de Sesiones, el que dijo, no, no se van a reanudar las obras y mucho mejor, se volvieron a parar.

¿Pueden decir ustedes, pueden decir ustedes aquí cómo están de acuerdo con que no se cumpla la resolución y me mandan a mí votar su resolución, su protocolo, que no recoge lo que he votado el día siete de junio?

¿Pueden decir aquí dónde se recogen en el protocolo estos temas? ¿Por qué no han recogido ustedes ni la financiación ni el tiempo? ¿Dónde está blindado absolutamente nada? ¿Pueden explicar a los ciudadanos de Cantabria cómo dicen, cuándo dicen que se licitarán los tramos Palencia-Villaprovedo y Villaprovedo-Reinosa y no dicen cuándo se van a licitar de Reinosa a Santander? Porque obviamente no puede ser antes de 2012 si no viene aquí y pueda llegar a la vez.

¿Alguien lo puede explicar con sentido común? Yo les digo una cosa. Si ustedes creen que el tren que necesita Cantabria es de tres horas, díganlo o defiéndanlo. Es tan honesto como defender responsable o no responsable. Cada uno tenemos nuestra verdad, díganselo a la gente, díganlo que no va a haber AVE a Cantabria y que va a haber un tren que llegará en el 2018, como mínimo, que tarda tres horas.

Póngalo aquí y digan: no va a haber AVE a Cantabria. Ésa es la responsabilidad de los políticos.

Es decir, si cada uno tiene... el Sr. Blanco defendía que tenga que ir por Bilbao y no por el otro lado y tiene su gente que está a favor y su gente que está en contra. Nosotros creemos que lo que hemos estado defendiendo y pensamos que tenemos la razón en función de los informes y lo que queremos para esta tierra, pero cada uno es legítimo de defender lo que considere oportuno.

Digan la verdad a los ciudadanos, lo que no hagan es lo que llevaban haciendo desde el año 2004, que es que estamos exactamente igual, peor hoy en Cantabria, habiendo vivido la mejor situación económica de la historia de España; con los socialistas estamos exactamente peor hoy con el tema del AVE que en el año 2004, cuando llegaron al Gobierno. ¿Alguien lo puede explicar? Una vez un engaño más. Una vez nos quieren hacer cómplices de un engaño más.

Pues miren, con nosotros en la complicidad del engaño no, en la complicidad de la responsabilidad y de buscar soluciones, siempre. Lo hemos demostrado y nos ponemos a disposición siempre, pero en la complicidad del engaño que



ustedes hacen, con nosotros que no cuenten, porque la responsabilidad que tenemos con los ciudadanos de Cantabria, que son los que depositan el voto para ponernos aquí como políticos.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas Gracias, Sr. Presidente. Seré muy rápido.

Sí, Sr. Rodríguez, estamos a favor, desde luego, en mi Grupo Parlamentario, de un tren de alta velocidad que sea adecuado para esta Región, para su desarrollo económico y social y desde luego, no estamos en la trampa de si va a tardar tres horas, dos horas, 52, dos horas, 36; entre otras cosas porque no confundimos negocio y tecnología, y por tanto, cuando el tren, y las máquinas, y la plataforma, y la electrificación y todo ello esté hecho, pues es posible que hablemos incluso de otros tiempos.

Pero dicho eso, el asunto general, Sr. Rodríguez, yo le podría contestar aquí. Mire, le he oído hablar al Sr. Diego de la A-8, Solares- Torrelavega creo, le cuesta pronunciarlo. Le ha dicho su instructor que no diga Solares-Torrelavega, porque le remite a una actuación de la que no se siente especialmente orgulloso, me temo. Diga usted la A-8.

La A-8 es Solares-Torrelavega. Una autopista que ustedes pretendían realizar, de peaje, de Zurita a Parbayón y usted nos decía entonces las críticas del PSOE a la autopista de peaje. Está usted hasta aquí, Sr. Rodríguez.

Persiguen paralizar las inversiones, persiguen paralizar las inversiones. Sí, sí, persiguen paralizar las inversiones, sí y lo que ocurrió fue exactamente que ustedes no hicieron nada más que el ridículo absoluto.

Sí, sí, sí, sí, los agravios comparativos, decía el Sr. Cascos. Dice que la Autopista Zurita-Parbayón contará con una inversión de 10.000 millones. Luego hablamos un poco del Sr. Cascos.

Dice: al final de su intervención, el Ministro calificó de falta de respeto a la inteligencia de los cántabros decir que supone un agravio comparativo para Cantabria tener 14 kilómetros de peaje, cuando Galicia tiene 224, Asturias 87, Castilla y León, etc., etc., etc. ¡Ah!, ya, ya, agravios comparativos.

Cascos dice que las obras de La Ronda comenzarán en esta legislatura, éste es el Sr. Ricardo Bueno. Era senador suyo y le preguntó, sacamos el top manta, esos proyectos estrellas, sacamos esos proyectos, ¿dónde está sacado? Está sacado de El Diario Montañés el 14 de noviembre de 1999 en una comparecencia pública del Presidente de Cantabria, Sr. Martínez Sieso.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, concluyo inmediatamente.

Por cierto, en esa comparecencia decía una cosa muy graciosa. Decía que él ya acumulada una cierta experiencia y confiando en los consejeros de su Gobierno plenamente, iba a dejarles actuar con libertad para concentrarse él en estos 20 proyectos estrella, el top 20.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael de la Sierra.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sr. Presidente. Señorías.

Bueno, veo que usted no me ha escuchado en absoluto, porque el hecho de que no le apoyemos a usted una propuesta no quiere decir que estemos de acuerdo con no sé qué y no sé cuánto, porque se lo he repetido, una cosa es el qué, que podemos estar de acuerdo, no estamos de acuerdo en que se paralizen las obras y estamos de acuerdo en que se desarrollen y otra cosa es el cómo.

Y el cómo es lo que nos diferencia, por lo menos el cómo, también en parte el qué. Pero ustedes lo que quieren es más cabreo, más frustración, más pesimismo, más trasladar una situación negativa a la sociedad. Nosotros ¿qué queremos? Solucionarlo.

Por eso presentamos una iniciativa en sentido constructivo, de apoyo a quien tiene que llevar adelante, luego si hace falta se critica, quien tiene que llevar adelante el tema. Y este Parlamento se pone a la cabeza de la sociedad de Cantabria, que también está movilizada en ese sentido, para decir al Gobierno: tienen ustedes nuestro apoyo y les



pedimos que sigan adelante con este tema. Y ésa es la diferencia entre ustedes y nosotros, no el qué probablemente sino el cómo.

Y luego viene usted que es que decíamos que en un mes comenzaban las obras. Tampoco ha escuchado al Presidente, porque creo que lo ha explicado de una manera lúcida. Mire usted, en un mes se hubieran iniciado de una manera que no nos convenía, ahora lo hemos visto cuando se nos ha explicado; luego entonces en este momento la solución que plantea el Ministro es que es la adecuada.

Lo importante sí lo recoge el documento, lo importante es que acaba en el 2015, a Santander en las mismas condiciones que al resto, entorno al 2015 como dice el protocolo gallego.

Y dice usted "es que no figura financiación", también se lo ha dicho el Presidente, en estas condiciones establecer financiación es establecer financiación en teoría y por dar una cifra probablemente y casi, casi al azar. Tan al azar que si usted va al protocolo que ha sido para ustedes modelo de Galicia, llega al protocolo y verá que dice: financiación de toda la obra de todos los AVE a Galicia, incluido el que va a Portugal que no se va a hacer y probablemente el que va a salir por León que tampoco se va a hacer, 4.700 millones.

Mire usted aquí tengo el análisis del AVE solo en Galicia: 7.500. No ve usted que es que se puede poner la financiación, se puede decir lo que sea pero cualquier técnico, cualquier ingeniero de caminos sabe que eso no es posible en este momento.

Lo que es importante es el compromiso, lo que es importante son estos plazos que se establecen, lo que es importante son los modos y la financiación que sí está establecida, financiación por sistema concesional.

De manera que nosotros desde luego nos ratifica en lo que ya pensábamos. Iniciativa constructiva, PP no, iniciativa negativa, frustración, PP a la cabeza.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Finalizado el debate vamos a proceder a la votación de la proposición no de Ley presentada por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Votos a favor, dieciocho; votos en contra, quince.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Dieciocho votos a favor, quince en contra.

Queda aprobada la proposición no de Ley presentada por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista.