



SESIÓN DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN SOBRE LA GESTIÓN DEL ANTERIOR EJECUTIVO DE LA EMPRESA PÚBLICA CANTUR

(Comienza la sesión a las diez horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Buenos días a todos. Siendo las diez horas y cinco minutos, del día 15 de marzo de 2013 se reanuda la sesión de la Comisión de Investigación sobre la gestión del anterior ejecutivo en la empresa pública CANTUR.

Para iniciar la sesión de hoy de manera formal, ruego al Sr. Secretario lea el único punto del orden del día.

Único. Comparecencia del Ilmo. Sr. D. Miguel Ángel Revilla Roiz ante la Comisión de Investigación del Parlamento de Cantabria sobre la gestión del anterior ejecutivo de la empresa pública CANTUR, en concepto de expresidente del Gobierno responsable de la venta de las acciones del Racing.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Comparecencia del Ilmo. Sr. D. Miguel Ángel Revilla Roiz ante la Comisión de Investigación del Parlamento de Cantabria sobre la gestión del anterior ejecutivo de la empresa pública CANTUR, en concepto de expresidente del Gobierno responsable de la venta de las acciones del Racing.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias, Sr. Secretario.

El debate o el acto éste se desarrollará en los términos recogidos en el plan de trabajo aprobado en esta Comisión, y por ello agradecer al Sr. Secretario que proceda a leer el anexo número III del mismo.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Información de derechos y obligaciones que asisten al compareciente:

El requerido no está obligado a declarar sobre su ideología, religión o creencias según el artículo 16.2 de la Constitución Española.

El requerido tiene derecho a que el Parlamento de Cantabria adopte las medidas precisas para garantizar sus derechos al honor, a la intimidad y a la propia imagen, de acuerdo con los términos previstos en el artículo 18 de la Constitución Española.

El requerido tiene derecho a que se respeten las garantías constitucionales del secreto profesional y la cláusula de conciencia en el ejercicio de las libertades que proclama el artículo 20.1 de la Constitución Española.

El requerido tiene derecho a no declarar contra sí mismo y a no confesarse culpable de ningún ilícito penal o administrativo; en todo caso, le asiste el derecho constitucional a la presunción de inocencia, según el artículo 24.2 de la Constitución Española.

El requerido tiene la obligación de comparecer, pero no la obligación de declarar. En todo caso, el requerido tiene derecho a no declarar sobre hechos presuntamente delictivos, por razón de parentesco, de secreto profesional, en los términos contenidos en la legislación vigente.

El compareciente podrá actuar acompañado de la persona que designe para asistirle.

Los gastos que, como consecuencia del requerimiento se deriven para el obligado a comparecer, le serán abonados, una vez debidamente justificados, con cargo al presupuesto del Parlamento de Cantabria.

Al compareciente le asisten, en todo momento, todos y cada uno de los derechos fundamentales consagrados en la Constitución Española y los definidos en la legislación de desarrollo que sean aplicables. Si en cualquier momento durante la celebración de la comparecencia, el compareciente entendiera que se está vulnerando alguno de estos derechos, solicitará la intervención de la Mesa de la Comisión para su garantía, citando el derecho que considera vulnerado y las causas de la vulneración, resolviendo la Mesa de la Comisión al respecto de forma inmediata.

Apercibimientos legales que se hacen al requerido.

Según el artículo 502.1 del Código Penal: Los que habiendo sido requeridos en forma legal y bajo apercibimiento, dejaren de comparecer ante una Comisión de investigación de las Cortes Generales o de una Asamblea Legislativa de Comunidad Autónoma, serán castigados como reos del delito de desobediencia. Si el reo fuera autoridad o funcionario público, se le impondrá además, la pena de suspensión de empleo o cargo público por tiempo de seis meses a dos años.



Artículo 502.3 del Código Penal: El que convocado ante una Comisión parlamentaria de investigación faltare a la verdad en su testimonio, será castigado con la pena de prisión de seis meses a un año, o multa de seis a doce meses.

Artículo 556 del Código Penal: Los que resistieren a la autoridad o a sus agentes, o los que desobedecieren gravemente, en el ejercicio de sus funciones, serán castigados con la pena de prisión de seis meses a un año.

Artículo 54.5 del Reglamento del Parlamento de Cantabria: Las conclusiones aprobadas por el Pleno del Parlamento, que no serán vinculantes para los tribunales ni afectarán a las resoluciones judiciales, serán publicadas en el Boletín Oficial del Parlamento de Cantabria y comunicadas al Gobierno, sin perjuicio de que la Mesa de la Cámara dé traslado de las mismas al Ministerio Fiscal para el ejercicio, cuando proceda, de las acciones oportunas.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias, Sr. Secretario.

A efectos de que conste en el Diario de Sesiones hago la manifestación de que en este momento se retira el Sr. Pérez Tezanos del puesto de Secretario, para pasar a ocupar el puesto de Portavoz.

En este momento hay un turno de intervenciones, por tiempo de cinco minutos cada uno, para que puedan referirse al objeto de la convocatoria y en consecuencia el señor compareciente pueda saber el motivo por el cual se ha solicitado su presencia aquí.

Tiene que, me resulta incómodo, lo digo sinceramente, que en estos momentos no esté presente la Portavoz del Grupo Socialista, sin embargo entiendo al no haber avisado la razón de su ausencia, desconocer si forma parte de una táctica, que sería también legítima de no querer participar en la sesión de hoy o si hubiera avisado que es alguna incidencia sobrevenida, todos estarían de acuerdo en esperar; pero al no saber nada, yo creo que es imposible hacerlo. Quiero decir que sería un incumplimiento claro del plan de trabajo y por lo tanto, no puedo conceder la palabra a la Sra. Portavoz del Grupo Socialista y por lo tanto pasamos directamente al turno de D. Rafael Pérez Tezanos, en nombre del Grupo Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues muchas gracias.

Pues hoy tenemos una nueva jornada de este engendro, de este engendro de Comisión que estoy convencido y más ahora ya a la, en el tiempo que hemos avanzado que no busca una salvación para el club, que no busca una solución para la situación del club, busca e intenta únicamente, por un lado sacar un provecho político y por otro, no diré tanto como minimizar en Cantabria la incidencia y la responsabilidad del Partido Popular cántabro en el caso Bárcenas. Pero también, y creo que principalmente, se busca tapar y distraer la atención de la sociedad ante una crítica situación que se está padeciendo en Cantabria. A mí me recuerda esta actuación a aquella época en las que al pueblo se le ocultaba la verdad mediante toros y fútbol. No parece que alguien haya olvidado el método, no parece que se haya olvidado y como no lo han olvidado vuelven a utilizarlo, por si les da algún sentido.

Teníamos que estar, teníamos que estar y ya lo dije ayer, en este momento, trabajando ¿en qué? pues en llegar a acuerdos que posibiliten el avance económico, acuerdos que posibiliten bajar la tasa de paro, acuerdos que posibiliten atender a los afectados por las preferentes, por los desahucios, por la pérdida de calidad de atención en nuestra sanidad, en nuestra educación. Pero no es así, no es así.

El Partido Popular en esos asuntos no tiene interés, en esos aspectos no tiene interés. Y prueba de ello es que ayer hemos empleado 11 horas de reunión, pues no para hablar de esos problemas, no para hablar de los verdaderos problemas que he mencionado; para hablar de la situación de un Club que si siempre fue delicada, hoy lo es más que nunca, precisamente por la inacción y la fallida estrategia -creo yo- diseñada por el propio Sr. Diego.

Hoy, el Club pasa por su peor momento. Pero a resultas de lo que ya al día de hoy hemos escuchado en esta sala, quien está colocando al Club en esa situación ha sido -insisto- la inacción y la falta de iniciativa, o una mala gestión planteada por el Gobierno actual. Si en vez de buscar, que creo que sin éxito, culpables; si en vez de erigirse en jueces; si en vez de cegarse en la búsqueda de un rendimiento político que sin duda van a necesitar, no me extraña que lo busquen; hubieran empleado el tiempo, codo a codo, con los anteriores gestores políticos que ya han manifestado aquí cuál era el camino correcto a seguir, el Club y también el patrimonio público estarían sin duda en una mejor situación.

En aquel momento decisivo que estamos investigando se optó por actuar; se optó por salvar no solo un Club -lo he dicho más veces- también una historia y un símbolo para la ciudad de Santander y puedo decir que también para Cantabria.

Ahora se ha optado por abandonar ese Club. Por perder esa historia. Por perder ese sentimiento. Y además intentando culpar de ello a los antecesores en la responsabilidad política. Es una buena manera de hacer política y de afrontar los problemas. Así de sencillo, pero así de crudo. Nos queda la confianza de esperar que todo se aclarará y que al final, de manera creo que pérfida, emponzoña la política regional, vaya a quedar al descubierto.



Mi Partido ha formado parte del Gobierno de Cantabria durante 16 años; ocho con un partido y ocho con otro. Pero solo con su vuelta al Gobierno, con su mayoría en el Gobierno se han planteado este tipo de actuaciones. Y no se confundan, porque motivos para haberles investigado su acción ha habido muchos; muchos. Me viene a la cabeza el Prestige y algunos más. Pero por ceñirme al asunto que nos preocupa, citaré -porque tengo la documentación- adjudicaciones de un Consejero de su Partido, a dedo, y con el agravante de venir inducidas y ordenadas desde el Ayuntamiento de Santander. En su momento les traeré el documento, no quiero que se le pierdan. No quiero que se pierdan, además de puño y letra, quién le manda el Consejero adjudicar y a quién. Eso ya se lo demostraremos.

Pero termino, y digo porque quiero que se sepa que cuando yo mismo he preguntado a los anteriores miembros del Gobierno, el por qué no investigaron aquellas cuestiones; la respuesta, bajo mi punto de vista les ennoblece en este oficio, porque la respuesta fue: porque nosotros no somos como ellos. Y no dijeron lo que voy a decir yo ahora -esto es cosecha mía- creo que esto define finalmente el sitio en el que se mueve cada cual; unos en la superficie y otros en donde están cómodos, en las cloacas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias a usted, Sr. Portavoz.

Tiene la palabra por cinco minutos D. Iñigo Fernández, en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí. Muchas gracias, Sr. Presidente.

En nombre de mi Grupo, después de analizar lo que se ha dicho ayer aquí, y de comprobarlo con la documentación de la que disponemos, quiero hacer una declaración, una primera intervención, un anuncio que considero de extrema importancia.

El Grupo Parlamentario Popular ha tomado la decisión de informar y encomendar al Gobierno de Cantabria que estudie emprender acciones judiciales con carácter inmediato contra los exconsejeros, Javier López Marcano y Ángel Agudo, por falsedad en los testimonios ante la Comisión de Investigación y por el quebranto patrimonial ocasionado a la Empresa Pública CANTUR en esta operación. Tomamos esta decisión después de comprobar lo que ayer se ha dicho; analizar declaraciones, analizar los testimonios y analizar la documentación. Y hacemos este anuncio sin perjuicio de que pueda hacerse extensiva en los próximos días, a posteriores declaraciones, en función de sus testimonios.

Dicho esto, nos proponemos iniciar hoy la comparecencia en esta Comisión de Investigación de quien fue el máximo responsable del gobierno que tomó todas aquellas decisiones controvertidas, el Sr. Miguel Ángel Revilla.

A lo largo de estos días hemos tenido ocasión de comprobar cuál fue el grado de intervención del Gobierno de Cantabria en todas las operaciones relacionadas con el Racing. El Gobierno de Cantabria intervenía en el Racing a su antojo, el Gobierno de Cantabria lo manejaba, el Gobierno de Cantabria estaba en todas las operaciones dirigiéndolas, impulsándolas y supervisándolas.

Aquí estos días se han hecho declaraciones de muchísimas gravedad, como denuncias de parte de empresarios, de amenazas y presiones por parte de Consejeros del Gobierno de Cantabria para que determinados empresarios compraran o vendieran acciones del Racing.

El Gobierno de Cantabria está en la entrada de Jacobo Montalvo en el Racing, está en la salida. El Gobierno de Cantabria le dice que tiene que vender. El Gobierno de Cantabria le dice qué empresa tiene que buscar comprador. El Gobierno de Cantabria está directamente implicado en la operación de localización del Sr. Alí y su traída a Cantabria. El Gobierno de Cantabria negocia unas condiciones de venta, de venta de las acciones del Racing, de Dumviro a las empresas de Alí Syed, realmente dañinas para el interés público. El Gobierno de Cantabria facilita aquella operación y el Gobierno de Cantabria la impulsa sin obtener las garantías de cobro suficientes. El resultado ha sido un quebranto patrimonial para CANTUR, por importe de cinco millones de euros, y el resultado ha sido además que gracias a las gestiones del Gobierno de Cantabria que presidía el Sr. Revilla, se dejó el Racing en manos de personas que lo conducen directamente a su desaparición.

A lo largo de la jornada de ayer hemos tenido aquí compareciendo a dos exconsejeros, que fueron los máximos responsables de todas esas operaciones. Fueron los responsables legales de todas aquellas operaciones. Fueron quienes llevaron aquellas negociaciones. Fueron quines estamparon su firma en los documentos y en los contratos. Fueron los responsables de aquellas operaciones, pero hoy tenemos aquí el que fue responsable político de aquel Gobierno, que nos tiene que decir a lo largo de la mañana de hoy qué participación jugó su Gobierno en la llegada del Sr. Alí a Cantabria.

Nos tiene que decir por qué una deuda de Dumviro con CANTUR, por importe de 7,7 millones de euros se transformó en una deuda de WGA con CANTUR por importe de seis millones y medio de euros. Es decir, por qué se le perdonó 1.200.000 euros al Sr. Alí, ¿quién negoció eso?, ¿con qué criterios, con qué actualización? Nos tiene que decir



por qué se levantó la garantía a la prenda de las acciones. Nos tiene que decir qué informes de solvencia se requirieron acerca del Sr. Alí...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Por favor, ha acabado su tiempo, estos momento, le ruego que vaya finalizando.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Y nos tiene que decir, en definitiva, cuál ha sido el papel del Gobierno de Cantabria en haber puesto al Racing en la situación en la que está.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias, Sr. Portavoz.

Pasamos a la fase siguiente que es la apertura de un turno de intervenciones de, por orden de menor a mayor entre los Grupos. El sistema es el habitual de pregunta-respuesta entre cada uno de los Portavoces y el compareciente.

Se advierte, porque así consta en el plan de trabajo, aunque repito hasta ahora sin éxito por ninguno de los Portavoces, de la necesidad de formular sus preguntas y de responder de manera concisa y concreta.

Tiene la palabra para formular las preguntas D.^a Cristina Pereda, del Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Gracias Presidente.

Bueno, en primer lugar decir, que esto no tiene nada que ver con estrategias, que he oído por ahí, sino que tenía apuntado que era a las once. Es más que tenía una entrevista a las diez y media y lo he oído en la radio que empezaba a las diez. Así que en principio disculpen. Se han perdido solamente los cinco minutos de introducción, que además como se lo conocen ya, pues no hay ningún problema. Paso a las preguntas al Sr. Revilla.

Sr. Revilla, ¿por qué cree usted que el Gobierno interviene en el Racing en aquel momento?

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Como es un sistema, digamos ágil de preguntas-respuestas no se da la palabra en por cada pregunta, sino que..., simplemente usted vaya contestando a medida que le van preguntando, no hace falta que se le dé la palabra expresamente en cada caso. Simplemente tenga abierto el micro, para que se grabe la sesión y conteste de manera directa e inmediata a cada pregunta que se le haga.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, sencillamente por el riesgo que tenía el equipo de desaparecer, el Gobierno consideró que tenía la obligación de intervenir y lo hizo.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: ¿Existe algún precedente en algún otra Comunidad Autónoma de intervenciones directas del Gobierno en algún equipo, bueno en algún equipo deportivo?

EL SR. REVILLA ROIZ: Yo creo que en todas.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: ¿En algún equipo de fútbol?

EL SR. REVILLA ROIZ: Yo creo que en todas, es una práctica habitual en la medida que un Gobierno considera que tener un equipo de fútbol representando a la ciudad o a la Comunidad Autónoma es un activo, pues yo creo que es una práctica, hemos visto últimamente como la Comunidad de Valencia también es ahora propietaria en estos momentos del equipo de fútbol.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: (Suenan un móvil) Perdonen. Antes de que llegara usted al Gobierno, ¿sabe si el Racing contaba con ayudas de alguna institución, local o regional?

EL SR. REVILLA ROIZ: Siempre, siempre eso es una práctica habitual del Racing, que se ha venido colaborando con él, en la medida también que se promociona el deporte base y que ha servido en muchas ocasiones como un soporte publicitario de la Comunidad Autónoma, en la imagen de la tierra o del ayuntamiento; todos han colaborado.

De hecho el campo de fútbol es del ayuntamiento de Santander. El ayuntamiento de Santander hizo un campo de fútbol con los impuestos de los ciudadanos, pues para que pudiera tener las instalaciones el equipo donde jugar al fútbol.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: ¿Cuándo conoce usted al Sr. Alí?

EL SR. REVILLA ROIZ: El día 29 de enero del 2011.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Antes del 29 de enero usted no había conocido al Sr. Alí.



EL SR. REVILLA ROIZ: De nada.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: ¿Quién avaló la solvencia del Sr. Alí para efectuar la operación?

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, hubo una carta y unos avales, de una parte de la deuda, por parte de un banco suizo el Credit Suisse, creo que era.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: No había otro tipo de aval, no había otro tipo, digo por parte del Gobierno que hubiera buscado algo. O sea, se fía de lo que dice Credit Suisse en su momento.

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí, el informe que se hizo por parte de los Consejeros que se les encargó la operación de intentar vender el Club, ante la situación que se volvía a repetir después del año 2003, de una posible desaparición, encontrar algún vendedor, comprador, habida cuenta que el que había comprado el equipo, que era una empresa constructora, pues había entrado ya España en una profunda recesión, y ha sido bastante normal en España encontrarnos con gente que patrimonialmente en el año 2006, 2007, pues eran teóricamente ricos, incluso algún Presidente como el del Real Madrid, pues, que tenía una gran empresa constructora y que era de las más solventes en España; entraron en una situación de suspensión de pagos o de quiebras. Entonces, como el comprador del Racing originario era alguien ligado a la construcción, pues entró en una situación de insolvencia y se trasladó naturalmente al club, con lo cual el Gobierno empezó a preocuparse por las consecuencias de tener un propietario insolvente y se le instaba, no yo, pero a través de los Consejeros las instrucciones que se dieron desde el Gobierno es encontrar la manera de que se pudiera conseguir un comprador solvente para el equipo.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: De no haberse efectuado la operación en Zurich, ¿corría algún riesgo el equipo?, ¿estaríamos en mejor situación en este momento?, ¿estaríamos en peor situación? ¿Cómo lo valora usted?

EL SR. REVILLA ROIZ: No, el equipo estaba a punto del embargo y de la desaparición. Entre otras razones, porque la Agencia Tributaria ya había mandado notificaciones reiteradamente de que embargaban el equipo, claro.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Gracias, Sr. Presidente, expresidente.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Tiene la palabra, a efectos de efectuar sus preguntas, D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Yo, lo primero que quiero manifestar es que el Portavoz del Grupo Popular ya en su primera intervención ha mentido. Ha mentido. Y se lo vengo advirtiendo durante estos días. Ya sé que abusa usted de su condición de aforado. Porque, ¡claro!, aquí se leen unos derechos al compareciente, se le exige que diga la verdad y que, sino, calle. Porque tiene, sino, causa de delito.

Usted puede venir aquí, y decir lo que le dé la gana porque no está sometido a eso. Y yo he pedido que por decencia de esta Comisión y de este Parlamento, los propios Portavoces y yo lo he asumido, estemos en las mismas condiciones que el compareciente; sin especulaciones desde aquí, sin mentiras desde aquí y sin proyecciones extrañas desde aquí. ¡Claro, claro!, por respeto al compareciente de entrada. Y por decencia de este Parlamento también. No vale que venga usted -y lleva toda la semana haciéndolo- constantemente mintiendo. Y no le extrañará, porque ya se lo he advertido varias veces, debería también ser digna de estudio su actuación; ¡claro!, lo que pasa que no existe la vía de la querrela, usted se amparará en el aforamiento. Y ya insisto que si no por decencia de este Parlamento, que sé que no le preocupa mucho, al menos hágalo por decencia personal, ¡hombre!, por decencia personal.

Mal asunto, si vamos, empezamos mareando la perdiz de esta manera. Mal asunto, si empezamos a plantear querellas. ¿Sabe qué tenemos aquí alrededor? Toda la documentación; no, parte, parte de la documentación. ¿Y saben quién nos la han mandado? ¡Coño!, el Gobierno.

Y si tienen todos los datos en su poder, que alguien explique a qué obedece entonces esto. Porque para ir presentando querellas aquí; miren, estudien esto sus servicios jurídicos, encuentren las causas y vayan a ellas. Lo que pasa es que no se atreven. No se atreven porque a lo mejor no hay causa. Porque a lo mejor un juez no lo admite a trámite. Y entonces venimos aquí, a poner pequeñas perlas por ahí, a soltar perlas y pequeñas querechas, a ver si ésas sí cuellan.

¡Hombre!, ¿qué podemos entender? Que el que está ahí puede tener un olvido, puede tener un desliz, se puede equivocar, y no me extraña después de un interrogatorio de 11 horas como hemos tenido ayer. Hay que tener una fuerza de voluntad terrible para aguantar ahí un interrogatorio de 11 horas.



Por tanto, miren, no vayan por ese camino. Porque si al final tenemos que decidir que abandonamos la Comisión, nos montarán otro escándalo. Pero ¡hombre!, es que venir aquí a soportar lo que estamos soportando, no es de persona en su sano juicio. Ayer se lo dije al Presidente. Ayer se lo dije al Presidente. ¿Estamos tontos, o qué? ¿Es de una persona razonable sentarse a las cuatro de la tarde, a las diez de la mañana, perdón, y levantarse a las once de la noche? No es una persona razonable.

¿Quién fue el ingenuo que puso una comparecencia de una hora para el Sr. Marcano?; ¿quién fue el ingenuo? Por no llamarle otra cosa. ¡Vamos, hombre, por favor!, un poco más de criterio y un poco más de oficio para saber llevar estas cuestiones. Y han vuelto ayer a hacer lo mismo con otra comparecencia más. Pero en fin.

No tengo muchas preguntas que hacerle, Sr. Revilla. No tengo muchas. Porque mire, me empiezo a preguntar yo mismo, a mí mismo que ¿qué pinto aquí? ¿Qué pinto aquí? Porque -insisto- aquí está todo; lo tienen ellos, lo pueden manejar, lo pueden instruir, pueden hacer lo que quieran. No sé qué van a sacar de este pobre corraliego, para que les saque a la luz de lo que ellos no ven, si son muy listos. Ustedes son muy listos, no sé por qué nos traen aquí.

Pero mire, ayer han comparecido aquí dos Consejeros de su Gobierno; el Sr. Marcano y el Sr. Agudo; que nos han ocupado la jornada más larga que haya existido en este Parlamento, seguramente. Y la verdad es que dieron todo tipo de datos con el asunto, en relación con el asunto que nos ocupa.

Y ¡claro!, la primera pregunta que se viene a la cabeza es preguntarle a usted, oiga, ¿usted comparte, usted tiene confianza -voy a decirlo así de claro- confianza en la acción de Gobierno que desarrollaron estas dos personas que he citado, cuando eran miembros de su Gobierno, cuando eran miembros de..., cuando eran sus Consejeros? Esa es la pregunta que le traslado.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues por descontado, ¡cómo no voy a tener confianza en dos Consejeros de mi gobierno!

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues es que siendo así y entendiendo que los principales actores de este asunto han pasado ayer, además existe la posibilidad de volver a citarles, incluso de darles la oportunidad de que si hay alguna duda en una respuesta, por caballerosidad, cosa que no brilla últimamente, darle la oportunidad de que rectifiquen o maten sus respuestas. Y no ir directamente, enseguida que ha mentido.

¡Oiga!, ¿sabe que le digo?, que mentir ha mentido el Sr. Montalvo, pero no le he oído a usted que vaya a plantarle una querrela. ¡Oiga!, mentir ha mentido ahí sentado el Sr. Prenía, pero tampoco a ese le va a plantear usted ninguna querrela. Sea un poco más caballero y dele la oportunidad, que no me importa que tengan que volver, ¡que vuelvan! y les hace usted la pregunta consecuente que le ofrece esa duda y que la puedan matizar.

No, les interesa el otro circo. Está claro que les interesa el otro circo. Yo no hubiera actuado así con ustedes, hasta ayer, a partir de ayer, como le dije al Presidente, ya saben en qué plan voy a actuar con ustedes. Ya lo saben, que él lo sabe que se lo dije.

Pero en fin, si entiendo y razono y me sustento en que ayer esos dos Consejero, y a lo mejor Luis Egusquiza, y a lo mejor M.^a Eugenia y a lo mejor acabarán trayendo al ujíer que abría la puerta cuando entraba Montalvo, porque parece que van a llegar a ese punto, faltan de venir, creo que los principales actores ya han venido. Quizás Luis Egusquiza pueda aportar algo. No, Cabetas nos puede aportar el que se marchó sin arreglarlo, eso sí nos lo puede aportar, ¡eh! y eso que había cumplido los objetivos.

Así que siendo así y entendiendo que ayer se dieron todo el lujo de detalles, yo Sr. Revilla no le voy a hacer más preguntas, porque creo que su presencia aquí obedece más a una estrategia política, que a intentar sacarle hoy a usted información, que no nos hayan dado ayer sus Consejeros. Sus Consejeros eran concedores, han dado toda la información y no creo que usted pueda aportar más.

Pero tengo cuidado, ya lo ve, como se equivoque, como se equivoque mañana tiene una querrela, así que tenga cuidado con las respuestas.

Nada más y muchas gracias de momento.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias Sr. Portavoz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular y en su nombre D. Iñigo Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bueno, no quiero contribuir a incrementar la situación de tensión que veo en el seno del Partido Regionalista, después de este anuncio. (Murmullos) O en el Portavoz del Partido Regionalista, no lo quería personalizar, le veo muy tenso, no quiero añadir yo más tensión.



Pero vamos a ver, ayer han comparecido dos personas que fueron miembros del Gobierno de Cantabria y que estuvieron muy directamente implicados en la operación y no es que mintieran en cosas sin mayor importancia, bueno, pues aquí el Sr. Agudo aseguró que él tiene intervenciones en el Parlamento de Cantabria en contra de la entrada del dinero público en el Racing, cuando se produce la conversión de los clubes de fútbol en sociedades anónimas deportivas y resulta que es que no era Diputado cuando aquello. Pero eso me parece menor, así al fin y acabo sí comparto con usted que puede ser un desliz como consecuencia de muchas horas de intervención.

Lo que no es un desliz es decir que la empresa sobre la que se pide el informe de solvencia y la empresa con la que se firma es la misma, porque eso ya no es un desliz, eso ya es mentir. Eso ya es mentir, porque una empresa tiene un código de identificación fiscal y otra empresa tiene otro distinto. Y una empresa tiene una sede social y otra tiene otra sede social distinta. Y una empresa está radicada en Baréin y otra está radicada en Amsterdam. Y el informe de solvencia se pide sobre la empresa que tiene la sede en Baréin y la operación se firma con la empresa que tiene su sede en Amsterdam. Eso ya no es un desliz como consecuencia de estar seis horas declarando, que yo entiendo que en alguna cosa se puede equivocar como usted y como yo, porque también estuvimos 11 horas aquí, no declarando, pero interviniendo en un debate. No, eso ya es mucho más grave.

Y más grave es que un Consejero del Gobierno venga por la mañana a decir que todas las decisiones se adoptaron de manera colegiada en el Consejo de Gobierno y otro venga por la tarde y diga que jamás el Consejo de Gobierno adoptó ninguna decisión, que fueron decisiones personales del primero.

Uno de los dos no dice la verdad. Uno de los dos no dice la verdad. El Sr. Marcano a lo largo de la mañana ayer no dijo más que una cosa: colegiadamente, colegiadamente, colegiadamente. Incluso ante preguntas, cuando se le dijo: ¿usted leyó algún informe de solvencia?, "no sé". ¿Cómo no va a saber si leyó un informe de solvencia o no! No, todo fue colegiadamente. Y el otro vino por la tarde y dijo que ni acuerdos del Consejo de Gobierno ni acuerdos del Consejo de Administración de CANTUR ni nada de nada, la firma personal del Sr. Marcano.

Si un Consejero del Gobierno dice una cosa y el otro dice otra cosa distinta. Parece que han emprendido una carrera por quitarse cada uno de ellos de sus propias responsabilidades. Ese es el tema.

Yo ayer tuve la sensación no de estar escuchando a personas que daban explicaciones políticas, sino de escuchar a personas que estaban en una estrategia de defensa jurídica, cuando no tenía razón de ser, porque aquí venimos a pedir responsabilidades políticas. Y hoy también a quien fue Presidente del Gobierno. Venimos a pedirle responsabilidades políticas. Explicaciones políticas en primer lugar y en su caso responsabilidades. Ayer la estrategia no era de dar explicaciones políticas, era una estrategia de defensa jurídica, por lo que me dió la sensación, ¡eh!

Luego si se pregunta quién miente en esta Comisión, yo creo que aquí se han dicho muchas mentiras desde el primer día hasta ayer. Pero ayer se han dicho muchas mentiras. Y ayer dos personas que compartieron participación en el Consejo de Gobierno y en todas estas operaciones, uno por la mañana decía una cosa y otro por la tarde decía la contraria. Alguien tendrá que explicar eso y si quieren volver a venir para volver a explicarlo, que lo digan.

Y por decirle también, toda esa documentación que se refiere no solamente al Racing, lógicamente, sino a todas las operaciones de CANTUR, ahí vendrán me imagino las facturas de Puzzle Producciones y vendrá todo esto, en esa documentación, ahí vendrán todas esas facturas, entonces sí, toda esa documentación es muy interesante para el trabajo de la Comisión, pero también los testimonios, también los testimonios. Porque aquí se trata de saber -y no viene en esas carpetas- quién negoció por ejemplo el precio de venta, por ejemplo el precio que tenía que pagar Alí Syed por levantar la pignoración de las acciones. ¿Quién negoció eso, con qué criterio, con qué asesoramiento, por encargo de quién, quién le autorizó, que órgano del Gobierno le autorizó? Todo eso se tiene que decir aquí, no viene en las carpetas, se tiene que decir por qué, se tiene que decir por qué se le rebajó el precio al Sr. Alí Syed, se tiene que decir por qué se canceló la compra de las acciones, se tiene que decir por qué las garantías que se pidieron eran falsas, de una empresa falsa, fantasma. Por qué se pidieron garantías de una empresa y se vendió con una empresa fantasma. Eso se tiene que decir aquí y lo tienen que decir quienes fueron los responsables de aquella operación, que para ir a recibirle al palco del Sardinero, a ponerle la bufanda, la medalla y todo y darle besos y abrazos para eso sí hubo tiempo, ¿para eso sí tuvieron tiempo?, pues que tengan tiempo hoy aquí, para venir a dar las explicaciones que como Diputados les vamos a solicitar.

Y dicho esto, paso al cuestionario.

En lo poco que ha hablado hasta ahora el Sr. Revilla, que no olvidemos fue Presidente de aquel Gobierno que bendijo la operación y dio todo tipo de facilidades para entregar las acciones del Racing al Sr. Alí Syed, fue el Presidente de todo aquello, en las explicaciones que empezaba a dar, lo poco que ha hablado, se ha referido a que otros Gobiernos siempre dieron subvenciones al Racing, siempre hubo una ayuda al Racing.

¿Usted a quién le daba el dinero, al Racing o el dinero que fluía del Gobierno de Cantabria era para entrar en el accionariado, para salir, para quitarle la carga a un empresario, para pasárselo a otra?, ¿para regalárselo a Alí?, ¿a quién le debe usted el dinero?



Es una pregunta.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bien, pero tengo, con permiso de la presidencia tengo que hacer un preámbulo, ¡eh! Porque lo que acabo...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Usted habrá observado que hay bastante tolerancia en cuanto a los planteamientos que hace cualquiera,

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí, pero acabo de escuchar...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): También tiene la misma tolerancia.

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí, acabo de escuchar una declaración inicial de intenciones de que esto se va a poner, se ha puesto ya en manos del Gobierno para que inicie las acciones judiciales pertinentes, de lo cual me alegro un montón, me alegro un montón.

Mi Partido cuando se propuso esta Comisión de Investigación votó a favor y eso me alivia a mí muchísimo de tener que contestar a pormenores que ya han sido contestados por los dos Consejeros. Porque ahí es donde va a acabar esto, y donde yo ya sabía que iba a acabar, de lo cual, me alegro infinito.

Porque yo siempre he sido partidario que cuando se vea algo que pueda parecerle a alguien, y más siendo de la oposición, que es delictivo vaya inmediatamente con ello a los Tribunales. Tienen mi firma y mi apoyo para que acudan. Y allí es donde tendrá que opinar los que tienen que decidir sobre estos temas. Pero no sustituyamos ese Tribunal de Justicia donde va a ir esto, por un Tribunal de Justicia que son ustedes. Ustedes, no son ningún Tribunal de Justicia. Ustedes me preguntan. Y desde luego yo le voy a decir una cosa, de lo poco que vaya a decir aquí, ni una mentira, ni una; no voy a decir ni una mentira.

Todo lo que hayan declarado los Consejeros está en el Diario de Sesiones. Toda la documentación la tienen ahí. ¿Cuál es el papel mío? Yo no le he dado nada al Sr. Alí.

La decisión de entrar en el Racing se toma en el año 2003, siendo yo Presidente y en contra de lo que había venido manteniendo, reiteradamente, de que un Gobierno no debe hacerse cargo de un Club. Confieso que eso está dicho por mí, en anteriores legislaturas y que el criterio se cambia en el 2003.

¿Por qué cambia el criterio? Porque en el 2003, el Racing está al borde de la desaparición y el Gobierno, en una discusión colegiada, toma por unanimidad la decisión de que es un activo importante. que el coste para el Gobierno es asumible, en función de un aval. Pero con un criterio desde el primer momento claro, de que hay que encontrar un comprador.

Se nombra un Presidente, que era además un destacado miembro -supongo que lo será, del Partido Popular-, para que se haga cargo temporalmente de la presidencia del equipo. Yo, salvo ir a los partidos que voy desde que tengo 11 años, no tuve ningún otro tipo de influencia, ni en los nombramientos. Es más, me enteré a posteriori de que éste era el hombre indicado. Pero con la idea clarísima de que el Racing no puede estar en manos de un Gobierno Regional.

Yo recuerdo que ese coste político le sufrimos aquí durante dos o tres años. Interpelaciones, se hicieron cientos, recuerdo al Presidente del Parlamento actual que era el interpelante.

Pero, claro, cuando el equipo empezó a ir bien, aquello no era popular y ya el hablar del Racing no traía cuenta. Conseguimos -es un orgullo que tengo- que en el tiempo que yo estuve de Presidente, el equipo estuvo en primera; llegó a jugar la UEFA. Y, ¡claro!, el tema ya no era políticamente oportuno sacarle. Y entonces a los dos años, viendo que el equipo iba bien, pues ya en la tribuna no era la interpelación de todos los lunes: el Racing, el Racing..., donde se dieron todo tipo de explicaciones. Porque allí estando nosotros en el Gobierno, -no como ahora- salíamos a contestar y a dar toda la documentación oportuna.

El Racing se encuentra un comprador, que yo no conozco hasta tres meses después de haber comprado el Racing, quién era el propietario. Porque yo, por ejemplo, al Jacobo Montalvo no lo conozco; con él no he estado nunca en comidas ni en reuniones. Yo, a quien conocía era a su padre desde hace más de 40 años, de Comillas, donde tenía una casa y donde por razones variadas coincidíamos. Porque una vez me vino a decir que era de origen cántabro; le conocí, y yo jamás pude pensar que éste fuera el comprador del Racing.

Pero como se dan las instrucciones de que se intente comprar un comprador. ¿Quiénes son los comisionados siempre en esta materia? Dos personas: el Consejero de Economía, que obviamente es el que tiene un papel importante que jugar en este tema y el Consejero de Cultura, Turismo y Deporte, que son los que el Gobierno delega para que intenten buscar compradores.



Un buen día, se plantea la venta a una empresa, que yo desconozco que es de Javier Montalvo, porque el que apareció en las primeras instancias por aquí que tampoco llegué a reuniones nunca con él ni a conocerle, pero sí en los periódicos, un tal Olmedo, que apareció por aquí. Y al cabo de tres meses, me dice Javier Montalvo, padre; dice: si el mayor accionista soy yo.

–Y le digo: ¿pero tú has comprado el Racing?

–"Sí, sí, es una empresa mía".

– Y digo: ¿pero y tu qué sabes de fútbol?

–"Nada".

– ¿Y por qué lo has hecho?; digo, ¿cómo no se te ha ocurrido, conociéndome, decirme antes de la operación qué opinaba?

Conociéndome decirme antes de la operación qué opinaba, digo, porque esto ya no creo que sea ningún negocio, le dije. Digo, ¿qué quieres tener una plataforma futbolística para promocionarte?, y me dijo recuerdo: ¡hombre!, yo soy de Cantabria, me van bien las cosas, tengo una empresa de construcción importante, estoy haciendo no sé cuantos miles de viviendas, digo, y quería aportar algo a mi tierra.

Bueno, bueno, y ahí me quedo yo, pasmado de que sea Javier Montalvo, porque la empresa se llamaba Dumviro, yo no sabía que era de éste. Yo recuerdo una vez que en Madrid me enseñaron una que tenía un águila, que era Silver Eagle, pero yo me entero de que es Javier Montalvo tres meses después, cuando él me confiesa que el mayor accionista es él.

Bueno. Las cosas van medianamente bien, las cosas van medianamente bien hasta que viene el crack de la construcción, como ha ocurrido en España a cantidad de esponsorizaciones que se han hecho en el deporte en nuestro país. Vuelvo a repetir el caso de un tal Fernando Martín, creo que se llama, que fue Presidente del Madrid, que yo leí una vez en la prensa que era la cuarta fortuna de España, creo que ahora está embargado por todos los sitios, y que llegó a ser Presidente del Madrid.

Viene el momento del año 2008, en que entra en suspensión de pagos una gran parte de las empresas de construcción y una de las que aparece en todos los RAI nada menos que el propietario del Racing. Surge la alarma en el Consejo de Gobierno, en mi persona y digo: bueno, pues vamos a ver, hay que hablar con esta gente, oye que busquen un comprador. Y yo doy la instrucción también, en el Consejo de Gobierno a las dos mismas personas que han estado siempre relacionadas con el Racing, porque yo fuera de ir al fútbol no he participado en ninguna firma de ningún tipo ni he conocido a nadie, de que intenten buscar un comprador y que insten al actual dueño a que le busque también, porque está abocado esto a vernos en un problema como el que tuvimos en el 2003.

Se les encarga a Javier Marcano y al Consejero Agudo que inicien todos los trámites, creo que se ponen en contacto con un banco suizo para decir que hay un equipo que se vende, habrán tenido reuniones con el Sr. Montalvo, yo para nada. Porque además el Sr. Montalvo, pues para desgracia, perdí el contacto con él cuando una enfermedad le llevó a tener un Alzheimer, que ya no sé ahora ni siquiera como está de salud, pero yo con el hijo no he tenido ningún tipo de relación, hasta que aparece..., ¡ah!, bueno, la mayor sorpresa que me llevo, quiero aclararlo aquí, es que nombra a Pernía Presidente. Y eso sí que lo confieso, le dije: ¿pero cómo has nombrado a este Sr. Presidente? "Pues porque es mi hombre de confianza, es el que me hace aquí las cosas". Yo recuerdo haber visto a Pernía llevar en coche a este hombre por Cantabria, hasta de hacerse cargo del equipo, era un empleado suyo.

– Yo: "¿pero si no entiende nada de fútbol?, yo creo que te equivocas".

– "No, no, que es mi hombre de confianza".

Bueno. Yo, las relaciones mías con Pernía son sobradamente conocidas, no creo que nadie piense que soy amigo de él. Es más algún día, como ahora está muy de moda el que los teléfonos registren las llamadas, igual en la época en que empiezo a tener conocimiento de que hay un tal Alí, que sale en los medios de comunicación que va a comprar el Racing, intento ponerme en contacto con él y no me coge el teléfono. Aquí lo tengo todavía, registrado, pero habrá aquí 600 llamadas, yo preocupado, porque además había aparecido en la prensa que este señor no era una persona solvente.

Hasta que unos días antes del día 29, me llama desde Barén y me dice: "oye hay un comprador absolutamente solvente, con un patrimonio inmenso, he leído unas declaraciones tuyas en el Diario Montañés que han molestado mucho a este hombre; donde dices que tú no le venderías las acciones". Cosa que publicó el Diario Montañés.



Dice: "Va a hacer la operación y él no la hace con un Presidente que dice estas cosas. Va a ir a firmar a Cantabria o va a haber unas reuniones previas, -estuvo lo de Zurich y todo eso-, el día 29. Yo te pido, ¡hombre!, que no le espantes, porque si no, vamos este es el hombre que va a poner al Racing en la UEFA, te pido por favor que le recibamos bien, porque está muy alarmado con las declaraciones que has hecho".

Bueno, ya me ves a mí el día 29, que es la vez en que conozco yo a este Alí, que yo no sé quién es, en el Sardinero llega y yo tengo que confesar que me deshago en elogios de este señor. Digo, bueno, me han dicho que es un tío supersolvente, tiene una cantidad de dinero, llegó a decirme, casi más que Botín, que viene a poner al Racing en la órbita mundial, digo, yo no puedo poner a este tío mala cara. Y la verdad es que me excedo en los elogios llevo a decirle que es un tío sabio y rico, que ha venido al lugar ideal, le hago un peloteo, pero vamos como se lo he hecho a cantidad de gente, de la cual me arrepiento ahora.

Si alguien cogiera en la prensa lo que he dicho de José Blanco, pues diría: "joer y luego que pasó". Pero yo como Presidente de Cantabria mi obligación es que alguien que me dicen que es supersolvente, que viene a salvar un club y que por favor no le espante, pues yo le pongo buena cara y que le haga todos esos elogios.

Es más al día siguiente fuimos a comer y otro día más que quiere conocer Comillas y me le llevo a Comillas. Tengo que decir que también le recibe el Ayuntamiento de Santander, hubo ahí un despliegue de coches, salieron al balcón, prometió también ayuda a las escuelas municipales.

Yo al Alí este no le conozco de nada, de nada de nada, es el Sr. Pernía el que creo que ha estado como 20 veces allí y me dice que es una persona de una solvencia absoluta y que por lo tanto como Presidente no le espante. Yo, en ese momento que veo que el Racing está en una situación terrible, digo, bueno, por lo menos voy a causarles buena impresión como Presidente. Hasta ahí llega todo mi papel, todo mi papel.

Ni he estado en Zurich ni sé donde vive el tío este, quien trae a este señor es el Sr. Pernía, eso no lo puede negar. Porque las pocas llamadas que yo tuve en los días previos al 29 me las hace desde Baréin el Sr. Pernía. Y me dice que es una gestión suya, que ha llegado a conocerle a través de no sé qué, de no sé cuántos y que es un hombre que tiene hasta estudios de cine en la India, carreras de caballos, que es el brazo derecho del Jeque de Baréin, que es una fortuna, que hemos tenido una suerte inmensa, pero que él está muy alarmado con que el Presidente de Cantabria haya dicho en el periódico Diario Montañés y que desde luego si él va a venir a una región donde el Presidente no le recibe o le trata mal, pues no hace la operación. Entonces ahí ves a Revilla pues hacerle un peloteo a este señor ese día. No le he vuelto a ver, jamás he tenido su teléfono, jamás le he llamado ni me ha llamado él a mí.

Y ya aclaro de entrada, a la pregunta ¿quién trajo al Sr. Alí a Cantabria?, sin duda ninguna, Pernía, no lo puede negar esto, Pernía, es el que trae a este señor a Cantabria.

No sé si sitúo toda mi intervención en el tema del Racing, porque no ha ido más allá que eso. Y luego de lo que hayan dicho mis Consejeros ahí está, la documentación está ahí. Y por lo tanto, si ustedes ya han visto que hay motivos de delito, vayan inmediatamente, de verdad, de verdad, porque ahí es donde tiene que estar una cosa que parezca delictiva. Como hicieron con GFB, háganlo con este también, pero mañana mismo y entonces nos liberamos de que tengamos un juicio aquí en el Parlamento, que no es el lugar, aquí hay algún abogado, para las sentencias. Las sentencias las tienen que dar los tribunales. Y si ustedes creen que también estoy yo involucrado en el asunto llévenme a mí también allí, como me llevaron en el otro caso. Llévenme, yo no tengo nada que ocultar. Nada de nada.

Yo no he tenido ni comidas ni contubernios con nadie, ni he amenazado a nadie de que el Racing se quede con el equipo sino no le dan no sé qué, no, jamás. Yo no he tenido ninguna intervención, no es mi estilo, no puede haber en Cantabria una sola empresa, ni un funcionario del Gobierno en los 16 años que he estado en el Gobierno de Vicepresidente y de Presidente que yo le haya llamado jamás, para recomendarle el darle una adjudicación a nadie. Jamás, no lo puede haber. Ni un jefe de Servicio, no es mi papel.

El papel del Presidente del Gobierno de Cantabria, el mío, no sé el de ahora, el que está ahora, era el papel de coordinar la acción del Gobierno, coordinarla. Con dos salvedades, que fueron objeto del pacto que firmamos, yo no era el Portavoz del Gobierno, pero asumía lo que decía la Portavoz, que era la Vicepresidenta, y no firmaba convenios, porque también es un requisito del pacto. Lo cual no quiere decir que yo no sea solidario con lo que se hacía.

Pero ¿cuál es el papel del Presidente?, confiar en sus Consejeros, que ese es el órgano ejecutivo. No sé ahora el actual Presidente, pero yo jamás me metí, me metí en lo que hacía el Consejero de Obras Públicas a la hora de adjudicar una obra o de proponer el trazado de una carretera, jamás.

Y en el tema este del Racing yo delego, como Presidente, en dos Consejeros, que son los que han hecho lo que han hecho. Y que está además documentado y por lo tanto, si ya el Partido Popular o los que están aquí consideran que hay delito, mañana por la mañana, al fiscal, con todo mi apoyo. Si quieren me incluyen a mí también. Pero fuera de eso ya



no contesto a más, porque para qué voy a contestar si está todo dicho. Y además si ustedes ya ven tales delitos, tales infracciones y tales mentiras no pierdan ni un minuto, a las Salesas a las doce, que es lo que yo veo venir en esto.

Cuando se crea tienen ustedes una mayoría absoluta para hacerlo, ¡cómo no! Con una mayoría absoluta ustedes pueden hacer lo que les dé la gana.

Yo tengo la conciencia muy tranquila, estoy absolutamente sereno y no quiero equivocarme. Porque ya me amenaza que me puedo equivocar en alguna fecha, no, las fechas están todas ahí, ¡eh! Yo conozco a Alí el día 29 de enero en el campo de Racing. Además fue grabado por todas las televisiones, radios y apareció haciendo allí el pelota de turno a un tío que me dicen que le ayude a Pernía para que no se espante y que vea que hay una región que le acoge con los brazos abiertos, eso lo he hecho con todos, lo he hice hasta con el que vino de Costa Rica, ¡qué voy a hacer! ¡Si me dicen que viene a crear una empresa! ¿Qué es un error?, pues a la vista de los hechos, seguro, porque nos lo presentan como un millonario y resulta que parece que no era un millonario, sino que era un pufista, pero eso yo no lo sabía.

Yo muchas veces le dije a Pernía después, no creo que hablara más de otras dos veces, le digo: "pero vamos a ver, tú que has estado en Baréin 20 veces y Baréin tiene la población de Cantabria o menos, ¿cómo es que no te enteraste quién era este señor?" Es como si alguien viene a Cantabria quince días a preguntar quién es Revilla, quién es el Sr. Iñigo, quién es el Sr. Botín. Pues hombre en 20 días, en un territorio tan pequeño yo creo que tienes que tener la información. Yo no sé dónde vive, pero vamos no hace falta ser un águila para ir a un territorio y preguntar por una persona, seguirle la pista, incluso una agencia de detectives, que ten den la solvencia patrimonial de este señor.

Pernía mantiene que es no rico, inmensamente rico. Y él lo corroboraba, porque yo la única vez que estuve comiendo con él me empezó a enseñar empresas que tenía, todas en el plasma, ¡eh! Iba sacando datos y digo, bueno, yo en cuarentena.

Ese es mi papel en el tema del Racing, salvar al Racing, salvar al Racing. Y voy a decir más, voy a decir más, creo que se han hecho las cosas mal después de que en el mes de junio este señor incumpliese los acuerdos de ir pagando. Porque yo lo que hubiera hecho, yo lo que hubiera hecho es rescatar las acciones a cero pesetas, a cero euros de coste. Y al menos, al menos el Sr. Alí dejó al Gobierno de Cantabria 1,5 más 465.000 euros más un millón, creo recordar, doscientos mil a la Seguridad Social.

De momento yo todavía me pregunto, este hombre si era tan inteligente, cómo vino aquí para no llevarse nada y dejar entre la Seguridad Social y el Gobierno de Cantabria tres millones y pico de euros más creo que otros 460 que le dio en un talón a Sr. Montalvo.

Yo hubiera rescatado las acciones a cero, este hombre hubiera perdido lo que ha puesto, no hubiera decretado concurso de acreedores y hubiera rápidamente puesto un anuncio que venga otro a ver. Pero eso es lo que había que haber hecho.

Cuando en el mes de junio es el Consejero de Cultura el que va al juez, oiga ya hay un incumplimiento, porque un dinero se cobró en un talón, recuerdo que se lo dio en mano en el Sardinero. Otro se cobró ya con problemas cuando se recurrió al aval del Credit Suisse. Cuando ya no paga el tercero, entonces es cuando al día siguiente se impugna el acuerdo y se tendrían que haber pedido, por parte del Gobierno, porque ya era el mes de junio y ya se habían celebrado las elecciones, se tenía que haber pedido el rescate de las acciones, que no hubieran costado nada, cero euros y el Racing hubiera vuelto al dominio del Gobierno, pero con dos millones menos de deuda, que es lo que había pagado el Sr. Alí.

Esta es la explicación de todo lo que he hecho yo aquí. Si usted quiere preguntarme, le voy a contestar siempre lo que han dicho..., dicen un desfase de un millón de euros, lo ha explicado el Sr. Agudo. Si ustedes creen que eso es mentira, que la empresa de Holanda no es la misma, al juzgado, de verdad, sin ningún problema, al juez.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bueno, yo le había hecho una pregunta, no esperaba un discurso, además no ha contestado a la pregunta.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no es un discurso yo quiero aclarar las cosas.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bien, vale bien. Pero claro es que, además yo pretendo llevar una secuencia cronológica, usted ya llega a hablar de los informes de solvencia y dice: "nos lo presentan como un millonario y resulta que es un pufista". Y yo le preguntaría ¿y qué hizo usted para averiguar si era un pufista? Y el resultado es que no hizo nada.

EL SR. REVILLA ROIZ: No.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es que Pernía le dijo, ¿cómo Pernía le dijo?, "contrate una agencia de detectives", si no hacía falta contratar una agencia de detectives, hacía simplemente falta pedir los informes de solvencia e incluir



garantías suficientes en el contrato, cosa, para poder hacer posible hacer cosas como la que usted está diciendo: "no me paga, recupero directamente el control de club". Pero eso no es lo que recoge el contrato, eso es imposible y lo ha dicho aquí el abogado el pasado martes. Es completamente imposible, gracias a lo que firmaron Consejeros de su Gobierno, Consejeros de su Gobierno.

Yo le había preguntado por subvenciones y dinero que distintos Gobiernos de Cantabria han dado al Racing o a los empresarios que llevan el Racing. Pero bueno, como no me contesta, le quiero hacer una serie de preguntas por orden cronológico.

En primer lugar, una de las cosas que se han dicho aquí, claro está por demostrar, lo ha dicho un empresario, ha acusado a una persona que fue Consejero de su Gobierno, él lo ha negado, le acusó de amenazas, hablo de Jacobo de Montalvo, usted conocía a su padre. Según Jacobo de Montalvo el Gobierno de Cantabria le presionó para hacerse con las acciones del Racing, según Jacobo de Montalvo le dijo: "te quedas con el Racing o te quedas sin Ecomarque Besaya". ¿Usted qué conoce de ese asunto?

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, vamos a ver, yo al que conozco es a Ángel Agudo, le conozco pues bueno desde hace 40 cuarenta años, ¡eh! Le conozco de la universidad, de catedrático. A Jacobo de Montalvo lo conozco de verlo en el palco, al principio en la segunda fila y luego por allí en la primera, cuando sustituye en la presidencia a Pernía, o se sienta allí en el palco en la primera fila.

No tengo porqué dar mi opinión de Jacobo de Montalvo, pero no la tengo buena, de verdad, no la tengo buena a pesar de que no he hablado con él. Sí la tengo buena del padre, que me parece un hombre serio, al que conocí, yo a éste no le conozco, pero no tengo una buena impresión.

Entonces, esta es la típica historia, en el que se da bastante en la vida, entre dos personas que uno dice "A" y otro dice "B". Jamás en mi vida oí hablar de este tema, jamás, jamás, pero ya claro, le contesto a una parte, a la otra, en caso de tener que creer a Ángel Agudo o a Jacobo de Montalvo, a Ángel Agudo, pero vamos sin ninguna duda. Jamás me comenté ni supe que había habido ni reuniones entre Jacobo ni Ángel Agudo. Yo desde luego no he estado con él nunca. ¡eh! A mí no me podrán sacar ninguna foto que me hayan visto comiendo con él en ningún sitio. Porque con el padre sí, pero mucho antes de que viniera a Cantabria con al tema del Racing, al padre le conozco yo de hace 40 años, ahora al hijo jamás. Pero le contesto, no me creo a Jacobo de Montalvo, no me le creo, no me ofrece confianza como para creer semejante cosa. A Ángel Agudo sí. Si Ángel Agudo dice que jamás le ha planteado eso, yo le creo. Ahora cada uno estamos en nuestra libertad de creer a uno o a otro.

Yo lo he estado escuchando estos días, me parece la típica cuestión de un enfrentamiento, no sé, no se llevarán bien, desde luego Jacobo de Montalvo ha dicho perrerías de mí, sin conocerme, yo no llego a tanto, digo que no tengo buena impresión. Me quedo ahí.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero...

EL SR. REVILLA ROIZ: No creo al Sr. Montalvo, sí al Sr. Agudo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo no...

EL SR. REVILLA ROIZ: No me lo imagino, ¡eh! Desde luego jamás se planteó un tema de estos ni siquiera a nivel de comentarios fuera del Consejo, ni entre pasillos, "oye que estoy intentando presionar...", jamás, jamás lo oí. Si lo hubiese oído pues te podría decir "hombre una vez se comentó..." No, de verdad. Jamás. Y creo al Sr. Agudo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Digo, que en este caso, Sr. Revilla, no se trata tanto de cada uno tiene la libertad de creer a quien quiera, que sí es así, pero no se trata tanto de eso, como de tenemos la obligación de tratar de averiguar quién dice la verdad.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es decir, que mis preguntas...

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no que no me parece una pregunta (...)

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Por eso...

EL SR. REVILLA ROIZ: Me ha preguntado, yo le doy mi opinión.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: A mí se me ha reprochado estos días que insista en este tema, pero me parece que las acusaciones que se hicieron aquí revisten suficiente gravedad como para que...



EL SR. REVILLA ROIZ: Pero es la acusación de una parte...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Perdón, perdón, déjenme...

EL SR. REVILLA ROIZ: ...pero yo esa pregunta también se la puedo hacer yo a usted.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ...déjenme intervenir un momento. Es únicamente que lo tengo que hacerlo todos los días hasta hoy. Como se está grabando la sesión, no es oportuno que se solapen las dos intervenciones,

EL SR. REVILLA ROIZ: ¡Ah!

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes):que se acabe la pregunta antes de empezar la respuesta, porque no es un debate al uso en una televisión, o en una..., no es un acto solemne del Parlamento que se está grabando y por tanto requiere orden en la exposición.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bien, no yo simplemente digo que ante una acusación que se ha dicho aquí, creo que la obligación de los Diputados de este Parlamento, de esta Comisión es tratar de averiguar la verdad. Ayer Ángel Agudo lo ha descartado por completo, pero sin embargo las manifestaciones del anterior existen. Y la secuencia de los hechos también y es acerca de lo que le quiero preguntar.

Es decir, Jacobo Montalvo dice aquí que Agudo le presiona en nombre del Gobierno y le dice: "o te quedas con el Racing o te quedas sin el Ecomparque", pero, claro se lo puedo hacer a modo de pregunta, ¿al final Jacobo Montalvo se quedó con el Racing? ¿Sí?

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, eso es lo mismo, eso es lo mismo que si ahora alguien que se haya quedado con la última obra del Gobierno de Cantabria, que no sé si han adjudicado alguna, porque últimamente adjudican poco, pues aparece uno diciendo una frase de esas frente a otro. Hay que tener mucho cuidado con estas cosas.

¡Claro! son dos testimonios de personas que en concreto Jacobo Montalvo, yo comprendo que estará muy alterado por su situación empresarial, porque en el Racing pensaba salir ganando y de momento va quem..., chamuscado, que a lo mejor ha tenido algún tipo de enfrentamiento y ha lanzado esa especie de cortina de humo.

Yo, de verdad, no me lo puedo imaginar, se lo digo sinceramente. Ahora, yo le haría la pregunta también a usted. Usted en un caso de una persona que está en esa situación que está Jacobo Montalvo ahora y un hombre, ¡hombre! que tiene una trayectoria en Cantabria conocida, que ha sido Diputado muchos años, que es Consejero, yo le juro, le prometo que jamás oí semejante cosa, que a mí es que ni de rumor ni de nada. No le creo a este señor. No creo a Jacobo Montalvo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bien. Por cerrar el tema.

EL SR. REVILLA ROIZ: Hombre si eso fuese así sería un tema de una gravedad terrible.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Claro que lo sería, por eso...

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no terrible, si a mí me parece muy bien, pero tendría que haber alguna prueba. Yo por lo que he oído ayer si una cena, que si no sé qué. Bueno, parece que demostró que ese día no había una cena.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No...

EL SR. REVILLA ROIZ: Que estaba en FITUR conmigo además.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Lo que dice Jacobo Montalvo es: "un día en una cena en La Bombi me dice o te quedas con el Racing o te quedas sin el Ecomparque".

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Y no hay ningún testigo?, ¿estaban solos?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Estaban Luis Egusquiza y Salvador Blanco, que eran personas dependientes de Ángel Agudo, y Francisco Pernía y...

EL SR. REVILLA ROIZ: Hombre ahí hay un testimonio, el de Francisco Pernía, que ese que yo sepa es del Partido Popular. Ese no es un hombre nombrado por el Sr. Agudo. Yo el Sr. Pernía le he visto aquí en esta mesa de Consejero de Industria del Partido Popular y yo en la oposición ahí haciéndole preguntas.



Yo creo que este tema no tiene más que una salida. Ante dos personas y habiendo teóricamente testigos, yo por mucha dependencia, se lo digo de verdad, ¡eh!, por mucha dependencia que haya orgánica Egusquiza-Blanco, yo dudo que puedan mentir ante una pregunta de estas, si es que oyeron esa frase. Y mucho más Pernía.

Yo contesto, rotundamente, jamás en mi vida oí hablar de este asunto, jamás se planteó esta historia en el Consejo de Gobierno, jamás, de que había que darle la obra a éste. Lo darían unos técnicos, yo jamás he intervenido.

Mire, al Consejo de Gobierno llegan las cosas de la siguiente manera: Cada Consejero lee las adjudicaciones, se supone, se supone que todo trae sus informes. O sea que ha habido una Comisión, que es la reglada tal, para adjudicar la obra, con unas puntuaciones, un informe jurídico, un... Y vamos, los Consejos de Gobierno en las aprobaciones de adjudicaciones se tardan tres minutos, es la lectura de carril de lo que trae cada uno, porque para eso los Consejeros son los responsables absolutos de la gestión de su Consejería, es el órgano absolutamente gestor y responsable. Jamás planteó allí ni dentro ni fuera que dependiese de lo del Racing de que le diéramos esta obra, yo jamás lo oí. Ni sabía quiénes formaban parte del Consejo de Administración de esa empresa, jamás. Nunca me he preocupado de eso. De verdad, ¡eh! Pero bueno hay gente que tiene que venir todavía aquí.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Claro. Bien, vamos a ver. Los hechos, los hechos son, Jacobo Montalvo hace una denuncia, según él un miembro de su Gobierno le amenaza y le dice: "o te quedas con el Racing o te quedas sin el Ecoparque". Uno dice que eso es verdad, otro que no. Pero finalmente Jacobo Montalvo se hace con las acciones del Racing. Su Gobierno, su Gobierno le adjudica el PSIR Ecoparque Besaya. Y el pliego de bases aprobado por su Gobierno, para llegar a esa adjudicación, lo anulan los tribunales de justicia, porque dicen que vulnera la ley en cuanto al procedimiento de contratación. Lo que debiera ser un procedimiento abierto se transforma sin pudor alguno, dice textualmente la sentencia, en un procedimiento negociado. Es un pliego con opacidad del contrato en torno a su objeto, basado en la oscuridad y la abstracción. El concurso esconde un fraude de ley, todo esto dice la sentencia. Entonces, los hechos son, que Jacobo Montalvo compra las acciones del Racing, se les adjudica el Ecoparque Besaya y los tribunales de justicia tumban la sentencia que da lugar a esa adjudicación. Y toda esa operación la gestiona un órgano que dirige Luis Egusquiza, que también está presente en la supuesta cena de La Bombi, donde supuestamente se produjeron esas amenazas.

Por eso le pregunto, y no pretendo tampoco insistir más en ello ni estar toda la mañana hablando de este tema, lo que usted me diga me vale, le pregunto ¿qué sabe usted de toda esta operación?, porque el PSIR lo aprueba el Consejo de Gobierno.

EL SR. REVILLA ROIZ: Hombre claro.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Luego, quiero saber qué sabe usted de toda esta operación, teniendo en cuenta que finalmente el Ecoparque se le adjudica a una empresa en la que participa Jacobo Montalvo y además los tribunales de justicia tumban la sentencia, de la que dicen que esconde un fraude de ley, va contra la ley de contratos de las administraciones públicas, en fin, dice cosas muy duras.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues concluyo, no he oído hablar jamás de este tema. Si me pregunta a quién creo, a Ángel Agudo. Espero que los testigos digan la verdad cuando se les pregunte. Y en el tema de los jueces pues cumplir las sentencias.

¡Pues no nos ha anulado cantidad de cosas a mi Gobierno y con toda seguridad al que está ahora!, porque los tribunales están para eso. Carreteras que luego a veces se han ganado en otra instancia. Pero en cualquier caso pues si hay algo que ven ustedes que hay algo ahí que pueda demostrar que coincide la frase de amenaza con la adjudicación de la obra, pues como ya anuncian que van a ir a la fiscalía, pues allí es donde se ventilan las cosas.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bueno, yo lo que sí le puedo...

EL SR. REVILLA ROIZ: Yo ante una duda de esas...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...prometer...

EL SR. REVILLA ROIZ: ...yo iba, ¡eh!

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo sí lo que le puedo prometer es que lo vamos a estudiar, el expediente.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues hacen bien.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es lo que vamos a hacer porque es nuestra obligación.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no, yo haría lo mismo ¡eh!



EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Vamos a ir avanzando. Finalmente al margen de si hay relación entre la adjudicación de ese PSIR o no, finalmente lo cierto es que Jacobo Montalvo entra, entra en el Racing.

Le voy a corregir en una cosa que ha dicho antes. Pernía es Presidente antes de que Jacobo Montalvo se haga con la mayoría de las acciones del Racing. Usted ha dicho, en su narración larga de antes, que cuando, cuando...

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no lo que he dicho es que cuando a Pernía le nombra el padre de Jacobo Montalvo, que era el que tenía las acciones. Porque me lo comunica a mí un día, cuando lo veo: "pero ¿cómo has nombrado este?" Que venga un día si queréis, me presto a venir aquí, no sé si el padre está en condiciones ahora.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Creo que no.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, pues yo tenía con él una relación, bueno, 30 años jugando al tute en Comillas.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bueno, lo cierto es que...

EL SR. REVILLA ROIZ: De ese nivel y el padre jamás me consulta a mí, porque si me dice..., yo a un amigo no le hubiera recomendado que se hubiera mentido en este lío. Si a mí me consulta que va a comprar el Racing, yo le digo: ¿dónde te va a meter si tu no entiendes de fútbol y ni te gusta el fútbol?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Podemos avanzar?

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Cuando ustedes venden el Racing, a la primera sociedad, a Dumviro, pero con el primer accionariado de Dumviro, no cuando está en manos de Jacobo Montalvo, ustedes firman un contrato que incluye una cláusula según la cual...

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Quién firma el contrato, por favor?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Creo que Javier López Marcano. Creo que Javier López Marcano.

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí la firma es la de él, lo he visto yo desde aquí.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, Javier López Marcano, Luis Egusquiza y Francisco Olmedo.

Bueno, aquí lo que se dice es que el nombramiento de los Consejeros y del Presidente deberá ser puesto en conocimiento de CANTUR y de CEP Cantabria, que tendrá derecho de veto hasta junio de 2007. ¿Por qué no vetó usted a Pernía?

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Yo?, ¿en CANTUR?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Usted dice que no tiene nada que ver con el nombramiento de Pernía, sí tiene que ver.

EL SR. REVILLA ROIZ: Vamos a ver, el nombramiento ese, no, no, cuidado jeh!...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí tiene que ver, dio su aquiescencia...

EL SR. REVILLA ROIZ: No, vamos a ver, yo digo la verdad, la verdad.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Tengo mis dudas.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pregúntele usted al Sr. Marcano si el Sr. Montalvo consultó nombrar a Pernía Presidente, porque si me lo pide a mí digo que no. Él lo sabe. A mí no. Una cosa es en el Consejo de Gobierno jamás fue un tema, ¡hombre hasta ahí podemos llegar, de un Consejo de Gobierno hacer una reunión para ver a quién se nombra o se vetamos a un Presidente del Racing! Allí eso no llegó.

Si el Sr. Montalvo consultó con el Sr. Marcano no lo sé, pero yo a toro pasado le dije: "pero hombre, cómo nombras a Pernía".

– "Es mi hombre de confianza, es mi empleado".

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pues hubo dos años, durante dos años estuvo en vigor esta cláusula.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pero vamos a ver, yo creo que...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Usted no hablaba con Marcano de estos asuntos?

EL SR. REVILLA ROIZ: La opinión mía, la opinión mía sobre el Sr. Pernía está reflejada en los medios de comunicación. Esa historia no tensa, más que tensa, ¡eh!, con algún titular que incluso forzaron a los jugadores del Racing a salir el día siguiente, ¡eh! en contra mía, Munitis, Colsa, etc. Cuando dije que tenían que vender el club y que Pernía no era la persona indicada. Eso está en los medios de comunicación.

Yo no he nombrado a Pernía, mi relación, le respeto, pero mi relación con Pernía es mala, por las razones que sean, a lo mejor viene de la época del enfrentamiento político, cuando él era Consejero del Partido Popular del Industria y Turismo y teníamos nuestros enfrentamientos. Pero ya digo que para mí desgracia, que llegué a comunicarlo un día en la radio, digo: pido que se ponga al teléfono, porque yo quería enterarme de lo que estaban haciendo y no me lo informaba. Aquí habrá más de mil llamadas sin contestar del Sr. Pernía.

Quien nombra al Sr. Pernía es Javier Montalvo, en aquél momento Javier Pernía es el que, el Sr. Pernía es el que lleva al Sr. Montalvo del aeropuerto a su casa, el que hace gestiones de relaciones públicas, que me dijo un día: qué papel hace, "es como un hombre de relaciones públicas y que me lleva y me trae en coche porque yo no puedo conducir". Voy a decir más, yo he llegado a comer con el Sr. Javier Montalvo y no estar en la mesa el Sr. Pernía, ha estado esperando en el coche a que acabáramos de comer. O sea, mi relación con Pernía, mala, por las razones que sean. O sea, que yo no he nombrado a Pernía y desde luego quien trajo Alí a Cantabria, repita, que se sepa es el señor Pernía.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No hemos llegado a eso, a eso llegamos después. Ahora estamos en que una sociedad compra las acciones del Racing y nombra a Pernía con un contrato, que tiene firmado un Consejero de su Gobierno, que tiene que dar el consentimiento.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bien. Pues que lo explique el Consejero. Yo no le he dado el consentimiento para nada a esa firma, lo ha autorizado quien tiene responsabilidad par autorizarlo, si es que se lo es que...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero no puede decir que usted estaba...

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Pero le han hecho esa pregunta a él?, ¿le han hecho esa pregunta al Sr. Marcano?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No ha surgido este tema ayer, pero usted viene ahora a decir...

EL SR. REVILLA ROIZ: Ahora me entero.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...que usted estaba en contra del nombramiento de Pernía y resulta que hay un contrato donde su Gobierno tiene durante dos años que dar el consentimiento al nombramiento de Presidente del Racing.

EL SR. REVILLA ROIZ: No.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Y usted no sabía nada.

EL SR. REVILLA ROIZ: El Consejero, claro que no.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Usted no sabía nada?

EL SR. REVILLA ROIZ: Que no ha ido a Consejo de Gobierno ese tema, que no tiene que ir.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pues está firmado por su Consejero.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues muy bien, que conteste el Consejero.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Francisco Javier López Marcano, está...

EL SR. REVILLA ROIZ: A lo mejor el Consejero sí estaba de acuerdo, además yo no lo hubiera vetado ¡eh! ¿Quién soy yo para vetar?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Si no es vetar...

EL SR. REVILLA ROIZ: Es dar mi consentimiento.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...el Gobierno da su consentimiento...



EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno pues...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ...al Consejo de Administración y a...

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues a lo mejor no lo ha dado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No se puede venir a decir es: yo no habría nombrado a Pernía, me pareció muy mal...

EL SR. REVILLA ROIZ: Eso está claro por muchas vueltas que le dé usted. ¡hombre!

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Perdón, se han olvidado de...

EL SR. REVILLA ROIZ: El Sr. Pernía...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Haga el favor...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Por favor, se han olvidado ya completamente de la necesidad de no interrumpirse.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Y ya empezaba usted ya a ser a tres, casi en voz alta, por favor.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Lo que está claro es lo que está firmado en el contrato, que esto vale más que su palabra, Sr. Revilla, bastante más. Esto que está firmado en un contrato, aquí está, aquí hay un contrato firmado, 29 de diciembre de 2005. Esto que está firmado.

Luego no vale decir yo no había nombrado a Pernía, me pareció mal que se nombrara a Pernía, yo estaba en contra de Pernía. No vale decir eso. Porque es su Gobierno quien consiente que se nombre a Pernía Presidente del Racing, porque está puesto en un contrato.

Y digo, más...

EL SR. REVILLA ROIZ: Réplica.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Réplica ahora cuando yo le haga la pregunta, no réplica, es yo hago las preguntas y usted contesta y luego en su contestación dice lo que quiere, pero el formato es yo hago las preguntas y usted contesta.

Segunda cuestión, ese es el formato, segunda cuestión, aquí Jacobo Montalvo, efectivamente Pernía fue alcalde del PP en los años 80 en Alfoz de Lloredo. Y últimamente ya no era tan del PP, porque de hecho su familia y su hijo apadrinan una candidatura en el año 2007 en Alfoz de Lloredo en contra del PP, en contra del alcalde del PP. Luego, hace muchos años ya que Pernía está desvinculado del PP. Y me temo que mucho más vinculado a su Gobierno, que al PP.

Porque aquí Jacobo Montalvo dijo que cuando él llegó a obtener la mayoría de las acciones del Racing, ya Pernía era Presidente, debido entre otras cosas a que su Gobierno lo consintió. Y pensó: "le puedo quitar y puedo nombrar a otro". Y dijo: "no me convenía, era Pernía el que tenía muy buenas relaciones con el Gobierno de Cantabria". Eso lo ha dicho y está en el Diario de Sesiones. Eso ha dicho aquí Jacobo Montalvo y está en el Diario de Sesiones.

Pernía en la Presidencia me garantizaba muy buenas relaciones con el Gobierno de Cantabria. Lo que dice el contrato está aquí. Usted, su Gobierno consintió que Pernía fuera Presidente del Racing y además el nuevo dueño dice: "Pernía me garantizaba muy buenas relaciones con el Gobierno de Cantabria". Luego puede decir lo que quiera, pero los hechos son los hechos y los hechos todos los cántabros lo han podido ver desde hace muchos años.

Llega un momento en el que se plantea, SEOP entra en suspensión de pagos o en concurso de acreedores, SEOP es la empresa que tiene el mayor número de las acciones del Racing y se plantea, por parte de miembros de su Gobierno, y usted creo que ha hecho algún comentario ahora, la necesidad que SEOP busque un comprador, alguien busque un comprador, se encuentre la salida a la situación del Racing. Hablamos ya a partir del año 2008. ¿Qué nos puede contar de esa situación cuando su Gobierno decide que Jacobo Montalvo debe abandonar o debe buscar un comprador para su propiedad en el Racing?

EL SR. REVILLA ROIZ: Naturalmente su palabra es la suya y la mía es la mía. Vuelvo a repetir, porque yo estoy compareciendo como Presidente que fui de Cantabria, pero a título de Miguel Ángel Revilla, entonces a mí no me puede



decir usted que he dado el consentimiento al nombramiento de Pernía, porque no se me ha preguntado nunca. Punto es a lo que contesto.

Que mi Gobierno se lo preguntaron, no lo sé, pregúnteselo al Sr. Marcano. Si me llegan a preguntar yo no le veto, porque ¡cómo voy a ir yo en contra de unos señores que han puesto el dinero, que pongan al que quieran! Ahora mi opinión: "no es la persona adecuada", eso hubiera dicho, pero no me lo preguntaron.

Por eso mi palabra no se contradice para nada con lo que está ahí firmado, por mucho que exhiba un documento que lleva una firma de un Consejero del Gobierno. Estoy hablando a mí personalmente, me ha preguntado ¿que si me parecía bien que el Sr. Pernía fuera Presidente?, nunca. Es más, le dije a Javier Montalvo, en cierta ocasión que no me parecía que hubieran nombrado al adecuado.

Sobre la militancia del PP del Sr. Pernía. No creo que haya pasado un mes desde que el Diario Montañés publicase una entrevista de él. ¿Qué dice?, "soy votante y militante del PP, del PRC no, jeh!, en la vida", lo dice hace 20 días. Yo le he conocido aquí de Consejero de Industria del Partido Popular, aquí en esta mesa y él presume de ser del Partido Popular. Ha sido Secretario General del Partido Popular, es que no ha sido un militante. Y hace 20 días ha dicho en el Diario Montañés que él es votante y militante del PP. Podía haber dicho que vota al PRC. Ahora, si miente, pero eso es incuestionable que es así, además ustedes están en el Partido ustedes sabrán si tiene la ficha o no. Y si no la tiene, pues que se la quiten, pero esto es del Diario Montañés de hace 20 días, jeh!, que me la he leído entera. "Soy votante y militante del Partido Popular".

Por favor, ¿me puede recordar la tercera pregunta, que no me acuerdo?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: La tercera pregunta es cómo se plantea proponerle a Jacobo Montalvo que encuentre, que busque un comprador que tiene que vender las acciones del Racing.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bien. Yo jamás he propuesto al Sr. Montalvo, ¿qué pasa, alguna emergencia?

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Recordar algún dato.

EL SR. REVILLA ROIZ: Me permiten un momentín.

Bueno, vamos a ver, vuelvo a la situación inicial de mi papel en este asunto. Jamás le he dicho yo a Jacobo Montalvo que busque un comprador. Lo que decide el Gobierno, y es donde yo tengo esa responsabilidad, digo, "oye, estas cosas están muy mal, porque claro nos llega el requerimiento de Hacienda, de que van a embargar y volvemos a la situación del 2003". Yo, en el Consejo de Gobierno le digo a mis dos Consejeros: "oye, primero hablar con este señor para que por su parte busque un comprador, porque en la situación que está él no paga, la empresa está en quiebra y por otro lado, hacer vosotros algo por a ver si encontramos a una persona".

Voy a contar una cosa que no he contado nunca, sí hice una vez una gestión, hice una vez una gestión, en ese periodo de tiempo, dadas mis extraordinarias relaciones con el embajador de China, que vino aquí a Cantabria dos veces y que yo llegué una vez a hospedarme en la Embajada China, pues leo en un periódico que hay un magnate chino que patrocina el mundial de fútbol de Brasil, el que se va a celebrar ahora próximamente y que ha intentado comprar un club inglés. Y ese sí que aparecía, recuerdo perfectamente, en Google, no me acuerdo del nombre, es muy complicado, un nombre chino y aparece como la fortuna número 77 del mundo. Entonces yo le pido una entrevista al embajador de China y me voy yo a ver al embajador de China, con la noticia. Y dice: "pues oye yo voy a intentar interesarme tal, quién es este hombre". Al cabo de unos días me llama para decirme que todos sus compromisos deportivos los tiene adscritos al mundial de Brasil, que es el esponsor, el chino éste. Tiene la mayor empresa de aluminio del mundo. Y es el que esponsoriza el equipo de Brasil.

Claro cuando me dicen que no, yo ni siquiera se lo comuniqué a nadie. Hice la gestión por ver si había alguna posibilidad de que me hubieran dicho que sí y entonces sí que hubiera llamado pues a los Consejeros, hubiera llamado incluso a Pernía a lo mejor. Digo, "oye mira, que hay un chino que he leído en la prensa que ha estado intentando comprar un club y que es el esponsorizador del mundial de Brasil". Ya había esponsorizado el mundial de Sudáfrica que ganó España. Ahí aparecían las siglas de este señor.

Yo no tuve más intervención con nadie, intentar que el Racing cayera en otras manos que puedan hacer frente a la insolvencia a la que se ve sometido. Ni llamé a Jacobo Montalvo ni llamé a nadie. Menos a Alí ni a Pernía, a nadie. Los que inician todos los contactos son los Consejeros, que habrán dado aquí las explicaciones oportunas y que yo no voy a rectificar. Y si me pregunta algo de ellos diré lo que han dicho ellos, que son los que lo saben.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo tengo la sensación de que todo lo que pasó en el Racing a usted nunca le preguntó nadie nada, a usted nunca le comentó nadie nada ni sus Consejeros le informaban ni sabía nada de nada, ¿eso era así o es la imagen que quiere dar ahora para huir de la quema?



EL SR. REVILLA ROIZ: ¡Oye! ¿me está usted insinuando que miento?

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí.

EL SR. REVILLA ROIZ: Mire, los que me conocen un poco, los que me conocen un poco y podían hablar compañeros suyos, que me han tenido a mí en el Gobierno, yo no soy una persona que se meta para nada en las competencias de otros, si yo tengo confianza en esa persona. Entonces, si yo digo a dos personas que se encarguen de solucionar este problema y confío en ellos, yo no ando por detrás, salvo ya le digo esto del chino que yo lo cuento y que ni siquiera lo sabe ni Agudo ni Pernía ni nadie. Es que cuando vi que me dice que el chino tiene todo comprometido hasta Brasil, que luego ya se hablaría.

No, no, yo no me meto en eso, yo era y sigo siendo claro, un forfo del equipo, socio y accionista. No ahora, de hace tiempo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero una cosa es no meterse y otra cosa es que sus Consejeros le dieran cuenta de sus gestiones que estaban haciendo y tampoco por lo que parece. O sea, firmaban contratos donde tenían que dar el visto bueno al nombramiento del Presidente del Racing y usted no sabía nada...

EL SR. REVILLA ROIZ: Jamás un Consejero, jamás un Consejero de mi Gobierno...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Le informaba de nada, de nada.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no, jamás un Consejero de mi Gobierno ni ningún consejero, cuando yo era Vicepresidente y yo tenía competencia en la gestión de todo el Gobierno, pregúntele usted al Sr. Gil que fue Consejero cuando yo era Vicepresidente del Gobierno, jamás, jamás ningún Consejero ni le he cuestionado ni me han planteado en su competencia qué es lo que tenían que hacer y firmar, jamás.

Otra cosa es que fuera un convenio de Gobierno, que entonces sí, un convenio de Gobierno entre la administración central y no sé qué, pues ahí se aprueba y era una persona, que era la Vicepresidenta, una vez que se había leído y aprobado en Consejo de Gobierno.

Pero yo, autonomía total a la gente que tenía esa responsabilidad.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Claro, entonces tampoco sabrá nada de quién propone, bueno aquí el propio Agudo ha reconocido que fue él, que sea Credit Suisse quien se encargue de las gestiones para buscar un comprador nuevo en el Racing.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pues me imagino que un Gobierno le encargará las cuestiones económicas a su Consejero de Economía. Ángel Agudo, entre otras cosas pues es un catedrático de Economía de la Universidad de Cantabria, no se lo voy a encargar al que lleva el departamento de carreteras.

Yo que sé cuántas veces se reunió ni me lo explicó ni yo le pedí explicaciones. Hizo lo que creía que mejor era, supongo, para los intereses de salvar el equipo y del Gobierno.

Y desde luego hay cosas que están viendo ustedes ahí, que las han hecho mal. El primero, el primero que aplaudo que si ustedes ahí delitos lo lleven al fiscal, de verdad.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero si nadie le está hablando de delitos, no se altere Sr. Revilla...

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no, sí, sí, no, no usted ha dicho al empezar la reunión...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero no en relación a su comparecencia. No sé por qué tiene esa preocupación con los delitos y el juzgado. Yo no he dicho que...

EL SR. REVILLA ROIZ: Pero vamos a ver cómo no me va a preocupar que un compañero mío de Partido y otro que ha sido mi Consejero se diga aquí que hay tales evidencias que han dado orden hoy de ir con ellas al fiscal, ¿cómo no me voy a preocupar? Pero digo que si lo tienen tan claro, si lo tienen tan claro, adelante, ¡eh!, adelante.

Cuando se planteó en el Partido, oye esta Comisión de investigación, que con buen criterio ha explicado aquí el Sr. Rafael Pérez Tezanos, tiene la misión que tiene, no nos engañemos. Esto es una cosa política que da juego y titulares y demás. ¿Nos abstenemos?, yo dije: "no, no, ¡cómo que nos abstenemos!, a votar a favor. Cómo no, a votar a favor." Y me dicen ahora que ustedes ven cosas graves ahí, al juzgado con mi apoyo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Hablaba usted antes que...



EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): El micrófono, el micro.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Hablaba antes usted de que usted tiene conocimiento, he creído decir que usted tiene conocimiento del interés del Sr. Alí Syed de hacerse con la propiedad del Racing, ¿a través del Sr. Pernía?

EL SR. REVILLA ROIZ: Totalmente.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Cuándo?

EL SR. REVILLA ROIZ: ¡Hombre!, ahí ya. Vamos a situarnos, además la llamada debió de ser no sé seis días, siete, ocho, desde luego desde Baréin. ¿Dónde estás?, digo: hombre, porque claro ya había rumores de quien compraba, entonces yo sí ya como tengo el teléfono de él aquí, podíamos hacer la prueba a ver si se pusiese ahora, no se pone nunca, no se pone.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Sr. Revilla creo que no procede hacer eso.

EL SR. REVILLA ROIZ: Es que tengo el teléfono de él, el móvil. No se ha puesto casi nunca.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Sería tan atípico que esta Presidencia no lo autoriza.

EL SR. REVILLA ROIZ: Digo, hombre ya es hora que hables conmigo, porque llegué en un programa a decir, pero qué le he hecho yo, siendo yo el Presidente de Cantabria, ¡eh!, para que usted no quiera darme explicaciones sobre el Racing o sobre lo que está haciendo. Y no se ponía. Y de repente pues no sé si diez días antes, ya no puedo concretar la fecha. "Vamos a ver Revilla, estoy en Baréin", primero digo, Baréin, te suena un poco pero no lo ubicaba en el mapa, Omar, Qatar, Baréin. "Que hemos encontrado un mirlo blanco, un tío que va a ser la leche".

– Digo, pero vamos a ver, pero ¿quién es?

–"Alí no sé qué". Pero digo: ¿a qué se dedica?

–"Cine en la India, el hombre de confianza del Jeque, el no sé qué".

– Digo, oye, ten cuidado, digo, mira a ver lo que hace, no sea un tío que sea una cara, tal.

Resulta que a los pocos días aparece en la prensa de aquí, aparece en la prensa de aquí informaciones de este sujeto de que ya ha metido algún pelotazo por ahí, o algún tema.

Entonces creo que sí se puso. Y entonces le llamo. Y es cuando hago yo las declaraciones de que hay informaciones dudosas de este hombre y que desde luego yo, como medida preventiva no le voy a vender las acciones, que esto sale en la prensa. En Diario Montañés salió en grande, además en Punto Radio tuvo bastante eco la cosa.

Entonces Pernía me vuelve a llamar, que es, y sigue en Baréin y me dice que está muy enfadado con las declaraciones que he hecho, porque todo eso son bulo y guerras, "ya sabes tú que en esto del mundo del fútbol, como le quitó a otro que le quería comprar, pues son intereses de uno, de Zaragoza, no sé que, pero este no tiene nada, la prueba es que no hay ninguna demanda contra él. No sé qué, todo es un cuento, Revilla te garantizo que este tío es un tío forrado, no veas los negocios que tiene, aparece en todas las fotografías al lado del Jeque. Patrocina la carrera de caballos del Jeque, hace donativos al Jeque. En la India tiene una especie de como Hollywood de películas. Hombre, oye, por favor no hables mal de él, porque está muy preocupado que el Presidente de Cantabria haga estos comentarios, porque él va ir a meter dinero y ya me ha dicho, porque le llega todo y han dicho, oye allí no voy, si el máximo responsable de Cantabria pone en duda quién soy yo", entonces a medida de eso, dice: "Pues ya va a ir. Te pido por favor, que te esmeres en el recibimiento. Te garantizo que es un tío que tiene, creo que llegó a decirme que más dinero que Botín".

Digo, yo bueno por lo menos el papelón lo tengo que hacer, no voy a tirar unas piedras, si me dicen que es así. Y de hecho, cuidado ¡eh!, que aquí todo el mundo picó en una primera etapa. Yo le vi en el balcón del ayuntamiento con el Alcalde y con una pila de gente allí apoyando una escuela municipal, que iba a poner no sé cuánto dinero.

Aquí la cadena SER le llevó a un foro, le llevó a un foro del hotel Real y allí estaban el Rector y toda Cantabria. A un foro, que es donde van las personalidades, bueno, hasta a mí me han llevado, al foro. Todos los presentes hemos pasado por allí, ministros. Y este tío todo el mundo allí con la boca abierta, el Rector de la Universidad, el Alcalde, el otro, estábamos todos.

¡Bueno!, a ver qué pasa, las primeras impresiones no eran malas, no eran malas. El tío venía con una cohorte de coches, en el hotel Real era, bueno, pues a lo mejor ha venido aquí quien nos va a salvar el equipo, como llegó el de Málaga. Y yo hago ese papelón del que me avergüenzo, porque claro, es que yo me veo, digo: "me cago en diez, lo que



he tenido que hacer yo para quedar bien con este tío". Recuerdo además un detalle, recuerdo un detalle que cuando acaba de firmar un papel allí con Javier, como ya sabía que era el Presidente, dice: "en la India es costumbre intercambiar los relojes y se quita un reloj y lo tira encima de la mesa".

Yo vi un cacharro allí que no sabía si era de los chinos o qué. Y creo que fue Javier dice: ese reloj vale 30.000 euros. Digo: ¡eh!, qué hace usted, oiga, que aquí no hay prevaricación ¡eh!.

– "No, es que es una costumbre".

– No, hombre no es que el mío vale 400 euros y además es el regalo de bodas. Digo, Yo no intercambio estas cosas, en España eso no se lleva.

– "Hombre me hace usted un desprecio", me decía el traductor.

– Digo: pero cómo voy a coger semejante cosa.

Se lo volvió a colocar y le dije, eso sí, fícheme a Zigic y a no sé quién. Dice a Pernía: "que el domingo estén aquí, sino no vengo al palco". Eso lo recuerdo perfectamente.

Ahora quien tiene que explicar y a mí me gustaría de verdad estando en el papel suyo, de verdad ¡eh!, vamos a ver Pernía tú no eres tonto, tu no eres tonto, tu has demostrado en la vida que eres un tío listo, en todo lo que ha andado por ahí. Ha sido Consejero del Gobierno de Cantabria, ¿cómo te ha podido engañar?, a un hombre como tú, de tu experiencia, que has estado en 27.000 avatares, estar como has estado 20 años en Baréin y no saber quién era este. Esa es la pregunta que me gustaría hacerle, no he tenido la oportunidad de hacérsela, algún día, cuando me coja el teléfono diré: "pero vamos a ver, Pernía, ¿cómo te metieron este gol?, porque esto a un tío como tú no me cabe en la cabeza, ¿qué hay detrás?, ¿qué hay detrás de esto?, tiene que haber algo."

Y luego otra cosa, ¿qué se ha llevado de aquí este?, pues ha dejado como mínimo tres millones de euros y llevar creo que no se ha llevado nada. El hotel creo que lo ha pagado, lo he preguntado, el hotel Real lo pagó. Algo habrá consumido por aquí. Y esa es la gran incógnita que tengo, de verdad ¡eh! siempre me he preguntado, ¿por qué Pernía trajo a este y cómo Pernía que es un hombre avezado en la vida, en 20 viajes que ha estado allí, porque yo le he visto fotos con él y un caballo, con él en no sé donde, ¡no saber si es solvente o no! es una cosa que se sabe en dos días.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, esa incógnita la tenemos todos, pero la incógnita que tenemos que resolver ahora es por qué usted le regaló dinero de todos los cántabros.

EL SR. REVILLA ROIZ: Mentira.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Por qué usted regaló...

EL SR. REVILLA ROIZ: No digo mentira, nooo...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Por qué usted regaló dinero de todos los cántabros.

EL SR. REVILLA ROIZ: Yo no he regalado nada.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es lo que vamos a dirimir a lo largo de esta mañana.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, es que le voy a decir más, no le contesto ni a una sola pregunta más, ponga ahí, porque tengo mi derecho, no le he regalado nada.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo le voy a demostrar que sí.

EL SR. REVILLA ROIZ: Por lo tanto se acabó, pregunte lo que quiera.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo le voy a demostrar que sí.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, pero yo no le voy a contestar más de esto, ¡eh!

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Veo que es inútil que les recuerde la...

EL SR. REVILLA ROIZ: Pero yo tengo el derecho a contestar o no ¿no?

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Tiene derecho...



EL SR. REVILLA ROIZ: Adelanto para que no pierda saliva...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Sí, sí.

EL SR. REVILLA ROIZ: ...que le digo radicalmente que no le he regalado nada y que me niego a contestar ninguna pregunta de este aspecto, porque está todo ahí en la documentación y lo han dicho los Consejeros.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Sí, le recuerdo, eso lo leyeron antes...

EL SR. REVILLA ROIZ: Vale.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Le recuerdo que tiene la obligación de comparecer pero no obligación de declarar.

EL SR. REVILLA ROIZ: Exactamente.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Usted considere lo que quiera.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pregunte lo que quiera.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Él sabrá lo que hace.

EL SR. REVILLA ROIZ: Ya lo sé, sí.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Todo el mundo mordió el anzuelo, pero el que mordió el anzuelo con carnada, con mucho dinero ahí, que dejó mucho dinero de todo el mundo fue usted, Sr. Revilla.

Vamos a ver, según usted tiene conocimiento del interés del Sr. Alí Syed unos días antes de cerrarse la operación y a través del Sr. Pernía. En diciembre de 2010, más de un mes antes, ya el Sr. Agudo está en contacto con él, cruzan videoconferencias, intercambian documentación y ¿usted no sabía nada por parte de su Consejero?

EL SR. REVILLA ROIZ: Lacónicamente, ¡no!

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pero ¿quiere hacernos comulgar con ruedas de molino?, es decir, un Consejero de su Gobierno tiene entre manos una operación que implica traer a un magnate, supuestamente, a hacerse con el control de las acciones del Racing, que implica que el Gobierno de Cantabria tiene que cancelar una prenda, una deuda que tienen con él de siete millones de euros. Tiene conversaciones durante más de un mes y ¿usted no sabe nada? Su Consejero, el de su Gobierno ¿no le dice nada a usted? Pero ¿qué Presidente era usted?

EL SR. REVILLA ROIZ: Le vuelvo a repetir que la noticia me la da a mí el Sr. Pernía, puede ser que a lo mejor en vez de una semana fuese quince días antes, pero sí, en diciembre fue, claro, el mes de diciembre.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: En diciembre no, el contrato se firmó el 29 de enero.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno, puede ser en los días de Navidad o más tarde, ¡eso ya no lo recuerdo bien!, pero quien me lo da y luego después de que Pernía, naturalmente me comunica el tema, yo hablo con el Consejero y le pregunto y dice: algo hay, están negociando pero todavía no hay seguro. Pero quien me lo comunica a mí no es el Consejero, es Pernía.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Vamos a ver, aquí al Sr. Pernía le localiza Credit Suisse, que es el banco a quien propone el Sr. Agudo encargar esta operación. Y le localiza en septiembre de 2010 y la operación viene gestándose desde muchísimos meses antes. Y su Consejero, el Consejero de su Gobierno estaba en la operación desde mucho tiempo antes y ¿usted quiere hacernos creer que se entera una semana, diez días antes y por Pernía y no por su Consejero?, ¿usted nos quiere hacer comulgar con ruedas de molino, Sr. Revilla!

EL SR. REVILLA ROIZ: Me da lo mismo lo que usted piense, yo digo la verdad, mi verdad, absoluta. Piense usted lo que quiera, me da igual. No le voy a mentir.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Habría alguien que le crea?

EL SR. REVILLA ROIZ: Que usted me crea me es indiferente.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Alguien que le crea, digo, no solo yo?, ¿alguien puede creer esto? ¿Alguien puede creer que su, un Consejero de su Gobierno llevaba meses en contacto con él, gestándose la operación en el banco, una



operación que nace en el banco al que propone el Consejero de su Gobierno?, está desde el principio de la operación, cuando se está gestándose, en contacto con una parte, en contacto con otra parte, el Consejero de su Gobierno y ¿usted no sabe nada por el Consejero de su Gobierno, el Consejero de su Gobierno no le dice nada a usted en meses, en semanas y meses, no le dice nada, usted no sabe nada ¿Qué Presidente era usted, si no se enteraba de las cosas importantes que ocurrían en su Gobierno? ¿Cómo puede estar tranquilo, si eso es verdad? Yo creo que no es verdad, pero si es verdad, cómo puede estar tranquilo contando este tipo de, en fin...

Bueno, aparece Ali Syed, todos sabemos cómo. Usted se entera el día antes por Pernía. Los demás lo sabía todo el mundo, menos usted, pero bueno. Y resulta que para cerrar la operación de venta de las acciones de Dumviro a Ali Syed, hace falta la participación del Gobierno de Cantabria, que es la tercera parte de esta operación. ¿Por qué es la tercera parte de esta operación? Porque las acciones de Dumviro fueron compradas a la empresa pública CANTUR, años antes. Pero durante su Gobierno, bajo su mandato.

Dumviro tenía con CANTUR un calendario de pagos, lo tenía firmado, un calendario de pagos que incluía el abono de unas primeras cantidades en el año 2007. Entre el año 2007 y 2011, no abonó ninguna cantidad, ni un solo euro; ni del principal ni de los intereses del préstamo participativo que tenían suscrito. De tal manera que en enero de 2011, cuando se produce la operación, Dumviro le debe a CANTUR 7.767.562 euros. Sin embargo, el calendario de cobros que ustedes firman, ustedes su Gobierno, CANTUR, su Gobierno, firman con Ali, se fija en 6.573.000 euros. Hay una rebaja de 1.194.562 euros. ¿Nos puede explicar por qué?

EL SR. REVILLA ROIZ: Está perfectamente explicado por el Consejero de Economía y Hacienda.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: El Consejero de Economía y Hacienda lo que ha dicho ayer aquí es que se autorizó al Sr. Luis Egusquiza a negociar. Y como resultado de esa negociación que llevó el Sr. Luis Egusquiza, que era un alto cargo de su Gobierno, en lugar de establecer como cantidad de cobro para CANTUR, 7,7 millones de euros, establece 6,5.

Lo que quiero saber es, ¿se encarga esa negociación a Luis Egusquiza?, quiero saber ¿quién se lo encarga?, ¿si usted tenía conocimiento de ese encargo a ese alto cargo de su Gobierno? y ¿en qué órgano de su Gobierno se adopta esa decisión?

EL SR. REVILLA ROIZ: Lo ha explicado perfectamente el Consejero de Economía y Hacienda.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Su Gobierno, en Consejo de Gobierno ¿adoptó alguna resolución, en el sentido de encomendar al Sr. Luis Egusquiza esta negociación?

EL SR. REVILLA ROIZ: No. No recuerdo, no. Vamos no sé, creo que no.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿No hubo acuerdo del Consejo de Gobierno en ese sentido?

EL SR. REVILLA ROIZ: No recuerdo, pero creo que no.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Y usted tenía conocimiento de que era Luis Egusquiza quién llevaba esa negociación personalmente?

EL SR. REVILLA ROIZ: El Consejero de Economía y Hacienda lo ha explicado perfectamente.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Usted tenía conocimiento o tampoco se enteraba de estas cosas?

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no, pero confianza total en el Consejero de Economía y Hacienda.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es decir, no se enteraba de todo aquello que era importante en su Gobierno. Yo no sé, no puedo entender, no sé si es una actitud de bloqueo ante los trabajos de esta Comisión o es simplemente que no se enteraba de o que pasaba en el Gobierno, porque de verdad ¿cómo puede ser que una operación de esta envergadura, usted no sepa darnos una explicación de por qué se le encarga a este señor, quién lo decide, si lo hablan, si no lo hablan, simplemente si usted tenía conocimiento de esto.

EL SR. REVILLA ROIZ: El Consejero de Economía y Hacienda tenía toda mi confianza, lo mismo que el de Cultura, para tomar las decisiones oportunas.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Aquí lo que se deduce es que nadie asume la responsabilidad de lo que pasó. Todos los miembros de su Gobierno, que van compareciendo aquí, le pasan la responsabilidad a otro. Esto es lo que estamos sacando en conclusión ayer y hoy. Todos ustedes le pasan la responsabilidad a otro.



El Sr. Marcano que es el que firma los documentos y los contratos, dice que colegiadamente. El Sr. Agudo dice que no, que de colegiadamente nada, que fue Marcano. Y usted, que es el Consejero, el que llevaba explicaciones, que usted no sabía nada.

Todos ustedes eluden la responsabilidad. Pero alguien de su Gobierno tiene que dar explicaciones de por qué se hizo esta operación y qué resultado tuvo. Y creo que no es de recibo que eludan sus responsabilidades. Por eso le insisto, le doy por última vez la oportunidad de decirnos ¿sabía usted que Luis Egusquiza corría a cargo de esta negociación?

EL SR. REVILLA ROIZ: Que le vuelvo a repetir, que no le voy a contestar ya a ninguna pregunta que haga referencia a explicaciones que le han dado mis Consejeros, que tienen mi competencia. Mándele usted al fiscal, esta tarde, que allí hay que dar explicaciones, no a usted, que ya se las han dado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Elude toda responsabilidad en los resultados de su acción de Gobierno.

¿Usted sabía a cuánto ascendía la deuda de Dumviro con CANTUR?

EL SR. REVILLA ROIZ: Ya se ha explicado aquí por los Consejeros.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Usted lo sabía o no lo sabía?

EL SR. REVILLA ROIZ: Naturalmente.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Y sabía en cuánto se fija la cantidad a cobrar a WGA?

EL SR. REVILLA ROIZ: Está perfectamente explicado por los Consejeros.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Lo sabía o no lo sabía?

EL SR. REVILLA ROIZ: Sí, está perfectamente explicado por los Consejeros.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Usted sabía la deuda de Dumviro y sabía la cantidad...

EL SR. REVILLA ROIZ: Yo no entraba en los detalles de las cuentas, si se debía o no se debía, porque ése es un tema de los Consejeros. Y si lo han hecho así, es porque entenderán...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Estamos hablando de 1.200.000 euros.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pero han dado la explicación de por qué. No se la voy a dar yo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Usted es economista.

EL SR. REVILLA ROIZ: Él más, que es catedrático.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No es catedrático él.

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Ángel Agudo? Lo dirá usted.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No lo es.

EL SR. REVILLA ROIZ: Catedrático de Economía.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es profesor.

EL SR. REVILLA ROIZ: Catedrático de economía. Es catedrático de economía.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Ni en eso dice la verdad, Sr. Revilla.

EL SR. REVILLA ROIZ: Bueno. Es lo que me ha dicho él a mí y en Google.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Ni en eso dice la verdad.

EL SR. REVILLA ROIZ: ¡Y yo qué sé! A mí qué más me da, que sea o que no. Yo la idea que tengo es que es catedrático, oiga. Pero qué nivel éste, no digo la verdad ni en eso. Pues yo creo que es catedrático



EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Ni en eso dice la verdad.

EL SR. REVILLA ROIZ: ¿Pero qué me interesa a mí decir que es catedrático? A mí eso me da igual.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Ruego un poco de silencio. Que se sosiegue un poco en ambiente de la reunión antes de que vayan a intervenir.

EL SR. REVILLA ROIZ: Pero quiero hacer una aclaración inicial.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Puede hacerla.

EL SR. REVILLA ROIZ: Puesto que ha anunciado que ve aquí indicios racionales de delito, y van a mandarlo al fiscal, me niego a contestar a partir de aquí, a ninguna pregunta. Y me remito a lo que han dicho los dos Consejeros. Punto. E intérpretele como quiera.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo se las voy a hacer, si usted quiere contesta y sino, está en su derecho.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, yo no contesto.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Bueno, vamos a ver. No. El Portavoz puede hacerlas a efectos de que conste en acta, pero no puede forzar, si no quiere, al señor compareciente.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: No voy...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): No digo, que lo esté haciendo, le estoy simplemente diciendo cuál es el trámite. No digo que lo haya hecho hasta ahora, ni que lo vaya a hacer en el futuro. Efectivamente no he dicho eso, simplemente como Presidente, usted ha dicho, él ha dicho que no va a contestar...

EL SR. REVILLA ROIZ: No.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ...y usted ha dicho que va a formular las preguntas; yo le digo que sí tiene derecho a formularlas, aunque conozcamos la voluntad del compareciente, a los efectos de que conste en acta. Es lo único que yo he dicho.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo continuo con mi turno. Si él quiere contestar, bien. Si no quiere contestar está en su derecho. Si quiere eludir su responsabilidad, pues él sabrá lo que hace, yo ahí no puedo juzgarlo.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sr. Presidente, una cuestión de orden.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: (...) la responsabilidad, ¡eh! (...)

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Si es una cuestión de orden, expóngalo usted.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Es una cuestión de orden y la vengo reiterando estos días. No ejerce usted bien la Presidencia.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Bueno, eso es lo primero que yo asumo, naturalmente. Yo no estoy, Yo estoy también sujeto a la crítica como todo el mundo, pero...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues déjeme que termine.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pero vamos a ver, lo que.. Termine.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No puede usted permitir ese tipo de afirmaciones y aseveraciones. No puede usted permitir esas preguntas ofensivas.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Mire usted...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Tiene usted que cortar y llamar al orden al Portavoz.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Mire usted, Sr. Portavoz.



LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Sabemos que eso es imposible

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Tiene usted que hacerlo.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Mire, Sr. Portavoz...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Esto forma parte de deber del Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Bueno ¿ha terminado ya?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No lo sé todavía.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ¿Ha terminado? No, porque yo cuando haya terminado...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Depende de lo que diga.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ...tendría que dar la palabra... y ya veré si lo hago o no. Porque yo lo que le quiero explicar y creo que está hasta ahora, para todo el que haya seguido esta Comisión durante varios días; es que esta Presidencia en alternativa de tener obstruida la libertad de expresión de los Portavoces o permitirles que ampliamente expongan lo que quieran, empezando...

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Eso no es libertad de expresión.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Eso no es libertad de expresión.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Perdón, empezando desde el primer día en las primeras intervenciones ya se han dicho muchas cosas que podían ser no pertinentes, entonces esta Presidencia ha optado por conceder la máxima libertad a todos.

Y si el compareciente considera que está siendo presionado o que están vulnerando sus derechos, es él y no los Portavoces el que, según el plan de trabajo, tiene derecho a dirigirse a la Presidencia, él, el Portavoz, perdón, el compareciente, y entonces la Presidencia tomará las medidas oportunas que tal y como está previsto es suspender la reunión, convocar a la Mesa y ver si hay o no razón para el amparo que él pide.

Y con eso doy por terminado esta intervención, no tiene usted la palabra. Puede continuar.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Esa es su democracia de todos los días. Da la casualidad que soy el Secretario, se lo recuerdo.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): No tiene usted la palabra, ahora es un Portavoz.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo tengo la intención de seguir con mi turno de preguntas.

Estábamos en si conocía el Sr. Revilla a cuánto ascendía la cantidad que Dumviro debía a CANTUR y a la que se había comprometido mediante un calendario de pagos.

No va a contestar.

¿Conocía el Sr. Revilla la cantidad que se establece en el calendario de pagos de WGA a CANTUR?

No va a contestar.

¿Conocía el Sr. Revilla que entre la cantidad que Dumviro debía pagar a CANTUR y la cantidad que WGA se compromete a pagar a CANTUR hay un desfase de 1.200.000 euros que nadie explica porqué se rebaja del precio final?

No contesta, elude su responsabilidad.

¿Qué órgano del Gobierno del Sr. Revilla adopta el acuerdo de fijar finalmente en esta cantidad el importe que se le debe exigir a WGA para liquidar la deuda con CANTUR?, ¿qué órgano lo adopta?

No contesta, elude su responsabilidad.



¿Autorizó el Sr. Revilla o su Gobierno al Sr. López Marcano cerrar la operación en esa cantidad aún cuando suponía rebajar en 1.200.000 el dinero que CANTUR debía percibir por la venta de esas acciones? ¿Autorizó el Consejo de Gobierno a Marcano a firmar ese contrato?

El Sr. Revilla no contesta, como siempre, elude toda responsabilidad en su acción de Gobierno. Él nunca fue responsable de nada, él no sabía nada, él elude toda responsabilidad.

(Murmullos)

Eso lo digo yo.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ¡Ah!, que quede claro.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¿Autorizó el Gobierno de Cantabria al Sr. López Marcano a cancelar la prenda sobre las acciones del Racing en alguna reunión del Consejo de Gobierno?

El Sr. Revilla, como siempre, no está, no se le espera, no contesta, no tiene ninguna responsabilidad de nada.

Ha explicado que se entera, una historia bastante rocambolesca, pero que se entera del interés del Sr. Alí Syed por hacerse con las acciones del Racing unos días antes porque supuestamente le llama Pernía desde Baréin. Un Consejero de su Gobierno llevaba bastante tiempo negociando ya directamente con el Sr. Alí. Pero parece ser por las palabras del Sr. Revilla que ese Consejero de su Gobierno no le informó de nada, no le advirtió de nada, no le tuvo al corriente de nada y él se enteró unos días antes del interés del Sr. Alí. ¿Qué garantías de solvencia le ofrecía el Sr. Alí al Sr. Revilla?

No contesta, supongo que le ofrecería todas las garantías, a juzgar por lo que firmaron los miembros de su Gobierno que ha supuesto un quebranto de cinco millones de euros para CANTUR.

¿Le parecía el Sr. Alí Syed un hombre solvente al Sr. Revilla?

No contesta, como siempre el Sr. Revilla elude su responsabilidad.

¿Adoptó el Consejo de Gobierno algún acuerdo en el sentido de solicitar informes de solvencia con carácter previo al establecimiento de garantías de cobro al Sr. Alí?

El Sr. Revilla no contesta, elude su responsabilidad.

Credit Suisse remitió un informe de solvencia al Gobierno de Cantabria, el Sr. Agudo reconoció ayer haberlo leído, sabemos por el Sr. Montalvo que también Luis Egusquiza lo manejó, porque el propio Luis Egusquiza se lo enseñó a Montalvo aunque Montalvo no lo leyó. El Sr. Marcano ayer no sabía si lo había o no lo había leído, en otra respuesta verdaderamente sorprendente. Y al pregunta es ¿el Sr. Revilla leyó ese informe de solvencia?

No contesta, ausente de toda la operación, ausente de toda responsabilidad al frente del Gobierno.

Yo le voy a decir, hubo un informe de solvencia, hubo un informe de solvencia no sé si lo leyó o no, porque parece ser que para el Sr. Revilla este asunto no era importante, no despachaba con el Consejero sobre él, era una operación que implicaba siete millones de euros, que implicaba garantizar la viabilidad futura o no del Racing, pero no parecía que fuera un asunto importante para el Sr. Revilla, puesto que por espacio de más de un mes a pesar de que su Consejero de Economía y Hacienda ya venía haciendo gestiones directas con el Sr. Alí y su gente. Pues Revilla dice que él no sabía nada, que él no estaba enterado y que su Consejero ni siquiera le dio cuenta de aquellas conversaciones y de aquellas negociaciones.

Pero finalmente hubo un informe de solvencia, lo que ocurre es que el informe de solvencia no se refiere a la empresa con la que finalmente se cerró la operación, el informe de solvencia hace referencia a una empresa llamada WGA BSC, con código de registro comercial 67761 obtenido el 11 de febrero de 2008, con sede en la ciudad de Manamá en el Reino de Baréin, UGB Tower quinta planta, ésa es su dirección. El informe de solvencia hace referencia a una empresa llamada WGA. El contrato entre el Gobierno de Cantabria, CANTUR, y el Sr. Alí Syed se firma con la empresa WGA Sports Holding. No es la empresa a la que hace referencia el informe de solvencia, es otra empresa. La empresa a la que hace referencia el informe de solvencia tiene su sede en Baréin. La empresa con la que se firma el contrato tiene su sede en Ámsterdam, en Holanda, es una empresa fantasma, creada solo unos meses antes para dar cobertura legal a esta operación.

Mi pregunta es ¿conocía el Sr. Revilla este informe de solvencia, sabía el Sr. Revilla que el informe de solvencia hacía referencia a una empresa cuando la operación se iba a firmar con otra empresa?



No contesta, el Sr. Revilla elude toda responsabilidad.

Es el bloqueo al que nos estamos viendo sometidos, en esta Comisión, cada uno de los miembros del Consejo de Gobierno responsables de haber adoptado estas decisiones y de haber provocado este quebranto, a las arcas públicas, elude su responsabilidad. Uno dice que fueron decisiones colegiadas, por parte de todo el Gobierno. ¡Claro!, es el que tiene la firma él!. Otro dice que no, que no hubo nunca decisiones colegiadas, que fue el que firmó. Y el Sr. Revilla, que carguen con el mochuelo sus Consejeros, que él se lava las manos y elude toda responsabilidad.

Es la actitud que está exhibiendo esta mañana aquí. Que carguen con el mochuelo sus Consejeros. Ésa es la actitud del Sr. Revilla. Muy leal y muy solidario con ellos, según parece.

¿Reparó el Sr. Revilla en que el informe de solvencia se refería a una empresa y el contrato de CANTUR se firmaba con otra empresa diferente? ¿Reparó el Sr. Revilla en esta cuestión?

Ya se ve, no quiere responsabilidades, que sean otros los que carguen con el muerto. Ésta es su actitud, hoy y me temo que es la que ha tenido siempre.

Finalmente, no hay ninguna garantía acerca de la solvencia del Sr. Alí. La empresa con la que se firma es una empresa fantasma. Se crea en el verano de 2010, justo en las vísperas de esta operación. No tiene capital, no tiene actividad de ningún tipo. Únicamente, para la concesión por parte de Credit Suisse de un aval que haga posible la operación, se apoya en un aval personal del Sr. Alí Syed. Pero WGA Sports, que es con quien negocia el Gobierno de Revilla y con quien firma la operación el Gobierno de Revilla, no tiene ninguna actividad, es una empresa fantasma, es una empresa fantasma. Los informes de solvencia que se piden, no hacen referencia a esa empresa, sino a otras empresas. Es decir, el Sr. Revilla y su Gobierno no dispone de ningún informe de solvencia que avale esta operación.

Sin embargo, se firma el contrato. Bien es verdad que si Dumviro debía pagar 7,7 millones de euros, a Alí sólo se le cobran 6,5. Es decir, se le hace una rebaja en el precio final. Una rebaja importante de 1.200.000 euros. Esa decisión la adopta el Sr. López Marcano, que es quien firma el contrato; por lo que parece no hay acuerdo del Consejo de Gobierno. Y al mismo tiempo se cancela la prenda de las acciones, se levanta la pignoración; es decir, se prescinde de las garantías de cobro que tenía el Gobierno de Cantabria, porque esas garantías se sustituyen por otras.

Bien es verdad que los abogados que se contratan, el 19 de enero de 2011, por parte del Gobierno de Cantabria, para asesorarle en esta operación, advierten de que esas garantías son insuficientes. Y que levantar la prenda de las acciones del Racing requeriría la presentación de nuevas garantías. Pero finalmente, el contrato se lleva adelante. El 28 de enero de 2011, Ángel Agudo firma el contrato marco en Zurich. El 29 de enero de 2011, Javier López Marcano firma el contrato final en Santander.

Nos gustaría saber... -en presencia de Revilla, por cierto- nos gustaría saber si esas garantías que se dieron para cancelar la prenda sobre las acciones consistentes en la presentación de un primer talón de pago, por importe de 498.000 euros y la presentación de un aval, por importe de un millón y medio de euros, le parecen al Sr. Revilla cantidad suficiente como para garantizar una operación cuyo importe total se eleva a siete millones de euros. ¿Qué opinión le merece esto al Sr. Revilla?

Bueno, no quiere contestar, parece decidido a que carguen con la responsabilidad única y exclusivamente quienes fueron miembros de su Gobierno. Parece que cree que de esta manera se salva, elude su responsabilidad tanto política como si la hubiera de algún otro estilo.

A mí se sorprende muchísimo, estamos hablando de responsabilidades, estoy planteando cuestiones al Sr. Revilla con el fin de aclarar lo que sucedió en aquellos días y porqué motivos. Estoy planteando preguntas al Sr. Revilla con el fin de que de explicaciones políticas. No las quiere dar, no asume ninguna responsabilidad en los actos de su Gobierno, prefiere que carguen con el mochuelo quienes fueron sus Consejeros, él no asume ninguna responsabilidad y nos quiere hacer creer que él no sabía nada de nada de nada.

Yo me pregunto, el Sr. Revilla fue director, antes de estar en política o en los primeros tiempos, fue director de un banco en la Agencia de banco en Torrelavega, un banco que era del Sr. Ruiz Mateos, fue director del banco del Sr. Ruiz Mateos. Me imagino que durante su estancia en aquel banco, donde ejerció como director, de una oficina de banco, firmaría hipotecas. Le preguntaría ¿cuántas veces firmó Revilla hipotecas avaladas única y exclusivamente por el 20 por ciento del importe total de la operación? Segura que ninguna, seguro que no firmó ninguna operación, ninguna hipoteca cuyo importe estuviera avalado exclusivamente por el 20 por ciento de la operación.

Eso sí, como Presidente del Racing canceló la prenda sobre las acciones, renunció a las garantías de cobro de un montante total de siete millones de euros, renunció a todo eso a cambio de un aval de un millón y medio de euros.



Si hubiera hecho eso como director de una oficina de banco en su tiempo, hubiera sido despedido al día siguiente. Lo hizo no como director de una oficina de banco, lo hizo como Presidente del Gobierno de Cantabria. Bien es verdad que pocos meses después fue despedido también, pero lo grave es que después de hacerlo no quiere asumir ninguna responsabilidad en las decisiones de su Gobierno, no quiere reconocer ninguna culpa y prefiere que carguen con el mochuelo única y exclusivamente los Consejeros de su Gobierno.

Le preguntaría también, si estuviera dispuesto a contestar, qué órgano del Gobierno adoptó la decisión de levantar la pignoración de las acciones. ¿Fue una decisión adoptada colegiadamente en el seno del Consejo de Gobierno, como afirmó aquí mismo, quien fue Consejero de Cultura, Turismo y Deporte, el Sr. Javier López Marcano? ¿Fue una decisión colegiada como dice Marcano? O fue una decisión que se habló, pero que adoptó personalmente y bajo su única responsabilidad el Sr. López Marcano, como afirmó ayer Agudo, Ángel Agudo quien fue Consejero de Hacienda, aquí durante su comparecencia.

¿Hubo acuerdo del Consejo de Gobierno autorizando la cancelación de la prenda o no lo hubo? ¿Quién dijo ayer la verdad y quién mintió? ¿La decisión fue colegiada como dijo Marcano o fue personal como dijo Agudo?

No contesta, elude su responsabilidad. Allá se las entiendan sus dos exconsejeros, cada uno con su punto de vista.

Voy a ir terminando, voy a ir terminando, creo que a nadie... Bueno, antes de terminar quería proyectar una, es muy breve, unas imágenes de DVD, para ver si el Sr. Revilla, ya que no contesta a mis preguntas.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Perdón, antes de proyectarlas tiene que recabar la autorización de la Presidencia antes de empezar.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Quería solicitarle...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Como veo que están pulsando...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: ¡Ah!, no sé. Quería solicitarle autorización para proyectar las imágenes, que nos parece que tiene interés con lo que nos ocupa y bueno, confiar en que el Sr. Revilla ya que no contesta a mis preguntas eludiendo toda responsabilidad en la operación que supuso un quebranto de cinco millones de euros para las arcas públicas, al menos ver si nos contesta.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pues no hay inconveniente, ha sido siempre una práctica habitual en Comisiones el autorizarlo.

Perdón, le recuerdo no obstante que un soporte tiene que ser entregado a...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Se ha hecho ya. Lo único si puede venir un técnico para...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Bueno eso yo ya. Para su unión a la documentación de la Comisión.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: En su caso si. Ahora no funciona. ¡Ah!, ya está.

(En este momento se reproduce un documento en forma audiovisual y que constará en el expediente)

"[...] EL SR. REVILLA ROIZ: Y en el boom de la construcción llegó un grupo. Y en el boom de la construcción llegó un grupo, la familia Montalvo, que se hizo cargo del equipo y dejó...

Y en el boom de la construcción llegó un grupo, la familia Montalvo, que se hizo cargo del equipo y dejó pendiente con nosotros un crédito participativo de 6.300.000 euros aproximadamente. Y como cualquier institución pública que se precie de hacer las cosas bien, pidió en garantía la prenda de las acciones. Como garantía de ese débito de 6,3 millones.

Lo que ha pasado en Cantabria ha pasado en muchos lugares de España. Las empresas de construcción que se hicieron con los equipos de fútbol, pues todos sabemos lo que les ha ocurrido en los últimos tres años. Empresas que han desaparecido, empresas que están en suspensión de pagos. Empresas incluso en quiebra fraudulenta. Y todo ese boom de la construcción pues ha desaparecido del mundo deportivo, en una gran mayoría.

En esas condiciones nosotros hemos dicho que lo mejor era que apareciese un comprador.

En el mes de febrero, (...) mes de febrero, el Presidente del Racing nos comunica que tiene un comprador. Ese comprador es sobradamente conocido, Alí Syed, hombre aparentemente potentado, de Baréin, que quiere hacerse con las acciones. Y entra en contacto con el Gobierno, puesto que el Gobierno no es propietario del Racing, el Racing no le ha



vendido el Gobierno, lo ha vendido la familia Montalvo y el Presidente, que es el Sr. Pernía. Y nosotros decimos: de acuerdo.

¿Qué exigimos para levantar la prenda de las acciones?, que se nos paguen los seis millones coma trescientos mil euros que se nos deben, que se nos garantice que el equipo quien le compre no cambie de nombre. Y que en caso de venderse a un tercero, tengamos nosotros la capacidad de veto.

Paralelamente se nos da información del comprador y nos dice que la información nos la puede facilitar el Credit Suisse, que es uno de los bancos más importantes del mundo y nos mandan un informe de la sociedad que compra, MRWGA y nos dicen que tienen un capital, creo recordar, de cien millones de euros y que por lo tanto aparentemente hay una solvencia sobrada para poder comprar el Racing.

Entramos en contacto con el Sr. Pernía y ponemos sobre la mesa las condiciones.

Puesto que nosotros no exigimos que se nos pague al contado, hacemos un calendario de pago de los 6,3 millones de euros. El primer pago se hace en efectivo (...) euros...."

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Ponemos un segundo turno, allí no se oye nada. Solo se oye aquí.

"[...] EL SR. REVILLA ROIZ: (...) euros con un aval del Credit Suisse, que está vencido y que está cobrado, porque está avalado por un banco. Y a partir de ahí sucesivos pagos hasta la cancelación de los 6,3 millones de euros.

Cumplidas esas condiciones nosotros no tenemos que poner más objeciones, porque hemos salvado la responsabilidad de la deuda que tienen con nosotros.

Nosotros no conocíamos de nada al Sr. Alí Syed, ni hemos participado en la traída de este señor a Cantabria, para nada.

Era un viernes, creo recordar, el Racing jugaba el domingo, aparece en los campos de sport del Sardinero a las tres y cuarto. Vino en su avión y firmó las condiciones que nosotros habíamos puesto para levantar la pignoración de las acciones.

Esta es la historia. La actuación impecable, impecable del Gobierno de Cantabria en todo momento. Y como estamos en fase electoral, pues están empezando a salir voces que Revilla dé explicaciones. Estas son las explicaciones que da Revilla, en nombre del Gobierno. Actuación impecable, en todo momento, sujeto a todas las garantías que un Gobierno cuando hace algo tiene que exigir a los demás.

Que quede claro, que no hemos traído al Sr. Alí, que quien lo conoce es el que lo ha traído, el Sr. Pernía, y ya más allá de esa responsabilidad pedimos un informe de este señor y de su empresa a Suiza. Informe que tenemos en nuestro poder. Y que nos dice: 100 millones de euros. Bueno, no es lo que se había hablado, pero para comprar el Racing suficiente.

El Gobierno de Cantabria, lo único que ha hecho es garantizar lo que se nos debe. Y garantizar otras dos cosas, que a lo mejor no se nos hubieran ocurrido, pero que se nos han ocurrido, que no pueden cambiar el nombre.

Porque por ejemplo he visto que en el Getafe, parece ser que hay un comprador que quiere añadir al nombre del Racing no sé qué de Catar. No, no, no, no Real Racing Club. No lo puede cambiar nadie.

Y dos, que si se vende, nosotros podemos vetar la operación.

¿Qué más se nos puede pedir? Se nos garantiza lo que se nos debe, garantizamos esas dos cosas. Si no lo hacemos el Gobierno incurre en un posible delito. (Murmullos). Y claro, que hay otro compromiso que dice: "Si usted quiere vender algún día, no puede vender sin que nosotros demos el visto bueno, porque tenemos derecho...

UN ASISTENTE A LA RUEDA DE PRENSA: (...) opción de compra las acciones.

EL SR. REVILLA ROIZ: Nosotros hemos pedido información de la empresa, no quién es el dueño.

UN ASISTENTE A LA RUEDA DE PRENSA: Estoy preguntando simplemente si el Gobierno (...)

EL SR. REVILLA ROIZ. No, no tenemos ni idea.

No, nosotros tenemos un informe del Credit Suisse, de que esa empresa tiene cien millones de capital y que es solvente para comprar un equipo como este.



UN ASISTENTE A LA RUEDA DE PRENSA: Pero el Gobierno... [...]"

EL SR. BEDIA COLLANTES: Queríamos poner otro vídeo.

(En este momento se reproduce un documento en forma audiovisual y que constará en el expediente)

"[...] EL SR. MARCANO LÓPEZ: Voy a recordar que todas nuestras acciones, todas nuestras actuaciones han contado con los informes jurídicos pertinentes. Pero además con la asesoría jurídica por nuestra parte de un Gabinete de prestigio y en modo alguno sospechoso que trabaja con todo el mundo, que es y para satisfacción y orgullo nuestro tiene origen cántabro Gómez-Acebo & Pombo, ni más ni menos.

La firma del aval que realizamos en su día, y la firma del desbloqueo de la pignoración de la prenda de las acciones, se realiza con los dos representantes más cualificados de Credit Suisse en España, con poder bastante para firmar y para la asunción de decisiones otorgado ante el notario de Madrid. Todos esos documentos obran en nuestro poder. ¿Qué dificultad vamos a tener para recuperar eso, si es que lo tenemos que recuperar porque antes no se encuentra otras soluciones.

Nosotros le hemos vendido a usted una casa que nos va a pagar en seis plazos. Nos paga los dos primeros, los cobramos de una manera u otra y los otros cuatro no nos lo puede pagar. ¿Qué hacemos?, recuperamos toda la casa.

EL SR. REVILLA ROIZ: Hemos perdido o hemos ganado.

EL SR. LÓPEZ MARCANO: ¿Qué vamos a hacer con la casa? Ponerla en valor y venderla, es lo mismo, recuperamos la prenda, la pignoración. Tenemos dos pagos ejecutados y la casa completa. [...]"

EL SR. BEDIA COLLANTES: Y un último vídeo.

(En este momento se reproduce un documento en forma audiovisual y que constará en el expediente)

"[...] EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: El Gobierno de Cantabria lo único que ha hecho en esta última operación ha sido garantizar los derechos de los ciudadanos de Cantabria, el interés general, garantizándose el cobro de una cantidad que el Racing le debía.

El Gobierno de Cantabria y la ciudadanía de Cantabria no tiene ningún problema, ¿dónde está el problema?, ¿dónde está el problema? El Gobierno establecerá los mecanismos para poner en marcha las garantías y se las exigirá a quién, ¿a quién exigiremos las garantías? A quien las ha dado, que se llama Credit Suisse, una entidad financiera, uno de los bancos de inversión más importantes del mundo, que es quien ha avalado las operaciones.

En el supuesto que en sucesivos plazos el señor comprador del Racing de Santander no haga frente a los compromisos adquiridos, tendremos la segunda, ejecutaremos la segunda garantía y es que las acciones volverán a ser prendadas por el Gobierno de Cantabria.

Y el tercer caso, en el supuesto de que alguien quisiera hacer una venta del Racing en estos momentos, tenemos una, digamos un derecho de tanteo importante de veto para evitar cualquier tipo de tentación especulativa.

¿Dónde está el problema? Pues yo creo que lo ha explicado muy bien el Presidente, estamos en campaña electoral.

Y los documentos dicen que este señor, el Racing, la compañía comprometen a pagar 6,3 millones de euros en una serie de plazos. Primer plazo, a la firma del documento que pagó con un talón bancario ingresado en las cuentas de CANTUR, que es la empresa que hace la operación.

Segundo plazo, 26 de abril, que estaba avalado no por el Sr. Alí Syed, no le tengo que creer a él, tengo que ir al banco Credit Suisse, que paga seguro, a ejecutar ese aval. Inmediatamente...

EL SR. LÓPEZ MARCANO: Perdón.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: ¿Qué pasaría...?, y automáticamente requeriríamos al Sr. Alí que reponga el aval para el siguiente plazo.

¿Qué pasa si en el siguiente plazo, que es dentro de tres meses aproximadamente no se repone el aval y no paga la cantidad correspondiente el Sr. Alí?, a parte de perder el dinero que acaba decir el Sr. Presidente, nosotros ejecutaríamos la segunda garantía y la segunda garantía es que el Gobierno de Cantabria recupera las acciones del Racing, el activo lo recupera entero, para el Gobierno.



EL SR. LÓPEZ MARCANO: La prenda.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: La prenda, la prenda.

(Intervención de un asistente a la rueda de prensa que no se entiende)

Pero vamos a ver, el activo ¿vale más o menos? Es decir el activo es más o menos.

EL SR. REVILLA ROIZ: El que no quiera ver esto que no lo vea. Si no que lo explique.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Coges un activo. ¿Cuál es el valor del activo?, pues es tu problema.

Pero además estamos dando por hecho una cosa que no ha sucedido, es que estamos adelantando mucho de los acontecimientos, desde mi punto de vista, quiero decir estamos dando por hecho que aquí se va a incumplir todo. Eso no debe ser la preocupación a la fecha de hoy, porque a la fecha de hoy no es la preocupación.

La preocupación de verdad, de verdad, de verdad...

EL SR. REVILLA ROIZ: El Racing.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO:...en primera división.

El crédito participativo vencía en julio del año 2011, por tanto estábamos en fechas todavía. Entonces lo que hemos dicho es, al nuevo comprador, que se tiene que hacer cargo de esa deuda que tenía con nosotros. Y él nos ha planteado y es una negociación, que en lugar de hacerlo en efectivo de manera inmediata por la totalidad, lo fraccionaba en plazos.

Y en el peor de los casos y hablando ya desde la posición de Gobierno, ¿qué pasaría si no, si la lógica, la no lógica se impone? Que el Gobierno de Cantabria sí tiene garantizado los recursos públicos que el Racing tenía con el Gobierno de Cantabria. Eso es lo que estamos repitiendo machaconamente. [...]"

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Entiendo que ya ha finalizado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, y yo también.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Usted también, vale. Hay otro turno luego, si quiere.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí. "Nosotros hemos pedido información a la empresa, no de quién es el dueño", ha dicho ahí el Sr. Revilla.

"Nosotros tenemos un informe de Credit Suisse". "Hemos pedido información de la empresa, no de quién es el dueño", pero no era la empresa ¿qué información pidió usted, Sr. Revilla? ¿qué información vio usted?"

Que carguen con la responsabilidad, otros. Éste es el comportamiento solidario del Sr. Revilla, con sus compañeros del Consejo de Gobierno. Él no es responsable de nada, que asuma la responsabilidad los otros, Marcano y Agudo. Él dice que no es responsable de nadie, de nada. Nadie puede creer que él no fuera responsable de nada y no supiera absolutamente nada, cuando era una operación que llevaba gestándose desde muchísimo tiempo antes.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Gracias, Sr. Portavoz por su intervención.

Y ha finalizado este primer turno de preguntas, con lo cual se abre otra fase del plan de trabajo, según la cual el compareciente puede tomar la palabra, si lo desease, por tiempo de diez minutos, para explayarse libremente...

EL SR. REVILLA ROIZ: No.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ...sobre todo lo que ha escuchado o para matizar alguna de esas informaciones.

¿Renuncia usted a su turno?

Bien. Pues renunciado a este turno, se abre un nuevo, también de preguntas y respuestas, por el mismo orden que anteriormente, advirtiéndolo, aunque digo una vez más que no suelo tener mucho éxito en estas advertencias, que es para matizaciones y aclaraciones. No es en principio para volver a repetir todo las preguntas anteriores, sino matizar o aclarar cuestiones que se consideren oportunas los Grupos.



Tiene la palabra, D.^a Cristina Pereda, por el Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Gracias, Presidente.

Bueno, pues dadas las explicaciones que durante 11 horas se dieron ayer, que fueron lo suficientemente claras, que dada también la actitud del Portavoz del Partido Popular, de que se diga lo que se diga en esta Comisión él va a sacar sus propias conclusiones, va a poner en boca de otros lo que él quiere que se hubiera dicho y de acuerdo con el derecho que tiene el compareciente a no responder; no haré ninguna pregunta ahora.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pues muchas gracias, Sra. Portavoz.

Tiene la palabra, si estima oportuno, hacer preguntas, D. Rafael Pérez Tezanos, por el Grupo Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Pero mire, yo voy a empezar planteándole una cuestión de orden. Si va a hacer usted lo mismo que ayer, si este turno tal y como dice el ordenamiento es más corto, necesariamente más breve -dice- y para matizaciones. Y usted entiende que si un portavoz emplea cuatro horas, ser más breve es estar tres horas y tres cuartos en el segundo turno, ya cumple el Reglamento, entonces o yo estoy muy loco o lo está usted, uno de los dos, escoja, ¡eh!

Porque necesariamente más breve, es necesariamente más breve, no tres horas y cuarto, porque como antes estuvo cuatro, ya es más breve. Ese razonamiento me quedé ayer con él y me marché a la cama con él y se le digo hoy Me pareció lo más absurdo que he oído en una sala. Déjeme que no he terminado, si no le importa.

Así que si quiere tener éxito, como ha dicho, que ha empezado diciendo: "Voy a ver si hoy tengo éxito con ello", pues lo tiene fácil, es que el segundo turno, es para hacer como hicimos hasta ayer que se fue de las manos el asunto, tres, cuatro preguntas; tres, cuatro matizaciones. Punto, eso es efectivamente lo que yo ayer le trataba de decir. Esto es lo razonable. Lo razonable no es: como antes estuvo cuatro horas, ahora puede tener tres y media. ¡Hombre!

Dicho esto, luego me contesta no se preocupe. Si usted tiene el turno siempre.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Si usted plantea una cuestión de orden, las cuestiones de orden se contestan en el acto. Realmente creo que no es una cuestión de orden, es una crítica a la actuación del Presidente, que yo asumo deportivamente, porque como he dicho en otras ocasiones, pues estoy sujeto a la crítica de los demás y por lo tanto, no me parece en absoluto mal que usted ejerciendo, su libertad de expresión, realice de... Pero no es una cuestión de orden, porque no pide ninguna cuestión...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sí, sí pido precisamente que se cumpla.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): No, no. Bien, bien.

Usted no puede pedir que se cumpla de forma rigurosa algo que son formulaciones abstractas, porque lo único que dice el plan de trabajo, es que será más breve necesariamente, pero no dice que serán dos preguntas, tres preguntas, cinco preguntas.

Lo que le recordé ayer y le vuelvo a recordar hoy, que a esta hora, al llegar a este turno, todos los Portavoces, quizá con la excepción de Cristina Pereda, todos los Portavoces y también usted, han realizado bastantes preguntas y han contado con una libertad de expresión que esta Presidencia les reconoce. Porque no hay término medio en la libertad de expresión, salvo -repito- los extremos que algunos se ha llegado de insultos, de enfrentamientos de forma radical y tal. No ha llegado afortunadamente a eso ni tampoco nunca ningún compareciente ha tenido que pedir a la presidencia, su amparo.

Por lo tanto, asumo su crítica. Creo que es solo una crítica. Entonces, les digo una vez más, usted actúe bajo su responsabilidad de la forma que dice el plan de trabajo. Y también le ruego, como es natural al otro Portavoz, que asuma también lo que dice el plan de trabajo y procure ser también en este segundo turno, porque es obligado que yo se lo recuerde, como se lo recuerdo siempre, que sea para unas preguntas concretas, en plan de aclaración y no para reproducir nuevamente el interrogatorio. Pero se lo he dicho todos los días a todos y prácticamente nunca he sido atendido por ninguno de los Portavoces. Pero he dado primacía a la libertad de expresión, sobre el cumplimiento riguroso de un plan de trabajo, que además es abstracto, porque dice solamente más breve, más breve no dice que sea dos, cinco, seis preguntas.

Si usted quiere, modificamos en otro momento el plan de trabajo para si llega el caso, y entonces... pero eso lo puede hacer la Comisión. Es decir, la Comisión puede modificar el plan de trabajo y decir, pero habrá primero que pasar



por Mesa, pedir una petición y luego tal. Y pedir, se limita en el segundo turno, a cinco preguntas. Vale. Si el plan de trabajo lo dijera, se podría asumir, pero mientras no lo diga, yo no lo puedo evitar.

Tiene usted la palabra, Sr. Portavoz.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Vale, vale, vale, Sr. Presidente.

Hay una cosa que se llama sentido común. Punto. Ya está dicho. Hay quien no la tiene desde que nació y hay quien nace con ella y no hay más. Y eso no se consigue por más carrera que se tenga.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Bueno, ése es un desahogo y yo lo admito, pero...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No es un desahogo, Sr. Presidente. Es que necesariamente más breve, creo que es bastante expresivo, que nos dice todo, no hay que darle más vueltas. Pero en fin, déjelo, déjelo porque luego entraré en el capítulo de conclusiones.

Mire, lo primero que tengo que decir es que se está permitiendo aquí que el Portavoz del Grupo Popular manipule incluso las respuestas cuando el compareciente se calla.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO. Efectivamente.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Es decir, se pregunta y se contesta él solo. Es decir, que en el Diario de Sesiones va a aparecer, va a aparecer que pregunta: ¿qué hora es?, y dice: "el Sr. Revilla dice que son las diez y media". No, mire usted, es que el Sr. Revilla no ha contestado, porque ha dado antes una interpretación del asunto y ha dicho: está suficientemente contestado todo. Y no le he oído decir en ningún momento, al Sr. Revilla, que eludía su responsabilidad.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Sr. Portavoz, este turno es para hacer preguntas. Luego viene otro, como usted sabe, que es para valorar la comparecencia.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sí.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ¿Usted va a hacer preguntas?

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Estoy pensando si pregunto algo.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): La cuestión de orden ha finalizado ya, yo le he contestado y sobre ese tema está ya zanjado. Sin embargo, si usted quiere hacer preguntas está en su derecho. Pero le ruego que las formule.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Estoy haciendo matizaciones, que es la otra parte que dice el ordenamiento, ¿O no se da cuenta?.. Dice: preguntas o matizaciones...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Lo que dice es: solicitar del compareciente las matizaciones que él estime oportuno... De todas formas -repito- no quiero entrar en estas cosas...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No entre.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ¿Por qué? Porque siempre he dado libertad a todos. Vale, usted prefiere seguir haciendo matizaciones, haga todas las matizaciones que quiera.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Voy a hacer matizaciones.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pero luego no se queje cuando las hagan los demás.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: No, no, yo solo me quejo del tiempo. Ajusteme a los cinco minutos que tengo, y punto. Y los demás tienen cinco minutos también, y punto.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): En este trámite no tiene cinco minutos. Está indeterminado el tiempo.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Necesariamente más breve.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Eso es lo que yo entendía por razonable, cinco minutos. Vega, vale.



Pero en fin, quería hacer esas matizaciones. Se están dando por buenas, opiniones y respuestas que... Bueno, uno se hace las preguntas; si no le contestan, se las contesta él mismo. Y ya sería entrar en un bucle de pensar: para qué se hacen preguntas, si conocen la respuesta.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Claro.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Si él solo se contesta, las debe de conocer.

Es que no, es que no ha leído todo lo que él cree. Ayer ya le apunté algo sobre el tema, sobre el tema de crédito participativo. Que a pesar de que viene aquí, y dice que ha leído todo y los demás no, pues no lo había encontrado. Ya le dije, ya le expliqué, búsquelo entre todos estos papeles, que lo hay. Hoy le voy a dar otra pista más. Hoy le voy a dar otra pista más para sacarle de ese intento que hace de manipulación con lo de WGA. Busque, que también viene, que también viene quién es WGA, que también viene, y verá cómo está, es un holding corporativo cuyo principal personaje, cuyo principal presidente es el Sr. Alí Syed. Búsquelo, que también viene. Y búsquelo por qué Credit Suisse entonces avalaba a WGA; al de Holanda y al del mundo mundial. Búsquelo, que viene.

Y no siga haciendo esos juicios de valor un tanto, un tanto manipuladores. Porque, claro, abre uno esa puerta, empieza por ahí a poner en duda todo. Y al final, ¡qué casualidad!; el Consejo de Gobierno anterior eran muy torpes, pero los hemos descubierto con un señor que viene de la zona oriental, y todo y todo y todo lo sabe, y todo y todo y todo lo sabe, lo va a descubrir. No. Quien lo tiene que descubrir es el Gobierno, que tiene toda la documentación y luego haré mención de ello. Esto es un turno de matizaciones, necesariamente más breve.

(Risas)

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): No voy a entrar.

Pues tiene la palabra también para solicitar del compareciente las matizaciones y aclaraciones que sean oportunas.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bueno, ya ha dicho que a mí no me va a... ni a mí ni a nadie; no va a contestar a nadie, no va a hablar en la Comisión. Yo creo que se siente, no sé, presionado, o, no sé, atezado a lo mejor por la posibilidad de que las responsabilidades de toda esta operación también le acaben salpicando a él. Cree que las alude no contestando y echando toda la culpa a quienes fueron Consejeros en su Gobierno. Cree que las elude culpando de todo a Marcano y Agudo, haciendo ver a la opinión pública que él no sabía de nada. Que no sabía nada de nada y negando a contestar hoy.

Pero bueno, aunque no quiera contestarme, yo sí le puedo decir que de todos los actos de los miembros del Gobierno de Cantabria, responsable solidario y subsidiario el Presidente. Entonces, le rogaría que contestara. Porque por el hecho de no contestarme a mí, no va a eludir su responsabilidad. ¿Recuerda el Sr. Revilla haber dicho esta frase? -cito un teletipo, 13 de abril de 2011- "Nosotros hemos amarrado la operación en lo que a nosotros se refiere". ¿Consideraba suficientemente amarrada la operación?

No contesta. Se cree que así elude su responsabilidad, volcándola exclusivamente en sus Consejeros.

¿Recuerda haber dicho esta frase?: "Hemos acertado con este hombre, es rico pero sobre todo sabio"? La dijo ¿en qué contexto, en virtud de qué impresiones?

A lo mejor no se acuerda de haberla dicho tampoco, o a lo mejor no la ha dicho, a lo mejor la dijo Marcano y él no y así la culpa la tiene otro, que es la actitud que viene manifestando hoy.

¿Recuerda haber dicho esta frase?: "Es un empresario sobre el que hemos tomado el máximo de garantías". No recuerda haberla dicho, a lo mejor no la dijo él y dijo el Sr. Agudo.

Las garantías fueron que se canceló la prenda, se canceló la prenda sin que se aportaran nuevas garantías. Se canceló la prenda en contra del criterio de los abogados que dijeron: "para cancelar la prenda que se aporten otras nuevas garantías". Se canceló la prenda porque un aval por importe de un millón y medio de euros pretendía ser suficiente para garantizar una operación cuyo coste total se elevaba a siete. Y se canceló la prenda y las garantías de cobro, porque existía un informe de solvencia que hacía referencia a una empresa que no es con la que se firmó, de la cual..., y además en ese informe de solvencia Credit Suisse dice que no asume responsabilidad alguna sobre la veracidad de dicha información y confía en que sea completa y exacta. Credit Suisse no es garante expreso o implícito de que la información adjunta a este memorando sea veraz ni completa.

La carta de presentación del informe que le sirvió a Revilla y a su Gobierno para firmar con el Sr. Alí Syed, dice que Credit Suisse no asume responsabilidad, Credit Suisse no es garante de que la información adjunta a este memorandum sea veraz ni completa. La información adjunta a este memorandum es sencillamente las cuentas de una sociedad, WGA,



las cuentas del año 2009 de WGA, cuando lo que se está haciendo es firmar con WGA Sport, que es una empresa que se crea en el año 2010, en el verano de 2010. Es decir, las cuentas que se analizan pertenecen a otra sociedad y a otro tiempo.

Estas fueron las garantías que sirvieron al Sr. Revilla para firmar una operación que implicaba una rebaja de 1.200.000 euros en el importe total a cobrar y que implicaron la entrega de unas garantías de cobro, a cambio de un aval de un millón y medio de euros, resultado final: quebranto de cinco millones de euros para CANTUR y además dejar el Racing en las manos de quién se dejó.

Ahora bien, Revilla no sabe nada, no sabía nada, no contesta, se ve que lo suyo es solo contestar en los programas rosas de televisión.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Perdón, por el gesto de apagar entiendo que ha finalizado.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Porque no me contesta, yo le hago las preguntas...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Es únicamente para no...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Si yo fuera María Teresa Campos o gente de esta, o Coto Matamoros sí me contestaría, pero como soy un Diputado de este Parlamento y tiene por este Parlamento el respeto que tiene.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Solo he pedido no equivocar un gesto de apagar y constatar que efectivamente ha terminado, ha terminado su intervención. Bien, pues finalizado este trámite el señor compareciente si lo desea puede retirarse porque lo que queda es simplemente unas alegaciones a realizar por Portavoces, por de cinco minutos cada uno. No obstante, si quiere quedarse pues encantando.

EL SR. REVILLA ROIZ: No, no.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pues nada, entonces le damos las gracias por haber venido, agradecemos su presencia...

EL SR. REVILLA ROIZ: Muy bien.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): ...y esperamos unos minutos a que usted se marche para reanudar lo poco que queda ya de esta sesión.

Bien, pues pasamos ahora al último turno, que éste sí es de conclusiones o de alegaciones, que se va a realizar por el orden habitual, a cuyo efecto tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, por tiempo de cinco minutos. Y les recuerdo que si en este último trámite no es nada referido a nadie en concreto, es para todos igual y ayer hubo algún exceso en cuanto al tiempo y pues que procuren atenerse a los cinco minutos.

Tiene la palabra D.^a Cristina Pereda.

LA SRA. PEREDA POSTIGO: Sí, gracias Presidente.

Bueno vamos a ver, seguimos con este esperpento montado. Un esperpento montado por parte del Partido Popular y por parte del Sr. Fernández, que lo único que le interesa es bueno pues montar mediáticamente todos los escándalos imaginables, que él se puede imaginar. Que le da lo mismo lo que se esté contestando, que ayer durante 11 horas se han estado dando aquí respuesta a todas y cada una de las preguntas que se han formulado, tanto por él, como por el resto de los Portavoces. Que hoy he podido oír, porque además es que hay cuestiones que las tengo tomadas textualmente de cómo se han dicho, como el Portavoz del Partido Popular, las da la vuelta.

Yo hay algo que no puedo entender, yo hay algo que no puedo entender, qué responsabilidad tenemos los Portavoces y asumimos los Portavoces cuando estamos en esta Comisión. Porque claro a los demás les exigimos, vamos que no se confundan ni en media fecha. Pero aquí hay un Portavoz que puede mentir y que puede mentir impunemente, supongo que porque se considera aforado y entonces no se le va a llevar por eso. Pero yo quiero saber quién le va a juzgar al Portavoz del Partido Popular que Comisión tras Comisión y comparencia tras comparencia, pone en boca de otros lo que a él le interesa oír. O sea a él por mentir quién le va a juzgar, es lo que yo me pregunto.

Por otro lado me remito a las conclusiones que día ayer en la Comisión, porque ha quedado totalmente demostrado con el silencio y con la ratificación primero del Sr. Revilla, de que efectivamente lo dicho por los dos Consejeros es la trayectoria de todos los hechos. Y la trayectoria de todos los hechos hasta que el Gobierno del Partido Popular llega al Gobierno y no continúa con las acciones, que además ya se lo habían comentado, como dijo ayer el Sr. Agudo, las



acciones que podían sacar de esta situación al club, a la Consejera Cristina Mazas, cuando hicieron la transferencia de poderes.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pues tiene la palabra para conclusiones y valoraciones de la comparecencia de hoy D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Pues tengo que decir que hoy realmente no hemos descubierto nada nuevo, nada nuevo. El compareciente como era de esperar, pues ha expresado su total confianza en los Consejeros de su Gobierno. Y por lo tanto no ha podido aportar más datos que los mismos que nos habían aportado ayer realmente los Consejeros. Son los Consejeros además quienes en su intervención de ayer han asumido sus responsabilidades, no lo han ocultado ni han escurrido el bulto, porque nadie ha escurrido el bulto. Por tanto como he dicho absolutamente innecesaria esta citación, salvo claro cuando se produce desde la búsqueda de ese beneficio político, utilizando además para ello otro estamento aparte del Gobierno, otro estamento aparte del Gobierno. Por un lado éste pero por otro los tribunales.

Y le digo esto porque es fácil presentar querellas como ha anunciado, es fácil y eso siempre tiene un reflejo mediático, otra cosa es que luego se admitan e incluso se ganen. Y hoy vuelvo de nuevo a denunciar las maneras inadecuadas del Portavoz Popular y yo hago como el Presidente de la Comisión, no tengo éxito, no tengo éxito en esta empresa. Plantea preguntas ofensivas, no aclaratorias, juicios de valor inadecuados y los hace con el fondo no de conocer sino de herir, de herir y molestar al compareciente. Y esta línea yo creo que es intolerable y hay que intentar rectificarla. Malamente lo puede hacer el Presidente cuando ni siquiera escucha lo que estoy diciendo.

"Qué tipo de Presidente es usted", le ha dicho o "era usted", "¿le creará alguien?", pues le voy a contestar yo, le voy a contestar yo ya que se ha marchado él, y no le quiso contestar. Como Presidente el mejor que tuvo nunca esta tierra, desde luego mucho más listo e inteligente que el actual, eso no hay que ser un genio, lo ve cualquiera. Si le creerán, pues oiga salga a la calle y pregunte, pero haga la pregunta al revés, porque le voy a decir, ¿alguien cree ahora al Sr. Diego?, el problema es que el que está bajo mínimos de credibilidad es el Sr. Diego. Y claro hombre, tontos los ha habido siempre, pero cada vez hay menos ¡eh!, cada vez hay menos en la calle.

Y además es in tolerable decía ese tono, un tanto a veces chulesco ¡eh!, raya la chulería a veces, ¡eh! del Portavoz del Grupo Popular, pues añadiendo esos comentarios un tanto lesivos a unos silencios, a los que hay que recordar que el compareciente tiene derecho, tiene derecho. Llega, como he dicho antes, a hacer la pregunta y a contestarse a sí mismo. Si el Portavoz necesita escucharse a sí mismo, que a veces da esa impresión, pues oiga cómprese un loro.

Y le diré una cosa más, toda esta parafernalia obedece a una sola cuestión, intentan llegar a los tribunales, pero con el amparo o por la vía de este Parlamento, porque en el Consejo de Gobierno, a pesar de tener toda esta información que tenemos nosotros aquí y todos los medios a su alcance, no ha habido, bueno, perdón, no se atreven a ir de frente, por un claro ejemplo de cobardía política y de nadie quiere asumir el riesgo. Cobardes porque con todo a favor nadie quiere tomar la iniciativa. Claro. Cobardes porque se escudan en este Parlamento, por si el asunto sale mal, ¡eh! Cobardes porque en vez de venir ellos mandan a ustedes, mandan a ustedes, mandan a ustedes. Y bien podía estar aquí, por ejemplo, la Sra. Mazas, que es Diputada y que el anterior Consejero de Economía la trasmitió de la A a la Z lo que tenía que hacer para seguir con el proceso, pero no se la ve por aquí. Han mandado a los dos más pardillos, por lo que veo. Porque los demás han andado listos. Cobardes porque no se atreven a que se emplee el tiempo de estos Diputados a diseñar la manera de salir de la grave situación que hay en la calle. ¡Hombre, eso no les interesa!

Y por terminar les diré una última cuestión. No olviden que finalmente y el tiempo lo dirá, quienes están llevando el Racing a su desaparición son ustedes. Ustedes son los que van a pasar a la historia por ello. Siii, no engañen ni busquen disculpas.

Ayer el Sr. Agudo indicó que había transmitido esas instrucciones a Mazas, ¿qué hizo esta?, nada. ¿Qué hizo Diego?, nada. Bueno sí, encargárselo a Cabetas. ¿Qué hizo Cabetas?, nada, se fue sin arreglarlo y dejándolo en la peor de las situaciones.

Así que el anterior Gobierno había cumplido con el trámite de poner en marcha la recuperación de las acciones y ustedes han dejado que pase el tiempo de una manera muy lesiva para esos intereses. Ahora están buscando culpable en el pasado.

No, no hagan eso, asuman su responsabilidad porque de todas las formas vamos a estar aquí para recordárselo diariamente, dure lo que dure. Ahora, insisto, estas reuniones maratonianas, si tuviera otra perspectiva el Presidente del Gobierno y de este Parlamento estarían empleando la capacidad de estos Diputados en solucionar problemas y no es buscarlos.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Muchas gracias Sr. Portavoz.



Tiene la palabra para finalizar todos los turnos previstos para el día de hoy D. Iñigo Fernández en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí, voy a ser muy rápido.

Creo que Revilla ha venido hoy al Parlamento a escaquearse. No ha contestado a nada. Yo creo que ha adoptado una postura pues realmente, no quiere calificarla, pero muy poco favorable para su imagen. Ha venido a no contestar a nada, de hecho no ha contestado, es decir escuchaba las preguntas y se callaba como un muñeco. Ha venido a escaquearse creyendo que así elude su responsabilidad en una operación que ha sido tan dañina para el interés público.

Su estrategia es, echar la culpa a Marcano y echar la culpa a Agudo y cree que así se escapa vivo de sus responsabilidades de toda esta operación. Olvida que es responsable solidario y subsidiario de todos los actos de los Consejeros, luego a lo mejor no tiene tan fácil escapatoria. Y desde luego en el plano político no tiene ninguna, porque de todo lo que hizo su Gobierno en el ámbito de la operación de venta de las acciones de Dumviro al Sr. Alí en el Racing es responsable de la operación de venta de las acciones de Dumviro es responsable, igual que los que fueron Consejeros de su Gobierno. El Gobierno es responsable de una operación muy dañina para el interés público de Cantabria.

El coste total del dinero que CANTUR había de percibir por sus acciones se rebajó en 1,2 millones de euros. De 7,7 se rebajó a 6,5 al Sr. Alí, se le puso la operación 1,2 millones de euros más barato.

Nadie sabe quién negoció esta operación, quién autorizó al Sr. Egusquiza a negociar esta operación. Nadie nos ha contestado cuál fue el órgano que le encomendó hacer estas gestiones. Lo que sí sabemos es que del resultado de aquella negociación, el precio final que se ofreció al Sr. Alí se rebajó en 1,2 millones de euros.

Asimismo, CANTUR aceptó cancelar la prenda de las acciones y tampoco sabemos qué órgano de Gobierno adoptó aquel acuerdo. No había garantías de cobro, y sin embargo se canceló la prenda sobre las acciones. Las garantías eran insuficientes, el importe total de la operación se elevaba a siete millones de euros; el aval ascendía únicamente a un millón y medio de euros. A pesar de no haber garantías, a pesar de que las garantías no alcanzaban más que el 20 por ciento del importe total de la operación, se canceló la prenda sobre las acciones.

Tampoco hubo informes de solvencia, en relación con el destinatario de la operación. Se solicitó un informe a una empresa, a Credit Suisse sobre una empresa, pero no era esa empresa aquella con la que se cerraba la operación.

No se hizo caso a los abogados contratados por el Gobierno de Cantabria, que recomendaron establecer más garantías de las que se tomaron. Los abogados dijeron: "para levantar la prenda de las acciones, hacen falta otras garantías". No se les hizo caso. Hace falta saber quién tomó la decisión de no aceptar las recomendaciones de los abogados y seguir adelante con una operación que podía implicar los riesgos que implicaba.

Se levanta la prenda de las acciones. No hay garantías de cobro. Se levanta la prenda a pesar de ello. Los abogados recomiendan no seguir adelante con la operación por los riesgos que entraña. Y además tampoco hay informes de solvencia, porque los que hay se refieren a una empresa que no es aquella con la que finalmente se cierra la operación. Y además se rebaja el precio total del importe de la operación en 1,2 millones de euros; de 7,7 a 1,2.

¿El resultado cuál ha sido? Que se perdieron 1,2 millones de euros en las rebajas que negoció el Sr. Egusquiza. Se perdieron cinco millones de euros cuando CANTUR dejó de cobrar, porque el comprador no reunía garantías y nadie se molestó en contrastarlas.

Y el resultado ha sido también dejar al Racing en una de las peores situaciones de su centenaria historia; 1,2 millones de euros, en un acto; cinco millones de euros como consecuencia de otro acto y el Racing en la situación en la que está, que ahora mismo ni siquiera el contrato que se firmó establece vías rápidas para solucionar la situación como aquí se ha dicho. Aunque también el abogado dijo que esas vías eran opciones malditas, pleitos imposibles que tardarían años en resolverse.

Los Consejeros no son los únicos responsables. Agudo y Marcano son responsables, pero no son los únicos.

Por cierto, que aquí se habla con mucha alegría de quién miente y quién no miente...

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): El tiempo ha finalizado, le ruego que vaya concluyendo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sí. Marcano dijo una cosa ayer, y Agudo dijo la contraria. Uno de los dos miente. Marcano dijo una cosa y Agudo la contraria, Marcano, que eran decisiones colegiadas y Agudo, que eran personales.



Los Consejeros son responsables, pero el Sr. Revilla también. Los Consejeros estamparon su firma en los documentos, el Sr. Revilla bendijo toda esta operación de locos que ha sido tan dañina para el interés público de Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Bartolomé Presmanes): Pues muchas gracias, Sr. Portavoz.

Finalizada esta última intervención se levanta la sesión, siendo las trece horas. Les recuerdo que los trabajos de la Comisión se reanudan el martes día 19, a las diez coma treinta horas.

(Finaliza la sesión a las trece horas)