COMISION DE AGRICULTURA, GANADERIA, PESCA Y ALIMENTACION,
CELEBRADA EL DIA 14 DE ENERO DE 1993.

ORDEN DEL DIA

- Comparecencia del Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca, ante esta Comisión, solicitada por los Grupos Parlamentarios Socialista y Regionalista, a fin de informar sobre la sanidad animal y el presunto fraude cometido por parte del matadero CODECARSA. (Art. 168 del Reglamento de la Asamblea).

(Comienza la Comisión a las diez horas y cuarenta minutos).

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Buenos días.

Abrimos la sesión con el único punto del Orden del Día. Comparecencia del Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca, D. Vicente de la Hera, a fin de informar sobre la sanidad animal y el presunto fraude cometido por parte del matadero CODECARSA, a solicitud presentada por el Grupo Parlamentario Socialista y del Grupo Parlamentario Regionalista. Esta comparecencia será hecha según el Artículo 168 del Reglamento de esta Cámara.

Por lo tanto -como todos Ustedes conocen- se hará una primera intervención del Sr. Consejero, con una segunda intervención por parte de cada uno de los Grupos Parlamentarios para hacer las preguntas que consideren oportunas.

Por ello, y agradeciendo de ante mano la presencia del Sr. Consejero en esta Comisión, le doy la palabra con el fin de que informe lo más adecuadamente posible, para la aclaración de la pregunta hecha por los Grupos Parlamentarios.

Gracias.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Gracias Sr. Presidente.

Indudablemente, como muy bien ha dicho, y

de acuerdo con la petición de comparecencia que los Grupos indicados por Su Señoría han hecho a la Consejería sobre sanidad animal y presunto fraude cometido en el matadero CODECARSA, voy a exponer lo que corresponde y lo que podemos decir en ambos sentidos, empezando por el final de ellos tal y como figura en la propia petición.

En primer lugar, sanidad animal. Yo creo que la información más puntual que se puede hacer en este momento es la correspondiente al resultado de las campañas de saneamiento ganadero durante el año que acaba de terminar. Si bien, he de hacer una salvedad. Todavía faltan algunos datos de tres municipios, concretamente, en montaña, que no están recogidos totalmente. Bien es cierto que su incidencia en el resultado general va a ser mínima o nula, dado que el volumen mayor, el noventa y muchos por ciento de la campaña, ya está concluida.

En este sentido he de decir que en el año que estamos se han revisado, hasta este momento, 17.799 explotaciones o unidades de producción ganadera, por una cifra de reses de animales de 327.885. Y los resultados en porcentajes, como viene siendo habitual y así los damos todos los años, han sido los siguientes: reses positivas, que no quiere decir enfermas, sino reaccionantes positivas a la tuberculosis, ha sido el 0,4 por ciento de los animales diagnosticados, de las 327.885. Positivas a brucelosis, el 0,7 por ciento. Positivas a leucosis, el

0,02 por ciento. Y positivas a perineumonía, el 0,1 por ciento.

Si comparamos estos datos con los de años anteriores; con la diferencia de que -como digo- los de años anteriores están totalmente cerrados y los de este año quedan algunos pocos datos que introducir, que -repito- no creo que modifiquen en absoluto los resultados; se produce que en la tuberculosis se ha tenido una décima más de porcentaje del año pasado. El año pasado fue el 0,3 por ciento, este año el 0,4.

Hay una explicación. Yo la he dado -creo- aquí, en una comparecencia anterior. En el sentido de que, como viene ocurriendo habitualmente en el mundo ganadero, no sólo pasa en Cantabria, durante el año 1992 ha habido concretamente tres explotaciones de un volumen elevado de ganadero que por alguna razón, estaría enmascarado, etc., durante varios años no salía nada, han salido animales en cierta cantidad. Y ¡claro!, en un porcentaje tan bajo, estas explotaciones que tienen un número importante de ganado pueden alterar una décima el resultado. En el resto de la nación es similar a al del año anterior. Y también en 1990, que fue el mismo porcentaje, el 0,3 por ciento.

Brucelosis, de momento, es una décima más bajo que el año pasado. En leucosis prácticamente igual, el año pasado fue el 0,03 por ciento, este año es el 0,02. Y en perineumonía, en año 1991 fue el 0,3 por ciento, y este año que acaba de terminar el 0,1. Aquí también tengo que decir que afortunadamente, hasta ahora, desde el mes de abril o mayo, no se han dado nuevos casos, por lo menos nuevos casos en plan de comprobarse que hay problemas, enfermedad, y de tener que vaciar establos. El vaciado se ha hecho durante la primavera del año 1992, y fundamentalmente en dos o tres focos que se produjeron y que han sido, incluso, ampliamente difundidos y divulgados. Entonces, desde finales de abril o mayo ha habido algún caso dudoso pero al final no ha resultado positivo, afortunadamente.

Eso no quiere decir que no pueda salir algún caso nuevo. Porque luego, a mí, se me toman las palabras siempre no sé de qué forma, por alguien, y dicen: es que Usted dijo. No, yo he dicho lo que hay hasta ahora, lo que puede haber mañana no lo puedo decir.

En cuanto al ganado ovino y caprino. Los resultados en ganado ovino han sido sobre 1.419 explotaciones, y 54.797 cabezas. También aquí puede quedar alguna por incorporar de tres ayuntamientos de montaña que faltan de meter todos los datos. El 0,5

por ciento. El año pasado ha sido el 0,6. Y en ganado caprino, sobre 539 explotaciones, y 16.787 cabezas. El 0,5 por ciento también.

Esta es la primera parte -entiendo-, luego se hacen trabajos también sobre mamitis, parásitos, etc. Pero estas son las labores habituales que se vienen haciendo de una manera -digamos- normal, a través también de cooperativas, grupos, etc. Y la lucha contra la mamitis, como todos sabemos y hemos dicho muchas veces, en una Región como esta, fundamentalmente de ganado vacuno lechero, tiene que ser una lucha constante. Porque, según experiencias y manifestaciones de altos ejecutivos y de gente muy experta en este tema, se dice que mamitis hay allí donde hay vacas de leche.

Es decir, la mamitis es una enfermedad que existe siempre en el ganado lechero. Lo que pasa es que cuando el manejo se hace bien, cuando se tienen en cuenta todos los requisitos para hacer un buen manejo del ganado, una buena alimentación, una buena sanidad, un buen ordeño, etc., el porcentaje de mamitis disminuye a cifras muy bajas; y, en cambio, cuando no se tiene en cuenta todo esto los porcentajes son mayores. Y no hay duda que la mamitis, económicamente hablando, es la enfermedad que mayores problemas origina en el ganado vacuno lechero, no solamente en Cantabria sino en cualquier punto de la tierra donde queramos fijarnos.

En cuanto al segundo punto de la petición de comparecencia, que dice: el presunto fraude cometido por parte del matadero CODECARSA. Yo voy a dar aquí, exclusivamente, lo que podamos dar y sabemos, y depende de la Consejería que yo represento, en relación con el proceso de investigación que se está realizando. Proceso que, según nuestras noticias, ya nos hemos personado en el proceso mediante un acuerdo del Consejo de Gobierno a través de la Dirección Jurídica Regional; y, entonces, lo que sabemos hasta ahora es lo que nos dicen y lo que podemos aportar, otra cosa no. Y por lo que se refiere al presunto fraude en el sentido, sobre todo, económico. Y digo en el sentido económico sin hacer una valoración del resultado de la investigación, que no me corresponde a mí.

La investigación sigue, la policía judicial está actuando. Ayer, concretamente, han estado en mi Consejería recabando algunos datos y comentando alguna serie de circunstancias con los técnicos que llevan la sanidad animal. Y siempre que van son bien recibidos -ya lo he dicho aquí-, y además estamos colaborando exhaustivamente con ellos, y ellos lo reconocen. Estamos aportando algo importante a un

equipo investigador que no es experto en temas ganaderos, hay que reconocerlo.

Entonces, si alguien lo duda -ya lo dije aquí otra vez- que pregunte al equipo investigador de la policía judicial, y verán como se les trata y como se colabora con ellos. Porque nos interesa esclarecer el presente fraude hasta el límite de sus responsabilidades, y todo el que tenga responsabilidades tendrá que responder por ellas cuando el Juez dicte la sentencia y cuando la investigación termine.

Entre la documentación que se les ha facilitado a la policía judicial, a los investigadores, están los certificados de todos los animales procedentes de Cantabria que se han sacrificado por campaña de saneamiento ganadero y que, según la dirección del matadero, mediante certificado al efecto perfectamente detallado con los datos de los animales, se nos ha certificado que ha sido decomisado.

Naturalmente, este decomiso puede estar bien hecho o puede estar mal hecho. Y si el decomiso está mal hecho, en el sentido de que es una canal que debería haber ido al consumo normalmente porque no tiene razones técnicas para su decomiso total, entonces aquí se produce un fraude económico en el sentido de que la Administración, o las administraciones en este caso, pagan una cantidad estipulada en el Boletín Oficial del Estado -en este momento son 190 pesetas por kilo/canal- al ganadero que tiene un animal que se le decomisa totalmente. Si esa canal va al consumo, naturalmente, quien la comercializa cobra el valor que puede sacar por la carne.

Entonces, aquí hay un presunto fraude que se está investigando -como digo-. Y nosotros hemos facilitado los certificados correspondientes, que han sido por lo que se refiere al año 1991, desde que se produjo la denuncia el 1 de junio de 1991 hasta el 31 de diciembre de dicho año, se han aportado, en número, 86 certificados. No quiere decir que sean por 86 animales, hay certificados que recogen a más de uno. A continuación diré el número de animales que se han decomisado totalmente de las distintas enfermedades que abarcan la campaña. O sea, se han aportado 86 ejemplares de certificado. Unos por una sola res, y otros por varias reses. Pero debidamente identificadas.

Y, por lo que corresponde a la campaña de 1992, se han aportado hasta octubre, que es cuando nos piden los datos, el resto se le aportarán en el

momento que sea oportuno, 146 certificados. En total, 232 certificados han servido de base para que se haya pagado a los ganaderos el decomiso de esas canales.

Número de canales que representan estos certificados, son los siguientes. Desde junio de 1991 hasta final del año, 258 canales se han gratificado, a 190 pesetas/kilo, por haber sido decomisadas totalmente. Y en el año 1992, han sido 466. En total, la suma de ambos grupos, son 724 canales de reses que se han decomisado en este matadero a lo largo del período indicado. -Como digo- Estas canales, de acuerdo con una norma del Boletín Oficial del Estado, se pagan a 190 pesetas/kilo al propietario, al ganadero.

Además de esta cantidad, también, de acuerdo con un Decreto que desarrolla una Ley sobre la perineumonía bovina, se paga a los mataderos una cantidad por sacrificio de animales de esta enfermedad simplemente, no de las demás. Y por esta decisión se le ha pagado a este matadero hasta el momento, y desde que comenzó la acción de sacrificio de perineumonía, 3.300.000 pesetas.

Entiendo que esto es lo que puedo dar hasta el momento. Me podrán decir, ¿Cuántas de estas canales que Ustedes han pagado no tenían que haberlas pagado?. No creo que sea raro que yo diga que no lo sabemos. Lo sabremos cuando se acabe la investigación. Porque también se están investigando sacrificios procedentes de otras regiones, y el tema es bastante complicado y laborioso. Y, desde luego, la policía está haciendo un gran esfuerzo, y todos estamos haciendo esfuerzos para que todo esto se clarifique. Creo que todos lo estamos haciendo.

La Diputación, recordando las acciones que ha llevado a cabo con esta cuestión, ha sido, en primer lugar, denunciar los hechos, según tuvo conocimiento de ellos, al Ministerio Fiscal. Después abrió una investigación interna a un funcionario; que quiero aclarar, para que lo sepan los medios de comunicación, porque por ahí salen a veces cosas que no son reales, que no es un funcionario de la Consejería de Ganadería, es un funcionario de la Inspección de Servicios, que depende de la Consejería de Presidencia. Y la Inspección de Servicios de la Diputación Regional tiene, entre otras, esas funciones, esas misiones. Como no es un funcionario de la Consejería de Ganadería el que ha hecho la investigación, y la ha hecho con su leal saber y entender y que cada uno la califique como quiera.

Después se han tomado unas medidas adicionales, siempre que ocurre una cosa de estas; ya sé que luego dirán: ponen el remedio después de que las cosas pasan. Eso ocurre en la vida, en todos los Ejecutivos. Hay unas normas, y cuando surge un problema, si se ve que se puede reforzar la medida en algo se refuerza; entonces, ya se ha anunciado y ya se ha hecho. Se puso en marcha, de inmediato, la desnaturalización de las canales.

Quiero recordar también que esto lo recoge claramente el Instructor en su informe, que dice que ha observado que no se desnaturalizaban las canales. Por otro lado, hay declaraciones de los técnicos, que en parte sí se hacía. Lo que sí digo, y vuelvo a repetir, y ya lo dije otras veces, es que el Reglamento Técnico Sanitario de Mataderos y Salas de Despique no impone que haya que hacer desnaturalización de las canales. Es una medida prudente que se puede llevar a cabo, tampoco lo impide.

Por lo tanto, la Diputación Regional ha dado orden a los veterinarios de los mataderos, a través de la Consejería de Presidencia y Sanidad que es de quien dependen, les ha dado orden ya porque el Consejo de Gobierno así lo ha acordado, y ya lo están haciendo, de que todas las canales que se decomisen totalmente se desnaturalicen mediante un procedimiento, que puede ser variado, pero es a base de cortes y de embadurnar con unos líquidos, etc., pueden ser de varias maneras y, por tanto, no voy a decir ahora qué están empleando. Es un método más de los que hay para desnaturalización de animales y canales, y siempre es una mayor garantía -entendemos nosotros-

Después se ha reforzado la vigilancia sanitaria de veterinarios de la Consejería de Sanidad en los mataderos. Había uno por matadero, y ahora han puesto dos por matadero, salvo en el de Potes que tiene una pequeña labor de matanza, entonces ahí no se justifica que haya dos veterinarios. En los otros cinco mataderos autorizados que hay en la Región ya están destinados dos veterinarios de la Consejería de Sanidad por cada matadero, para que puedan compaginar su trabajo y puedan hacerlo, en todo caso, con mayor eficacia si es posible.

-Como digo- La Diputación se ha personado en el caso. Entre otras cosas, porque tenemos el tema económico de que se han pagado unas canales que no sabemos hasta qué punto todas han sido debidamente justificadas o haya podido haber ese presunto fraude de que se hayan dado como decomisables canales que no tenían porqué serlo, con objeto de cobrar esta prima de la Administración.

Y -repito una vez más- se ha colaborado desde el primer momento, y se está colaborando con todo entusiasmo con la policía judicial. Al que lo dude, yo, le recomiendo que se lo pregunte a ellos, y vean la transparencia y el apoyo que se les está dando para que puedan llegar al fondo de la cuestión. Y después, el Juez, naturalmente, en su momento, decidirá y sentenciará lo que corresponda.

Quería decir también, porque pienso que como la crítica, lógicamente, va siempre en un sentido distinto, y decir: ustedes no hacen, dejan de hacer. Yo, en la comparecencia anterior, que la hicimos voluntaria el Consejero de Sanidad y yo mismo, y que además yo creo que era lógica y obligada que viniéramos los dos, porque en el tema de las campañas de saneamiento hay una -digamos- concomitancia de funciones que están bien definidas y determinadas.

El veterinario de la Consejería de Ganadería que va los días que se fijan de matanza, de acuerdo con una Norma del Ministerio de Agricultura, que todos los años al comienzo de campaña pide a las Comunidades Autónomas que le hagan saber qué mataderos deciden, o qué empresas de sacrificios de carne quieren participar en el sacrificio de animales enfermos a nivel nacional. Entonces, con arreglo a estas peticiones, se comunica a los mataderos, ellos contestan, y se transmite al Ministerio de Agricultura qué mataderos son los que están dispuestos a hacer esta matanza. Porque hay mataderos que no quieren hacerlas, pero son ellos los que lo deciden, no otros. Es libremente, lo puede decidir la empresa que dirige el matadero; y, entonces, se lo mandamos a Madrid. Y Madrid comunica, a todas las Comunidades Autónomas esta situación, con objeto de que los ganaderos afectados en cualquier punto de España puedan elegir aquel matadero que consideren más oportuno. Entonces, con motivo de esto -como digo- en todo momento se sabe, en cada Comunidad Autónoma, qué mataderos de otras están dispuestos a llevar a cabo esta labor.

Entonces, lógicamente, nosotros fijamos unos días de matanza, no es todos los días, para vacas de campaña. Y el día que hay matanza de vacas de campaña, a cada matadero de la Región va un veterinario, representante de la Consejería de Ganadería, fundamentalmente no para decir si hay que decomisar una canal o no, esa es una función que tiene el veterinario director del matadero que depende de Sanidad; la función del Director Técnico Sanitario del matadero es, precisamente -entre otras- la de decidir si se decomisa o no. Lo que hacen los

veterinarios de Ganadería, en este caso, es tomar nota de estas decisiones. Y, fundamentalmente, el veterinario de Ganadería tiene la función; y hace poco lo han dicho los medios, que hemos encontrado unas vacas que iban al matadero, tres vacas para matar, de las cuales dos las habían cambiado y habían metido otras; entonces eso se comprueba por el veterinario de Ganadería cuando llega al matadero y las ve antes de matarse.

Las vacas, naturalmente, hay que matarlas, y se han matado. Porque vaca que entra en el matadero hay que matarla. Pero, indudablemente, ya está el expediente abierto, porque de las tres, entendemos que dos no eran las que correspondía. Esta es una labor que desarrolla el veterinario de Ganadería. Y luego, también, sigue la matanza de ese animal hasta ver la canal si tiene o no lesiones, y también para decidir si toma o no muestras para llevar al laboratorio. Porque, a veces, los resultados de la inspección son confusos y hay que recurrir al laboratorio; bien al Laboratorio de Sanidad y Función Animal que tenemos en Cantabria, bien a otros laboratorios especializados en las distintas enfermedades que nos tiene ofertados el Ministerio de Agricultura. Entonces, la misión fundamental es esa, y -como digo- los veterinarios de Ganadería no van todos los días al matadero, sino solamente los días que están establecidos para matanza de ganado.

También iba a decir, después de este inciso, que por parte de la Diputación Regional, no de la Consejería de Ganadería ni de otra Consejería, se viene intentando, estudiando o comentando desde hace tiempo la posibilidad de hacer cosas en relación con la carne y con otras actividades que venimos desarrollando. Fruto de esta decisión, que -repito- es de la Diputación Regional, no de una Consejería exclusivamente, ha sido una Orden que se sacó en el Boletín Oficial de Cantabria próximo al verano, sobre carne de calidad en Cantabria. Esta Orden es amplia, tiene un reglamento bastante detallado, porque estas cosas no son fáciles; son fáciles de decir, pero luego de ejecutar no lo son; tienen muchas complicaciones y requieren muchos controles. Esta Orden tiene 9 capítulos; 42 artículos.

Y, desde que ha salido, hasta este momento, se ha estado haciendo una serie de gestiones y reuniones con las partes interesadas. ¿Quiénes son las partes interesadas?. Los ganaderos que ceban ganado; los cebadores exclusivos de ganado; los carniceros; los mataderos que van a matar los animales, porque si se hace una carne de calidad o se matan animales de este tipo, bajo este control, no se pueden matar al tiempo que los otros; y algunos otros organismos y

entidades más.

Todo esto ha sido laborioso, requiere también unos medios económicos. Y en estos meses en que se ha venido desarrollando todo esto, que no hemos estado parados desde que sacamos la Orden; la Orden se saca y luego hay que desarrollarla y ejecutarla. Ya, en este momento, puedo asegurar que ha contado la financiación, se ha llegado a un acuerdo con todas las partes implicadas, y está ya en constitución el Organismo Rector. Y a muy corto plazo se empezará a llevar adelante toda esta cuestión.

¿Qué va a sacarse de ello al final?. Se va a sacar que aquellos ganaderos, aquellos cebadores, aquellas personas que tengan ganado y lo quieran someter a un control exhaustivo, específico y especial, fuera del control normal que se hace sobre las explotaciones, que se inscriban en el registro correspondiente, se les hará un seguimiento exhaustivo. Y cuando vayan a matar este animal se podrá garantizar, por el Organismo Rector, que este animal procede de donde procede, que ha llevado la alimentación y manejo que haya sido, y que se garantiza que este animal no ha sido tratado con productos prohibidos, etc., ni se le ha hecho ninguna manipulación. Y, por tanto, la carne de produce entendemos que es una carne de calidad.

Y en esta carne de calidad establecemos dos variantes. Una que es la carne normal -digamos- de cebo que se puede producir en Cantabria, y la carne de alta montaña que -como sabemos- es una carne especial, una carne de calidad extraordinaria. Ya se sabe, por la gente, que cuando se va a nuestras áreas de montaña, -digamos- a la zona de Reinosa, Liébana, etc., y puntos limítrofes, mucha gente de la ciudad compra carne allí, porque procede de animales que han estado durante varios meses en el puerto con sus madres, que luego se les ceba o no se les ceba, pero se les puede terminar en un cebadero o en casa de cada ganadero, y esta carne tiene unas condiciones especiales. Porque la otra carne -entendemos- es buena también, pero dentro de una escala de calidades, la otra es mejor. Es decir, que establecemos dos variedades.

Pero todo eso lleva consigo unos controles, una vigilancia, un personal, y unos medios que, para hacerlo en condiciones, se requiere tener una inversión y unos gastos. Afortunadamente esto ya está resuelto, y a muy poco plazo se va a poner en marcha. Todo ello, naturalmente, con el fin de intentar promocionar esta carne, y que tenga un marchamo de calidad, como lo tienen los quesos artesanos de Cantabria, como lo tiene el orujo, como lo tienen una

serie de productos, que bajo una serie de controles de sus órganos rectores garantizan al consumidor estos productos. Esto ya está en marcha, si alguien cree que hemos tardado mucho será su opinión, pero es algo bastante difícil de llevar adelante porque tiene muchos controles.

Finalmente -y termino- quiero decir que yo he informado, y estoy dispuesto a informar siempre en esta Comisión de lo que sea preciso. Yo he venido aquí varias veces de manera voluntaria, otras vengo a petición de los Grupos, y no tengo ningún inconveniente.

Ahora bien. Lo que quiero dejar muy claro es que si la responsabilidad de un Ejecutivo es la que es, que yo no la dudo, no la pongo en tela de juicio, no me corresponde a mí tampoco hacerlo. Lo que sí existe, en el Ejecutivo de Cantabria, y en todos los ejecutivos, es una distribución de funciones. Porque si un Consejero tiene que comparecer y explicar cualquier tema que responda al Ejecutivo, entonces el Consejero de Sanidad podría venir aquí a hablar de las campañas de saneamiento, y yo no vendría, y seguramente yo lo puedo explicar mejor porque las llevo yo, o el de Cultura o el de Turismo.

Es decir, hay un Ejecutivo, pero hay una distribución de funciones, hay unos Decretos que lo desarrollan. Y cada uno tiene unas competencias y la ejecución de unas funciones. Y yo me tengo que limitar a las funciones que corresponden a Ganadería, y nada más. Lo siento por algunos señores que parece que este tema les viene bien para meterse conmigo. Adelante. Pero que quede muy claro que yo respondo de lo que corresponde a mi Consejería, o a la Consejería que me han dado la responsabilidad de desarrollar, y que tiene la labor que he venido diciendo. Y están Decretos, que se los puedo mostrar a Ustedes, donde lo dice clara y exhaustivamente.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Consejero.

Estamos en turno de los Grupos Parlamentarios.

Tiene la palabra el Sr. Revilla, por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. REVILLA ROIZ: En primer lugar, agradecer al Sr. Consejero la comparecencia.

Y lamentar -siempre nos lo dice en todas las

comparecencias- el victimismo del que hace gala. Parte ya de un hecho, de que venimos a meternos con Usted. No es así. Yo no lo entiendo así. Ningún Consejero de los que acude aquí hace esas aseveraciones: Ustedes vienen a meterse conmigo. No, estamos cumpliendo con nuestro papel. Que es el papel de una Asamblea, de unos Grupos, que quieren pedir información, que tienen opiniones discrepantes, que las expresan aquí. Pero en ningún momento nos queremos meter con Usted, no tenemos nada personal contra Usted. Tenemos nuestras opiniones respecto a su política; y, por lo tanto, obvia -creo yo- considerar que los Grupos venimos aquí por una obsesión contra su persona, que no es el caso.

El hecho de que Usted también haga una parte de su función del resto del Consejo de Gobierno me parece bien. Pero según nosotros tenemos entendido el Presidente del Consejo de Gobierno, por lo menos, hizo en una rueda de prensa una adjudicación también de competencias de la Sanidad a su Consejería, en los aspectos que se referían al consumo de carne o al análisis, por parte de la Consejería de Sanidad, de la inspección de mataderos. Esto ha venido en los medios de comunicación como expresión del Sr. Presidente. Quisiéramos confirmar si esto se ha materializado o, simplemente, fue una declaración como tantas del Presidente, que luego en la práctica no es así. Pero nosotros pensábamos que Usted, en estos momentos, representa a la Consejería de Ganadería, y en los aspectos sanitarios que se refieren al ganado y a la carne también es competencia suya, según declaró el Presidente.

Las preguntas que le quiere plantear este Grupo son las siguientes.

En cuanto a la sanidad animal, que según los datos son positivos, lo cual nos alegramos. ¿Cómo está el tema del pago a los ganaderos?; ¿Hay demoras, hay gente todavía que no ha cobrado?. Porque eso tiene mucha importancia con relación a que en la futuras campañas sigamos reduciendo esos índices de tuberculosis, brucelosis, leucosis, y perineumonía. Ya que si los ganaderos cobran puntualmente por el sacrificio de las reses estaremos contribuyendo, sin duda, a que ellos mismos sean los primeros interesados en que los establos estén sanos, y podamos llegar a conseguir que estas cifras incluso, todavía, se puedan reducir más. Por lo tanto, la pregunta en concreto es: ¿Cómo están los pagos por las indemnizaciones de sacrificio de ganado de todas estas campañas?. -Me refiero a los pagos-.

En segundo lugar. Parece que ya nadie duda, a pesar de que el tema todavía está en el Juzgado, de

que nos encontramos, por desgracia, ante un nuevo escándalo que ya no es una presunción, es algo más que una presunción y algo más que un rumor. Parecen confirmarse hechos gravísimos donde ya algunos medios de comunicación han expresado titulares donde se dice: "En Cantabria se han comercializado al menos 80.000 kilos procedentes de reses decomisadas", "30.000 kilos de carne no apta para el consumo se vendieron en Cantabria", etc.

Y frente a eso, en una primera etapa, la Consejería, como siempre en estos temas, salió no demasiado airoosamente. Yo no dudo que en estos momentos estén colaborando ¡cómo no!, seguro que sí lo están haciendo, no lo dudamos. Pero en aquellas fechas en las que ya parecía haber indicios más que racionales de que nos encontrábamos ante un nuevo escándalo, el Sr. Consejero hacía declaraciones como: la investigación de Diputación no confirma el fraude de CODECARSA. El Consejero de Ganadería, D. Vicente de la Hera, señaló ayer, etc., etc.

Como ya podemos casi afirmar que nos encontramos ante un tema de una enorme envergadura. Lo que yo pregunto, y yo creo que se lo tiene que preguntar bastante más gente, es: ¿Cómo es posible que una cosa de esta dimensión pudiera no ser captada por la Consejería de Ganadería, o por la de Sanidad; en este caso por las dos; teniendo como se tienen allí funcionarios casi permanentemente?.

Yo creo que un tema que era ya "vox populi" dentro del matadero, sin duda, debiera llegar a los oídos de una Consejería donde tiene permanentemente allí unos funcionarios. Es extraño que esto se descubra por la denuncia de tres señores, y que quienes están allí, a pie de obra, y están trabajando todos los días no hubiesen detectado esto con tiempo suficiente. Es una cosa verdaderamente sorprendente.

Por último, le quiero preguntar. Con relación a la actividad que hasta que se descubrió este presunto fraude venía desarrollando la Consejería de Ganadería, y si es cierto que ahora también tiene Usted las competencias sanitarias, ¿Qué ha cambiado del día antes a lo que ahora mismo está llevando a cabo la Consejería en los mataderos, en el aspecto de la inspección, la calidad de la carne, y la legalidad?.

Estas son las preguntas que mi Grupo quiere hacer.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
¿Quiere contestar ahora al Sr. Revilla?

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Las

contestamos. Son cortas.

Muy brevemente. La primera la dejo a un lado. Yo tengo mi opinión en cuanto a la actitud de Ustedes, y la tienen que respetar. Yo he dicho que se meten conmigo. Recuerde Usted la última comparecencia, y verá. Aquí estaba el Consejero de Sanidad, que era el que lleva esas cuestiones, aunque lleve poco tiempo pero si no hay otros funcionarios y otros cargos intermedios, y no se le preguntó nada. Todo fue hacia el Consejero de Ganadería, que era el que menos tenía que decir aquí, aparte de dar aquellos datos estadísticos que tampoco les gustaron a Ustedes, que dijeron que la estadística no servía para nada. Mire, a la policía judicial, esa estadística sí le ha servido, que es lo que podíamos dar. Pero, bueno, son opiniones. Así lo digo. Creo que está justificado que yo haya dicho eso. Si Su Señoría cree que no pues muy bien, lo dejamos así, y no pasa más.

Que el Presidente ha dicho que va a pasar las funciones de los mataderos a Ganadería. Es cierto, lo ha dicho. Pero también es cierto que una decisión política no se lleva a la práctica de la noche a la mañana. ¿Por qué?, porque entre otras cosas hay que modificar estructuras, hay que modificar a los funcionarios, hay que cambiar gente de un sitio a otro, y hay que sustituir unos decretos por otros.

Concretamente hay un decreto, el Decreto número 34 del año 1988, de 29 de junio, que dice claramente que las funciones de los mataderos corresponden a la Consejería de Sanidad, a través de la Dirección Regional de Sanidad y a través de los veterinarios, porque están destinados dentro de esa Consejería a esa actividad.

Y una Orden que desarrolla ese Decreto, que es la Orden de la Consejería de Presidencia y Ganadería, del 20 de septiembre de 1988, se publicó en el Boletín del martes, 4 de octubre de 1988. Es una Orden conjunta donde determina las funciones de unos y otros. Y ahí se dice muy claramente que dentro de la Consejería de Presidencia, Dirección Regional de Sanidad, las funciones son las siguientes. Y lo primero que pone, entre los funcionarios, es: directores técnicos sanitarios de matadero; control de la inspección sistemática; el control higiénico, etc; inspección; antemorten; faenado; canales; vísceras de animales sacrificados; y seguimiento de los decomisos. Esta es una función clara y rotunda de unos profesionales, que son veterinarios, pero que no están al servicio de la Consejería de Ganadería, que dan cuenta a otro Departamento de la Diputación Regional.

Y, esto, el Presidente lo ha dicho; el Consejo de Gobierno lo ha aprobado; y está en trámite todo el movimiento que lleva consigo, de informes, de pasar a un lado y a otro, etc., de un proyecto de decreto que saldrá en el Boletín Oficial de Cantabria.

Y el día que salga ese Decreto, en el Boletín Oficial de Cantabria, que anule el anterior y la Orden que le desarrolla; en este momento, los funcionarios correspondientes que ahora están en los mataderos, pasarán a depender de la Consejería de Ganadería, y algunas cosas más que se van a cambiar. Y, entonces, la responsabilidad total del funcionamiento de los mataderos pasará a Ganadería.

Es algo que a mí -comprenderá- ahora no me agrada esto, porque no es nada fácil este tema. Porque ¡claro!, que la responsabilidad de lo que haga un determinado señor, una gerencia, unas personas que están en una industria o en una empresa decaiga sobre el Poder Ejecutivo; mire Usted, la responsabilidad fundamental es del señor que es un defraudador o un presunto defraudador en este caso.

Pero no he tenido argumento para defenderme; porque, ciertamente, en Europa y en América -yo lo he visto en Estados Unidos y en Canadá, por ejemplo- estas labores las lleva Agricultura. En todos estos países: Alemania, Francia -creo-, en casi todos los países de Europa. Pero en España, desde hace muchos años, las funciones de control de los mataderos las ha llevado siempre Sanidad. No en Cantabria; no vale decir: no, es que en Cantabria somos distintos; no, en España las lleva Sanidad. Con la colaboración de Agricultura en determinadas cosas, naturalmente.

Las condiciones de instalación, si las cámaras son las adecuadas, si reúne la superficie, etc., todo eso depende del Ministerio de Agricultura y, por lo tanto, de las Consejerías del ramo en las Comunidades Autónomas. Pero la inspección sanitaria y control de los animales que entran en el matadero, inmediatamente que entran hasta que sale la carne de ahí, lo lleva el Ministerio de Sanidad y, por tanto, las Consejerías de Sanidad en toda España. Si ahora en Cantabria se va a cambiar a Ganadería será la primera Comunidad Autónoma de España que lo tenga en Ganadería. Yo no he tenido argumentos para defender lo contrario, porque no me parece ilógico eso. Y cuando salga el Decreto ya me haré cargo de estas funciones, pero todavía no me he hecho cargo de ellas.

El Presidente no ha mentado, ni mucho menos, esto se va a hacer; o sea, quiero que le quede

claro. Luego no diga que yo digo lo contrario del Presidente. No ha salido todavía el Decreto. El Decreto está en trámites, se ha hecho el borrador, hay que hacer una serie de cosas, como un borrador de un decreto. Se llevará a Consejo de Gobierno, y se publicará en el Boletín Oficial. Por tanto, va a ser así. La Consejería de Ganadería va a llevar estas funciones.

Sobre sanidad animal, que si se han pagado. Yo le puedo asegurar que salvo algún caso, que siempre se traspapela entre 17.000 explotaciones, supongo que me admitirán que pueda haber 4, 5, 6 ó 10 casos de gente que cree que lo tiene todo bien, y ha perdido los papeles, no los ha presentado en su momento, o se han quedado debajo de una carpeta. Salvo esto, y salvo presuntos defraudadores, que los hay y se están investigando, se ha pagado a todos los ganaderos que han matado vacas hasta finales de octubre. En noviembre y diciembre se ha matado muy poco, y eso todavía no está pagado; entre otras cosas, porque estas subvenciones se pagan con fondos compartidos y tampoco tenemos todos los fondos, y no voy más allá, no tengo porqué decir nada de otros organismos. Entonces -como le digo- para mí están pagados, prácticamente, los sacrificios que se han hecho, salvo los de última hora.

Y los ganaderos, que yo sepa, yo lo tendría que detectar, no están poniendo ningunos reparos en la campaña. Ha habido algún caso; más bien casos politizados; de un señor que dice que no sé qué, que sale en un periódico. Pero es un caso particular que, además, no tiene el refrendo de los demás. Ha habido uno en la zona alta que he podido comprobar que nadie le ha dado vela para hablar en nombre de un Ayuntamiento pero ha hablado, porque lo dice, lo expone en un medio de difusión. Muy bien, no se ha contrastado la noticia y ahí queda.

Lo que me pregunta sobre que ya el tema del presunto fraude va siendo menos presunto, no le digo que no. Pero, en todo caso, la presunción de inocencia existe siempre hasta que se produce una sentencia. Es decir, yo, ahora, no puedo acusar que la persona "equis" del matadero CODECARSA, o el funcionario "Pérez" es el responsable. Puede ser que lo sea, puede que no lo sea. En esa investigación, lo que podamos saber, la prudencia nos dice que no podemos decir nada porque lo tiene que decir el Juez. Yo no puedo acusar a un señor, porque entonces sería el juez yo; le diría, no, mire Usted, la culpa la tiene el funcionario "fulano". Yo no sé la culpa que tendrá el funcionario "fulano" o hasta dónde llegarán las responsabilidades, no lo sé. Pero eso, naturalmente, lo tiene que decir el Juez.

Lo que sí le digo es que estamos colaborando exhaustivamente. Y, además, emplazo al que quiera que le pregunte a la policía judicial. Porque estamos a diario, en cuanto nos piden cualquier cosa, puntualmente, informándoles y orientándoles en un tema que nosotros, más o menos, conocemos y que ellos, naturalmente, no son expertos en ganadería.

Y yo espero que se llegue al final de la cuestión, y se depuren todas las responsabilidades, todas. Todo el que tenga algo que ver aquí -para mí- debe ser castigado ejemplarmente. Porque no se puede permitir estas cosas.

Lo que yo dije en ese medio de difusión al que hace referencia; en ese medio no, en varios, porque fue una rueda de prensa; fue, en cuanto se tuvo el resultado de la investigación del Inspector que nombró el Consejero de Presidencia, porque me coincidía con otros temas que tenía yo que tratar en una rueda de prensa, se me encargó que al tiempo diera a los medios de difusión el resumen de lo que había dicho y lo que contenía el informe de este Inspector. Y no hice ni más ni menos que leerlo. Lo leí, no lo comenté, lo leí. Dice, exclusivamente, lo que decía. Y recuerdo que decía, al final, que él había llegado hasta donde había llegado, que sus conclusiones eran las que eran, pero que daba por hecho que como estaba el tema en manos del Juzgado y que existía una policía judicial que ya estaba investigando, al tener más medios que él, probablemente los resultados finales pudieran ser otros. El mismo inspector lo reconocía en su informe. Tenía unos medios limitados, y con sus medios dio el informe que lealmente creyó que debía dar. Pero ya advertía que la policía podía llegar más lejos; y, lógicamente, la policía tiene más medios para llegar más lejos que donde él llegó.

¿Cómo no se captó por las Consejerías?. Yo no lo sé. Cuando yo tuve la primera noticia, como cuando tengo otras noticias de mi labor en sanidad animal, o de un señor que hace no sé qué, o de uno que nos ha hecho no sé cual, en cuanto tengo la noticia actuamos. Pero ¡claro!, en este caso, yo entiendo que a mí poco me podían decir, porque los veterinarios de Ganadería -como digo- creo que han hecho su labor honestamente. Y pondría la mano en el fuego que lo han hecho honestamente. Pero los veterinarios de Ganadería no están permanentemente en el matadero, ya se lo he dicho antes, sólo van los días de matanza.

Concretamente, a este matadero han estado yendo un día a la semana, que es cuando se mataban

las vacas de campaña. Y se han fijado, fundamentalmente, en las vacas de campaña, en la labor que les corresponde desde la vaca viva, para ver si es la que debe ser o no, hasta que se produce la canal, y ver las lesiones para tomar nota de esas lesiones y decidir si toman una muestra para llevar al laboratorio, para analizar o no. Si las lesiones son claras no hace falta, y si no lo son se llevan.

Otros veterinarios tienen otras misiones y otras funciones. Pero -ya digo- nosotros hemos dado cuenta y hemos puesto el tema inmediatamente en marcha, tanto por vía administrativa como por vía judicial, en el momento que nos hemos enterado.

¿Que ha cambiado en los mataderos?. Ya he dicho antes. Lo que ha cambiado hasta ahora -que yo sepa- es que se ha reforzado la inspección con el doble de funcionarios, se han puesto dos veterinarios en cada matadero. Y se les ha dado instrucciones a los veterinarios de Sanidad, directores técnicos sanitarios de los mataderos, por la Consejería de Presidencia y la Dirección Regional de Sanidad -que depende de esa Consejería en este momento- para que en todos los casos el canal se desnaturalice.

Aunque -como digo- la legislación nacional, el Reglamento Técnico Sanitario de Mataderos no lo impone, tampoco lo prohíbe. Es una medida que se ha tomado en este sentido. Y luego, naturalmente, se han dado instrucciones ¡cómo no!, también, para que se extreme la vigilancia y eviten que se produzcan fraudes. Y si se producen que los denuncien de inmediato. Es lo que yo sé que ha podido cambiar.

Cuando yo me haga cargo -si me hago cargo yo- o el Consejero de Ganadería que se haga cargo de esta labor, algunas ideas tengo y algunas cosas -quizás- pueda cambiar, pero ya se lo diré entonces. De momento lo que hay es eso.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Gracias.

Tiene la palabra el Sr. Palacio García.

EL SR. PALACIO GARCIA: Gracias Sr. Presidente.

Hasta el día de la fecha, el Sr. Consejero, siempre ha sido remiso a aceptar, ya no digo recomendaciones, siquiera sugerencias de la oposición, prácticamente en ninguno de los aspectos de su política ganadera. Pero los hechos, Sr. Consejero, son los que son.

Y la realidad es que el desarrollo de su política, y el desarrollo del conjunto de las políticas del Consejo de Gobierno nos lleva a una conclusión evidente que Usted reconoce aquí. En primer lugar, estamos gastando mucho dinero, hemos invertido mucho dinero en el saneamiento de la campaña, en el saneamiento de la ganadería de esta Región. Y, en segundo lugar, la inversión que hemos hecho en sanear la ganadería no se corresponde con el prestigio de nuestra carne. Es decir, cuanto más dinero nos gastamos en sanear nuestra ganadería, más aumenta el desprestigio de nuestra carne.

Si la política del Gobierno nos ha conducido a esta situación, quiere decir que desde luego alguna cosa han hecho Ustedes francamente mal. Porque en otras Comunidades Autónomas se corresponde la inversión que esas Comunidades Autónomas han destinado al saneamiento de la ganadería con el prestigio de la carne. Cosa que no ocurre en nuestra Comunidad Autónoma, por desgracia. Y ese es el punto de partida en el que estamos en este momento.

Por consiguiente, Usted tiene que entender que a lo mejor tiene que empezar a aceptar algunas sugerencias o algunas recomendaciones de la oposición para mejorar la situación en la que estamos. Y, desde luego, en ningún caso pensar que las comparencias, o que las críticas de la oposición, son hacia su persona. No. Son hacia la política que desarrolla su Consejería, y el conjunto del Consejo de Gobierno, que nos han conducido donde nos han conducido, Sr. Consejero.

En la comparencia anterior, la conclusión que figura en el Diario de Sesiones fue la siguiente. La inspección que ha realizado la Consejería de Sanidad y la Consejería de Ganadería, a través de un Instructor nombrado al efecto, dice, taxativamente: No se demuestra en absoluto que se haya desviado ninguna vaca decomisada a ninguna parte, salvo a la empresa "Riojana de Grasas". Esa fue la conclusión de su investigación.

Los hechos, las noticias que aparecen unos días después, a la semana siguiente, es que 151.000 kilos de carne decomisada se habían desviado al consumo humano. 30.000 kilos al menos en Cantabria; 41.000 kilos a Francia, a través de cuatro empresas de alimentación. El 59 por ciento de 432 animales decomisados, no eran 4 ni 5 vacas, eran 432. Y el Sr. Consejero está preocupado por el posible fraude económico. Y es para estar preocupado. Pero mucho más por el fraude sanitario. La población tiene que tener la seguridad de que la carne de compra en la carnicería y que la paga como carne apta para el

consumo es carne apta para el consumo. Eso no ha ocurrido en nuestra Región.

Y a pesar -diríamos- de la complejidad del tema -que la tiene-, pero el fraude ha sido de tal envergadura que, después, las noticias que nos han llegado al Grupo Parlamentario Socialista, a través de ganaderos, a través de veterinarios, a través de personas que trabajan en los mataderos, esto era "vox populi", y sigue siendo "vox populi" en nuestra Región. Y, sorprendentemente, el Consejo de Gobierno, a través de las informaciones que habla y de los datos que tiene, había llegado justamente a la conclusión contraria, que no se había desviado absolutamente nada.

El Consejero dice en estas comparencias, igual en la anterior como en esta, la verdad. Pero no dice toda la verdad. Dice parte de la verdad. El Sr. Consejero sabía, antes de la comparencia anterior, que el número de veterinarios que hay en los mataderos era insuficiente. Porque hace meses que los veterinarios que trabajan en esos mataderos ya se había dirigido al Sr. Consejero y se lo habían comunicado, y ya lo sabía. Y sabía, el Sr. Consejero, que no cuesta nada, económicamente, a la Diputación duplicar esos servicios. No cuesta nada, porque la Consejería tiene la capacidad de establecer las tasas correspondientes para el pago de esos servicios. Por lo tanto, no costaba nada, económicamente. Era una cuestión de decisión política. Era una cuestión de si, realmente, queríamos poner en marcha todos los instrumentos para el control sanitario o no. Y el Sr. Consejero eso ya lo sabía. Y esta era una medida que, económicamente, no le supone ningún gasto a la Consejería.

Y el Sr. Consejero sabía, y sabe, que las bajas de estos veterinarios no se cubren. Y sabían, y sabe, que las vacantes de estos veterinarios tampoco se cubren, que a lo sumo se acumulan. Y sabía, y sabe, que hay un gran malestar entre el cuerpo de veterinarios. Porque son desoidos constantemente y permanentemente por el Consejo y de Gobierno y por el Sr. Consejero. Todas estas cosas las sabía, y las sabe, pero no las dice.

Que los veterinarios tienen dificultades, y tenían dificultades para ejercer sus funciones, también lo sabía. La Consejería también lo sabía. Y los veterinarios saben que la Consejería transige y que no es rigurosa con las denuncias que ellos plantean. También lo sabía el Sr. Consejero.

El Sr. Consejero sabía, y sabe, que se habían denunciado a la Consejería el movimiento de vacas

enfermas, un movimiento sospechoso en nuestra Región. Puesto que no estaba justificado económicamente el movimiento de vacas para el decomiso, el movimiento de kilómetros y kilómetros. Sabía el Sr. Consejero eso porque se lo habían advertido ya los veterinarios de las diversas Comarcas de la Región. Que no estaba justificado el que una vaca destinada al decomiso se la trasladase 100 kilómetros en un camión, pudiendo ser sacrificada a 10 ó 20 kilómetros. Eso, el Sr. Consejero, lo sabía, y lo sabe, pero no lo dice.

También sabía, y sabe, que los veterinarios de CODECARSA, antes de que los denunciantes hubiesen hecho la denuncia, ya lo habían comunicado a la Consejería. Sí, sí, ya lo habían comunicado, y así figura en la Instrucción...

EL SR. DE LA HERA LLORENTE:...Diga qué Consejería...

EL SR. PALACIO GARCIA:...No se ponga nervioso, que luego va a tener Usted un turno. No se ponga nervioso. Tranquilícese.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Por favor, ruego que termine.

EL SR. PALACIO GARCIA: Incluso, el Sr. Consejero, sabía y sabe, hasta con nombres y apellidos, los "trapichantes" que en esta Región se dedican a estas actividades, y los conoce. Y los conoce personalmente. Igual que los ganaderos, que también saben lo que tienen que hacer cuando tienen alguna vaca enferma, y cuando tienen alguna vaca que enterrar. El Sr. Consejero sabía, y sabe, que todos los días están apareciendo noticias, en la Región, de enterramientos ilegales. Y a esto no se le pone freno tampoco.

Sabía todo esto. Y el Sr. Consejero se negó a abrir ninguna investigación seria en su Consejería. Únicamente, cuando acudieron los denunciantes y anunciaron que iban a acudir al Juzgado -únicamente en ese caso- se abre una investigación para no descubrir absolutamente nada, y públicamente muestra ahora una actitud de colaboración -faltaría más- con los agentes judiciales que están investigando aquella labor que debía haber correspondido a su propia Consejería.

La carne, Sr. Consejero, es un sector, desde el punto de vista económico, desde el punto de vista del PIB, en nuestra Región, más importante que la Sniace. Y es un sector que se hunde día a día. Las últimas noticias es que ha descendido el consumo de

carne en nuestra Región el 40 por ciento. Yo no lo he podido comprobar si ha sido el 40 ó ha sido el 42 ó ha sido el 25 por ciento. Pero el descenso sí. Es un sector que se hunde. Es un sector que pierde mercado. Es un sector que pierde prestigio. Y, Usted, lo único que ha hecho es una Orden. Como si con una Orden pudiéramos poner freno al declive de este sector industrial.

Dicen Ustedes, hace unos días, que van a publicar un decreto unificando la sanidad y la ganadería. Yo supongo que eso no lo van a hacer. Eso corresponde a la política de ruedas de prensa que Ustedes hacen, pero nada más, Sr. Consejero.

Pero, el Sr. Consejero, se podría hacer una pregunta. ¿Por qué ocurren estas cosas en Cantabria y no ocurren en otras Comunidades Autónomas?. ¿Por qué estos escándalos de la carne se suceden constantemente?. Porque la última noticia la tenemos del día 30 de diciembre. La Consejería de Sanidad denuncia la existencia, en Piélagos, de un matadero clandestino, con el sello de CODECARSA. Del 30 de diciembre. Eso no termina; o sea, esta relación de noticias negativas para este sector no se les pone fin, no se les pone límite.

¿Por qué ocurre?, se podría preguntar el Sr. Consejero. Pero, bueno, ¿Por qué ocurre esto en mi Comunidad Autónoma, donde yo tengo la responsabilidad, y no ocurre, al menos con esta intensidad, en el resto de las Comunidades Autónomas?. El Sr. Consejero se podría preguntar: ¿Por qué la carne, en nuestra Región, cada día aumenta más su desprestigio, y en cambio en Castilla-León cada vez aumenta más?. Y pongo Castilla-León porque son dos Comunidades gobernadas por el mismo Partido. Se podía hacer esa pregunta. Nos la hacemos todos esa pregunta.

Y la respuesta es clara. Porque en Cantabria se dan unas condiciones mucho más favorables para el fraude que en otras Comunidades Autónomas. Esa es la respuesta, Sr. Consejero. Esa es. Se dan condiciones mucho más favorables para el fraude que en Castilla-León, en Murcia o en Galicia.

¿Y quién tiene la responsabilidad de que se den esas condiciones más favorables para el fraude?. El Consejo de Gobierno al que Usted representa en esta comparecencia.

¿Qué es lo que está Usted dispuesto a hacer?. Por lo visto nada. Y no podemos dejar que la política del Consejo de Gobierno continúe en esta dirección, porque mayor será el desprestigio. No

podemos dejarle a Usted solamente con esta responsabilidad y con su política, porque no nos conduce a nada positivo.

De tal forma, Sr. Consejero, que yo ya anuncio que aquí hay que tomar -nos parece a nosotros- desde el punto de vista Socialista, dos medidas que no las puede tomar ni la policía, ni el juzgado, ni la guardia civil. Una es ganar el prestigio del sector cárnico de nuestra región, aumentar el prestigio de este sector; y, en segundo lugar, hacer un análisis exhaustivo de la prestación de los servicios sanitarios y veterinarios para promover algunas modificaciones. Esas dos cosas fundamentales son las que hay que hacer.

De tal forma que, para hacerlo con mayor rigor, el Grupo Parlamentario Socialista propondrá al Pleno de la Asamblea la creación de una Comisión de Encuesta. No digo una Comisión de Investigación, porque sé que tiene otras connotaciones; no, Sr. Consejero; una Comisión de Encuesta, en donde se analicen estas cuestiones, y donde el Pleno de la Asamblea pueda proponer medidas que pongan fin al desprestigio de este sector industrial tan importante para nuestra Región.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Gracias Sr. Palacio.

Puede contestar el Sr. Consejero.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Muchas gracias.

Voy a contestar lo más resumidamente posible, y con la mayor claridad que me sea posible, la intervención del Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista.

Ha empezado diciendo que yo rehusó a aceptar sugerencias de la oposición. Yo le contesto muy fácil. Dígame cuáles. Hagan Ustedes sugerencias, pero háganlas seriamente. Si hace unas declaraciones en algún medio, o aparece por ahí, yo no sé si es efectivamente así o ha sido de alguna manera modificado. Yo, las sugerencias, las entiendo mediante escrito, mediante visita, mediante reuniones, bien sean a nivel de Grupo Parlamentario, bien sean a nivel de Consejería con Partidos, Grupos, organizaciones, etc. Yo me reúno con todo aquel que me lo pide, y a veces pido yo las reuniones y otras no.

Pero si a mí me acusan, y es igual, ya

comprendo que para eso estoy de Consejero, para que se me acuse, y lo comprendo perfectamente. Pero que yo no sea dialogante -yo creo- no lo dice nadie. Lo dice Su Señoría, pero yo recibo a todo el mundo, hablo con todo el mundo. Otra cosa es que las sugerencias que se hagan se puedan llevar adelante o no se puedan llevar. A veces no se llevan, no porque no sean unas sugerencias -digamos- lógicas o asumibles, sino porque hay otros inconvenientes. El Ejecutivo tiene una serie de problemas que no tienen otros sectores u otros grupos que no tienen la responsabilidad de gobernar. Y la posibilidad de gobernar lleva consigo, a veces, una serie de limitaciones que no permiten llevar adelante sugerencias interesantes, pero no por eso se dice que sean malas.

Ahora bien. Yo le digo que me diga, en esta comparecencia o cuando quiera, qué sugerencias me han hecho que yo no les haya, por lo menos, escuchado, no digo que se hayan llevado adelante. Yo creo que no me han hecho ninguna. Criticarme sí me han criticado, pero sugerencias en plan -digamos- de positivo no, que yo sepa no las han hecho. Y, desde luego, estoy dispuesto a escucharlas cuando Ustedes quieran. Porque en modo alguno me considero en posesión de la verdad, ni mucho menos. Eso lo he dicho continua y reiteradamente.

Que se gasta mucho dinero en saneamiento ganadero. Ya lo dijo en la comparecencia anterior e intenté explicárselo. Su Señoría mezcla dos cosas que, en principio, no son comparables. Es decir, se puede tener una ganadería muy sana; desde luego, en Cantabria la tenemos mucho más saneada que en otra región de España, y no lo digo en detrimento de otras regiones, aquí empezamos primero y, naturalmente, cuando se empieza primero lo lógico es llegar más pronto al final y a resultados favorables más pronto. Yo le puedo decir que en muchas partes de España, todavía, no se revisan todos los censos de ganado - simplemente no se revisan-, si no se revisan mal se podrá saber si están sanos o no, y aquí se viene haciendo esto desde el año 1984 que se extendió la campaña de saneamiento a toda la Región, a todos los establos, y a todas las especies: al bovino, al caprino, que no se soñaba con ello en ningún otro sitio de España en aquel momento. Entonces, el nivel de control de campañas de saneamiento que hay hoy día en Cantabria no lo hay en ningún sitio de España, porque empezamos primero.

Y le voy a decir más. Y le pongo como ejemplo, si quieren, que además le conocen, al Jefe del Servicio de Sanidad Animal. Cuando hay reuniones en Madrid sobre temas sanitarios, quien lleva la voz

cantante, quien da las pautas, quien orienta a la propia Administración de cómo se deben hacer las cosas es este Jefe de Servicio, porque lo viene haciendo muchos años y, por lo tanto, tiene todo ya superado. Y cuando el Ministro de Agricultura, Sr. Romero, extendió la campaña a todas las Comunidades Autónomas, el Consejero que les habla fue el que tuvo la oportunidad, o la deferencia del Ministro, para explicarle a los demás Consejeros dónde había problemas, dónde no los había, en qué tenían que incidir más o menos. ¿Por qué?, porque la experiencia así nos lo decía.

Luego, en ese sentido yo le digo que el nivel de saneamiento es muy alto. Ahora bien, que el nivel de saneamiento sea muy alto y que haya unos "sinvergüenzas" -perdónenme la expresión- o "presuntos sinvergüenzas" que hacen trampas, eso pasa en todos los aspectos de la vida. Usted sabe lo que está pasando en España con una serie de cosas que no las voy a citar aquí porque me gusta ser prudente. Usted sabe lo que está pasando. ¿Y por eso es que el Gobierno es malo?. No, es que en este país hay "sinvergüenzas" como los hay en muchos sitios. Pero lo hace falta es demostrárselo, y cuando se les demuestre entonces se les llama "sinvergüenzas". Yo, de momento, no se lo llamo a nadie, porque le digo que creo en la presunción de inocencia en tanto no haya un juicio.

Entonces, para mí, no tiene una relación directa el hecho de que haya pocas vacas enfermas, y se hagan fraudes con las canales. Si no hubiera ninguna vaca enferma, naturalmente. Pero yo eso nunca lo he pretendido ni nunca lo he dicho. Yo lo he dicho muchas veces, y lo digo, y es un axioma a nivel mundial, que las enfermedades se controlan pero no se extinguen. Y en Europa, y en todos los sitios, cuando se baja del 1 por cien de enfermedad se considera controlada la enfermedad, pero extinguida al 100 por cien no existe en ningún país. No se puede garantizar que no pueda salir una vaca tuberculosa en Estados Unidos, en Canadá, en Alemania, en Francia, que de hecho salen, y tienen un alta nivel de saneamiento. Entonces, una cosa y otra no tiene nada que ver. Si los que manejan la carne son serios, no pasa nada. Porque aquí se matan vacas, y se matan vacas de Cantabria y de fuera de Cantabria.

Y le repito, porque ya me lo han pedido más de uno que lo tienen mal entendido. ¿Por qué no impedimos que vengan vacas de fuera a matarse así?. No lo podemos impedir, estamos en un país libre, tenemos una Constitución, los ganaderos tienen unos derechos. Un ganadero puede matar las vacas de Cantabria en Cádiz, y de hecho se producen casos, o

en Bilbao o donde quiera, porque así lo ganaron. Y esto lo ganaron los ganaderos. Que recuerde alguno de los aquí sentados, que seguramente lo recuerda. En principio, las campañas de saneamiento, hace ya muchos años, se subastaban a una empresa en cada Región, y la empresa recogía los animales. Y eso era bueno en parte, evitaba la picaresca en buena parte.

Pero los ganaderos organizados, fundamentalmente los de Cantabria a través de la Cámara Agraria, consiguieron del Ministro de Agricultura, Sr. Ramos de Espinosa, que cambiara la norma. Y eso tiene las ventajas que tiene el derecho que le asiste a cada individuo. Es decir, yo soy ganadero, a mí me miran las vacas, y yo me tengo que someter a una norma. Y si me sale una vaca enferma la tengo que matar. Pero la Constitución -y antes de la Constitución Española fue esto- las normas de funcionamiento del Estado, le permiten a uno decidir dónde puede hacer esta labor. Y esto se ganó, fundamentalmente, por incidencia de los ganaderos de Cantabria.

Con lo cual, ha prosperado o se ha dado pie a determinados señores, poco escrupulosos, muchos de los cuales han sido denunciados reiteradas veces por la Consejería. Todavía hay alguno que está en el juzgado, por vacas de algunos años, y no han sentenciado todavía contra él, a uno que en un mes se le miraron cinco veces; todavía hay unas vacas sin pagar, de unos pobres ganaderos de Polaciones, y está en el juzgado desde el año no sé cuanto y no se ha resuelto, y hemos hecho gestiones para que se resuelva y no se ha resuelto ese tema. Pero le quiero decir con esto que, para mí, esa relación no existe.

La relación es que si hay vacas sanas se matarán menos. Pero como estos mataderos admiten vacas de otras regiones, y están legalmente en poder de hacerlo y yo no lo puedo impedir, que de buena gana lo impediría, pues resulta que esto se produce así. Y no hay relación en que haya un alto nivel de saneamiento ganadero en Cantabria con que se desvíen canales al consumo humano, bien por fraude económico o comercial, o bien por fraude sanitario. Entonces, esto que quede muy claro.

Luego ha hecho una serie de conjeturas; que hay una serie de desvíos, que digo la verdad pero no toda la verdad, que sólo estoy preocupado por el fraude económico. ¡No, hombre, no!. Entiéndame, Su Señoría. Yo sé algo de estas cosas, y lo que veo claro es que si hay fraude, el económico es seguro. Es decir, si hay fraude, indudablemente, el económico está en que una canal que sanitariamente está en condiciones de ir al consumo la ponen como de

decomiso y después cobran por dos lados. Ese es el fraude económico. Para mí es el menos grave dentro de la gravedad que tiene. Es grave, pero es menos grave que el fraude sanitario. El fraude sanitario es cuando una canal que no es apta para el consumo se desvía al consumo.

Entonces, eso lo tiene que decir el juez, yo no lo digo. Yo hablo del fraude económico, porque es algo que, además, sí que depende en parte de mí Consejería, puesto que es la Consejería de Ganadería, a través del Servicio de Sanidad Animal, quien paga a los ganaderos cuando se decomisa una canal 100 por cien. Y, naturalmente, es la que tiene que reponer, intentar buscar, o demandar, que se devuelva ese dinero si se demuestra que se ha hecho fraudulentamente, para reponer las arcas de la Diputación, y las del Gobierno Central, que también paga parte de estas cantidades.

Entonces, yo digo que de haber fraude, el económico es seguro, y el sanitario podría no serlo. ¡Ojalá no lo fuera!. Pero yo no digo que no lo sea, porque vengo diciendo y repitiendo que yo no soy el juez y que eso lo tiene que decir el juez, y tiene que salir de la investigación.

-Después- que yo sé una serie de cosas. Mire, todo lo que ha dicho, de que si los veterinarios me han denunciado, no es cierto nada de eso. Yo no sé si al Consejero de Sanidad le habrán dicho, por escrito o de palabra, los veterinarios de los mataderos, que necesitaban un refuerzo. Se lo habrán dicho al de Sanidad, a mí no porque, además, a mí no me lo tienen que decir.

Porque nosotros mandamos un veterinario -lo vengo diciendo y lo repito para que lo entiendan todos- a cada matadero el día que hay matanza de vacas de campaña. Y es más que suficiente ese veterinario, porque sus funciones son bastante reducidas.

Si era necesario reforzar los mataderos con más veterinarios, los veterinarios que habrán pedido ese refuerzo serán los de Sanidad. Los que tienen la responsabilidad de decidir si las canales se comercializan o se decomisan. Y se lo habrán dicho a su Consejero, como es natural, no a mí.

A mí no me lo han dicho. No me acuse a mí de eso o no me achaque a mí esa situación. A mí, los veterinarios de Sanidad, los directores de matadero, nunca me han hecho ninguna petición, porque no me la tienen que hacer a mí, se la tienen que hacer a otro Consejero. Y si se la han hecho pues se la habrá

hecho, pero a mí no; es decir, le aseguro que no.

Que no se cubren las vacantes. Que yo sepa, las vacantes del matadero se han cubierto. Porque en cada matadero hay un veterinario, que es la plantilla que está establecida, y ahora se han puesto dos. Luego, si falta algún veterinario será en las áreas de Salud, o será en las áreas de Ganadería, que no se hayan cubierto las vacantes. Pero en el tema que nos ocupa de los mataderos, los mataderos que hay en Cantabria ahora mismo legalizados tienen un veterinario de Sanidad como Director Técnico Sanitario del mismo, y desde hace poco tiempo hay dos veterinarios: uno que es el Director Técnico Sanitario, y otro que colabora con él en estas labores.

De todo eso, se lo garantizo, a mí no me puede Usted achacar todas esas cosas. Porque a mí no me han venido, ni los veterinarios, ni nadie, a contar nada. Ni tampoco me han contado nada, hasta que llegaron dos señores, que son los que han denunciado, no tres -yo conozco a dos-, que fueron a verme a mí. Y, naturalmente, como son personas que no tienen -digamos- una información exhaustiva de las misiones de cada uno creyeron que era yo el responsable de eso.

Y, entonces, cuando fueron a verme, y me dijeron que si yo no lo sabía, y dije: no, mire Usted, es la primera noticia que tengo. ¿Pero no se lo dijo a Usted, "fulano de tal"?. Pues no, mire, "fulano de tal" no depende de mí. ¡Ah!, ¿Pero no depende de Usted?. No depende de mí.

O sea, yo me enteré en ese momento. No me dijeron que iban a denunciar. Lo querían poner en mis manos, a ver qué hacía yo. Y fui yo quien les llevé al Consejero de Presidencia para que hicieran la denuncia. O sea, ponga las cosas como son.

No vinieron a mí, a decir: vamos a denunciar esto. No, no. Me vinieron a decir que yo lo supiera, para ver qué hacía yo. Y yo les dije, lo que hay que hacer es ponerlo en conocimiento del juez. Pero primero hay que decírselo, inmediatamente, al Consejero de Presidencia, que es el que tiene la responsabilidad del matadero. O sea, esto fue así.

Le digo que no es cierto todas estas cosas que está diciendo Su Señoría, porque no lo es. Que se lo hayan dicho a otro Consejero, no lo sé. Pero, desde luego, a mí no me ha venido nadie con denuncias. Porque, además, esos veterinarios no dependen de mí. Y los veterinarios de la Consejería de Ganadería son más que suficientes, uno, el día que va al matadero. No tienen por qué ir dos, con uno basta. Además, no

tenía ni porqué ir uno, pero en fin.

Luego, que si conozco a los "trapichantes". Claro que los conozco, ¡no los voy a conocer!, conozco a muchos, no a todos. Pero los conozco, desgraciadamente, porque los he pillado en más de una, y al que le he pillado le hemos aplicado la Ley, y al que no le pillamos pues se nos escapa. Eso es así. Pero conocer conozco bastantes, y por desgracia. Los hay muy buenos, hay tratantes que son muy serios, hay otros que no lo son. Y yo he cogido a muchos, muchas veces, y le puedo enseñar nuestros archivos y lo verá. -Ya digo- A uno le cogimos en un mes cinco veces, y se considera un gran personaje en esta ciudad; todavía no se han pagado cinco vacas de Polaciones, de ese caballero que las cambió y se las pillamos en el matadero.

También hay algún "trapichante" que me ha sacado en el periódico en primera página, diciendo que no sé que y no sé cuantos, como si esto fuera una hecatombe. Un señor al que se está investigando por la policía. He tenido que soportar una primera página, diciendo: no se qué, no se cuantos, no le pagan. ¿Cómo le vamos a pagar a ese señor?. Ese dinero está retenido. Si ese señor es un presunto defraudador habrá que averiguarlo, y cuando lo averigüemos, si no podemos demostrar nada habrá que pagarle, y si no se retiene, pero a ese señor no se le ha pagado. Eso ha supuesto toda una primera página de un periódico con todo el aparato, pero ese señor ahí está.

O sea, hacemos las cosas lo mejor que podemos. Y con ello no presumimos de perfeccionistas, pero desde luego ocultar cosas, ninguna. Eso se lo aseguro, ninguna.

Enterramientos. -Lo hemos discutido muchas veces-. Según el reglamento de epizootias es responsabilidad de los ayuntamientos, con sus servicios sanitarios, entre ellos el del veterinario de área que para eso está allí y depende del Alcalde.

Que la carne es más importante que Sniace. La carne es muy importante ¡qué duda cabe!, pero Sniace también es muy importante en nuestra Región.

Que disminuye el consumo de carne en Cantabria. ¡Claro que sí disminuye!. Yo no le puedo decir ahora si disminuye más aquí que en otras regiones; probablemente, todos estos escándalos contribuyen, ¡cómo no!. ¿Cómo le voy a decir que no?.

Pero, desde luego, ya he dicho yo, y me he quejado aquí, que había que ser muy prudente con

estas cosas. En otras regiones, mire Usted, yo no sé si son más serios o no que aquí, los que trabajan en todo esto. También le podría decir, ¿No será que se investiga más aquí y se pilla a los defraudadores?. También le podría decir yo eso. Pero no se lo quiero decir porque yo tengo mucho respeto por las demás regiones. -No se ría Usted-. Pero no lo puede Usted poner eso como norma.

Posiblemente, cuando se encuentran delincuentes, y se encuentran gente que incumple, es porque los servicios que tienen que buscar estas situaciones trabajan y funcionan. Si se quedan en casa no los encuentran. Entonces, ese ejemplo no me vale. Y con ello no quiero decir que en otras regiones no hagan las cosas bien. Lo que sí le digo es que el nivel de saneamiento es más alto -eso se lo he dicho y lo mantengo hasta donde sea-.

El matadero de Piélagos. Ahí tiene Usted un ejemplo. O sea, los carniceros se quejan de que no venden porque hay escándalo. ¿Y quién es el que ha cometido esa irregularidad?. ¿Cree Usted que eso lo puedo impedir yo?, que un señor vaya, compre unos corderos a un pueblo de Burgos o de Cantabria -donde sea-, los meta en su casa y los mate en vísperas de Navidad. ¿Cómo voy a impedir yo eso?. Tendría que poner un vigilante en cada puerta de esta Región. No nos acusen Ustedes de eso. Acusen a ese señor que, si es cierto que lo ha hecho, es un sinvergüenza. Pero no acuse Usted a la Administración, porque entonces nos obliga a poner en cada casa de Cantabria a un vigilante, para vigilar a cada uno.

Pero ese es un carnicero ¡ya ve Usted!. Y se quejan, ellos se quejan, pero es un carnicero. ¿Por qué hacen esas cosas algunos señores de estos?. Pues que no las hagan, y si no las hacen no saldrán. Pero yo eso no lo puedo impedir de ninguna manera, ni el Consejero de Sanidad, ni el Consejo de Gobierno. Bastante se ha hecho que se le ha podido pillar en el momento oportuno, que podría haberse pasado y no habérselo pillado.

-Como ya le digo- El tema del consumo de carne nos preocupa a todos. Nosotros vamos a intentar promocionarlo a través de esta Norma. Hágannos Ustedes sugerencias, dígnannos otras cosas, intentaremos tener en cuenta lo que dicen, si es posible llevarlo adelante técnica y económicamente. Pero nosotros hemos hecho lo que hemos hecho. Hemos sacado una norma, que ahí está y la puede criticar quien quiera, pero que está bastante bien ajustada, y lo que ahora importa y se necesita es llevarla adelante con rigor y con eficacia. Porque si no se consigue esto, al final se va a certificar una carne

que no es lo que es; entonces, hay que tener un cuidado y un control, y eso es difícil y lo vamos a llevar adelante. Ahora, que haya otros procedimientos; ¡hombre!, díganos Ustedes, que estamos dispuestos a llevarlo adelante.

Ahora bien, que se consume menos carne en España. Se lo dije la otra vez y se lo tengo que repetir. Con el 15,5 por ciento de paro; el 20 por ciento que va a llegar, según el propio Ministro de Economía, que ha dicho que van a subir unos puntos todavía durante el primer semestre de este año; con toda esta situación, lógicamente, las familias españolas no van a disponer de mucho dinero, ni las de Cantabria ni las de fuera, para comer mucha carne. Yo entiendo que tendremos que volver a comer patatas, que nos las trajo Colón de América hace muchos años, y han sido un medio de sustento de los españoles durante muchos años. Pero, en todo caso, tendremos que luchar. Y yo le invito a que Usted nos ayude a luchar.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Es obvio que el Representante del Grupo Regionalista no quiere hablar.

El representante del Grupo Socialista.

EL SR. PALACIO GARCIA: Gracias Sr. Presidente.

El Sr. Consejero, cuando habla de la estructura administrativa de la Diputación, y habla de que hay unos veterinarios que dependen de la Consejería de Sanidad y otros dependen de la Consejería de Ganadería, también podría decirnos que eso ha sido fruto de una decisión política de este Consejo de Gobierno, que la tomó hace año y medio o hace dos años. Esa ha sido una decisión política del Consejo de Gobierno, puesto que anteriormente esa situación no se producía. Y ahora, lógicamente, después que hemos descubierto que el camino nos ha conducido a una equivocación, vamos a volver a la situación que teníamos anteriormente. Tiene Usted que contar todas las cosas Sr. Consejero.

Mire Usted. De las sugerencias del Grupo Parlamentario Socialista, en seis años, de todas las que hemos presentado en la Asamblea, no ha aceptado Usted ninguna. ¡Hombre!, podría haber habido alguna, pero en seis años ninguna, Sr. Consejero.

Que el Jefe del Servicio de Higiene de Alimentos y Veterinaria de Salud Pública, que depende

de la Consejería de Ganadería, dé las pautas del saneamiento ganadero; o el Jefe del Servicio del Saneamiento Ganadero dé las pautas, en Madrid, sobre saneamiento ganadero. Sin duda.

Pero también tendrá que dar las pautas de los escándalos de la carne. O al menos tendrá que recibir las sugerencias de otros jefes de servicios de otras Comunidades Autónomas, en el sentido de que los fraudes que se producen en la carne son infinitamente menores que los que se producen en nuestra Comunidad Autónoma.

Sí, Sr. Consejero, los ganaderos pueden matar donde quieran, efectivamente. Pero será sospechoso que un ganadero traslade sus vacas enfermas a 1.000 kilómetros ante, incluso, la posibilidad de que sean decomisadas totalmente. Será sospechoso, pudiendo sacrificar esas vacas a 10 kilómetros. Digo desde el punto de vista económico. Y si se produce un movimiento de ganado, durante más de un año, de toda la Región, hacia un sólo matadero y en una sola dirección, y al Sr. Consejero le advierten de que esos movimientos se están produciendo -y sí le han advertido-, a lo mejor hay que preguntarse por qué.

Dice el Sr. Consejero, hacemos lo que podemos. A nosotros, desde luego, nos consta que hacen Ustedes lo que pueden. El problema es ése, su incapacidad para hacer más. Ese es el problema. Y eso es lo que nosotros queremos corregir.

-Dice- Una de las conclusiones es que como aquí los servicios de inspección funcionan mejor que en otras Comunidades Autónomas, a lo mejor por eso aquí se descubren los fraudes y en otros sitios no.

Sr. Consejero, este fraude no fue descubierto por los servicios de inspección. Los servicios de inspección lo que han descubierto es que no había ningún fraude, que no había nada. Es justamente lo contrario; lo acaba Usted de decir en la comparecencia anterior, que en la inspección del Inspector de Servicios no había descubierto nada. Las denuncias que aquí ocurren suceden por los particulares, pero nunca por los servicios de inspección, o casi nunca -perdón- por los servicios de inspección de las propias Consejerías.

Al final, Sr. Consejero, ¿Qué más da que la culpa sea de Sanidad, que la culpa sea de los "trapichantes", de los carniceros?. ¿Qué más da?. La conclusión es la misma, Sr. Consejero. Que un sector económico importantísimo en esta Región se hunde. Y podemos estar echándonos la culpa los unos a los

otros, ¿qué más da?. El que tiene la responsabilidad del Gobierno es quien la tiene. Y tendrá que poner fin de esa caída de un sector tan importante para nuestra Región, y tendrá que dar garantías a los consumidores de que la carne que compran en las carnicerías es carne completamente apta para el consumo humano.

Yo, simplemente, le voy a pedir una cosa al Sr. Consejero. Ya que está Usted en esa disposición positiva de colaborar con todos aquellos que puedan presentar propuestas positivas, y está colaborando con los servicios de la guardia civil, con la inspección que se está realizando desde el juzgado. Le pido, al Sr. Consejero, que admita de buen agrado esta Comisión de Encuesta, y que colabore él, y todos los servicios de su Dependencia, para que esta Comisión de Encuesta pueda elaborar unas buenas propuestas positivas para este sector industrial, que en este momento -como Usted bien reconoce- está gravemente amenazado.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Gracias Sr. Palacio.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: En cuento a las respuestas, según la intervención de Su Señoría. En lo que se refiere a las funciones voy a intentar aclarárselas de nuevo, porque -yo no sé- a lo mejor no me expreso bien y no se me entiende bien, o no acabo de verlo.

Yo le he dicho que por un decreto, el Nº 34 del año 1988, se diversificaron las funciones de veterinarios, en Ganadería y en Sanidad, y las funciones de los mataderos quedaron en Sanidad. Pero hasta entonces, anteriormente a esto y desde tiempo inmemorial, los veterinarios dependían todos de Sanidad. Luego, no es que haga un año o dos años, que hacen más años, fue en el año 1998, o sea que ya van más de cuatro años que se hizo esta distribución.

Al hacer esta distribución, la Consejería de Ganadería, dentro del Ejecutivo Regional, recibió 27 veterinarios para 27 áreas de producción y sanidad animal de la región. Y estos veterinarios tienen una serie de labores de control, vigilancia, extensión de guías, asesoramiento, etc., para los ganaderos en las distintas áreas, en las 27 que se han establecido. Pero no es que haga uno o dos años que hayamos dado Sanidad funciones. Hasta ese momento ningún veterinario pertenecía; bueno, ningún veterinario -digamos- oficial de mataderos y de áreas; sí unos veterinarios de las campañas de saneamiento, que

primero eran contratados expresamente para eso y luego, mediante una serie de acciones administrativas, se los consiguió dejar fijos. Pero los veterinarios de área, los veterinarios de matadero, siempre han dependido de Sanidad en España. Desde el año 1918, que yo recuerde, que es el Reglamento de Mataderos más antiguo que ha llegado a mis manos.

Ahora hay un Reglamento del año 1976. Y el reglamento de mataderos del año 1976 dice, clarísimamente, que en España las funciones las lleva el Ministerio de Sanidad. Y así ha sido hasta que han llegado las Autonomías. Y cuando han llegado las Autonomías, los veterinarios que había por todas las áreas, en los mataderos de los pueblos, los famosos veterinarios titulares, han sido pasados todos a Sanidad, absolutamente todos. Y aquí, al hacer una reestructuración que hicimos en el año 1988, decidimos que no todos los veterinarios dependieran de Sanidad, sino que hubiera -creo- cuarenta y bastantes o cincuenta que dependen de Sanidad, entre ellos los de los mataderos, y veintitantos para Ganadería, para otra serie de funciones que son las que determina ese Decreto -al que antes me he referido- del año 1988. Luego, antes eran todas de Sanidad. Nunca han sido de Ganadería. -Que le quede claro esto-

El Jefe del Servicio de Sanidad Animal, cuando va a Madrid, va a tratar temas que corresponden con las campañas de saneamiento ganadero, la peste equina, con todas estas enfermedades. Hace la labor que le corresponde, informa de lo que le piden al Subdirector General correspondiente del Ministerio de Agricultura.

Por tanto, como los temas de la carne y de los mataderos no se llevan por el Ministerio de Agricultura, no informa sobre estas formas. Podrá hablar distendidamente o comentar lo que sea pero, oficialmente, en el Orden del Día, no figuran esas cosas. Sí figuran cómo se organizan las campañas, qué cuidados hay que tener, qué tipo de impresos se deben emplear.

Y le digo -y no lo digo con vanagloria- que esta Región ha sido la que ha servido de pauta para extender la campaña a otras regiones. Y es lógico, veníamos haciéndolo desde el año 1984 y se ha extendido al resto de España en el año 1988, ya teníamos cuatro años de experiencia. Y yo mismo he tenido la oportunidad de, a otros Consejeros, con el Ministro, en la reuniones, decirles problemas; dónde encontramos las dificultades mayores; y, dónde deben ellos incidir más. Porque, a nosotros, la experiencia nos lo dice.

No le digo más. Lo único que le digo es que el nivel de saneamiento de esta Región es muy avanzado. Eso sí. Y se está produciendo en otras regiones. El que no lo quiera creer allá él.

El ganadero mata donde quiere -se lo he dicho antes-. A mí me gustaría; lo digo de verdad, y en esto, posiblemente, los ganaderos me tiren de las orejas si lo oyen o si los medios lo recogen; que las vacas se recogieran como se recogían al principio de las campañas, porque evitábamos una serie de canales intermedios ¡qué duda cabe!. Cuando una vaca pasa de unas manos a otras, y a otras, hasta llegar al matadero, a pesar de que hay una norma, que tiene que llevar un conduce y que tiene que ir directamente al matadero desde el establo. Pero, ¡claro!, como no hay un vigilante que va detrás del camión, esas vacas se posan o se bajan en un sitio, se cambian por otras y se llevan. Esto ha ocurrido hace 10 ó 15 días, los medios se han hecho eco de ello. Han llevado tres vacas a un matadero, de las cuales dos no eran las que tenían que ser.

Y, entonces, nuestro veterinario, que va allí los días de matanza, detectó este presunto fraude y, entonces, se está investigando, se ha abierto un expediente, y no sabemos si la culpa será del ganadero en origen, será del transportista, o será de quien sea. Pero, indudablemente, le digo que el ganadero tiene la opción de matar donde quiera, y eso se lo da la Constitución y las normas de esta país, que yo no las puedo eludir. Porque para evitar el fraude era mejor el sistema anterior, pero como los derechos de un ganadero, o de un español, o de un europeo llegan hasta donde llegan, no se le pueden quitar estos derechos y, entonces, tenemos que soportar esos inconvenientes.

A mí no me han advertido nada en este sentido. Lo que sí me han advertido, sobre todo ganaderos, representantes de organizaciones, etc., que ¿por qué no impedimos que vengan vacas de fuera de Cantabria a matar?. Y se lo vuelvo a repetir, no podemos impedirlo nosotros. El único que lo puede impedir es la gerencia o la dirección del matadero correspondiente. Si un matadero no quiere matar vacas de campaña, su gerencia tiene la oportunidad de hacerlo. Y para eso se les pide todos los años, cuando empieza la campaña, que digan y manifiesten oficialmente, por escrito, si están dispuestos a matar vacas de campaña o no. El que dice que sí, se le tiene en cuenta; y el que dice que no, se avisa para que no vayan allí. Es lo único que podemos hacer.

-Dice- Que he dicho que puede ser que no se

descubran fraudes en otras regiones porque se investiga menos. Yo no lo he dicho en el sentido que -creo- Su Señoría lo manifiesta ahora. Yo he dicho que lo mismo que Usted me dice que por qué aquí aparecen fraudes y en otros sitios no, pues una respuesta lógica podría ser esa. Pero no la afirmo, yo no sé lo que hacen en otros sitios. He dicho que soy muy respetuoso con lo que hacen en otras regiones.

Lamentablemente, aquí están saliendo estos casos de defraudadores, de gente que tiene poca responsabilidad, y lo estamos detectando. -Dice- Casi siempre lo dicen los de fuera. En algunos casos no lo dicen. Yo lo aseguro -no tengo aquí los datos pero se los puedo dar si quiere- que, en la Consejería de Ganadería, el 90 por ciento de los fraudes los descubrimos nosotros, por lo menos el 90 por ciento. Por un problema que tienen nuestros ganaderos; un problema muy serio que tienen y que yo no he conseguido cambiarles, y es que nadie denuncia al vecino. Cuando en los países desarrollados el primero que denuncia es el vecino, porque es el primero que está en peligro de que le pueda pasar a él.

Un ganadero que sabe que otro vecino comete fraudes con las vacas, o mete animales enfermos, es el primero que debiera denunciarlo. Y esto se hace en países desarrollados. Porque además es lógico, en defensa de la sociedad y en defensa de sus intereses. Porque el que está más próximo es el que puede recibir primero los daños del señor que hace las cosas mal.

Pero aquí no se hace. Aquí dicen: no, no, ¿cómo voy a denunciar yo a un vecino?. Eso es un axioma que ellos tienen. Yo digo siempre lo contrario: Usted debe ser el primero porque le tiene de vecino.

En cuanto a colaborar, que me pide que colaboremos en una Comisión que van Ustedes a proponer. ¡Claro que vamos a colaborar!. Yo no sé qué van a proponer Ustedes, pero en tanto no sea lesivo para nosotros, en tanto sea algo normal, en tanto no sea un tema que vaya acusándole al Ejecutivo de una manera tal, porque, en ese caso, habría que defenderse. Lo que sea positivo, ¡cómo no!.

Yo creo que nadie está en posesión de la verdad. Yo, desde luego, no lo estoy, eso está claro. O sea, yo necesito que la gente me ayude y me dé ideas, me apoye, etc. Y también -si es posible- dinero, que tampoco tenemos mucho.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):

Gracias Sr. Consejero.

¿El Grupo Parlamentario Popular quiere tomar la palabra?.

Pido un momento que los Sres. Diputados esperen, porque el Grupo Parlamentario va a hacer una propuesta.

EL SR. ARCE BEZANILLA: Gracias Sr. Presidente.

En primer lugar, agradecer esta comparecencia aclaratoria y positiva del Sr. Consejero. Porque yo creo que ha servido para muchas cosas, aparte de que se han vertido aquí unas críticas, como es lógico en una comparecencia de estas.

Tienen que haber algunas críticas pero, sin embargo, creo que podemos extraer algo positivo de esta reunión matinal. Hay dos asuntos que conviene separar.

Uno de ellos es la sanidad animal. Nuestro Grupo cree, y además entiende, que el Consejo de Gobierno está actuando en este sentido, y está consiguiendo resultados satisfactorios. Es algo que está comprobado, algo que no tiene ninguna duda, y algo que todos conocemos.

La segunda parte, en la que ya intervienen - por decir- otros agentes, como son los ciudadanos de este país, que, por desgracia, no todos tienen un comportamiento correcto, sino que hay algunos comportamientos incorrectos, como ocurre en otras cosas, y se produce una picaresca. Por ese motivo aparece aquí un posible fraude, que es lo que se está comentando. Sobre este posible fraude hay unas actuaciones policiales y judiciales, los cuales emitirán en su momento una sentencia oportuna, la cual se supone que será aceptada por todas las partes.

El Consejo de Gobierno, a través del Consejero de Ganadería, está colaborando en este aspecto. Y desde el principio, cuando se ha conocido el posible fraude, lo ha denunciado, lo ha puesto en manos de la policía, y ésta en manos de la justicia. Esperemos, en su momento, conocer la sentencia correspondiente.

Por otra parte, según manifestaciones del Sr. Consejero -que nosotros también creemos- se está actuando en corregir todo el sistema de inspección en lo que le afecta, dentro de los mataderos; y, en algunos casos, ha propuesto la duplicidad, en cuanto al número de personas, en esas actuaciones.

Todos los procesos son mejorables, naturalmente. Y no cabe duda que el Consejero está en ello e intenta mejorar este proceso. Seguro que lo va a conseguir.

También la corrección en el trabajo, en el aspecto que nos ha dicho antes en cuanto a la calidad de la carne. No cabe duda que lo que nos ha mencionado es muy interesante, en los dos tipos que ha hablado de carne, y por eso la comparecencia positiva en ese y en otros aspectos, que va por un excelente camino. Esperamos que lo tenga concluido dentro de poco, y esa garantía de calidad de carne de Cantabria que se quiere dar, y es la parte positiva que nosotros podemos extraer de esta reunión, sea lo antes posible, lo más prontamente posible, y lo más segura posible.

-Volvemos a la picaresca- Si en este país no hubiera unos ciudadanos que cometen actos delictivos o actuaciones incorrectas, ¿para qué nos serviría...?; y, por desgracia, hay que mantener un Cuerpo muy alto de la guardia civil, y policía en general; cárceles que están abarrotadas, cárceles carísimas que son insuficientes para mantener. Todo esto es desgraciado, pero es así. No es suficiente ni la guardia civil, ni la policía, ni las cárceles. ¿Por qué se mantienen?, porque hay unos actos delictivos y repetitivos en algunos ciudadanos de este país.

Y, concretamente, en Cantabria, en algunas zonas, ha habido actos delictivos, o presuntamente delictivos, como es el matadero de CODECARSA. Lo cual no puede ser achacable, exclusivamente, a un Consejero de este Gobierno. En su momento se verán los resultados.

Si todos los comportamientos fueran correctos no haría falta este gasto tan extraordinario que se hace. Lógicamente, se supone que esto ocurre y por ese motivo está ahí todo ese gasto que tenemos que soportar; esos presupuestos tan altos, que no hacen falta ni repetirlos ni hablar de ellos, y que debemos soportar todos los españoles.

Sí ha habido una parte que yo entiendo que ha sido -y no se sienta aludido, al contrario- en sentido positivo del Portavoz Socialista, en cuanto a esa aportación constructiva que hace al Consejero. Yo entiendo que es una postura muy buena, muy positiva por parte del Grupo Socialista que lo hace. Y también las dos tendencias que ha citado. Una de ellas es el prestigio cárnico, que en esa línea está el Consejero, y ¡ojalá! lleguemos en Cantabria, en pocos meses, a poder decir que tenemos una carne realmente buena,

realmente de calidad, y realmente sana. Yo creo que es la parte positiva que podemos extraer, o las conclusiones que podemos sacar de esta reunión.

Y esa aportación de los Grupos, en ese aspecto de ayuda al Consejero, es muy positivo. Yo también pediría, si es posible, que el tema del fraude de la carne, hasta que no salga la sentencia, lo dejemos lo más calladito posible. Para evitar que el sector ganadero, tanto los ganaderos industriales, comerciantes, etc., sigan sufriendo pérdidas en sus ventas, en sus beneficios.

Y tengo que decir -a título personal- que cuando hubo un escándalo de carne en Cantabria; que fue, concretamente, en la perrera de Maliaño; yo estuve dos meses sin probar carne. Me fue imposible pasarla. Porque todos los días, a las dos de la tarde, me salían las canales en Telecantabria -es cierto-, y dos meses sin poder probar carne. Y un día me decidí, lo compré, y lo tomé. Además, fue un error por parte mía, porque era fácil de suponer que a los pocos días de producirse el fraude la carne estaría muy bien controlada. Era cuando tenía que haber aprovechado para hacer un consumo mayor; pero, sin embargo, me era imposible, porque tenía muchas escenas todos los días a la hora de comer, y así a los dos meses se me pasó.

Yo pediría, por favor, a los que estamos aquí, a los que tenemos responsabilidades políticas, que se airé lo menos posible esto hasta que tengamos la sentencia definitiva. Y si hay que trabajar en la línea de calidad, en la línea de mejora, lo hagamos dentro de la mayor confianza, voluntariedad, dentro de la Comisión.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Arce.

El Grupo Parlamentario Popular quería hacer una propuesta a esta Comisión. Principalmente, la va a hacer fuera del Orden del Día.

En este momento estoy actuando como Portavoz del Grupo Parlamentario Popular y, por ello, cedo la Presidencia a la Vicepresidente, Dolores Gorostiaga.

Queremos hacer una propuesta, dada la urgencia y la necesidad. Creo que en Cantabria todas las organizaciones agrarias, cooperativas, el propio Consejo de Gobierno y, a la vez, Grupos Parlamentarios, debemos hacer un esfuerzo en estos

días para intentar resolver o, por lo menos, intentar mejorar y solucionar definitivamente la implantación de las cuotas lácteas, que se están repartiendo en estos momentos a los ganaderos cántabros, y creo que hay que tomar una serie de iniciativas o actuaciones, por parte de los diferentes Grupos Parlamentarios.

Y por ello, este Grupo Parlamentario Popular pide al resto de los Grupos Parlamentarios que esta Comisión apruebe hoy la creación de una Ponencia de la propia Comisión. Aunque esté fuera del Orden del Día, y como antes de comenzar la Comisión había consultado con el propio Letrado, si el resto de los Grupos Parlamentarios lo aceptan, se puede considerar legal la creación de esta Ponencia. Para iniciar una serie de actividades o contactos necesarios para intentar esclarecer, desarrollar y, en definitiva, mejorar la distribución de la cantidad de referencia a los ganaderos cántabros.

Tengo que anunciar también que debido a un problema de salud, el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista, Miguel Angel Revilla, no puede estar en estos momentos aquí. Sí me ha anunciado que acepta la Ponencia que propone el Grupo Parlamentario Popular, y que él mismo se ofrece a estar en esa Ponencia.

Yo quisiera pedir la opinión al Grupo Parlamentario Socialista. Si acepta la propuesta del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PALACIO GARCIA: Gracias Sr. Presidente.

La propuesta, a nosotros, nos parece interesa todas las formalidades. Es decir, es el Pleno el que debe tomar esta decisión, en este caso, como en todos los casos en los que se han constituido, dentro de las Comisiones, Subcomisiones. Tenemos el ejemplo de Sniace; el ejemplo del caso que yo acabo de proponer, que lo proponemos al Pleno de la Asamblea para que sea el Pleno el que tome el acuerdo, y para que esas conclusiones de esa Ponencia o de esa Subcomisión se puedan elevar también al propio Pleno para su toma en consideración. Creemos que, desde el punto de vista reglamentario, ese es el procedimiento.

EL SR. RODRIGUEZ ARGUESO: En este caso, lo que propone el Grupo Parlamentario Popular, es una Ponencia dentro de la Comisión. No una Subcomisión, sino una Ponencia de la Comisión.

Según informe del Letrado, parece que se podría crear esta Ponencia. Trabajar y elevar al Pleno

lo que consideramos esa Ponencia que deberemos elevar al Pleno. No obstante, en el Grupo Parlamentario Popular, lo que sí está claro es que si hace esta propuesta; que no cabe duda que es el máximo respetuoso con la legalidad en esta Institución y que, posiblemente, sería más lógico llevarlo primero al Pleno y, luego, que el Pleno crease una Subcomisión, y que tendría más formalidades; la urgencia de este caso nos hace pedir esta Ponencia con carácter de urgencia. Y que esta Ponencia, si a la vez considera que una de las actuaciones que debe hacer es elevarlas al Pleno para que se cree otra Subcomisión por parte de esta Comisión, en esa Ponencia es donde se trabajará. Por eso pido que se cree una Ponencia para trabajar en lo que debe hacer, a la vez de esta Ponencia lo que considere que debe hacer esta Comisión.

levanta la Sesión.

EL SR. PALACIO GARCIA: Si el Grupo Parlamentario Popular piensa que esto es urgente, realmente, no se invalida nuestra propuesta. Soliciten hoy mismo la celebración de un Pleno extraordinario, con una propuesta concreta, con una exposición de motivos, y con una resolución. En dos días tenemos el Pleno, y tenemos formada la Ponencia, la Subcomisión, o lo que el Grupo Parlamentario Popular pretenda.

EL SR. RODRIGUEZ ARGUESO: Yo también estoy de acuerdo. El Grupo Parlamentario Popular hoy hará, si así lo solicita el Grupo Parlamentario Socialista. Pero nosotros en aras, incluso, de ahorrarnos unos gastos, que creo que tampoco serían necesarios, solicitaremos el Pleno urgente y extraordinario, porque lo consideramos de vital importancia para el desarrollo regional.

Por lo tanto, si así es, solicitaremos el Pleno. Lamentamos que no se haya podido avanzar en este tema, pero espero que en el Pleno se avance.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Se
(Finaliza la Comisión a las doce horas y veinte minutos).