



ASAMBLEA REGIONAL DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XVII - IV LEGISLATURA - 27 MARZO 1998 - Número 267 Página 5001 Serie B

COMISIÓN DE AGRICULTURA, GANADERÍA, PESCA Y ALIMENTACIÓN

PRESIDENTE: ILMO. SR. D. FRANCISCO JAVIER RODRÍGUEZ ARGÜESO

Sesión celebrada el viernes, 27 de marzo de 1998

ORDEN DEL DÍA

Página

- | | | |
|-----|---|------|
| 1.- | Comparecencia N° 94, del Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca, a petición propia, a fin de informar sobre el viaje de los Consejeros de la Cornisa del Cantábrico a Bruselas y los temas tratados en la visita a los Comisarios y Eurodiputados españoles -art. 168 R.- (BOA n° 78, de 13.3.98). [7.8.C.CG.26] | 5002 |
| 2.- | Pregunta N° 358, relativa a sistema de contratación para el alquiler de la finca de Sotama, presentada por D ^a . Rosa Inés García Ortiz, del G.P. Socialista (BOA n° 14, de 29.1.98). [5.2.15.35] | 5017 |
| 3.- | Pregunta N° 363, relativa a Puerto de Comillas, presentada por D. Emilio José Carrera González, del G.P. de IDCAN. (BOA n° 48, de 25.2.98). [5.2.08.65] | 5017 |
| 4.- | Pregunta N° 368, relativa a concentración parcelaria en la zona centro de Voto, presentada por D. Emilio José Carrera González, del G.P. de IDCAN. (BOA n° 53, de 25.2.98). (Antes pregunta con respuesta oral ante el Pleno N° 225, BOA n° 228, de 4.12.96, 510858). [5.2.08.68] | 5018 |
| 5.- | Debate y votación de la Proposición no de Ley N° 210, relativa a saneamiento de la ganadería ovina y caprina, presentada por el G.P. de IDCAN. (BOA n° 53, de 25.2.98). (Antes tramitación en Pleno, BOA n° 99, de 5.5.97). [4.3.I.85] | 5020 |

(Comienza la sesión a las once horas y diez minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Buenos días, vamos a comenzar esta Comisión de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación, con el primer punto en el Orden del Día en la comparecencia del Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca, a petición propia a fin de informar sobre el viaje de los Consejeros de la Cornisa del Cantábrico a Bruselas y los temas tratados en la visita a los Comisarios y Eurodiputados Españoles, según el artículo 168 del reglamento de la Cámara.

Por lo tanto y en primer lugar, agradeciendo la presencia del Consejero de Ganadería ante esta Comisión, comenzamos la comparecencia por el procedimiento normal del artículo 168 que todos uds. conocen. Por lo tanto, tiene la palabra el Sr. Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: Muchas gracias Sr. Presidente. Buenos días Sres. Diputados.

Como en cualquier otra actuación que los Consejeros de la Cornisa hemos llevado a cabo sobre el tema lácteo, de las que paso a paso he ido informando siempre a esta Comisión, al mismo tiempo que les he facilitado la documentación que han pedido, o que se ha aportado allí y al mismo tiempo que se ha informado a la Mesa Agraria; pues también en este caso quería informarles a uds. de la razón de ir a Europa, al Parlamento Europeo, de qué se planteó allí y qué postura o cómo fue recibido por los parlamentarios europeos y cómo se diseñó unas líneas futuras de colaboración entre los Consejeros de la Cornisa y los propios Eurodiputados.

Bien es cierto que ya hace más de 1 mes de este viaje, fue el 24 de febrero, y en ese medio tiempo han ocurrido algunas que otras cosas que de alguna forma pueden condicionar los planteamientos, o en parte, los planteamientos que en aquel momento se hicieron en Bruselas.

Concretamente, la presentación de unos principios básicos y fundamentales de la OCM láctea que hizo el comisario Fischler al Colegio de Comisarios el pasado día 18. Como digo fuimos el día 24 de febrero a Bruselas, casi un año después de nuestra primera visita con este mismo tema al Comisario Fischler, que fue el 22 del año pasado, de febrero también. Y estaban invitados todos los Diputados españoles que de alguna manera están vinculados a la Comisión de Agricultura, bien porque pertenecen a

ella, tenemos la suerte además de que el Presidente de la Comisión es español, o porque son sustitutos, suplentes en esta Comisión, o tienen una o han tenido alguna actuación en el tema agrario. De los 22 invitados, asistieron 17 y excusaron su asistencia otros 5 por estar ausentes de Bruselas aquel día.

Les comunicamos todas las actuaciones que habíamos llevado a cabo hasta ese momento, las visitas al Congreso y al Senado español, la anterior visita a Fischler, se le fueron entregando los documentos que en uno y otro caso se fueron entregando y examinamos con ellos un pequeño documento que se lo voy a leer, porque son 6 páginas y posiblemente refleje mejor que yo, de alguna forma, indudablemente más (...) voy a ir diciendo, sin perjuicio de que luego podamos comentar lo que ustedes deseen.

En esta reunión entre los Diputados españoles y Consejeros de Agricultura de la Cornisa Cantábrica y de Castilla y León, centradas en el territorio español, pretende ser un encuentro orientado a intercambiar información de interés común, a reflexionar sobre los problemas y necesidades del sector y a establecer estrechas relaciones de trabajo habilitando fórmulas de cooperación que permitan la búsqueda y aplicación de iniciativas de apoyo y de mejora para el sector lácteo español.

La gran diversidad e importancia de las producciones agrícolas y ganaderas de España, a veces pueden conducir a confusión respecto a la importancia real de un determinado sector o respecto de su nivel de prioridad estratégica. Así podía ocurrir, equivocadamente, en el caso del sector lácteo español, donde la contribución de éste a la producción final agraria no supero el 8% frente a cifras de promedio mucho más altas de otros países europeos, como puede ser Alemania con el 25, Francia con el 17 o el Reino Unido con el 23%. Sin embargo ni en el contexto agrario español ese porcentaje del 8% es poco relevante, ni en todas las regiones españolas se da dicha situación de menor peso relativo que en la media de la Unión Europea.

En España, el sector lácteo, tiene casi tanto precio específico como se tiene tanta resonancia como el aceite de oliva o el de los cereales. Y si se le considerase en conjunto con el sector vacuno de carne, tan íntimamente ligado al lácteo, configuraría el primer sector agrícola español por su contribución a la

producción final agraria. Y se puede observar que en cuanto sumemos ambas producciones finales.

Por otra parte, también se da la circunstancia, de que igual que ocurre en los países del norte de Europa, la producción láctea es la más importante actividad agraria de la Cornisa Cantábrica. Y no sólo eso, sino que es absolutamente imprescindible para la supervivencia económica y social de esta macro región, lo cual diferencia nítidamente al sector lácteo de la Cornisa Cantábrica y a cualquier otro sector lácteo de la Unión Europea. Este hecho incuestionable, no siempre reconocido a la hora de valorar su magnitud, ni es entendido con todas sus implicaciones y consecuencias. Por ello es propósito principal de los Consejeros de la Cornisa Cantabria y Castilla y León, explicar con claridad esta realidad y conseguir su aceptación y comprensión por todas las fuerzas sociales y por todos los representantes políticos y agentes sectoriales.

La Cornisa Cantábrica considerada como una macro región, corresponde, en general, al esquema de un área especializada con serios problemas socio económicos y muy dependiente de la producción láctea, la cual no puede crecer ni desarrollarse a causa de los reducidos límites productivos de los que tiene que actuar.

La producción de leche en la Cornisa Cantábrica, representa más de el 30% de la producción final agraria y en algunas comunidades hasta el 50% y si se le suma la producción de vacuno de carne, íntimamente independiente de la leche esos porcentajes subirían al 50% y en algunas al 80%. En España esos porcentajes por media serían en cambio del 8 y del 14.5% y en la Unión Europea serían del 19 y del 31%. Es evidente pues, que para una amplia zona de España, aunque parezca increíble en sus estructuras productivas agrícolas, tiene mucho más peso la producción láctea que en la mayoría de las tradicionales regiones lecheras del Norte de Europa. Al mismo tiempo en esas zonas concurren otras circunstancias sociales, que confieren una especial connotación al papel estratégico del sector. Así el empleo agrario en la Cornisa Cantábrica es muy elevado el 12%, sobre todo en algunas comunidades donde a lo mejor puede llegar a representar hasta el 30%. El promedio español se situaría únicamente en el 9% y el europeo en el 5%.

Es decir, que seguimos hablando de una masa laboral dedicada a la producción agraria de unas 450.000 personas, de las cuales casi 90.000 dependen solamente de la producción de leche. Y todo ello en un entorno socio económico donde se registra un elevado paro, cerca del 20% con 540.000 parados en toda la Cornisa Cantábrica; donde no hay prácticamente ninguna producción económica de envergadura y donde por aplicación de la PAC en los últimos 10 años se han suprimido cerca de 100.000

empleos agrarios solamente en el sector lácteo; de los 180.000 que se han perdido en España entre 1986 y 1996.

Por otra parte, también podía mencionarse en este concepto la elevadísima tasa de paro de jóvenes de menos de 25 años, cerca de un 42% como promedio, llegando al 51% en alguna Comunidad Autónoma de la Cornisa y el bajísimo nivel de empleo en mujeres en torno a un 25%. La rigidez del régimen de cuotas, la injusta e insuficiente cuota láctea asignada a la Cornisa Cantábrica y a Castilla y León, en relación con su trayectoria y su potencial productivo real y la incapacidad de contar en muchas de sus Comunidades Autónomas con estas opciones económicas significativas; pueden significar un riesgo real del empobrecimiento sectorial regional relativo de estas zonas. La repercusión social de ese empobrecimiento sectorial, podría llegar a ser seriamente preocupante en algunas Comunidades Autónomas, que viven prácticamente del monocultivo de la leche.

Por otra parte, la fuerte dependencia de la producción láctea ganadera, provoca serias desventajas en la percepción de apoyos financieros comunitarios, acentuándose el desequilibrio entre sectores y entre Comunidades Autónomas; por cuanto los sectores en los que no se introducen ayudas compensatorias, ven reducido considerablemente su nivel de apoyo relativo, generándose así importantes desequilibrios y distanciamientos entre las rentas.

Como anexo a este escrito, resumido la situación sectorial, se han preparado algunos cuadros y gráficos donde se recoge la información del sector, que puede ayudar a comprender mejor el problema y el planteamiento anteriormente indicado. Esto nos permitirá fijar con detalle unos temas concretos, que son posiblemente los más importantes o donde radica realmente el problema. En primer lugar, convendría insistir una vez más en el enorme esfuerzo de reconversión que ha sufrido el sector lácteo desde el ingreso en la Unión Europea; reconversión brutal a sus solas expensas, sin que hayan tenido hasta este momento ningún tipo de apoyo directo y real a este abandono de su actividad.

En total, entre 1986-87 y 1996-97, es decir, entre esas dos campañas lácteas, han desaparecido de este sector cerca de 180.000 explotaciones, de ellas más de 100.000 en la Cornisa Cantábrica. Y se ha reducido la cabaña lechera española en más de 600.000 cabezas. A pesar de todo ello, y a causa de una injusta e insuficiente asignación de cuotas, la Cornisa Cantábrica y Castilla y León, mantienen un promedio de cuota de explotación por debajo de los 50.000 kilos; muy inferior a cerca de los 130.000 kilos de la media que tienen las explotaciones europeas.

En segundo lugar, es preciso referirse a una manifestación concreta de la injusta e inevitable asignación de cuotas vigente. Se trata también de tener muy en cuenta la refacción grasa del sector lácteo español. La referencia grasa del sector lácteo español es del 3.63 % de materia grasa, por debajo de la producción real de grasa española y por su puesto muy por debajo de la media europea que es del 4%. En unas ocasiones se nos mide por la media europea y en otras veces, como esta, se nos sigue manteniendo la referencia grasa que se hizo al principio, que no ha sido modificada nunca.

A causa de esta injusta refacción grasa, se provocan ingentes pérdidas económicas para la superación de los Estados miembros menos favorecidos, una misma explotación con 100.000 kilos al año de producción cada una, ubicada en dos países extremos, por ejemplo, España con el 3.6% o Dinamarca con el 4.36%, tiene una desventaja competitiva de cerca de 400.000 pts. Por esta circunstancia es necesario, que se contemple en la declaración grasa por encima de cualquier otra actividad de reparto o de modificación de la OCM láctea.

Es evidente, que se trata de un planteamiento injusto, absurdo y de difícil aceptación o explicación y que exige una inmediata solución, insisto, antes de que se lleven a cabo negociaciones o adaptaciones de la PAC y como consecuencia de ello de la OCM láctea.

En tercer lugar, es preciso dejar constancia, de que a pesar de esas, dificultades deliberadamente previstas en la Comisión, y aprobadas por algunos sectores miembros para impedir el desarrollo normal de los sectores lácteos de otros Estados; el sector lácteo español, ha experimentado en los últimos tiempos un profundo y positivo cambio, por lo que es necesario borrar aquellas imágenes interesadas de que podían minimizarnos o descalificarnos. Así se han alcanzado cuotas de calidad y tecnología en explotación e industria, similares a las existente en otros países más avanzados.

En cuarto lugar, es obligado reflexionar, sobre el efecto perverso incorregible con la actual estructura de la OCM láctea, sobre la renta y la competitividad de explotaciones lácteas en el Norte de España. Estas explotaciones, tienen potencial y capacidad de producir más allá de sus niveles de cuota, tanto por calidad, tecnología o competitividad; por ser similares a muchas regiones europeas, pero no pueden alcanzar este umbral de producción y de competitividad equivalente a causa de una limitación concreta que es la cuota.

Por tanto, tiene que aceptar competir por precio, renunciando a percibir una renta suficiente; aún cuando aporten una materia prima de iguales

condiciones sanitarias y de calidad que el resto de los países. Por esta razón, el anuncio de la implantación de una ayuda directa a la renta, incluido en la propuesta de la agenda 2.000, podría ser contemplado con buenos ojos por todas las Comunidades del norte de España. Aquí tenemos que matizar, que si bien las ayudas a la renta son evidentemente la solución, hay que ver como se modula esa ayuda a la renta; si la modulamos por vaca lineal, evidentemente España sale beneficiada o es justo su tratamiento y si en cambio hablamos de vaca virtual, es decir dividir los millones de toneladas que tiene España por la producción media de la vaca en Europa, 5.800 kilos, pues nosotros no llegaríamos al 100% y nos quedaríamos en un 70 y algo o un 80%; eso tampoco es rematadamente malo para España, pero desvirtúa el concepto de compensaciones a la renta, ya que no estamos compensando la renta si no que estamos, una vez más, primando la producción.

En quinto y último lugar, es necesario referirse a la prevista reforma del (...) y dentro de ella a la OCM láctea, en este sentido las Comunidades del norte de España en repetidas ocasiones ya han expresado su filosofía y sus propuestas, la última al propio Comisario Fischler en Madrid el 29 de septiembre del 97 al que se le entregó un breve documento que por su importancia se adjunta al final de este escrito.

Si tengo que decir, que una parte muy importante del documento que ha presentado Fischler, el Comisario Fischler, al Colegio de Comisarios, por encima del 80% estaba perfectamente reflejado y en algunos casos frases enteras o párrafos enteros copiados de aquel documento primero que uds. tienen y que yo les entregué aquí en febrero del año pasado. Los matices cambian, es decir, mientras nosotros decíamos que había que crear una cuota, una reserva comunitaria, para repartir a los países deficitarios, el crea la cuota comunitaria, la reserva comunitaria y la reparte de forma lineal, eso es por lo que habrá que luchar, porque no es así. Nosotros decíamos que se incorporara de repente esa cuota, ese aumento y lo fraccionara en cuatro campañas lácteas, eso tampoco es tremendamente bueno. Y bueno, esto es lo que decíamos nosotros en el escrito que había que había que modificar la cuota.

Todo esto que les he explicado o que les he leído, se puede fijar en unos principios o en unas filosofías que serán las que nosotros creemos que debemos mantener. Primero, la necesidad de dar respuesta a la creciente presión política y social generada en contra de la OCM láctea en aquellos países sometidos en una grave situación de desventaja, en el sentido productivo, como es nuestro país; y debilitación de su capacidad de competitividad como es consecuencia de una injusta asignación de cuotas.

Segundo, la inaplazable exigencia de tomar en consideración los enormes problemas de empleo y desarrollo económico de algunas zonas sensibles o desfavorecidas. Tercero, la necesidad de hacer compatibles objetivos de ajuste oferta/demanda con objetivos de calidad, conservación del medio ambiente y conservación de los recursos naturales. Cuarto, la obligación de desarrollar la filosofía de la reforma de 1992, incompleta todavía, y el denominado espíritu de Cort, en cuanto a mantenimiento de la producción en el campo, al desarrollo del mundo rural y al sostenimiento, dignificación y equiparación de las rentas de los ganaderos. Quinto, la necesidad de impedir la excesiva concentración de la producción láctea en unos pocos países y el reconocimiento y la diversidad de circunstancias y (...) productivas de los demás y al disfrute equitativo por todos los países de los fondos comunitarios. Y por último, la necesidad de racionalizar y ordenar buena parte de los sectores lácteos de la Unión Europea, tanto para corregir deficiencias tradicionales, como para permitir el normal acceso a condiciones de competitividad de todos los sectores lácteos. La cual implicará una revisión de los tradicionales criterios de asignación de recursos de ayuda al sector.

En cualquier caso es evidente, que la prevista de reforma de la OCM láctea, no es igualmente necesaria para todos los Estados miembros de la Unión Europea. Mientras unos Estados intentan unas medidas que mitiguen las consecuencias de la aplicación del GAT, es decir, que mitiguen la liberalización de aranceles y la baja de precios, sobre todo de precios de garantía que se puede producir, hay otros países, como España y como alguno más, que lo que tienen que luchar es por los niveles de competitividad próximos. Es decir, por poder estar en situación de competir y de producir como esos otros países que son exportadores y en cualquier caso siempre excedentarios.

En consecuencia, la política láctea de la Comisión, no puede ser basándose exclusivamente en los modelos, criterios y problemas de los sectores lácteos de unos determinados países y por el contrario si debe de ser capaz de dar respuesta global a las circunstancias y necesidades de todos los países por igual. El primer documento de la Agenda 2.000, aunque es inconcreto, algo confuso y no siempre bien fundamentado, representa un avance filosófico importante y positivo; puesto que recoge principios básicos coherentes con los tradicionales planteamientos del sector lácteo de la Cornisa Cantábrica. Otra cosa distinta, será ver, como se pasa desde las siempre generosas declaraciones de intención, a la concreción práctica en forma de políticas sectoriales, presupuestos o programas. Al parecer a finales del próximo mes de marzo, -decíamos entonces-, el comisario Fischler, entregará entre otros, el borrador de propuestas de reforma de la OCM láctea.

Es oportuno adelantar y repetir las

proposiciones básicas de la Cornisa Cantábrica y Castilla y León sobre sus aspiraciones con respecto al sector lácteo español. Con independencia de la negociación de la OCM, se aspira a conseguir antes de la finalización de la misma, las repetidamente solicitada ampliación de la cuota a 1.000.000 de toneladas y la referenciación de grasa a un 4% y se aspira a conseguir el máximo apoyo institucional y económico de Bruselas, en las reformas estructurales que está llevando a cabo el sector lácteo español. En el proceso de negociación con la OCM se aspira a conseguir también, un tratamiento diferenciado de otros tratamientos, negociaciones o concesiones aún cuando los planteamientos relativos que se establecen en la nueva OCM, siempre se contemplaran en su conjunto, con los relativos de carne.

Un sistema de ayuda directa y mejora comparativa de la renta, un sistema de ayudas a la comercialización, cuotas de precios que permitan equilibrar los sectores lácteos europeos y un apoyo estructural especial a las explotaciones de zonas desfavorecidas, que deban permanecer en el entorno rural por razones de empleo y conservación medio ambiental.

Luego al final, pues lo que decíamos, era que les entregábamos este borrador y que deseábamos promover, impulsar y hacer un calendario para establecer nosotros un aporte de nuestra forma de ver la reforma de la OCM y ellos de la información que por uno u otro conducto fueran obteniendo en Bruselas. Así se quedó, se nombró una Diputada como Coordinadora, que va a recibir la información de los demás y nos la va a pasar, ya lo está haciendo. Y nosotros ya le hemos pasado nuestra primera visión del documento presentado por el Comisario Fischler, del que todavía no tenemos el documento físicamente, sino que tenemos lo que por medio de los Diputados nos ha llegado o por medio de los medios de información.

Esto es a grandes rasgos y un poco, a lo mejor, de prisa lo que nosotros intentamos hacer llegar a los señores Diputados, a los señores Eurodiputados. Todos se mostraron partidarios del apoyo, entendieron que es un tema, que es un sector estratégico y sensible y que necesita un apoyo importante. Nosotros les dijimos la frase que ya hemos acuñado hace tiempo, de que la leche es el olivo del Norte. Aprovechamos la ocasión para pedirle al Diputado, al Eurodiputado Jové que a ver si el u otro Jové cogía la bandera de los productos lácteos, la misma energía, la misma dedicación con la que había cogido la del olivo. Y esto es, muy de pasada, lo que dio de sí la visita a Bruselas, a los Eurodiputados.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Pues muchas gracias Sr. Consejero.

Pasamos a los turnos de los diferentes

Grupos Parlamentarios, comenzando por el turno de Izquierda Democrática de Cantabria.

Tiene la palabra su portavoz, Sr. Martín Berriolope.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias Sr. Presidente.

En primer lugar, agradecer al Sr. Consejero la exposición que ha hecho. En cualquier caso es una exposición de una reunión que ya está sobrepasada por la realidad, en la medida que el día 18, pues estamos ya en una dimensión diferente con el problema lácteo.

Yo quiero empezar mi intervención diciendo que mi Grupo Parlamentario, siempre ha apoyado el documento base que se redactó en su día por los Consejeros de la Cornisa con respecto a la OCM. Nosotros entendemos, que ahí se reflejan los principios básicos para una adecuada reforma estructural del sector lácteo en la Cornisa, y por lo tanto en esa posición nos mantenemos. Yo he leído el documento ese, porque me lo han enviado desde el grupo europeo y también ese documento, pues lógicamente, refleja lo que es la ambición, podíamos decir española con respecto a esta cuestión.

Por lo tanto, de su exposición nada que objetar, nos parece correcta el planteamiento teórico que se hace desde la Cornisa, y en concreto desde el Gobierno de Cantabria y desde su Consejería con respecto a esta cuestión.

Dicho esto, parece que lo que hay que discutir hoy es de la realidad del momento político que estamos viviendo. Y la realidad es que hay un fracaso estrepitoso del Gobierno de España, en la negociación de las políticas agrarias comunitarias; ya no solamente el tema del olivo, que aunque por solidaridad nos interesa, pero lo que en el tema lácteo yo creo que el fracaso, si las intenciones y la comunicación de Fischler que la conocemos por los medios de comunicación y también por alguna relación con Eurodiputados Europeos, se consuma yo creo que es un ataque frontal a los intereses socioeconómicos y a la estructura económica de la Cornisa Cantábrica; puesto que afecta a un sector, que como se dice en ambos documentos, tanto en el documento de la OCM como en el documento que usted nos acaba de leer en el encuentro europeo, tiene un papel en la producción final agraria pero en el Producto Interior Bruto, no solamente estamos hablando del sector agrario, sino en el conjunto del Producto Interior Bruto, pues tiene un papel determinante para la estabilidad económica de la Cornisa.

Y nosotros pensamos que España ha fracasado en su estrategia negociadora, y pensamos que o esto se resuelve mediante otros campos de

intervención europea, con otro tipo de planteamientos más inteligentes, más audaces y más combativos, y estoy hablando en concreto del sector lácteo, o el campo de Cantabria, no solamente no va a poder entrar en esa segunda dimensión que es el tema de entrar con peso específico en la liberación de aranceles que supone el GAT, las consecuencias de la Renta Uruguay; sino que no vamos a poder competir en esa primera dimensión que usted planteaba y que nosotros compartimos, que el primer objetivo de España es competir en el mercado en el que estamos que es en el mercado europeo. Porque el desajuste estructural, de nuestro sector, va a ser absolutamente tremendo si esto se consuma.

Nosotros pensamos que por lo que se ha conocido, en primer lugar la insuficiencia de la cuota es una cosa espectacular, es decir, no llegamos al 25% de la demanda que se planteaba; estamos hablando del 1.000.000 de toneladas como referencia. No llegamos ni al 25% de lo que pedíamos y encima no se resuelve el problema de la grasa, aunque he oído alguna declaración suya que podría atacar el problema por ahí, pero formalmente no se resuelve ahora mismo. Y se introduce una cosa que me gustaría que usted, en la intervención posterior se detuviera un momento, que es el tema de la reducción de precios, es un ataque a las rentas agrarias y que desde luego, desde nuestro punto de vista y así lo considera una organización agraria, es la introducción del liberalismo en el campo; puesto que esa reducción puede tener consecuencias para el propio mercado de las cuotas importante, en la medida que devalúe el precio de la cuota.

Por lo tanto, los grandes planteamientos de el sector en este momento están abandonados y desprotegidos, y eso es un elemento de preocupación en primer lugar. En segundo lugar, yo creo que tendremos que empezar a exigir responsabilidades a los negociadores españoles, con respecto a las conclusiones que se están ya avanzando. Y avanzando de una forma decidida contra los intereses agrarios españoles. Yo creo que, no se si es el momento, pero rápidamente habrá que pedir exigencias a la Ministra. Y yo creo que, y nosotros lo estamos considerando seriamente, que la exigencia de dimisión de la Ministra de Agricultura es un exigencia urgente; puesto que ha fracasado en todos sus objetivos, prácticamente en todos sus objetivos.

Dicho esto y con la misma contundencia que planteamos que sería importante empezar a hablar de una sustitución en los responsables de agricultura españoles, mi Grupo Parlamentario, se pone a disposición de lo que el Sr. Consejero considere conveniente para utilizar el poco, o mucho, o escaso peso político que nosotros tengamos para contribuir a que esos objetivos que se definieron en el primer documento de la OCM salgan adelante. Vaya por delante la disposición de mi Grupo Parlamentario a

colaborar con el Gobierno, para conseguir una reasignación de cuota importante y para defender los intereses de la Cornisa y de España en un contexto europeo, que ahora mismo, por la propia correlación de fuerzas europeas, están desprotegiendo profundamente nuestra Cornisa y no está solventando agravios históricos que se producen, por ejemplo en el sector lácteo, mediante la incorporación, -creo-, precipitada y mal negociada de España a la Unión Europea.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Gracias Sr. Martín Berriolo.

A continuación tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, el Sr. Armando Cuesta.

EL SR. CUESTA GONZÁLEZ: Muchas gracias Sr. Presidente.

Yo primeramente quiero agradecer al Sr. Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca por la presentía hoy en esta Comisión, valorar positivamente el hecho de que la presencia sea voluntaria.

Después, mi Grupo Parlamentario está satisfecho en el trabajo que viene realizando la Consejería de Ganadería. Y por ello, nosotros confiamos plenamente en el Sr. Consejero y sabemos positivamente que ha trabajado y va a seguir trabajando por el bien de los ganaderos y por el bien del sector lácteo de Cantabria. Y por eso, le prestamos todo nuestro apoyo.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Muchas gracias Sr. Armando Cuesta.

A continuación tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario de la Unión para el Progreso de Cantabria. El Sr. Vicente de la Hera.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Si, gracias Sr. Presidente.

En primer lugar, dar las gracias al Sr. Consejero por su presencia voluntaria en este acto y además por las explicaciones que nos ha dado; que llegan allí donde pueden llegar en relación con los acuerdos que tiene con otros homólogos del Norte de España y en el afán común de luchar en favor del sector lechero.

Para nosotros el tema lácteo está muy claro y lo hemos expresado muchas veces. La Comunidad Económica Europea o la Comunidad de los

Mercaderes, que más que una comunidad de mercados es de mercaderes, ya nos trató de una manera muy negativa en la asignación de la cuota de leche en el año 1985 y desde ahí, no ha sido posible ni por el Gobierno actual, ni por el Gobierno anterior, no ha sido posible superar sensiblemente esta situación. Y voy a recordar, porque tenemos memoria, hace unos años se consiguió subir ligeramente la cifra, 500.000 toneladas por un lado más 100.000 de transferencia de venta directa, a venta de industria y naturalmente fue un pequeño, digamos, un pequeño paliativo que en aquel momento en la conciencia de los europeos pues pudo calar una postura de clarísimo agravio a este país que se le hizo en el año 85. Y ahora, posteriormente, todos hemos estado de acuerdo, con independencia de ideologías políticas, todos hemos estado de acuerdo en que la cuota sigue siendo muy baja, que el sector lechero español, que como muy bien ha dicho el Consejero, ha sufrido una reestructuración brutal y totalmente, digamos a palo seco; es decir, nadie ha dado nada para evitar que esos 15.000 ganaderos que entregaban leche en el año 85 en Cantabria se hayan reducido a 6.000, nadie ha dado ni una peseta, eso no ha costado al país nada. Habrá costado la reconversión industrial, la reconversión, en la medida que se ha hecho, en cualquier otra faceta de la economía nacional, pero desde luego los ganaderos, se lo han tenido que tragar ellos solos y nadie les ha dado nada.

Entonces ahora quedan los que quedan. Y lo que hay que hacer es por lo menos evitar que el sector se vaya al fondo, se tenga que reducir aún más. Y ese es el tema que nos ocupa y para ello hace falta yo diría que no 1.000.000 de toneladas sino si quiera 1.500.000; se quedó que 1.000.000 de toneladas, pues bienvenido este 1.000.000 de toneladas, pero nosotros entendemos, -y lo decimos sin acritud-, que la propuesta que ha hecho el Comisario Fischler en el tema de las cuotas de leche, responde o podría responder -y no tenemos datos para afirmarlo- a algún interés concreto, o sino es de analfabeto profundo. Porque lo que no se puede permitir es que, en una situación de desequilibrio claro y rotundo que actualmente estamos sufriendo se consigna una subida, que es lo que pedían los Consejeros del Norte, una subida del 2/3% , pero habrá que dársela a los que tienen mucho menos de lo que necesitan no dársela a aquellos que tienen excedentes abundantes. Por ejemplo, comparar Alemania con más de 27.000.000 de toneladas de cuota, tendrá 80.000.000 de habitantes, pero más de 27.000.000 de toneladas de cuota; Francia con 23 millones y pico; Irlanda con 4.000.000 de habitantes y una cuota parecida a la española. Esto no se sostiene, no se tiene de pie.

Entonces si ha habido la posibilidad, y se ve que la hay, de subir un 2 o un 3% la cuota de leche, que supone un par de millones de toneladas de incremento; lo lógico es dárselo a los que lo necesitan

y a los que tienen un consumo muy por encima de la cifra que les dejan producir. Y poder conseguir que ganaderos, de los pocos que quedan, yo me voy a referir a los de Cantabria, los 6.000 que quedan en Cantabria o cinco mil y pico, ya no lo se, porque cada vez hay menos, que puedan tener una media de producción de leche, una cuota lechera pues similar a la media europea de 120 a 150.000 kilos.

De lo contrario, no hay nada que hacer y lamentablemente esta propuesta que ha hecho el Comisario yo supongo que este señor no debe tener ni idea de este tema, o de lo contrario no lo entiendo, es de retrasado en grado absoluto (risas), vamos lo digo con toda la claridad del mundo: eso no se tiene de pie. Hubiera sido preferible admitir que se hubiese dicho: no se puede subir la cuota un litro más, y como no se puede subir un litro más o un kilo más se queda como estaba. Pero una vez que se permite subir 2 o 3 millones de toneladas de leche, habrá que dárselo pues a los españoles, a los griegos y a los italianos, que son los que realmente están muy por debajo de esta media.

Y dicho esto, pues poco más, es decir, para mí en este tema estoy viendo incluso -y lo lamento de verdad-, estoy viendo incluso que el Gobierno está en una especie de conformismo forzado, me da esa sensación, se está forzando todo al olivar y son dos cosas y no tiene que ver una con otra. Hay que defender el olivar, porque hay razones fundamentales que justifiquen que el olivar español tenga otro tratamiento, porque está pasando lo mismo que con la leche, nos están reduciendo la producción, no ya la capacidad de producción, sino la producción real que tenemos y esto no es lógico, hay que reconocer la realidad, es lo mínimo que hay que hacer. Y por tanto, entiendo que no tiene nada que ver el olivar con la leche, no tiene nada que ver en absoluto.

Hay razones más que suficientes en un terreno y en el otro, para poder defender otras cosas. Y desde luego queda tiempo, queda margen, que duda cabe, hasta que esto sea una realidad. Pero yo mucho me temo que sobre todo en el aspecto de la leche, en el olivar, quizá opine de otra manera que haya más posibilidades, en el tema de la leche me da la sensación, y es lo que lamento de verdad, que haya una especie de conformismo que se observa en las declaraciones de los Altos Cargos etc, etc,. Se ha asumido un poco, en España, que luego se puede compaginar con la grasa, con no se que. Mire usted, dennos 1.000.000 de toneladas más y luego ya compensaremos la grasa y lo que haya que compensar, que falta nos hace todo.

Y no obstante, pues eso, nosotros decir, ya lo dijimos aquí cuando el Consejero nos presentó el documento que llevaron a Bruselas, que nosotros le admitíamos y le hacíamos nuestro, porque recogía ni más ni menos, todo lo que se ha venido diciendo y

todo lo que hemos venido defendiendo nosotros, en relación con las cuotas de leche; que España necesita un incremento importante. Y por lo tanto, lo apoyábamos y lo seguimos apoyando. Pero como digo, la realidad a partir del 18 de marzo es muy dura, es muy negativa para nosotros, en el sector de la leche, esperemos que de alguna manera se compense.

Pero ya que estamos aquí yo quería intentar aclarar alguna cosa, un pequeño detalle respecto del documento, que nos dice, que Fischler ha recogido el 80%. Bueno pues ha recogido temas concretos, pero ahí; pero tema importante era 1.000.000 de toneladas más de leche para España y de eso, pues nada.

Me gustaría saber, después de la reunión que han tenido este fin de semana pasado en Santiago, ¿qué piensa hacer este grupo?, que yo les agradezco el interés que han puesto todos estos Consejeros del Norte de España de unirse, de trabajar en común, de hacer cosas juntos, de ir a Bruselas, de discutir todo esto; pues que si nos puede adelantar ¿qué es lo que piensan hacer en el futuro?.

Naturalmente, estoy seguro que contarán con nuestro apoyo, porque estamos en la misma línea y lo que buscamos es más cuota para España, eso lo pedimos todos.

Y luego también indicarle unas declaraciones de la Ministra, de establecer un fondo de cuotas, como punto de apoyo a la mejora y la reestructuración del sector; pues si nos puede explicar algo de cómo va y por dónde va. Porque fondo de cuotas ya existe, está la Reserva Nacional, que es por donde va todas aquellas cuotas que dejan de producirse y que luego se reparten entre los demás. Y en cuanto las ayudas al sector, lo que se prevé en la nueva OCM del mercado de la leche, pues parece que va a haber unas ayudas a los ganaderos de la leche que nosotros no las conocemos en profundidad; si nos pudiera avanzar algo ahí, porque sabemos que se prevé una reducción de los precios de intervención del orden del 15% y claro, pues esto lo quieren compensar de alguna manera, pero no sabemos si realmente hay algo perfilado ya, si es todo teoría, si está todo en nebulosa o está ya distribuido y perfilado.

Nosotros mucho nos tememos que vaya a ser por la fórmula que les beneficie a los que más a los alemanes, a los franceses, a los ingleses etc, y no a los españoles. Es decir que utilicen una media europea de producción por vaca que es más alta que la nuestra y que luego lo apliquen sobre nuestra cuota que es muy baja; con lo cual, pues un numerador pequeño, con un denominador grande, pues el cociente pequeño.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Muchas gracias Sr. de la Hera.

A continuación tiene la palabra portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, en su nombre el Sr. Gerardo Bazo.

EL SR. BAZO ECHEVARRÍA: Gracias Sr. Presidente, Sr. Consejero, Sres. y Sras. Diputados.

Ustedes se han dado cuenta de que el portavoz que les habla, en temas ganaderos no es el habitual del Partido Socialista, ni en esta Comisión ni el Pleno de la Asamblea, ya que lo normal es que el portavoz, y como es así, es Dña. Rosa Inés García, que es la que lleva estos temas en el Grupo Parlamentario; pero su ausencia en esta Comisión, se debe a que muy anterior a la convocatoria de esta Comisión, pues el Partido Socialista tenía convocadas y organizadas unas jornadas en la que la portavoz Rosa Inés García tiene que participar. Y son unas jornadas precisamente que tienen mucha relación con esta Comisión, son unas jornadas en las que participan Sindicatos Agrarios, Asociaciones Agrarias, Asociaciones de Carniceros, Industrias Lácteas etc, donde se trata la reforma de la OCM, tanto para productos lácteos como para el sector de carne; por lo tanto desde esas jornadas, -sin duda alguna-, la portavoz del Grupo Socialista, también está haciendo todo lo posible porque el tema de los ganaderos de Cantabria, el tema de la cuota láctea, pues tenga un buen fin. Un fin mejor del que se deslumbra en estos momentos.

Yo Sr. Consejero, la Sra. Rosa Inés García, me ha dejado un sobre para usted, que se le entrego. Y paso a comentar alguna de las cuestiones que ha planteado el Sr. Consejero, en esta comparecencia suya.

En primer lugar, comenzaba usted diciendo que estaba informando paso a paso de todas las situaciones que se estaban dando en este tipo de negociaciones. Si bien es cierto, que un mes no es mucho en tiempo, pero depende de los sucesos que se produzcan, puede ser un tiempo larguísimo. Y claro, desde el 24 de febrero hasta ahora han ocurrido tantas cosas, que hoy su comparecencia llega tarde y además que no tiene ningún sentido. No tiene ningún sentido, porque todos los medios de comunicación ya se han hecho eco de cual es realmente la situación de las negociaciones. Todos los medios de comunicación ya se han hecho eco del fracaso del objeto del Gobierno de Aznar, que era conseguir 1.000.000 de toneladas de cuota láctea, todo el mundo sabe que ha sido un absoluto fracaso.

Y usted, Sr. Consejero, a la vista del desarrollo vertiginoso de los acontecimientos debía de haber sido más ágil a la hora de informar a esta

Comisión. Sobre todo en dos temas clarísimos en dos fechas clarísimas como son la del 18 de marzo y 23 de marzo. O bien antes, o bien después, estas fechas tenían que haber sido unas informaciones rapidísimas; porque se está jugando el futuro de muchos ciudadanos de Cantabria, el futuro de una parte importante de Cantabria está jugando en esas negociaciones y esta Comisión no tuvo conocimiento puntual y ágil de como estaban las situaciones.

Por lo tanto, yo Sr. Consejero, tengo que decir que los Consejeros de la Cornisa Cantábrica, yo creo que son corresponsables del fracaso del Gobierno Aznar. El fracaso de la estrategia negociadora que ha seguido la Ministra en el tema de la cuota láctea, ustedes son corresponsables, ustedes no han sabido decirla a la Ministra, no han sabido convencerla de que estamos en Europa y que no es la confrontación el mejor método para conseguir los resultados. No han sabido convencerla y la política y la estrategia del espectáculo y la confrontación que ha seguido la Ministra, ha dado el resultado que tenemos ahora; el más absoluto de los fracasos. No han conseguido ustedes lo que llevan prometiendo mucho tiempo, que es un 1.000.000 de toneladas de aumento de cuota láctea. Y nosotros nos hubiéramos conformado con que hubieran sido capaces de obtener 600.000 toneladas, que es lo que consiguió de aumento el Gobierno Socialista. Nos hubiéramos conformado con esa cantidad, en cambio, ante ustedes una calderilla que no se puede aceptar; porque con esa calderilla, el sector en esta región va por muy mal camino, con muy mal futuro.

Por lo tanto, visto esto, yo creo que si hay algo que podemos tener claro es que no se pueden dejar las cosas en manos de la Ministra del ramo. Porque su estrategia, su forma de negociar nos ha traído esto, por lo tanto nuestro grupo, Sr. Gancedo y queremos que se lo transmita al Sr. Presidente Martínez Sieso, les pedimos que se pongan a la cabeza de este tipo de negociaciones. Que se pongan a la cabeza de este tipo de negociaciones y exijan al Sr. Aznar, que exijan al Presidente del Gobierno de la Nación, que reivindique, que luche y que consigna ese 1.000.000 de toneladas que tanto están prometiendo.

Todavía hay momentos de negociación, todavía se puede negociar. Pero si de verdad ustedes creen en ello, si ustedes creen en ello, pónganse a la cabeza y convenzan al Sr. Aznar de que la cuota láctea, también es necesario incrementarla de igual forma que hay que incrementar también lo del aceite de oliva.

Nosotros, desde luego, lo que podemos decirle Sr. Consejero, que si con el Plan de Reordenación del Sector Lácteo, lo que pretenden hacer es una brutal reconversión del sector; desde luego le podemos decir, que lucharemos con todos los medios democráticos que poseemos para impedirlo. Se

lo aseguro Sr. Consejero, eso no se va a poder consentir. Y si pretenden ocultar su fracaso con esa conversión brutal del sector lácteo, le aseguro Sr. Consejero, que nos tendrá enfrente con todas nuestras fuerzas, con todas nuestras fuerzas, Sr. Consejero.

Por lo tanto, Sr. Consejero, nuestro Grupo Parlamentario apostamos por una política diferente a la que han llevado en estas negociaciones. Dejen fuera ya la política del espectáculo, la política de la confrontación, la política de la prensa y hagan una política seria de negociación, de acuerdos. La política de Europa y no la política contra Europa, porque no estamos contra Europa; porque eso lo que demuestra es la poca credibilidad que tiene la derecha española en cuanto su integración en Europa, que parece que todavía estamos fuera de ella y tenemos que luchar contra ella. Sintámonos europeos, negociemos desde dentro y veamos lo mejor para todos y que ese mejor sea, precisamente, el aumento de cuota láctea.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Bazo.

EL SR. PRESIDENTE (Cuesta González, en funciones): Tiene la palabra el portavoz del Grupo Popular.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias Sr. Presidente.

Bueno, en primer lugar, quisiera agradecer en nombre de mi Grupo Parlamentario la comparecencia a petición propia del Sr. Consejero, para informar de la reunión mantenida por los Consejeros de la Cornisa Cantábrica con los representantes institucionales y políticos de la Unión Europea; tanto los Comisarios como los Europarlamentarios.

Por lo tanto, esta comparecencia a petición propia, sabemos que informó después de esa reunión, en la Mesa Regional Agraria a todo el sector agrario de Cantabria. Y posteriormente usted, sin que nadie lo solicitase, quiso informar también a esta Comisión. Por lo tanto, nuestro agradecimiento des de este Grupo, por esa comparecencia hecha.

En segundo lugar también nuestra felicitación, porque por primera vez en la historia en la Unión Europea desde que España está en Europa y desde que inició sus negociaciones, es decir desde el año 1985 en el 86 que nos incorporamos a Europa, pero que se llevaba negociando muchos años; por primera vez en las Comunidades Autónomas del Norte de España se han unido previamente a cualquier documento presentado en el Colegio de Comisarios para mostrar cual era su postura ante una reforma de la OCM del mercado lácteo para, presentando documentos totalmente justos, rigurosos y serios

defender lo que en justicia nos corresponde a la Cornisa Cantábrica.

Por lo tanto, el día 18 efectivamente ha habido una propuesta del Comisario Fischler sobre el sector lácteo, una propuesta del Comisario Fischler o del Colegio de Comisarios en este caso, en el que nadie estamos de acuerdo con la propuesta presentada que afecta al sector lácteo; pero que sin duda alguna, sin duda alguna, yo estoy convencido, que desde que se inició el trabajo por los Consejeros de esta Cornisa Cantábrica y también por el Gobierno Central y también por todos los pasos que se han dado desde los representantes de la Cornisa, tanto ante las Cortes Generales Españolas, como ante Europa, sin duda alguna, sin duda alguna, estoy convencido, que también ha influido en la propuesta final que se ha hecho.

El otro día he escuchado yo unas declaraciones del Sr. Marín, Comisario español en el Colegio de Comisarios, en el que decía que efectivamente habían votado en contra en el sector olivarero. Que el sector olivarero estaba mal; pero en cuanto al vacuno, la propuesta inicial era positiva para España en su conjunto del vacuno. Al menos analizando diferentes temas de resultados económicos para nuestro país. Y creo que debería seguir avanzando. Por lo tanto, yo creo, que se ha dado un primer paso, que de momento yo recuerdo, luego entraré a analizar unas declaraciones. Porque aquí hay un grupo que dice: que dejemos de mirar ya al pasado, los que pertenecemos al Partido Popular y dejemos hacer oposición a la oposición; pero sin embargo en sus intervenciones dicen los aciertos, según ellos los aciertos que tuvieron el Gobierno Socialista; pero no quieren hablar de otras cosas del Gobierno Socialista y se las voy a explicar yo, para recordárselas.

Y entonces, a partir de ahora, pues voy a centrar mi intervención en la situación en la que hemos llegado aquí y cual es lo que debemos de hacer para avanzar. Yo recuerdo que en el año 92, en el año 93, cuando se hacen las reformas de la PAC, que el Grupo Parlamentario Socialista o el Partido Socialista en Cantabria, decía que si se reducía la cuota en Europa, que a España no se le redujese. No ya que no se le aumentase, sino que no se le redujese. Y eso en mi despacho tengo la enmienda y las intervenciones del representante del Grupo Socialista en el año 92, diciendo que si se reducía en Europa la cuota que a España no se le redujese. Y en este momento estamos que en Europa se va a aumentar la cuota, estamos todos de acuerdo que se debería de aumentar la propuesta inicial de los Consejeros de la Cornisa Cantábrica estaba en que se aumentase el 2%, pero ya coincidido yo con otros portavoces que han intervenido anteriormente a mi, pero desde nuestro punto de vista no es en absoluto lógico que se aumente el 2% y se reparta el lineal a todos los países independientemente de la producción de cada uno.

Por lo tanto, por lo que debemos de luchar es que se incremente ese 2% y ese 2% vaya a los países deficitarios como España por ejemplo y con unos problemas sociales y económicos en alguna de sus regiones o macroregiones que depende el futuro de las mismas, de una adecuada distribución de los fondos europeos y de la cuota láctea.

Por lo tanto, nuestra postura es de apoyo y felicitación a todos los Consejeros de la Cornisa Cantábrica, porque llevan más de 2 años trabajando e informando de las justas reivindicaciones del sector lácteo de la Cornisa Cantábrica. Y estoy convencido de que por este camino si vamos a avanzar en la reforma de la OCM positivamente. Tenemos que avanzar mucho más, sin duda, se ha dado un primer paso por el Colegio de Comisarios que es preocupante, pero sin duda alguna es el primer paso oficial. Y por lo tanto, quedan muchos pasos políticos para intentar cambiar o mejorar esta reforma en beneficio del sector lácteo español.

Yo tengo esperanzas en ello y tengo que decir, que en primer lugar felicito y vuelvo a repetir, a los Consejeros de la Cornisa Cantábrica y en segundo lugar felicito a la Ministra de Agricultura; porque hay una cosa, a mi me ha hecho mucha gracia, el Sr. portavoz de IDCAN y el Sr. Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista que dicen que lo primero que hay que cambiar o posiblemente haya que empezar pidiendo la dimisión de la Ministra de Agricultura. Algún Alto Cargo responsable del sector agrario del Partido Socialista, hace pocos días me decía que el mejor Ministro que tenía el Gobierno Aznar era la Ministra de Agricultura. Y entonces yo lo que si tengo claro es que, si España puede avanzar en el sector lácteo, va a ser con la Ministra que está trabajando arduamente y con el Gobierno Aznar. Y estoy mucho más tranquilo y estoy mucho más tranquilo de que el sector lácteo va a avanzar con el Gobierno Aznar, de lo que estuve con el Gobierno Socialista. Entre otras cosas porque les aconsejo, al menos, a los representantes del Grupo Socialista que lean el libro de Morán en el que dice la frase que Felipe González le dijo: "ceda en el sector lácteo para firmar la política agraria"; léale, que viene que Felipe González le dijo a Moran: "ceda en el sector lácteo".

Dice: "conseguimos 600.000 toneladas más en 1992". ¿600.000 toneladas más?, como consecuencia ¿de? implantar la cuotas, que no se habían implantado. Sacar los Reglamentos de Implantación de Cuotas en España y la aplicación de la campaña del 92 con una reducción del 10 y del 20%. Hasta entonces no se había desarrollado en España el tema de la cuotas lácteas, el compromiso de poner 600.000 toneladas más fue para sacar los Decretos de la Tasa Suplementaria y la implantación de las cuotas por explotación en España.

Por lo tanto, del pasado no vamos a hablar, pero el pasado es fundamental para analizar el futuro. Porque en sus últimas palabras el portavoz del Grupo Socialista ha dicho que no actuemos contra Europa y que sepamos que estamos en Europa y si conoce la realidad europea, si conoce la realidad europea, ¿sabe usted que en cualquier negociación en Europa, en el que cuando cedes lo más mínimo y pierdes una oportunidad de negociar en un momento determinado, nunca se vuelve a ganar eso?. Pregunte a los que conocen bien el ámbito europeo, por eso son tan duras las negociaciones, porque la cesión de una peseta o de un litro de leche en una negociación; volverlo a conseguir nunca vuelves a conseguir aquello que perdiste eh?.

Por lo tanto, el problema principal que tiene el sector lácteo español es la situación en la que se nos ha colocado ahora en el inicio de una reforma de la OCM. Porque obviamente, la OCM del sector lácteo la hicieron los países del norte, obviamente. No se había incorporado Portugal ni se había incorporado España. Portugal negoció una buena cuota láctea para Portugal, Italia tiene unos problemas con la cuota láctea efectivamente, pero tiene unos problemas -que yo creo- que son más internos y de una mala negociación y España negoció una mala cuota. Y el problema es que en estos momentos los países del norte defienden sus intereses claramente. Y lo que deben hacer los países del sur, dentro de una negociación Europea, es conseguir mejorar; pero no cabe duda que se parte con una desventaja brutal en la negociación, porque las bases están puestas y negociadas.

Cuando se habla de que la reducción de precios, por ejemplo, comentaba el portavoz de IDCAN que le gustaría opinar sobre la reducción de precios y que puede tener una reducción en los precios de la leche; la experiencia, aunque estamos hablando siempre macroeconómicos muy difíciles de analizar, a España siempre le interesó reducir los precios de intervención, porque España no lleva leche prácticamente de intervención y eso ha afectado mucho más a los países del Norte. En el año 92 cuando se hizo la reducción de los precios de intervención, no solamente no bajaron los precios reales percibidos por los ganaderos, sino que se incrementaron; pero no solamente por los precios de intervención, al final es el mercado y son otras muchas circunstancias, como por ejemplo y fundamentalmente desde mi opinión, fue en su día la devaluación de la peseta que impedía el producir masivamente leche de Francia por ejemplo a España, en unas condiciones para poder competir con el precio real de los ganaderos españoles.

Por lo tanto, yo soy más favorable de que se reduzcan los precios de intervención y se incrementen las cuotas. Y hasta soy más favorable de una ayuda a la renta de los ganaderos, en función de la propuesta

que existe.

Otro tema como se ve es si la vaca virtual o la vaca lineal; si es la vaca virtual, favorecerá sin duda a los países del norte y perjudicará a los países del sur. Y como nos damos cuenta, yo creo que eso es un análisis bastante importante de hacer, para que se vea como funciona Europa, en el sector del aceite donde España tiene la mejor producción en el sector del aceite, los países del Norte u otros países, quieren que las ayudas vayan por árbol, para beneficiar a otros países que tienen menos producción. Sin embargo en el sector lácteo donde nosotros tenemos menos producción y ellos tienen más producción quieren encaminar las ayudas en base a la producción. Por lo tanto, la realidad es que Europa, los países de norte, y hoy el Comisario, sin duda alguna, es de Austria, es austriaco, en el que consiguió una buena negociación de los precios de la cuota láctea cuando entró Austria. Y sin embargo su propuesta de los Comisarios, en este momento, es que se incrementa aún la cuota de Austria en el 7.9%, cuando la cuota española la quieren incrementar en el 4%. Por lo tanto, esas manifestaciones de algún que otro portavoz en el que el sentido de la distribución de la cuota del 2% el incremento, yo creo que no tiene sentido ninguno.

Y por lo tanto, lo que debemos hacer es unir todos los esfuerzos, como se están uniendo en el sector olivarero, para conseguir que de aquí hasta la revisión definitiva de la OCM láctea, consigamos que España pueda alcanzar los objetivos que todos anhelamos. Es decir, que queremos conseguir un incremento de la cuota láctea, la mejor distribución de la ayuda a la renta que convenga a España. Pero bueno, ahí si se estuviera en disposición de negociar y ser incluso algo más flexible; pero sobre todo un incremento de la cuota láctea que eso es lo que haría más competitivo a los ganaderos.

Y tenga usted en cuenta, Sr. Consejero, que este partido no solamente si hay una reconversión en el sector lácteo, no solamente no va a estar en contra, sino que no se va a permitir, desde este Grupo Parlamentario ni desde el Gobierno que ud. representa. Y que actuaremos desde todos los focos que democráticamente se nos permita, como dice el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, pero estoy convencido que ud. ha dado un dato espeluznante para España: 180.000 explotaciones de leche han desaparecido con el Gobierno Socialista en España, 180.000. Y han desaparecido 100.000 explotaciones de leche en la Cornisa Cantábrica y en Cantabria han desaparecido más de 10.000 explotaciones. Por lo tanto, felicito a aquellos que a partir de ahora apoyen en su conjunto a toda la sociedad de Cantabria, para que no se lleven a cabo más reconversiones en el sector lácteo. Y rectificar es de sabios y nadie podemos permitir en Cantabria, y espero que así sea, que una reconversión del sector lácteo afecte a nuestra Comunidad Autónoma.

Por lo tanto, todos los apoyos que se hagan en este sector serán imprescindibles y la unidad de todos para ello, fundamental. Para ganar en esto, se tiene que dar la unidad, si algunos en este momento de la negociación precisamente, quieren utilizar políticamente algunos temas; no quieren la solución del problema. En este momento, la unidad de todos es fundamental para la defensa. Y posteriormente cuando los resultados de la negociación se vean, ya aceptaré de cualquier persona, grupo político, social o sindical, etc, valore la reforma como tal. En este momento si alguno lo considera que tiene que utilizarlo políticamente, no les interesa la solución del problema, les interesa la solución partidista. Por lo tanto, en este momento unidad, unidad de toda la sociedad de Cantabria y España en la defensa del sector lácteo, para intentar conseguir un resultado final que beneficie, en definitiva, a los que perjudica una mala reforma; que es fundamentalmente para los ganaderos productores de leche.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cuesta González, en funciones): Gracias Sr. Rodríguez.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Tiene la palabra el Sr. Consejero para contestar.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: Muchas gracias Sr. Presidente.

Aunque algunas de las cosas las han dicho, o las preguntas las han hecho, o los planteamientos los han hecho los portavoces de más de un grupo, voy a intentar responder a todos juntos pero, con las peculiaridades de sus preguntas si puedo.

Decía el portavoz del Grupo de IDCAN que el fracaso lácteo del mapa. Bueno, yo creo que decir que ha sido un éxito o que ha sido un fracaso, en este momento, es aventurar; la negociación no ha hecho más que comenzar y yo creo que ni comenzar. En los pasillos, en los mentideros europeos, los rumores cambian de un día a otro. Permanentemente hay rumores de una reforma de una OCM o de una actuación concreta, yo creo que a veces pueden ser formas de tomar el pulso a las reacciones de los distintos países o de los distintos sectores. Cuando estábamos nosotros en Bruselas, el día 24, el rumor insistente que había según todo el mundo, vía directa del Comisario Fischler, es que se suprimían las cuotas antes del 2.000; que Alemania no quería cuotas, que estaba poniendo dinero y estaba cansada; que Inglaterra no quería cuotas, que el Reino Unido no quería cuotas, que no iba a haber cuotas, eso era un cambio radical de la postura.

Eso era el hundimiento, sin duda ninguna, del sector lácteo español. Modificaba radicalmente la agenda 2.000 o el paquete Santer radicalmente. Tanto es así, que eso fue uno de los temas que colateralmente se trató en la reunión con los Eurodiputados, porque tenían mucha más información evidentemente que nosotros.

Bueno, pues desde ahí hemos pasado a que el 18 de marzo, se aumenta la cuota, se reparta como se reparta, pero se aumenta la cuota; se garantiza la cuota hasta el 2.006 otra vez; se contemplan las conversaciones de renta, bien o mal, pero se contemplan; se contempla otra vez la prima de maíz forrajero, que a nosotros no nos beneficia y si a los europeos, porque las primas del maíz forrajero las perciben los agrícolas, es decir los que se dedican a la agricultura y no a la ganadería, no es así en Europa. Y bueno, hay una serie de matices. Pero no se puede decir que eso sea negativo o positivo, porque yo estoy convencido que este documento va a dar infinidad de vueltas. No se va a firmar ninguna OCM antes del primer semestre del año 99, con la presidencia alemana, eso es una cosa que parece que está admitida por todo el mundo. Hay elecciones en Alemania este otoño y no parece políticamente oportuno el firmar ningún compromiso sin que esa situación pase.

Por ello, ¿qué tenemos que hacer?, me preguntaba a mi el otro día en Santiago de Compostela un periodista: "habrá que hacer movilizaciones, habrá que salir a la calle, porque tal...", dije: "miren ustedes del resultado que nos han dado las movilizaciones en el aceite". En este país, el tema del aceite de oliva ha sido una bandera cogida por todo el mundo, los niños de los colegios, los partidos políticos, los sindicatos de todo tipo, de todo tipo, yo he visto futbolistas con un brazalete verde en vez de negro, niños con lazos, alguien recogiendo firmas y dando botellas de aceite como el que tira caramelos en un bautizo. El resultado ¿cuál ha sido?, el que sea, ¿ese va a ser el definitivo?, yo les aseguro que no, yo les aseguro que ese no va a ser el final de la OCM del olivo, seguro. Y del lácteo todavía menos, porque, porque lo único que se ha dicho han sido una serie de principios filosóficos, una serie de flecos, una serie de argumentos, muy generales, muy generales, que luego habrá que intentar templar y atraer hacia las peculiaridades de cada país. Y dentro de cada país a las peculiaridades de cada Comunidad y a lo mejor dentro de cada Comunidad a algunas comarcas diferenciándolas de otras, y eso es la única verdad.

Yo les decía allí a los periodistas, en Santiago, que lo que hay que hacer es dotarse de argumentos, ir mucho más a Bruselas, mentalizar al Ministerio, apoyar o solicitar o utilizar el apoyo que nos ofrecen los Grupos Políticos, que lo han ofrecido en el Congreso, en el Senado, en Europa y por supuesto aquí y todos juntos, tirar del carro en la

misma dirección. No es el momento y cuanto más nos acerquemos al 99 menos, de hacer posturas partidistas, o decir: aunque esto sea malo, como me han dado la razón me alegro. No se puede uno alegrar de nada que nos perjudique, hay hasta que entristecerse si nos perjudica cualquier cosa, y eso es fundamental.

En cuanto a quién ha llevado el tema lácteo, nosotros los Consejeros de la Cornisa, el 1 de diciembre de 1996, nos reunimos a cenar aquí, porque el día 2 era la Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural en Cantabria, y decidimos que en nuestra opinión, no había realmente especialistas del tema lácteo en el Ministerio; había gente que dominaba el tema del vacuno mejor o peor, pero no había auténticos especialistas en el tema lácteo. Entonces pensamos en ponernos a trabajar seriamente, nosotros y nuestros Directores y con el paso del tiempo, a los 2 o 3 meses, crearon una oficina láctea con un experto que había estado en Bruselas muy vinculado a estos temas.

Hemos leído, yo puedo asegurar que más que nadie, hemos trabajado en este tema tanto como el que más. Y tenemos un conocimiento muy cierto y muy exacto, no sólo del problema, sino de cuáles son las medidas que podemos utilizar para paliar este problema. Y a eso vamos a ir. Nosotros hemos tenido aquí una reunión con la Ministra, no hace dos meses, y con su equipo directivo un; sábado entero. En esa reunión, le hemos pedido los Consejeros de la Cornisa Cantábrica, y así nos lo ha prometido la Ministra, que se va a celebrar, que se va a producir cada dos meses una reunión monográfica del tema lácteo. Nosotros en esas reuniones vamos a ir redactando documentos, estamos dispuestos a hacer el trabajo que nos toque, el sucio, o el blanco o el del medio; pero lo que sí pueden estar seguros, es que no vamos a estar parados y que vamos a presionar razonablemente y con argumentos, tanto al Ministerio como a Bruselas y como a cualquiera.

El Comisario Fischler conoce perfectamente nuestras posturas, perfectamente, el otro día le entregamos un dossier a su Gabinete. Vamos a contar en un futuro próximos, posiblemente en 3 o 4 días con (...), que es el jefe dentro de la Comisaría, el que lleva los temas lácteos y con Vilas; ambos van a venir a la Cornisa y van a ver la realidad en el campo. Yo les puedo decir que nosotros, que la Cornisa está defendiendo en este momento el tema lácteo español en conjunto, no nuestras peculiaridades; pero a nosotros ya se nos ha ofrecido el estudiar el caso de la Cornisa separado. Sería muy fácil para nosotros dejar al resto de España en la estacada e irnos por ese sendero, muy fácil y a lo mejor bastante positivo. Lo haremos cuando no nos quede más remedio, nosotros nos hemos comprometido a luchar por la totalidad del sector y eso es lo que estamos haciendo.

Entonces agradecerle al diputado de IDCAN su apoyo, con el que ya contaba, como con el de todos uds y se lo agradezco sinceramente.

El portavoz de la Unión para el Progreso de Cantabria, me decía que, ¿qué pensábamos hacer en el futuro con este boceto que hay de reforma de la OCM?. Bueno yo voy a hacer un análisis muy ligero y muy de pasada.

La oferta esta de la OCM, tiene puntos positivos y puntos negativos. ¿Qué tiene de positivo?, pues lo que les decía antes, el hecho propio de la confirmación del sistema de cuotas hasta el 2.006. Eso es muy positivo. Tiene de positivo, esa pequeña ampliación de la cuota a 221.600 toneladas, porque yo prefiero eso a nada, prefiero eso a nada. Es muy positivo, y así estaba en nuestro documento, el que esas toneladas se repartan a zonas de montaña y a jóvenes, porque creemos que por ahí hay que ir. Y que la incorporación de jóvenes a al agricultura, tiene que ser la que estabilice y la que regularice y reordene el sector no otra. Es positivo la reaparición del sistema de compensaciones de rentas, discrepemos o no. Yo, ¿qué me gustaría a mi?, que fuera por vaca lineal o por una ecuación o por una forma polinómica que contemplase vaca, superficie, unidad de trabajo agrario; eso sería lo perfectamente asumible y lo lógico y lo justo, por ahí iremos.

Eso nos va a forzar a definir la explotación tipo o la explotación modelo, que aún siendo la cornisa un bloque, no será la misma en Navarra que en Galicia, ni en Cantabria que en Galicia; eso es fácil: hay que dividir la cuota entre el número de explotaciones y se sabe enseguida cuál es la explotación media.

¿Qué nos preocupa?, ¿qué nos preocupa a nosotros, a los Consejeros de la Cornisa, de ese proyecto de la OCM?. Nos preocupa el procedimiento de reparto, ¿por qué?, pues por que se le ha dado 1.500.000 toneladas a Francia y casi 500.000 toneladas a Alemania; que son los países que más excedentes tienen y que más leche envían a la intervención o a retirada de productos del mercado. Y porque además se ha dado cuota láctea a algunos países que no son capaces de gastar la cuota que tienen, por ejemplo Portugal, por ejemplo Austria, por ejemplo Dinamarca. Entonces nos preocupa el que se haya hecho ese reparto lineal o se proponga ese reparto lineal, porque aumenta las diferencias; como todos los repartos lineales.

Nos preocupa el que no se haga ni una sola referencia a la referenciación grasa. Si bien lo entiendo porque hay dos cosas que hay que contemplar que no se contemplan, una referencia grasa que es más técnica que política; porque eso en cuanto nosotros estadísticamente lo podemos demostrar, y lo vamos a poder demostrar, es un coeficiente, no hay más que

modificar un coeficiente. Yo creo que no lo cita. Y quiero entender que no lo cita porque entienden que no es político como el resto de las medidas, si no que es una gestión técnica con la sección correspondiente. Hay otra cosa que no cita, que también es importante en España, y es que se puede retirar y se debe de retirar 170 o 180.000 kilos de venta directa de los ganaderos a venta a industria. Si a las 223.200 toneladas sumamos la referencia grasa que puede ser alrededor de las 300.000, entre 270 y 370 según nos tome la media europea o la real producción de grasa española, y si a eso le sumamos las 180.000 toneladas de cambio de venta directamente industrial, estaríamos redondeando una cifra muy cercana a 700.000 toneladas, muy cercana.

Faltan por conocerse, decimos en este anticipo, las especificaciones y denominaciones relativas a zonas de montaña. No nos interesa en España, de ninguna manera, que aparezca por ahí otra de nominación que sea "zonas desfavorecidas", ¿por qué?, por que Francia casi no tiene agricultura de montaña, casi no tiene explotación de montaña, pero tiene muchas explotaciones desfavorecidas, eso sería dividir entre más.

Nos preocupa el que se haya incorporado otra vez, lo que les comentaba antes de la concesión de una prima por maíz, ensilado, que sólo beneficia a los países del Norte de Europa que son los que la perciben. Y nos preocupa, claro, el concepto de la vaca estándar, preferíamos, como les he dicho antes, la vaca lineal, esa forma polinómica vaca superficie; es decir la vaca pegada a la tierra. No creemos que en este momento se puede potenciar el ensilado de maíz, cuando lo que hay que proteger es la naturaleza y defender la naturaleza. Hay que intentar primar a esas explotaciones que aprovechan el medio natural y no que utilizan básicamente medios artificiales.

Entonces, a la vista de todo eso, ¿qué programa tenemos nosotros y qué programa hemos fijado en Santiago de Compostela, el pasado sábado por la mañana?. Primero, elaborar con el enfoque anterior, todo esto que les he comentado, un nuevo documento de posición de la Cornisa Cantábrica ante la OCM láctea, documentando perfectamente la oposición a los aspectos negativos y las peticiones de mejora de los positivos. Integrar los planteamientos de la OCM láctea con los relativos con la OCM de carne, porque eso sí que está ya claro que no se van a discutir separadas, se van a discutir juntas, de echo las primas, vienen mezcladas; previa evaluación de un documento sobre ambos sectores. Elaboración de un informe especial de apoyo a la petición de adecuación a la referenciación grasa, basado no sólo en criterios de equidad, sino a razonamientos técnicos y tecnológicos bien elaborados como puede ser el anuario estadístico de los últimos años. Preparar y aprobar un plan de presentación de tales documentos ante todo el mapa y con su visto bueno a los agentes

sectoriales, a los Parlamentos españoles, europeos y regionales, a la Comisión Europea, al REPER y a la opinión pública. En próximas reuniones de los Consejeros iremos revisando y cubriendo estas etapas.

Hay otro tema, a parte de esas actuaciones colaterales que decíamos, que son actuaciones posteriores; colaterales entiendo yo lo de la grasa y el desvío de venta directa a venta industrial. Que son esos programas estructurales, que ayuden, que traduciendo la filosofía de Cort, ayudan a conservar el medio ambiente; es decir que prime la dificultad de vivir en una determinada zona, la estrategia de vivir en esa zona, la orografía dificultosa, algo como lo que tienen en Irlanda con lo que llaman la prima de la yedra. Por ahí tendremos que ir también las regiones españolas que lo podamos asumir.

Y no sé yo si me queda mucho más. Ah! el Real Decreto, el Real Decreto ese famoso que nos hemos reunido unas cuantas veces. En ningún caso ese Real Decreto, supone una brutal reducción, una brutal modificación o reforma del sector. La reforma brutal del sector, se produce cuando no hay medios, es decir, la brutal reducción se produce cuando hay gente que no puede vivir y tiene que vender la cuota y tiene que dedicarse a otra cosa; eso es lo que es brutal.

Nosotros lo que pretendemos con esto es crear un fondo de cuotas, anticipar el cese de la actividad, de manera que abarque dos o tres años menos de los 60 años actuales; darles a los ganaderos jóvenes prácticamente la cuota necesaria para llegar a la hipotética explotación viable en unas condiciones, que pueden ser préstamos largos en interés o subvencionados al 50%. Y eso es lo que pretende. Lo que pretende es reordenar el sector lácteo controlando a los primeros compradores, estableciendo un sistema de retenciones, si es necesario, cuando haya sobrepasamientos; creando un fondo de cuotas en el que se incorpore por una parte la Reserva Nacional y por otra parte la cuota; que se compre que estará regionalizada, es decir que lo que se compre aunque el plan sea nacional, será región por región y que tiene que tener como base fundamental primero Presupuesto del Estado, no se puede hacer ninguna reforma sin dinero, ninguna; Presupuestos de las Comunidades Autónomas, nosotros tenemos este año, gracias a una enmienda 400 millones que pueden aplicarse a esta finalidad, que el año que viene habrá que ponerlos en el Presupuesto una cantidad más importante. Y yo espero y confío que el panorama no sea tan sombrío y que en dos o tres años o cuatro años podamos tener un sector competitivo. Porque yo decía en Bruselas que si dentro del 2.006, nuestro ganaderos tienen que estar poniendo la mano para ver si nos aumentan la cuota, y poniendo la mano para ver si les aumentan la renta, hemos hecho muy poco y hemos tenido una actividad muy poco efectiva.

Tendremos que intentar tener unas explotaciones de industria, competitivas, pujantes y que se puedan defender en el mercado europeo y sino no hemos hecho nada.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias Sr. Consejero.

Pasamos a un segundo turno breve, si algún portavoz quiere, de dos minutos aproximadamente.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): El Sr. Martín Berriolope, tiene la palabra.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente.

Yo creo que en muy pocas ocasiones se produce una declaración, como la que yo he realizado en mi primera intervención, de apoyo a los documentos que se van generando sucesivamente por parte de los Consejeros de la Cornisa Cantábrica. Por lo tanto, si alguien veladamente o en alguna intervención no tan veladamente, hace acusación de partidismo en este conflicto, lo rechazo tajantemente. Yo creo que una actitud más altruista, en términos políticos, que la que nosotros estamos manteniendo en el tema de la OCM láctea no se puede plantear.

Dicho esto, yo me reafirmo en que el Gobierno de España ha fracasado, está fracasando y estamos ya iniciando la fase final de la OCM; si, si, estamos en la fase del plantamiento concreto, es decir lo que ha pasado el día 18 es un planteamiento concreto por parte del Comisario y de la Comisión Europea, otra cosa es que no sea el planteamiento definitivo. Pero hasta esta fase hay un fracaso evidente de la estrategia negociadora de España con respecto de la reforma de la OCM láctea. Y es cierto, que algún Alto Cargo del partido de la oposición, ha podido decir que la Ministra es el mejor miembro del Gabinete de Aznar. Indudablemente para la oposición está siendo un chollo, porque no hay OCM en la que intervenga el Ministerio de Agricultura, que interviene en todas lógicamente, que no esté siendo, creo yo, un fracaso. Yo creo que el aceite y la leche es una evidencia absoluta.

Yo no he planteado que tenga que dimitir ahora, de manera que habrá que estudiar si estamos bien representados en Europa y desde luego quien encabeza la negociación, quien encabeza el Departamento, pues no está a la altura de las circunstancias y que su estrategia, hasta ahora, está siendo un fracaso para los intereses nacionales. Y que por lo tanto, el Sr. Aznar, debiera de replantearse si no tiene que cambiar esa cuestión.

Y acabo ya con un tema, decía el Consejero, que bueno, que hay que tener paciencia, que vamos a ver esta cuestión y tal, y que por lo tanto hay que tener cuidado con hacer declaraciones. Yo quiero decir que la declaración más dura que he oído yo en todo este proceso desde el día 18, se la he oído al Consejero, que ha dicho: "poco, tarde y mal". Poco, tarde y mal, quito lo de mal, no recuerdo exactamente el titular pero era poco y tarde. Por lo tanto, yo asumo esa declaración del Consejero, que todos la entendimos como un reconocimiento explícito del fracaso negociador que se había producido el día 18 por parte de España.

Y acabo ya con alguna reflexión y más porque usted plantea el objetivo de las 700.000 toneladas, sobre la base de dos cuestiones que no están...

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Sr. Martín, lleva usted tres minutos y pico.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Acabo ahora mismo.

Dos cuestiones el tema de la grasa y de la venta directa a las empresas, todavía no está, a mi me parece bien, es técnico, pero es radicalmente político, porque el tema incrementa la cuota de una forma generalmente notable. Por lo tanto, es de contenido político si se le puede dar una canalización técnica, de maravilla, pero no olvidemos que es una cuestión política, una reivindicación de primera mano. Y en segundo lugar, me parece que hay un elemento que habría que reflexionar, ud. ha mencionado varias veces la declaración de Cort y el tema de la subvención de rentas, que yo creo que tienen que estar íntegramente ligados y yo creo que en el caso concreto de Cantabria, al elemento de la vaca real frente a la vaca virtual, habría que introducir la rentabilidad de muchas explotaciones, un factor que no se hable sólo de la vaca, sino que se hable de la rentabilidad; porque yo creo que hay muchas explotaciones que aún y aunque se les incremente la cuota en la lógica que todos manejamos de las 700.000, si no se introduce el factor tierra y el factor de subsidio a la renta, va a haber muchas explotaciones que independientemente de que crezca la cuota, no van a poder situarse en el umbral de la rentabilidad.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Martín Berriolope.

¿Quiere intervenir Sr. Armando Cuesta?. Tiene la palabra.

EL SR. CUESTA GONZÁLEZ: Muchas gracias.

Yo creo que el Sr. Consejero, nos ha dado un explicación amplia, nos ha dado un explicación convincente, para mi manera de ver las cosas. Yo creo

que se está trabajando como nunca se había trabajado en este tema del problema lácteo y el problema ganadero. Y por todo ello considero que habrá sectores que nunca estarán de acuerdo, que siempre hay opiniones partidistas que tratan de arrimar el ascua a su sardina, y nunca estaremos completamente de acuerdo en ningún tema, sea del sector que sea. Y por lo tanto, yo solamente quiero reafirmar mi opinión y mi apoyo y el de mi Grupo al Consejero de Ganadería, porque yo creo que está trabajando y lo está haciendo muy bien.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gutiérrez Argüeso): Muchas gracias.

El Grupo de la Unión para el Progreso de Cantabria ¿quiere intervenir?. El Sr. Vicente de la Hera tiene la palabra.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Sí, muy brevemente, Sr. Presidente.

En primer lugar, agradecerle al Sr. Consejero que ha dado respuesta a mis preguntas, que nos han aclarado un poco algunas cosas que teníamos duda. Y en segundo lugar, decir que somos conscientes de que queda un tramo de negociación en la Comunidad Europea hasta que se consigna hacer definitivas la reforma de la Organización Común de Mercado de los distintos productos. Y que el primer tramo será o la primera ocasión, será la reunión de los Consejos de Ministros de Agricultura, donde habrá que seguir luchando por este tema.

Yo decía antes que notaba, que lamentaba notar un cierto grado de conformismo en ciertas declaraciones del Gobierno, en relación con el tema de la leche, no así en el tema del olivar. Y bueno, ciertamente es que me preocupa. Y quiero volver a insistir en que son dos temas diferentes, absolutamente diferentes y que los dos tienen razones de mucho peso, muy fuertes, para defenderlas y que será muy difícil que un razonamiento lógico, con las razones de peso que hay en el sector lechero de agravio comparativo clarísimo con otros países, de que ahora mismo, si se lleva adelante la reforma tal como ha propuesto el Comisario de Agricultura, la situación va a ser peor de la que teníamos; ciertamente nos incrementan un poco la producción, pero la diferencia con los países excedentarios, los países que tienen una cuota lechera generosa, cada día será mayor, porque es una subida lineal. Y entonces, si se ha conseguido, que para mi era lo más difícil, conseguir convencer a la Comisión de que la cuota se puede incrementar, para mi eso era lo difícil, decir la cuota es la que es y difícilísimamente se ha conseguido en Europa, en la Comunidad modificar ninguna cifra a la alza, si a la baja.

Entonces conseguido esto, vamos a repartirlo de una manera lógica y repartirlo en aquellos países cuya demanda, cuyo consumo es sensiblemente superior a la cuota que se nos concede y donde los ganaderos difícilmente van a poder competir si no se les deja incrementar un poco la cuota hasta alcanzar la media europea. En ese sentido, ya digo, hay razones de peso y el olivar no debe de ser un obstáculo, sino todo lo contrario, son dos temas muy concretos, muy específicos y que los dos tienen una defensa muy clara, muy lógica y muy necesaria. Otra cosa es que los europeos lo quieran entender, porque yo ya he dicho y lo he dicho muchas veces y no me sonroja, que estamos en una Europa de mercaderes más que de mercados. Es decir, los fuertes, cogieron la vara en su día, la mantienen, no ceden en nada y todo lo que sean ventajas para ellos bien, lo que no sean ventajas para ellos, aquí de equilibrar, de aproximar y eso nada. Si hay dos kilos más de leche, primero para mí que soy el fuerte y después para los pobres que se han quedado por ahí, tirados por el camino. Y así no se va a ningún sitio, entonces, se trataría de equilibrar un poco el tema.

Por eso digo que hay que seguir luchando ahí, yo creo que ahí está el tema, de que todos tenemos que luchar y ayudar y apoyar en lo que podamos para que nuestro Gobierno consiga mejorar esta situación. Hay que intentar conseguir, seguir intentando conseguir el millón de toneladas más las compensaciones colaterales, esas ya vendrán después, pero el millón de toneladas, por el agravio que ha supuesto la cuota insuficiente que nos han dado. Y luego, pues mientras no ocurra esto, mientras la cuota en España sea la que es con esa pequeña subida de 200.000 toneladas o 221.0000, pues habrá que seguir recurriendo a lo que hicieron los franceses hace años, y les fue muy bien, que es la reordenación de su sector dentro de un parámetro que tienen y esa era la razón de la emienda a la que ha hecho referencia el Sr. Consejero, que la puso nuestro Grupo y que yo agradezco que estuviera apoyada por la Asamblea en los Presupuestos, de 400 millones destinados a eso, a buscar que algunos se vayan porque se quieren ir y están en condiciones deficitarias, recuperar esa leche para dársela a otros, mientras no haya una subida de cuotas sustancial. El único camino es repartir lo que hay entre menos y esa es la... y yo le agradezco que haya hecho referencia a esos 400 millones, porque la idea era esa, como sabe muy bien, yo espero que el Gobierno Regional lo lleve adelante.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Gutiérrez Argüeso): Muchas gracias.

El Grupo Parlamentario Socialista ¿quiere tomar la palabra?. El Sr. Gerardo Bazo tiene la palabra.

EL SR. BAZO ECHEVARRÍA: Muy brevemente. Simplemente, porque Sr. Consejero, ud. dice que esto acaba de comenzar, no, no acaba de comenzar; no, no, no, esto es un partido y el final el partido no se ha pitado todavía, efectivamente, pero no acaba de comenzar. Nos han metido una goleada, estamos en el descanso con una goleada; es un fracaso, más absoluto. La estrategia que ha planteado el entrenador y sus asesores ha sido un fracaso. Y ahora tenemos que estar en contra del resultado. O sea los informes que hay hasta ahora, tenemos que ir a luchar en el segundo tiempo en contra de un resultado que nos ha marcado unos goles y tenemos que luchar contra ellos. Por lo tanto en el segundo tiempo, ¿podemos ganar el partido? sí, claro que podemos ganar, pero para eso hay que querer, para eso habrá que cambiar de estrategia ¿no?; incluso hasta de entrenador, incluso hasta de entrenador. Porque el escenario es otro diferente

Por lo tanto, Sr. Consejero, yo creo que lo que ha dicho Ud. que ahora empieza la negociación, no, continúa y más, continúa con una situación adversa, ya que vamos perdiendo por goleada.

Mire, lo pueden llamar como quieran, lo pueden vestir el santo de amarillo, de azul, de rojo, de oro o como quieran, lo cierto es que uds. han prometido 1.000.000 de toneladas y no lo han conseguido. Y pueden Uds. echar la culpa al "lucero del alba", lo que quieran, pero lo cierto es que uds. han prometido 1.000.000 de toneladas y no lo han conseguido, y pónganlo del color que quieran, vístanlo como quieran, justifíquelo como les de la gana; es el fracaso más absoluto, más estrepitoso.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cuesta González): Tiene la palabra el portavoz del Grupo Popular.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

Bueno, yo creo que siguiendo el símil del partido de fútbol, pues efectivamente, dejaron al sector agrario en Europa Regional el Gobierno anterior. El Gobierno actual le ha subido a Primera División y competir con los de Primera División es muy complicado nada más llegar, porque ha habido que hacer mucho esfuerzo para subir a Primera División y entonces ahora estamos jugando en Primera División ya. Y en Primera División, el entrenador ha subido a el equipo, ha sabido organizar el modelo del equipo que quiere y quiere que el sector lácteo español juegue en Primera División en Europa. Y que al inicio del partido, obviamente, los jugadores que tienen mucha experiencia y que les dejaron los demás en Primera

División, pues efectivamente, están jugando más fuerte, han jugado más fuerte, pero España, lo que está claro, es que se ha consolidado en la Primera División y ahora lo que quiere es seguir avanzando puestos en la Primera división.

Por lo tanto, felicidades al entrenador, a la Ministra de Agricultura, por colocar al sector agrario español en Primera División de Europa, cuando el Gobierno Socialista le dejó en Regional. Y a partir de ahí estando en Primera División, lo que está muy claro es que España necesita más cuota, Cantabria necesita más cuota y aparte de necesitar más cuota, tenemos que hacer más rentables nuestras explotaciones con una reordenación del sector. Es decir, tienen que ir las dos cosas acompañadas, porque incluso con más cuota, hay que hacer reordenación y poner dinero en los Presupuestos de las Comunidades Autónomas de España, que no se ha hecho en tantos años para reordenar el sector adecuadamente; nos se nos olvide, que por desgracia, tenemos un sector lácteo muy envejecido en sus explotaciones. Y por lo tanto, si no hacemos esa reordenación adecuadamente, nos podemos encontrar con un sector no competitivo como decía el Consejero en el año 2.006 y luego, ¿qué hacemos con ello?, a ver si vamos a conseguir más cuota y encima no conseguimos rentabilidad para nuestras explotaciones.

Por lo tanto, tienen que ir acompañadas las dos cosas, pero de lo que no cabe duda es que este Gobierno no ha prometido 1.000.000 de toneladas, sino que todas las Instituciones Españolas, hemos solicitado a Europa 1.000.000 de toneladas más porque España necesita 1.000.000 de toneladas más. En función de eso, eso es lo que hay que defender conseguir 1.000.000 de toneladas más, eso es lo que hay que hacer, defender para conseguir 1.000.000 de toneladas más en el tema.

Por lo tanto, intentemos conseguir 1.000.000 de toneladas más y sobre todo, decir que después de 12 años fueron todos los que gobernaron anteriormente, incapaces de conseguir ni una reordenación del sector lácteo, ni más cuotas para España. Por lo tanto, a partir de ahora los que estamos, tenemos la obligación de unir a todo el sector lácteo español como los están haciendo las Consejerías del norte de España, intentar conseguir una mayor cuota para los ganaderos que lo necesitan, los de Cantabria y los de España y una reordenación del sector con dinero público.

Esa es nuestra apuesta y por eso es por lo que estamos trabajando. Y no cabe duda que después de la intervención del Sr. Consejero algo ya haya cambiado, además lo dicen con sonrisa al inicio de la intervención del grupo de IDCAN, solicitaba la dimisión de la Ministra y ahora ya de momento no. Por lo tanto acepta que la Ministra, lo está haciendo bien de momento, y luego si sale mal ya pedirán la dimisión.

Gracias al grupo de IDCAN por aceptar que de momento lo está haciendo bien, que la entrenadora es buena y que luego si lo hace mal ya pedirá la dimisión.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Sr. Consejero, tiene la palabra si quiere hacer uso.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: No, no.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias.

Pasamos al segundo punto del Orden del Día de esta Comisión. Pregunta número 358, relativa a sistema de contratación para el alquiler de la finca Sotama, presentada por D^a Rosa Inés García Ortiz, del Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. BAZO ECHEVARRÍA: Sr. Presidente, yo quisiera solicitar a la Mesa de la Comisión que esta pregunta la posponga para otra Comisión, puesto que quien hace la pregunta no está en esta Comisión, pues para responder o replicar al Sr. Consejero, le pido que se suspenda en esta Comisión.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias, yo hombre, considero que la pregunta ha sido incorporada en el Orden del Día, la pregunta corresponde a una Diputada, pero si el Grupo, yo obviamente, con la contestación del Sr. Consejero...

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: No tengo ningún inconveniente.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Bueno si quieren la trasladamos, si toda la Comisión está de acuerdo a otra Comisión. Y si la portavoz considera que la tiene que retirar, pues que la retire.

Por lo tanto, si nadie pone ninguna objeción, pues que quede aplazada para otra Comisión y si la portavoz considera que la tiene que retirar, que la retire.

Muchas gracias. El tercer punto ...

¿Se puede hacer reglamentariamente, no?.

Pregunta número 363, relativa a Puerto de Comillas, Presentada por D. Emilio José Carrera González, del Grupo Parlamentario de IDCAN.

Yo no se si el Consejero quería hacer alguna matización antes en esta pregunta.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO : Realmente esta pregunta no corresponde la competencia a la Consejería de Ganadería, Agricultura y Pesca, sino a la de Obras Públicas, de quien dependen los

guardamuelles y todo el personal de los puertos. No obstante, yo le puedo dar al Sr. Diputado la contestación que tiene esto, que no tiene más que la que yo voy a hacer ahora. No obstante, si el quiere que venga el Consejero de Obras Públicas, yo le voy a dar la contestación que creo que es.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Si considera el Sr. proponente que le puede dar la contestación el Sr. Consejero de Ganadería, pues puede hacer la pregunta, sino se trasladaría a otro día.

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Sí, brevísimamente. De lo que se trata, independientemente de la competencia específica, que pueda tener una u otra Consejería y que en este caso confluye en lo que es el funcionamiento de un puerto donde hay actividades pesqueras. Y que por lo tanto, de una u otra manera, afecta a su competencia. ¿Por qué no se ha previsto, es decir, el destinar personal concreto a la vigilancia, el mantenimiento y el funcionamiento de una obra de cierta entidad y que indudablemente de esa manera iba a optimizar la inversión realizada?. Y que en cualquier caso, ud. sabe que, ha causado algunos problemas de uso incluso algunos riesgos de accidentes en aquél lugar.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias Sr. Carrera.

El Sr. Consejero tiene la palabra para contestar.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: Bueno, en el Puerto de Comillas había un guardamuelles, que falleció de forma prematura, era un hombre muy joven. Y esa vacante está incluida entre las que se van a cubrir con el Decreto de Sustituciones, es decir, hay una lista de personas que han pedido plaza de sustitución, se ha evaluado, ya parece ser según me ha dicho la Consejería de Presidencia esta mañana para poderse contestar a ud., está incluida esa plaza mediante las de sustituciones y se cubrirá de forma eventual de forma inmediata. Es una de las plazas que saldrá a la Oferta Pública de Empleo, que el Consejo de Gobierno se ha comprometido a sacar en el presente año.

En cuanto a que las instalaciones si hay que vigilarlas, las instalaciones está cedidas a la Cofradía de Comillas, que es la responsable. Y la labor de la Consejería en cuanto a la comercialización de la pesca se limita a la obligación que tienen las Cofradías de Pescadores de informar sobre las primeras ventas, es decir, de dar cumplimiento al Decreto de Primera Venta. Ninguna actividad más ya que el resto puede ser Policía Sanitaria, que corresponde a los veterinarios de Sanidad, por higiene de los alimentos. Y en cuanto al funcionamiento, amarre y funcionamiento de los barcos, es una competencia clarísimamente atribuida a la Consejería de Obras Públicas.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias Sr. Consejero.

El Sr. Emilio Carrera ¿quiere decir algo?

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Sí, yo he seguido echando en falta, lo he repetido muchas veces, la coordinación entre las distintas Consejerías. No se puede ver un puerto y el funcionamiento de un puerto o fragmentado, despedazado, en este caso entre Consejería de Sanidad, Consejería de Obras Públicas, Consejería de Agricultura, Ganadería y Pesca o Consejería de Presidencia, en cuanto a dar amparo a la contratación de interinos o a que la Oferta Pública de Empleo salga cuando salga.

Nosotros creemos que debe de haber una actuación sincronizada de todas las Administraciones, implicadas además en un ámbito tan reducido como puede ser el puerto de Comillas, para que no se produzcan estas disfunciones. Porque ahora mismo carece de un personal concreto, esa es la realidad; aunque el Consejero le haya dicho esta mañana que efectivamente se va a cubrir temporal o provisionalmente. Pero desde luego el problema ahí se ha estado produciendo durante mucho tiempo, no ha podido el que venía de San Vicente de la Barquera, cuando tenía tiempo o cuando llegaba -y eso cuando llegaba-, atender las necesidades que generaba el puerto de Comillas, las que fueran. Y por ello, insisto, en que y más en ámbitos tan reducidos debía producirse una sincronización de actuaciones, entre todas las Administraciones implicadas.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Si quiere contestar Sr. Consejero.

Pasamos a la siguiente pregunta del Orden del Día, número 368, relativa a concentración parcelaria en la zona centro de Voto, presentada por D. Emilio José Carrera González, del Grupo Parlamentario de IDCAN, para su defensa tiene la palabra el Sr. Emilio Carrera.

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Gracias.

El Ayuntamiento de Voto, como bien se sabe, hasta fechas muy recientes venía sufriendo un especial tratamiento por parte de la Administración Regional. Dentro de una actitud, a nuestro juicio, sumamente condenable, pues por motivos internos de la relación de fuerzas que había en aquél Ayuntamiento, pero despreciando la legítima representación democrática institucional que tenía el Gobierno que ahora existe en aquel lugar. Afortunadamente, en los últimos, muy últimos, tiempos y sin entrar a valorar, pero que sí valoramos, la incidencia de nuestras iniciativas en corregir esta

actuación del Gobierno y de la Administración Regional a través de distintas Consejerías, se ha rectificado en parte lo que había sido en concreto en este tema, -hay muchos otros que ya hemos tratado-, la marginación de Ayuntamiento en las labores y proyectos de concentración parcelaria que ahí se estaban realizando.

Nos consta fehacientemente que había habido una atención preferente y expresa a sectores del Partido Popular y del Partido Regionalista, a Juntas Vecinales presididas por estas fuerzas políticas; sin que el Ayuntamiento hubiese sido consultado o remitido la información al respecto. Tenemos que reconocer, que efectivamente, que en las últimas reuniones finalmente han reconocido el papel, como no puede ser de otra manera, principal que el Ayuntamiento debe jugar como interlocutor democrático y legítimo en las relaciones del Ayuntamiento con la Administración Regional, y en este caso con la Consejería de Ganadería.

Pero aún reconociendo que se ha producido este hecho, siguen manifestándose problemas de una gran lentitud en la ejecución de la concentración parcelaria, de limitaciones técnicas, sobre todo en la red de caminos viarios que forman parte de la concentración, en la falta de reparación, de mantenimiento y de corrección en los problemas de tránsito, barrizales que dificultan el acceso y el cierre de las fincas, tras el lógico ensanche que allí se ha producido y los olvidos en los sistemas de drenaje y saneamiento de los márgenes de esa red viaria.

Por esta razón, nosotros le preguntamos al Consejero: ¿en qué circunstancias, qué trámites y de qué forma se está llevando a cabo la concentración parcelaria en la zona centro de Voto?.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso):
Gracias.

Tiene la palabra el Sr. Consejero.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: Muchas gracias Sr. Presidente.

Bueno yo no se si cuando decía últimamente y no antes, había sido objeto de un trato privilegiado, no se si se refiere ud. a antes de llegar yo a la Consejería o después. Desde luego si lo que ud. dice es que tienen un trato, ahora, hace poco, mejor que el que tenían, está ud. totalmente equivocado.

En la Consejería de Ganadería, y salvo que ud. sea capaz de demostrarme otra cosa que lo veo difícil, no se ha hecho trato discriminatorio a nadie ni por razón de religión, sexo, edad, ideas políticas o ninguna otra. Eso que quede suficientemente claro

porque no estoy dispuesto a tolerar eso a nadie, que piense si quiera lo contrario.

Aclarado este punto, le quiero decir que el primer día que fuimos a llevar los planos de concentración parcelaria de estos caminos al Ayuntamiento, después que modificaron las normas urbanísticas, los llevó este Consejero con dos Directores. Un día que había un accidente de una camión y fui tres kilómetros andando con un frío espantoso; cosa que sus buenos interlocutores le habrán comunicado. En cuanto a la dedicación es la primera vez y la única, porque yo tampoco soy un esforzado de las praderas, que he ido andando a un Ayuntamiento a llevar unos planos, desde que soy Consejero. Entonces creo que aclarado este matiz, empezamos ya al tema en serio.

La concentración parcelaria de Voto zona centro, se encuentra actualmente en masas definitivas, habiéndose efectuado hasta la fecha todas las encuestas y publicaciones previstas por la Ley; al igual que se hace con las demás zonas en el propio Ayuntamiento. En cuanto a las obras inherentes a la concentración parcelaria, se ha adjudicado el proyecto de obras de la red de caminos de concentración parcelaria el 29 de noviembre de 1996; este proyecto estaba redactado desde el año 1994. Se encuentra en plena ejecución en el momento actual.

Evidentemente, cuando estamos haciendo las obras, se producen barrizales, porque no hay más terreno que el que hay y se utilizan en la medida de lo posible las vías viejas, para no causar un gran perjuicio de ocupación de terrenos a los propietarios. Entonces evidentemente hay un tiempo, que puede ser la duración de la obra, que en este caso son 16 meses, en el que una vía no está terminada se ha interrumpido la anterior y de ahí esa incomodidad, la sabe y la conoce todo el mundo cuando pide la concentración.

En octubre de 1996 por el (...) de reformas de estructuras, se entregó en el Ayuntamiento un plano general a escala 1:10.000 de la zona con las trazas de los caminos. Y el 26 de noviembre, se entregó, así mismo, en el Ayuntamiento, una copia a escala 1:1.000 de los planos parcelarios con la traza de todos los caminos. En el proceso de concentración parcelaria se fijan las trazas de los caminos y sobre esas trazas se hace el proyecto de concentración. El 4 de diciembre de 1996, técnicos del Servicio, se personaron en el Ayuntamiento donde mantuvieron una reunión con el Alcalde y varios Concejales, en la que les informaron ampliamente de varias dudas que tenían sobre los planos remitidos con anterioridad.

Durante 1997, se ha realizado el deslinde por parte de la Dirección General de Montes y Conservación de la Naturaleza, y como consecuencia del mismo, se han debido excluir numerosas parcelas a lo que ha sido debida a la cuenta de los afectados y se

han mantenido reuniones con representantes del Ayuntamiento en la sede de la Consejería.

Modificaciones surgidas en la calificación urbanística de los terrenos, ha obligado a efectuar nuevas exclusiones y creación de sus perímetros, el Ayuntamiento acordó modificar las normas y decir que todos tenían que tener, o debían de tener todos los vecinos un solar para construir una casa para sus hijos. Eso nos supuso volver a hacer un subperímetro, excluir las parcelas, y claro, supuso una tardanza superior.

En el momento actual, está adjudicado ya el proyecto de concentración parcelaria de la zona centro de Voto del que saldrá la distribución provisional de las parcelas y de las nuevas fincas y se expondrá, indudablemente, antes del próximo verano.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Consejero.

Muy brevemente, le quedan dos minutos al Sr. Carrera si quiere contestar algo.

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Desde luego que si se siente ofendido por lo que he dicho, respecto a la discriminación. Ud. no puede ignorar porque ha sido una confluencia evidente de castigar a quien se le ha descalificado desde este Gobierno, por los hechos que condujeron a la sustitución del Alcalde anterior. Pregunte, pregunte allí y busque las respuestas en la mayoría de la Corporación Municipal, salvo los Concejales del Partido Popular, que han mostrado y han declarado públicamente la discriminación de la que eran objeto. Y en este caso concreto, la concentración parcelaria, insisto, y yo lamento que quizás no tenga ud. la conexión perfecta con el resto de la Administración o de los Técnicos que forman parte de su Consejería, porque estos han privilegiado como interlocutores a los miembros del Partido Popular; antes de que se constituyera la Comisión Específica, que lo está, con el Ayuntamiento de Voto. Y estos son testimonios no salidos del rumor, sino de manifestaciones públicas de la Corporación Municipal, con su Alcalde al frente.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Emilio Carrera.

¿Quiere contestar?.

EL SR. ÁLVAREZ GANCEDO: Únicamente decir al Sr. Carrera que la Comisión esa que dice que está constituida, se ha constituido hace 18 años que fue cuando salió el Decreto.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias Sr. Consejero.

Pasamos al siguiente punto del Orden del Día, que es..., Sr. Consejero, si quiere se puede quedar hasta que finalice que será breve o sino agradecerle su presencia ante esta Comisión y bueno pues desearle que le veamos por aquí de vez en cuando. Muchas gracias.

Pasamos al punto 5º del Orden del Día que es el debate y votación de la Proposición no de Ley nº 210, relativa a saneamiento de la ganadería ovina y caprina, presentada por el Grupo Parlamentario de IDCAN. Para su defensa, tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario de IDCAN.

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Nosotros creemos, que independientemente del papel que se otorgue al sector lácteo y de la atención que merezca, tal como hemos podido comprobar en la primera intervención y el primer punto del Orden del Día que aquí se ha tratado; hay otros sectores que indudablemente debían y tenían que requerir una atención específica, que creemos no tienen o que la tienen sólo marginalmente. Y estos sectores son, entre otros, la ganadería ovina y caprina, un ganado menor que puede jugar un papel relativo, desde, luego junto con otras actividades en la necesaria diversificación de la producción agraria, para hacer frente a los riegos del monocultivo lácteo y desde luego los problemas de ajuste estructural, que tal como se ha manifestado, está sufriendo el sector.

En esta línea, todos sabemos que este tipo de ganadería, ofrece dificultades suplementarias de control y seguimiento tanto en sus enfermedades epidémicas, como incluso en el censo o las posibles indemnizaciones, o las guías sanitarias que puedan exigirse al respecto. Y que independientemente de las ayudas que hayan podido realizarse, y que actualmente existen para este tipo de ganado, nosotros pensamos que la Consejería debería elaborar un programa de medidas complementarias para lograr los niveles de calidad y de arraigo que este sector podría tener en el campo, en el sector agrario en su conjunto, y como digo, en la necesidad de complementar, e incluso en algunos casos y en algunas zonas, de convertirse en una pieza fundamental de estas economías agrarias y de estas áreas rurales cada vez más deprimidas; fundamentalmente, por ejemplo, en la media y en la alta montaña de esta región.

Por ello, nosotros, independientemente, - insisto-, de la normativa que exista al respecto, que existe, y que con mayor o menor grado afecta, es cierto, al ganado ovino y caprino, lo que pedimos, y es lo que quiero que se entienda en la propuesta de resolución, un plan específico de saneamiento para el ganado ovino y caprino, que contemple entre otras cosas la declaración obligatoria de las enfermedades epidémicas, el sacrificio de los animales afectados, las

indemnizaciones oportunas, el control estricto de las guías sanitarias y el estudio concreto de las posibles vías de contagio y las condiciones de su propagación.

Y que en segundo lugar, elaboren un programa de medidas complementarias de apoyo a este tipo de ganado que incluya la gratuidad de los análisis y las vacunas necesarias para la prevención de sus epizootias específicas.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Regionalista, sobre esta proposición.

EL SR. CUESTA GONZÁLEZ: Muchas gracias.

Me extraña a mi, que presenten esta proposición. Porque el saneamiento del ovino y caprino se está realizando anualmente, con toda normalidad. Porque en este momento que se está realizando dicho saneamiento, yo por lo menos en la comarca Lebaniega estoy viendo que están saneando todo al mismo tiempo que sanean el vacuno, sanean el ovino y el caprino.

Esta normativa, recoge como objeto de las campañas de saneamiento la brucelosis ovina y caprina. Además de las campañas de saneamiento, se realiza una prevención específica contra la brucelosis de corderas y cabritas de entre 3 y 6 meses en las zonas concretas. Y aunque la población de estas especies son escasa,s porque cada vez se van reduciendo más, pero que se está llevando a cabo dicho saneamiento de acuerdo a la necesidad y al estado sanitario que tienen en las explotaciones ganaderas. Eso no me cabe la menor duda, porque yo lo estoy comprobando día a día y cada campaña lo llevan al mismo tiempo; inclusive si se denota algún indicio de enfermedad de cualquiera de los tipos que atacan a ese tipo de ganado, pues se está haciendo un saneamiento específico en cualquier momento del año. Por eso que yo no estoy de acuerdo con que esto no sea así, y que halla que hacer más al respecto de este ganado.

Nada más, muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias.

Tiene la palabra el portavoz de la Unión para el progreso de Cantabria, Sr. Basilio Ortiz.

EL SR. ORTIZ DIEGO: Gracias Sr. Presidente. Nosotros, por supuesto lo había hablado antes con el Sr. de la Hera, las noticias que tenemos es que todo esto se viene haciendo ya hace muchos años. Y que la verdad es que, nosotros ante esto, puede haber en

algún caso aislado, pero me parece que se está llevando bastante bien y por lo tanto vamos a votar en contra.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias, el representante del Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

EL SR. GERARDO BAZO: Votaremos a favor, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Gracias.

¿Me da la palabra?

EL SR. PRESIDENTE (Cuesta González, en funciones): Tiene la palabra el portavoz del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias.

Bueno, nosotros vamos a votar en contra de esta iniciativa planteada por el Grupo Parlamentario de IDCAN, porque yo creo que ha sido explicado ya por el portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista y por el portavoz, también, del Grupo Unión para el Progreso de Cantabria.

El saneamiento ganadero en el ovino y el caprino se lleva con regularidad. Se rige por la Orden de 14 de febrero de 1996, en concordancia con las Directivas Comunitarias y el Real Decreto 2121B/93, sobre Programas Nacionales de Erradicación de Enfermedades de los Animales. Por lo tanto, se hace la campaña en cuanto a brucelosis y se hace una vacunación preventiva también en las corderas y cabritas, de entre 6 y 3 meses.

¡Hombre!, cuando dice que hay que hacer otras vacunaciones; lo que hay que controlar en todo el sector ganadero cualquiera que sea su ámbito, es si existen enfermedades específicas en un momento determinado, la Consejería debe de investigarlas y hacer frente a ellas. Lo que ocurre que como dice que sean gratuitas todas la vacunas que sean necesarias, es decir, ni en el sector lácteo tampoco, si es necesario una vacunación en una explotación determinada sobre la mamitis o sobre la (...) etc, etc, yo creo que eso ya tema de los ganaderos. Por lo tanto, la campaña de saneamiento se hace con regularidad y se hace bien. El porcentaje de positividad, es muy bajo en nuestra región.

Y por lo tanto, yo creo que se está controlando bien las enfermedades de estos dos sectores, el ovino y el caprino. Pero no obstante, se está trabajando también desde el laboratorio de la Consejería en mejorar la calidad sanitaria de este

sector. Y por lo tanto, esta Proposición no de Ley no tiene sentido en un momento como el actual, porque creo que se está actuando correctamente.

¿Abstenciones?

Por lo tanto, son tres votos a favor y seis votos en contra.

Por lo tanto, votaremos en contra.

EL PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Tiene la palabra, si quiere, para finalizar el portavoz de IDCAN.

EL SR. CARRERA GONZÁLEZ: Sí. Nuestros datos no coinciden, desde luego, con lo que uds. manifiestan.

Por un lado, la óptima realidad de esa cabaña, y por otro con incluso la evaluación en términos cuantitativos. Usted ha dicho que la población de esta especie es escasa y que se va reduciendo más; pues no. En los últimos tiempos, el censo ovino y caprino, después de un enorme bajón que tuvo a raíz de la especialización láctea, sobre todo en los años setenta, finales del sesenta y ochenta, ha vuelto a recobrar importancia y a vuelto a aumentar el número de lo que son las cabezas de este ganado menor. Eso es un hecho constatable. Y no coincide en la situación, -y termino brevemente-, con la evasión, en cuanto a el censo real que se manifiesta por parte de los propietarios; que en muchos casos se jactan abiertamente, y hay ayuntamientos e incluso representantes de algún ayuntamiento, que se jactan de no sanear este tipo de ganado, por la dificultad efectiva de el control que existe, pero que forma parte del conocimiento general y que incluso se han atrevido a manifestarlo públicamente. Y uds. saben por ejemplo, a un caso muy específico al que me refiero, pero es que no el sólo ese caso de un Ayuntamiento del Besaya, sino de otros en los que este ganado no es objeto de un censo específico, está muy por debajo del que realmente existe y eso facilita, naturalmente, el tráfico clandestino. Y eso es otro hecho constatable, de reses que no han sido saneadas, y que son objeto de traslado a mataderos clandestinos y de una comercialización, que al final va a acabar perjudicando a quienes realmente cumplen esos requisitos y a quienes hacen los esfuerzos efectivos por mantener el saneamiento de esa cabaña.

Por tanto, yo insisto que la Proposición, de lo que trata es de profundizar, de ir más allá de ese marco general para corregir estos problemas y estas limitaciones del ganado.

EL SR. PRESIDENTE (Rodríguez Argüeso): Muchas gracias, se somete a votación la Proposición no de Ley.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

(Finaliza la sesión a las trece horas y quince minutos)
