



ASAMBLEA REGIONAL DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XVI - IV LEGISLATURA - 17 JUNIO 1997 - Número 197 Página 3517 Serie B

COMISION DE ECONOMIA, HACIENDA, COMERCIO Y PRESUPUESTO

PRESIDENTE: ILMO. SR. D. ANGEL AGUDO SAN EMETERIO

Sesión celebrada el martes, 17 de junio de 1997.

*** * * * ***

ORDEN DEL DIA

Unico.- Comparecencia Nº 25, del Consejero de Turismo, Transportes y Comunicaciones e Industria y del Director General del Gran Casino de El Sardinero, a fin de informar sobre la ejecución del presupuesto de 1996 y otros extremos, a solicitud de dos Diputados del G.P. Socialista -art. 42 R-. (BOA nº 75, de 1.4.97). [7.8.CF.S.19].

(Comienza la sesión a las diez horas y diez minutos).

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Buenos días. Vamos a iniciar la reunión de la Comisión con un único punto en el Orden del Día, que es la comparecencia Nº 25, del Consejero de Turismo, Transporte y Comunicaciones e Industria y del Director General del Gran Casino de El Sardinero, a fin de informar sobre la ejecución del presupuesto de 1996 y otros extremos, a solicitud de dos Diputados del G.P. Socialista.

Antes de empezar, hemos recibido, con fecha 16 de junio, es decir, con fecha de ayer, un escrito del Consejero de la Presidencia, D. Emilio del Valle Rodríguez, que leo textualmente: "D. Emilio del Valle Rodríguez, Consejero de Presidencia del Gobierno de Cantabria expone: que se ha convocado Comisión de Economía, Hacienda, Comercio y Presupuesto para el próximo día 17 de junio, cuyo Orden del Día es la comparecencia Nº 25 del Consejero de Turismo, Transportes y Comunicaciones e Industria y del Director General del Gran Casino de El Sardinero a fin de informar sobre la ejecución del presupuesto de 1996 y otros extremos a solicitud de dos Diputados del Grupo Socialista. Este Consejo de Gobierno reitera su escrito de fecha 24 de abril, número de Registro de Entrada en esta Asamblea 4856, por el cual se comunicaba que dicho Consejero no es el competente en razón de la materia objeto de la convocatoria. Del mismo modo, la Mesa de la Asamblea, en su sesión del día 6 de mayo y como punto número 8 del Orden del Día, acordó dar traslado del mencionado escrito a los Diputados solicitantes de la comparecencia. Asimismo, he de comunicar que el día 17 de junio el Consejero de Turismo debe asistir a una reunión fuera de Santander en la que es inexcusable su asistencia. Es por lo que se solicita el aplazamiento de la comparecencia, o bien se realice únicamente con la presencia del Director General del Gran Casino del Sardinero. Lo que comunico a V.E. para su conocimiento y tramitación reglamentaria. Emilio del Valle. Fecha: 16 de junio de 1996".

Bien, yo creo que corresponde al Grupo Proponente tomar alguna decisión, y cedo la palabra en estos momentos al Sr. Garrido.

EL SR. GARRIDO MARTINEZ: Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Nosotros sí creemos que el Consejero de Industria y Turismo es competente para esta materia, toda vez que es miembro del Consejo de Administración, y por consiguiente rechazamos en principio el escrito de la Consejería de Presidencia y

hemos mantenido esta comparecencia.

Si la no presencia del Consejero de Industria es por otros motivos, como parece ser que no está presente hoy en Santander, pues obviamente eso lo admitimos.

Con el fin de aprovechar el tiempo, creemos oportuno que la comparecencia se mantenga con la presencia del Director General del Casino; y ya veremos, después de esta comparecencia, si procede o no procede mantener todavía la comparecencia del Consejero de Industria.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. Garrido.

Por tanto, iniciamos la comparecencia con la intervención inicial del Sr. Echevarría, Director General del Gran Casino, dándole las gracias por su comparecencia; y sin más dilación, le cedo la palabra para que haga la intervención inicial de su comparecencia en el día de hoy.

Tiene la palabra D. Juan Ignacio Echevarría.

EL SR. ECHEVARRIA GIL: Buenos días a todos.

Según la citación que he recibido, se trata de informar sobre la ejecución del presupuesto de 1996 y otros extremos.

En relación con el presupuesto de 1996, que supongo que obre en poder de todos Ustedes, la explotación en el año 1996 teníamos previsto unos ingresos de 809 millones de pesetas en el Casino, 57 por hostelería, 809 por juego, 57 por hostelería y 866 en el conjunto de la empresa.

En cuanto a los gastos, teníamos unas previsiones en conjunto de 800 millones para juego, 65 para hostelería y 866 para el conjunto. En el resumen, teníamos una previsión de 33 millones de pesetas de pérdida.

Los resultados en el año 1996, en relación con el presupuesto, los resultados ascendieron a..., una pérdida de 218.511.408 pesetas.

Si comparamos el realizado con el presupuesto, observaremos que las diferencias se establecen principalmente en los ingresos, que es donde se encuentra el mayor desfase. (...) un informe

sobre aclaraciones de las (...) producidas en 1996 entre el presupuesto realizado. Se acompaña (...) demostrativo de las diferencias entre los valores presupuestados para el ejercicio 1996 y los obtenidos en el mismo. Para una mejor identificación se presenta, por una parte, el correspondiente al total de empresas y, por otra, los relativos a juego y hostelería con la debida separación...

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio): Por favor, no interrumpan la intervención. Aquí estamos haciendo una intervención para todos los presentes, incluidos los Diputados, no solamente los medios de comunicación.

Siga Usted, Sr. Echevarría.

EL SR. ECHEVARRIA GIL: En juego, ingresos, en el ejercicio de 1996, el drop obtenido, se entiende como drop las fichas vendidas en la caja del Casino, representó un descenso sobre el ejercicio anterior de 654 millones de pesetas, motivado en la desaparición de algunos jugadores que vinieron manteniendo en ejercicios anteriores un alto nivel de adquisición de fichas.

El porcentaje de beneficio bruto en juego sobre el drop ascendió al 13,64 por ciento, contra un 11,8 que se consiguió en el año 1995.

Las previsiones se realizaron sobre la base de obtener un drop de 3.000 millones de pesetas con un beneficio del 13 por ciento, habiéndose obtenido un drop de 1986 con un beneficio del 13,64.

Para la sección de máquinas, se hizo una previsión equivalente al ejercicio anterior, por importe de 235 millones de pesetas, obteniéndose 187,7 millones, lo que supone un descenso de 47,2 millones de pesetas atribuible al descenso de visitantes.

Las propinas descendieron de las previstas en 34 millones de pesetas, debido sin duda a falta de jugadores de cuantías importantes, de los cuales se nutre principalmente este capítulo.

En cuanto a los gastos, para el conjunto de gastos en los juegos se entiende, se ha obtenido un importe de 41,6 millones de pesetas menos que los previstos para el ejercicio. Sin embargo, ha de destacarse que en las previsiones realizadas no se consideran, como es normal, los extraordinarios que le corresponden con recargos sobre impuestos y atrasos del convenio del ejercicio anterior, dotaciones, etc. Ello supone que la diferencia positiva entre los gastos previstos y los realizados ascendió a 87 millones de pesetas, que se originaron en el menor costo, tanto de tributos al disminuir ingreso por juego, como de personal, originado en menos coste de propinas, disminución de plantilla, (...) permisos no retribuidos y bajas y Seguridad Social.

Como contrapartida, se elevaron los gastos financieros sobre los previstos para este ejercicio en 7 millones y medio, debido principalmente al coste del aplazamiento en el pago de impuestos y al retraso de la amortización del préstamo de la Caja de Ahorros.

En hostelería, en ingresos para el estudio de las desviaciones en esta sección, han de considerarse conjuntamente barra, restaurante y transferencias internas, ya que estas últimas corresponden a invitaciones a jugadores.

Por lo tanto, la previsión total fue de 25,7 millones de pesetas y la facturación obtenida alcanzó 26,6 millones de pesetas.

En el servicio de banquetes, se facturó un importe total de 21,7 millones de pesetas, habiéndose previsto 30 millones.

El número de comensales en banquetes y lunch ascendieron a 4.400, resultando la media de facturación por comensal de 4.950 pesetas, debiéndose tener en cuenta que se han celebrado banquetes con precios de hasta 9.500 pesetas comensal y lunch de 1.000 pesetas comensal.

En los gastos, la desviación producida sobre los previstos ascendió a 10,5 millones de pesetas y destacan las originadas en servicios exteriores, con 6,2 millones de pesetas, que tuvieron su origen en el siguiente concepto. En conservación y reparación, 1,2 millones de pesetas, correspondiente al mantenimiento de instalaciones, reparación de máquinas y útiles. Publicidad y propaganda, con 3,4 millones de pesetas, originada en la campaña de publicidad de hostelería. El suministro de energía, agua, gas, etc., con 0,4 millones de pesetas. En otros servicios, 1,3 millones de pesetas, correspondiente a contrato con (...), gastos de inauguración temporada de verano de 1996, etc.

En el concepto de personal, la desviación alcanzó la cifra de 1,3 millones de pesetas, originada en el mayor número de extras que fueron necesarios para el servicio del pub durante el verano hasta la instalación de la nueva barra en la sala, el incremento de los mismos para un mejor servicio en banquetes y la subida salarial del año 1996 según convenio.

Las pérdidas y gastos extraordinarios corresponden a los atrasos del convenio de 1995, pagados en 1996, según acuerdo con el personal.

Si quieren que entremos en las cifras con detalle por conceptos, o en el conjunto... Por ejemplo, en empresa, los ingresos previstos fueron de 866.620.000 pesetas y el realizado 647.744.000; por tanto, hubo una diferencia de menos ingresos de 218 millones de pesetas. Destacan menos ingresos en la

sala de juegos -llamamos sala de juegos donde están ubicadas las mesas, la sala de máquinas está aparte-, que con una previsión de 400 millones, se obtuvieron 270.855.000 pesetas. Una diferencia de 129 millones. En cuanto a los gastos, que se habían previsto en 900.578.000, se realizaron 866.285.000 pesetas. Esto en el conjunto de la empresa.

Para el departamento de juego, de una previsión de ingresos de 809 millones, se realizaron 600. Y para una previsión de gastos de 835 millones, se realizaron 793.

En cuanto a hostelería, con una previsión de 57 millones de ingresos, se realizaron 50, y con una previsión de 65 millones de gastos, se realizaron 75.

Eso es en grandes cifras.

En relación al presupuesto, otro detalle que es preciso aclarar, están (...) las cifras.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. Echevarría.

Finalizado su turno de intervención, iniciamos el turno de los Grupos Parlamentarios, y como siempre iremos de menor a mayor.

Comienzo yo en nombre de mi Grupo, del Grupo de IUCAN.

Yo creo que en la comparecencia sobre el tema del Casino de hoy hubiese sido imprescindible la presencia de algún responsable político del Gobierno Regional. Porque, sinceramente, no sé muy bien de qué vamos a hablar hoy, porque estando en marcha un proceso de privatización de la gestión del Casino, no sé qué sentido tiene discutir de estas cosas. Pero bueno, independientemente de eso, repito, hubiese sido objeto posiblemente más de un debate en términos políticos sobre futuro y demás, si yo quiero plantear alguna cuestión.

Yo agradezco al Sr. Echevarría el esfuerzo que ha planteado de información. En esta empresa, a través de la representación del Ayuntamiento de Santander, sí están en el Consejo de Administración representados los Grupos políticos, no los Grupos Parlamentarios; y por tanto, diferencia a otras empresas, por una vía que no es la, digamos, normal en este sentido, sí tenemos información.

Tenemos información para decir que se confirma, desde nuestro punto de vista, la crítica que hacíamos el año pasado, cuando se planteaba la comparecencia anterior, sobre lo que entendíamos era una nefasta gestión del Casino. Pero, en este caso, yo quiero ser todavía más contundente, en el sentido de que los responsables políticos de esa gestión, es decir, las instituciones que tienen responsabilidad sobre esa

gestión, el Ayuntamiento de Santander y la Diputación Regional, desde el año 1995, diversos miembros del Consejo de Administración, de las fuerzas políticas en él representadas, han venido insistiendo en la necesidad de cambiar el equipo dirigente del Casino para encauzar una gestión que iba a la deriva y que se traduce en un dato que les voy a dar para que simplemente se sepa.

El balance de situación oficial del Casino, a 30 de abril de 1997, habla del siguiente dato, que es terrorífico desde nuestro punto de vista. Tenía esa empresa, tiene esa empresa, a esa fecha, un importe de capital en reserva de 1.222 millones de pesetas; y a esa misma fecha, tenía unos resultados negativos de ejercicios anteriores de 1.264 millones de pesetas. Es decir, los resultados negativos de ejercicios anteriores, incluidos los 41 millones de pesetas de pérdidas de 1996, se han comido los fondos propios de la empresa.

Bien. Eso en punidad contable se llama una empresa en quiebra. De eso estamos hablando, y eso ha sido fruto de una falta de atención por parte de los responsables políticos, que no han tenido ni el coraje ni la voluntad política de resolver este problema de la gestión de la empresa desde el año 1995; y ahora, lo que estamos viendo es que se está iniciando un proceso de privatización de la gestión del Casino.

El año pasado, el Sr. Echevarría nos dijo que no podía ser muy explícito en su comparecencia, porque esa misma tarde iba a presentar un plan de viabilidad al Consejo de Administración.

Me gustaría saber qué ha pasado con el plan de viabilidad.

El año pasado, el Sr. Echevarría nos dijo que uno de los elementos importantes para el futuro del Casino era potenciar la hostelería. Se da la paradoja de que cuanto más se factura en hostelería, más se pierde. Es decir, cuanto más se hace en hostelería, más se pierde. Esa paradoja se da, lo cual parece poco compatible con que, por ejemplo, sin salir mucho del entorno del Casino, del entorno físico del Casino, esa misma zona hay empresas de hostelería que ganan dinero, que ganan dinero, con banquetes y con comidas, con banquetes y con comidas, y mucho dinero, y son empresas pujantes, digamos, en el conjunto de la economía regional.

Estamos hablando de una muy mala gestión. Pero yo, repito, creo que aquí hay una responsabilidad política, por las instituciones que no han sido capaces, desde el año 1995, después de las elecciones, de tomar, de coger el toro por los cuernos.

Hasta el punto es una mala gestión, porque aquí se puede plantear el debate sobre si una empresa de estas características es o no rentable, tiene o no

futuro, debería ser un elemento de reflexión; hasta el punto es una mala gestión, que cuando se ha planteado la posibilidad de privatizar la gestión del Casino ha concurrido para pedir información, para interesarse sobre esa cuestión, nueve empresas, algunas de las cuales tienen cierta solvencia y cierta importancia, otras posiblemente lo hagan más a título de inventario, porque su situación también está bastante nefasta. Pero, por ejemplo, se ha presentado el Casino de Madrid, que tiene una política de expansión y hace pocas semanas, o pocos meses, está gestionando el Casino de Ceuta; se ha presentado el Grupo Franco, de máquinas recreativas; y se ha presentado el Grupo CIRSA, también de máquinas recreativas. Todas ellas, más otras más, pero todas esas tres en concreto tienen solvencia económica, facturan bastante dinero y conocen el negocio. Si se interesan por una empresa como el Casino de Santander, será porque posiblemente aspiran a tener un ejercicio económico en el futuro de cierta rentabilidad económica, porque aquí nadie hace inversiones o aspira a gestionar un Casino de estas características si va a perder dinero.

Por tanto, si alguien que viene de fuera se interesa por el Casino, veremos a ver las ofertas que hacen en qué términos las hacen. Si alguien que tiene solvencia económica, experiencia en el sector se interesa por el Casino, y estamos hablando de nueve empresas, pues desde luego estamos hablando de una empresa que al menos pues hay un horizonte de beneficio, al menos para nueve empresas privadas que se interesan por el Casino.

Bien. Desgraciadamente, en lo que va de 1997, la situación no puede ser más negativa, porque si el año pasado las pérdidas fueron de 41 millones de pesetas, en lo que va de ejercicio, en los cuatro primeros meses, se han perdido 72 millones de pesetas: 79 en lo que es el Casino, 9 en lo que es la hostelería; y únicamente se han obtenido beneficios, como siempre, en las máquinas tragaperras, de 16,7 millones de pesetas.

Setenta y dos millones de pesetas que se han podido, digamos, de alguna forma solventar aquí ya con la venta de patrimonio, con la venta del chalet por 41 millones de pesetas, 41 millones de pesetas; pero en lo que es el negocio, lo que es el negocio va a tumba abierta hacia abajo.

Yo lo único que me gustaría era haber tenido un debate con los responsables políticos del asunto sobre esta cuestión, para ver cuáles son las perspectivas de futuro del Casino, cuáles son las ofertas que se pueden plantear, cuáles son las condiciones a esas ofertas.

En el pliego de condiciones que se han hecho a las empresas que se han interesado por el Casino, en el pliego de condiciones, la única condición solvente

que se les ha planteado es el mantenimiento de la plantilla. Yo simplemente me gustaría alertar que, cuando se hagan las ofertas concretas, además de ese condicionante del mantenimiento de la plantilla, por parte del Casino, se exija a las empresas que vayan a venir solvencia económica, solidez y un plan de viabilidad con perspectiva de futuro para mantener una actividad económica, una actividad de ocio también, que es importante para el futuro de la Región.

Repito, yo acabo, no me gustaría hacer un debate únicamente en términos de la gestión solamente directa del responsable de esa gestión, sino de aquéllos que, habiendo heredado una gestión como es la que se ha heredado, no tuvieron el coraje político ni la voluntad política de dar un quiebro importante en 1995, y esta empresa viene dando tumbos de mala gestión desde hace ya tiempo y desde el último año para acá también. Puesto que no es inevitable que esta empresa gane dinero, o por lo menos sea rentable en los términos económicos que aquí estamos manejando, por el hecho de que haya nueve empresas que se hayan interesado por ella.

Me gustaría, me gustaría, repito, poder tener un debate político sobre el futuro de la empresa, sobre las condiciones, sobre las exigencias y sobre la solidez y solvencia de las empresas que puedan hacerse cargo de la gestión de esta empresa, repito, de la gestión de esta empresa, porque la propiedad parece claro que ha de quedar en manos públicas, de la gestión de la misma, para garantizar que lo que se haga sea sólido, sea solvente y no sea pan para hoy y hambre para mañana.

Yo nada más y muchas gracias.

Siguiendo el turno de intervenciones, tiene la palabra D. Santos Fernández Revolvo, por el Grupo Regionalista.

EL SR. FERNANDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente.

Mi intervención va a ser muy breve, porque efectivamente tenía que haber el debate político sobre esa futura privatización de la gestión. Y lógicamente, cuando se pide esta comparecencia, pues el debate tenía un interés real, pero después se han producido los hechos que se han producido sobre la gestión de la privatización y decir que, efectivamente, dadas las cifras que se nos han aportado, no podemos decir que la gestión haya sido muy brillante.

Desde nuestro Grupo Parlamentario, exigimos también que en esa privatización de la gestión del Casino, se respeten los puestos de trabajo y manifestamos también que esa solidez económica que preconiza el Portavoz de IUCAN se mantenga.

Sabemos que hay empresas con una solidez económica bastante fuerte y eso nos induce a pensar que, si se hubiera llevado bien esto, pues lógicamente tendría que haber habido ganancias o al menos no las pérdidas que se nos están diciendo aquí en estos momentos.

Por lo tanto, visto esto, pues esperamos que se inicie ese debate en algún momento para poder hablar sobre ello.

Lo que sí quería era preguntar al Sr. Director que la vez anterior nos habló de que existían deudas, o los jugadores que no habían pagado; ahora se va a privatizar la gestión, ¿ya ha sido resuelto ese apartado de las deudas por juego?

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio): Muchas gracias, Sr. Revollo.

Continuando con el turno de intervenciones, tiene la palabra el Representante de la Unión para el Progreso de Cantabria, D. Vicente de la Hera.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Sí. Muchas gracias, Sr. Presidente.

Nosotros tenemos que empezar como hacemos siempre, nos gustaría haber podido analizar estos datos un poco antes de esta reunión, porque desde luego los datos que nos han dado aquí, con toda la buena voluntad del Sr. Gerente, al que en primer lugar agradezco su asistencia y la información que nos ha facilitado, pues es muy difícil cogerlos y poderlos analizar mínimamente.

Sobre esto venimos luchando, parece que es imposible; pues nada, contra lo imposible habrá que darse por vencido, digo yo, o no, no lo sé, eso ya lo veremos.

En segundo lugar, quería decirle que la postura de nuestro Grupo Parlamentario sobre el Gran Casino de El Sardinero creo que la hemos expuesto varias veces en este mismo local, en reuniones, en comparecencias que se han producido, y ha sido y es la misma siempre. Es decir, nosotros entendemos que el Casino es una necesidad para Santander y para la Región. Por lo tanto, debe de estar activo, abierto, trabajando y, naturalmente, haciendo las cosas lo mejor que se pueda para que, si es posible, no se pierda dinero. Porque incluso nuestro Grupo -lo ha manifestado aquí más de una vez- admite que hay algunas pérdidas, unas pérdidas lógicas, normales, un pequeño desfase en los balances por el hecho de la necesidad de tener esa instalación; y somos -lo hemos manifestado- proclives y hemos apoyado siempre que, aunque el Casino pierda algo de dinero, es interesante tenerlo abierto por razones de que es un foco de

atracción turística importante, de que mantiene una plantilla de cierta consideración que contribuye a eliminar el paro, a tener más puestos de trabajo, y sobre todo porque paga unos impuestos importantes a Hacienda, un porcentaje que la ley dice y aquí se han dado, yo no los tengo ahora delante, pero aquí se han dado los datos. Son unos datos importantes lo que Hacienda recauda de esta instalación.

Ahora bien, lo que nosotros nunca hemos apoyado, ni ha llegado tan allá nuestro apoyo, es a que cada vez se pierda más, eso no nos entra en la cabeza. El año pasado se perdieron, el año anterior, me parece que cuarenta y tantos millones de pesetas. Es una cifra que a nosotros no nos asusta. Ahora, lo que sí nos asusta es que, si en un año se pierden 47 millones ó 48 ó 50 ó 32, al año que viene se pierda el doble y al otro más. Eso demuestra que hemos entrado en una cuesta abajo y la bola va engordando cada vez, y eso no es posible o no lo admitimos o no lo consideramos; y eso, pues tendrá sus causas y habrá que encontrarlas, es decir, habrá que hacer el diagnóstico de la enfermedad para poner el tratamiento.

Parece que el diagnóstico yo creo que no está hecho, o nosotros no le conocemos en su totalidad, por lo menos el diagnóstico, como digo, no le conocemos bien. Lo que sí conocemos es el remedio. El remedio es la privatización de la gestión. Y aquí entramos también en otra dinámica que a nosotros sí que nos preocupa también este tema, porque la privatización de la gestión, si se elige a una empresa responsable, con experiencia, con capacidad de trabajo suficiente, que conozca el sector, etc., probablemente se consiga mantener el Casino en activo. Si viene una empresa que por alguna razón no es capaz de gestionar esto debidamente, pues el Casino posiblemente terminaría cerrando, que ese sería el mayor, digamos, problema para esta Región o para esta ciudad, ya que entendemos, consideramos que el Casino debe estar en activo, debe estar funcionando, debe estar trabajando y debe dar unos servicios que van, junto con el juego, pues adecuados y competitivos.

Y ya digo, nos preocupa a quién se va a adjudicar y qué va a ser del futuro del Casino, y eso sí que quiero que quede reflejado. Es decir, nosotros, a los que tienen la misión de decidir a qué empresa le van a dar la gestión del Casino, entendemos que deberían de valorar mucho esta circunstancia. Es decir, la responsabilidad, la experiencia, no sé, la posibilidad de que esa empresa sea capaz de llevar el Casino adelante.

Y ya poco más decir, que por lo que observamos a nosotros nos gustaría, si el Director del Casino, el Gerente, está en condiciones, que nos rzone un poco en su segunda intervención todas estas circunstancias que nos ha dicho un poco

apresuradamente sobre que faltan jugadores habituales. Los gastos financieros parece que han aumentado en parte por retrasos en cumplir compromisos que había. Bueno, pues si han aumentado estos gastos por retrasos en cumplir compromisos, será mala gestión o falta de medios o alguna cosa. A mí, me gustaría que nos aclarara un poco todo esto, porque claro los jugadores no van a ser siempre los mismos. Suponemos que habrá alguno que se lesione y tenga que venir algún reserva, etc., entonces, pues todo esto hay que preverlo. En la gestión está eso, es decir, no vamos a tener siempre al fijo. Ese, pues le pasa algo, traen a Ronaldo y lo arregla todo, pero no es ése el tema. O sea, que todo esto tiene que tener alguna responsabilidad de alguien de decir esto hay que llevarlo adelante y no vamos a coger a un señor y decirle Usted no se mueve de aquí hasta que yo diga, porque alguno deja el dinero ahí, lo pierde y tendrá que marcharse. No creo que pueda seguir ahí, a no ser que sea de espectador.

En fin, yo entiendo que nos tendría que explicar un poco más estas razones y, sobre todo, teniendo en cuenta lo que acaba de decir el Portavoz del Grupo de IUCAN, que dice que este año pues en el primer cuatrimestre los gastos ya son casi el doble que el año pasado, que el año pasado entero. Entonces, bueno, pues esto quiere decir que el tema, la enfermedad no solamente sigue existiendo, sino que va en sentido galopante; y claro, pues eso, yo creo que correspondería que nos dijera algo, aunque ciertamente parece que el futuro ya está determinado y nosotros decimos que haya suerte a la hora de adjudicar la gestión a una empresa que sea capaz de llevar el Casino adelante y mantenerlo durante años.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. de la Hera.

Siguiendo el turno de intervenciones, tiene la palabra D. Manuel Garrido, en nombre del Grupo Socialista.

EL SR. GARRIDO MARTINEZ: Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Bien, a nosotros también nos hubiera gustado la presencia de un miembro del Consejo de Administración, Consejero del Gobierno de Cantabria, tal y como habíamos solicitado.

Nosotros solicitamos esta comparecencia en el mes de marzo y no marcamos ninguna fecha para la comparecencia. Siempre se hace a través del Letrado que asiste a la Mesa y son las propias personas las que proponen la fecha a venir. Es decir, que el propio Consejero sabía cuál era la fecha de hoy, porque entre otras cosas la habrá puesto él a través de las conversaciones pertinentes con el Letrado de la Mesa.

Si no está hoy aquí, yo no voy a hacer ningún juicio de valor.

Bien. Nosotros hemos solicitado esta comparecencia para hablar del presupuesto de 1996, no para otras cosas, y a eso nos vamos a atener.

El presupuesto de 1996 fue aprobado en el Consejo de Administración de esta sociedad celebrado el 17 de abril de 1996. El Representante del Grupo Socialista en ese Consejo, el Sr. Cortés, manifestó en la reunión, y consta en el acta de la reunión, que considera que el presupuesto es inadmisibile, que se trata de un presupuesto sin contenido y que, por tanto, no lo va a aprobar.

Respondió el Presidente del Consejo de Administración, el Sr. Piñeiro García-Lago, diciendo: "Entiendo que el presupuesto es realista", y expresa su más ferviente deseo de que se pueda superar y mejorar la cuenta de resultados.

Bien, nos encontramos con que el presupuesto evidentemente no ha sido realista. En un presupuesto puede haber desviaciones en más o en menos, pero lo que es verdaderamente escandaloso es que se presupuesten unas pérdidas de 34 millones de pesetas y resulten unas pérdidas totales de 218 millones de pesetas. Es decir, de 34 millones de pesetas, de un presupuesto realista que aprueban los representantes en el Consejo de Administración del Partido Popular y del Partido Regionalista, de un presupuesto realista, se pasa de unas pérdidas de 34 millones de pesetas a 218 millones de pesetas. Esto no creo que es sólo responsabilidad de la gerencia de la sociedad, sino también hay una responsabilidad y muy importante del Consejo de Administración que en abril de 1996 aprueba este presupuesto.

Y por eso nos hubiera gustado que estuviera aquí presente, en representación del Consejo de Gobierno, uno de los Consejeros que forman parte de este Consejo de Administración, en este caso el que hemos propuesto, el Sr. Alvarez. Porque de él sí hubiéramos querido saber cuáles han sido las circunstancias por las cuales se ha pasado a una desviación que no es normal, es absolutamente extraordinaria; y por lo que sepamos, no ha ocurrido en el Casino ningún terremoto, ninguna circunstancia que pudiera prever una desviación tan brutal de más del 500 por cien. Y ahí sí -vuelvo a insistir- existe una responsabilidad política y de gestión del Consejo de Administración, que en principio a Usted ahora, en este momento, no se la achacamos.

Bien. El Sr. Director del Casino iniciaba su intervención diciendo que la ejecución del presupuesto de 1996, y ponía entre paréntesis que espero que obre en poder de Sus Señorías; pues no obra en poder de nadie, por lo menos de este Grupo Parlamentario no obra y nos consta que de otros Grupos Parlamentarios

tampoco obra, y es el común denominador de la actitud del Consejo de Gobierno, que es a quien se le pedimos oficialmente, en todo el debate que estamos trayendo aquí a lo largo de estos dos años sobre las empresas públicas regionales.

Sistemáticamente, se dificulta la labor de los Parlamentarios en el conocimiento de la información real para poder opinar con conocimiento de causa y que estas comparecencias tengan su eficacia parlamentaria. Bueno, que sepa que no obra en poder de ningún Grupo Parlamentario, por lo menos de los que hemos hablado hasta la fecha, la ejecución del presupuesto de 1996; y que de su intervención pues lógicamente es imposible empezar a hacer ningún tipo de valoración, porque no es el procedimiento. El procedimiento hubiera sido, desde la documentación de cada uno de los Grupos, Usted hacer una valoración técnica del mismo, y no estar aquí deprisa y corriendo pues teniendo que tomar datos en los cuales a veces puedes tener incluso alguna equivocación de transcripción.

Esperemos que después de esta comparecencia a lo mejor el Consejo de Gobierno cumpla, pero habremos perdido, una vez más, una comparecencia para intentarla hacer eficaz.

Para nosotros, el Casino no es una sociedad de interés social, eso que quede bien claro. El Casino es una actividad económica "per se" para ganar dinero, "per se", no para perderlo. El juego, nosotros entendemos que es una vieja actividad económica y que está estadísticamente estudiada para que la banca gane, para que quien gane sea la banca, independientemente de que pueda haber algún ejercicio con determinadas dificultades. Y máximo para que gane la banca, en este caso la sociedad, cuando se trata de una sociedad pública, en donde el dinero público que se le ha ido dando no se tiene que devolver, no se devuelve, no se pasan intereses por ellos, no se pagan nunca dividendos, se utiliza un edificio gratis. Realmente, si lo comparamos con cualquier otro tipo de actividad privada en donde los accionistas ponen dinero, esperan tener beneficios, etc., e incluso tienen que tener las inversiones pertinentes de los edificios, pues bueno, con más razón para intentar deshacer el entuerto de que, como se trata de una actividad de interés social, turístico, no sé qué y no sé cuántos, pues el perder dinero se considere una cosa normal.

Nosotros no creemos que deba de ser una cosa normal, salvo algunas circunstancias coyunturales, coyunturales que pueden existir, y que no dudamos que hayan podido existir en los dos o tres últimos años, no lo dudamos. Lo que sí ponemos en duda, en grave duda, es la eficacia de un Consejo de Administración presidido mayoritariamente por el Partido Popular y el PRC que presupuesta 34 millones de pesetas de pérdidas y acaba el ejercicio con 218

millones de pesetas, y no pasa nada. O sea, no se toma ningún tipo de decisión, ni dimite nadie del Consejo de Administración, ni dimite nadie de la dirección de la empresa. No pasa nada. Se busca la percha de la privatización, cosa que nosotros ya hemos dicho desde el inicio de esta legislatura que no rechazábamos para empresas de este tipo, o para empresas de otro tipo, sobre todo todas aquéllas que están en la actividad turística en donde la iniciativa privada gana dinero.

Y termino, Sr. Presidente, simplemente con una pequeña advertencia. Efectivamente, se está en el proceso de intentar solucionar, entre comillas, el problema del Casino con una privatización en la gestión.

Nosotros estaremos muy vigilantes, muy vigilantes a la hora de la toma de la decisión y también, y también, en el funcionamiento de futuro. No vaya a ser, no vaya a ser que los dineros públicos que hoy se dan o se han dado históricamente al Casino de forma directa y transparente, porque por lo menos hemos sabido que se le han dado 600 millones de pesetas en una ampliación de capital al final de ejercicio de 1995, 1996, etc., no vaya a ser que con la disculpa de la privatización empiece a existir una política de subvenciones, de subvenciones a empresas privadas, a empresas privadas, para que al final sean las empresas privadas las que ganen dinero a costa de subvenciones indirectas que puedan recibir de los dineros públicos.

Esto es un juicio de valor, no juzgo directamente que eso se vaya a hacer o que esté en la cabeza de alguien hacerlo así, pero sí advierto públicamente que estaremos vigilantes; vigilantes no fundamentalmente a la hora de la toma de la decisión, que alguna habrá que tomar, sino posteriormente, en lo que pueda ser una financiación encubierta a base de subvenciones, entre comillas, que sean para el beneficio directo de alguna empresa privada; porque si fuera así, preferimos que seguiría siendo pública, porque por lo menos la controlaríamos mucho mejor.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. Garrido.

Siguiendo el turno de intervenciones, tiene por último la palabra el Sr. Rodríguez Argüeso, en nombre del Grupo Popular.

EL SR. RODRIGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

Agradecer la comparecencia y las explicaciones dadas por el Sr. Juan Ignacio Echevarría. Y simplemente, desde el Grupo Parlamentario Popular, queremos mostrar nuestro respeto a las decisiones

que el Consejo de Administración del Gran Casino de Santander está tomando; que parece que el Casino, o el Consejo de Administración, en el que sí hay representantes de todos los Grupos Políticos, como ha dicho el Portavoz de IUCAN en su primera intervención, en estos momentos todos están de acuerdo en los pasos a seguir fundamentalmente de cara a una posible privatización de la gestión, tanto del juego como de la hostelería.

Por lo tanto, desear que estas gestiones o esta decisión que ha tomado el Consejo de Administración se consiga de la mejor forma posible para el futuro del Casino, teniendo como fundamental, y así aparece en el pliego de condiciones, el mantenimiento de los puestos de trabajo de los trabajadores del Gran Casino de Santander.

Unicamente decir que no cabe duda que los presupuestos pueden ser realistas y mostrar, como dice, como ha leído el propio Portavoz de Izquierda Unida, el deseo de que se cumplan en los términos que son aprobados por los Consejos de Administración. Lo que no cabe duda es que todos conocemos también que esta actividad económica depende de situaciones como las del año pasado, por ejemplo, en el que todos los Casinos de España parece ser que han bajado considerablemente y enormemente su actividad. Tenemos que tener en cuenta también la climatología que hubo en 1996 en Cantabria; sin duda alguna, el turismo en Cantabria, en 1996, en el verano de 1996, fue enormemente inferior a otros años. Y por lo tanto, yo, bueno, espero que el Consejo de Administración haya analizado el resultado de 1996 y respeto ese análisis que haya hecho y las decisiones que haya tomado, y además estoy convencido de que lo han hecho con la mejor voluntad de que el Casino vaya por el buen camino de cara al futuro.

Y decir que, en este caso, se puede haber perdido otra comparecencia porque no se ha remitido la documentación por el Consejo de Gobierno, y que no ha podido ser eficaz esta comparecencia, la eficacia no solamente está en la remisión de la documentación, la eficacia está también en las personas que solicitan las comparecencias y la información que disponen.

En estos momento, cualquier información que disponga el Consejo de Gobierno sobre el Casino de Santander, la disponemos todos los Grupos Políticos de esta Cámara; todos los Grupos políticos de esta Cámara, a través de nuestros Partidos políticos, porque todos tenemos representantes en el Consejo de Administración y cualquier información que tenga hoy el Consejo de Gobierno sobre el Casino teniendo miembros en el Consejo de Administración, todos los Grupos Políticos tienen la misma información.

Por lo tanto, se puede criticar que no se haya remitido la documentación, pero lo que no se puede

decir es que no puede haber sido eficaz porque no se tengan resultados, porque entonces hablaríamos también de eficacia de los propios Grupos Políticos, de la falta de información interna entre ellos, que yo creo que es una base fundamental.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. Argüeso.

Finalizado el turno de intervención de los Grupos Parlamentarios, tiene de nuevo la palabra el Sr. Echevarría, Director General del Casino.

EL SR. ECHEVARRIA GIL: Comenzamos por el planteamiento del Sr. Presidente relativo a hostelería.

No era mi intención abrumarles con cifras, pero creo que es absolutamente indispensable, por lo menos en un mínimo grado. Como todos saben, dentro de la licencia de juego, existe la obligatoriedad de mantener el restaurante del Casino, es obligatorio con la licencia.

Los costes del restaurante del Casino, y estoy hablando de los costes del restaurante que está en la sala de juego, que son 8 ó 10 mesas, ojalá pudieran ser 40, al año ascienden a 24.287.000 pesetas. Los gastos de estructura, incluyendo como gastos de estructura, con el fin de conocer con detalle, en reparación y conservación, que supone el mantenimiento de maquinaria, utillaje e instalaciones del restaurante, 500.000 pesetas. Como ven, no es una cifra exagerada.

Como primas de seguros de responsabilidad civil y multirriesgo de la empresa, 622.000 pesetas. Servicios bancarios, 50.000 pesetas.

En suministros, corresponde a Diputación el consumo de agua, gas y electricidad, 1.000.000 de pesetas. Y en otros servicios, 300.000 pesetas, en material de oficina, teléfono y demás.

Los tributos de bienes inmuebles son 2.100.000 pesetas, lo que corresponde a la sección de hostelería y hay 218.000.

Personal, 15.288.000. Y aunque puede parecer alta la cifra, este personal se considera como afecto al restaurante, un cocinero, un camarero y un auxiliar de almacén y servicios como personal fijo, más el coste de personal eventual (...) para cubrir las vacaciones de estos señores; o sea, que con sólo estas personas nos sale 24.250.000 pesetas el coste del restaurante.

Si calculamos la facturación necesaria para mantener, llegar al umbral de rentabilidad de este

restaurante, tendríamos una facturación necesaria de 39.250.000 pesetas con el propio personal; pero con 39.250.000 pesetas, necesitaríamos dar 9.822 comidas al año de 4.000 pesetas. Si a eso añadimos que 9.800 comidas, que suponen 27 diarios, no los puede dar un camarero solo, entonces necesitaríamos meter éstas, con lo cual ya veríamos un coste total de 46 millones, 11.500 comensales, 32 comensales diarios en comidas de 4.000 pesetas.

Y no nos podemos engañar, estos números son irreversibles.

Si el servicio de banquetes calculamos que puede alcanzar una cifra del orden de 8 millones de pesetas, exclusivamente en el salón de banquetes, y aplicamos este beneficio a la pérdida del restaurante de día, entonces nos encontraríamos con que teníamos que dar 6.586 comensales a 4.000 pesetas, 18 comensales diarios.

Anualmente hoy, hoy, tenemos una media de 4 comensales diarios. Y se puede decir, ¿por qué no hay más?, pues por varias razones. Primero, porque para ir a cenar al Casino hay que subir las escaleras del Casino y hay que exponerse al comentario de que fulano sube a jugar. Este es uno de los grandes problemas que tiene el Casino de Santander. No nos olvidemos de que estamos en una ciudad pequeña y conservadora, y esto lo vengo manteniendo desde hace mucho tiempo. ¿Hay manera de arreglarlo?, pues quizá no, no lo sé, pero esto es así.

Esto en referencia a la hostelería. Por otro lado, sí hemos de decir que en banquetes se han potenciado los banquetes; como hemos visto, el año pasado se dieron cuatro mil y pico comensales, este año esperamos pasar de los 5.500 aproximadamente en comidas, se entiende banquetes, lunch y actos sociales.

Se habla también del tema de concurrentes a la oferta de privatización. Yo ahí es un tema en el que, como Ustedes comprenderán, ni puedo ni debo entrar. Sé que ha habido nueve cartas de intención y ya veremos lo que pasa. Yo, mejor que el tiempo lo diga, mejor que el tiempo lo diga.

El Sr. de la Hera apuntaba la necesidad del Casino. Efectivamente, mi criterio sí, forma una parte de la oferta turística de Santander, una oferta muy interesante. Pero como atracción turística está muy bien y como visitantes está muy bien, pero no nos olvidemos que una gran parte de visitantes al Casino van al Casino como van a Cabárceno, ven las fieras y se van, no juegan. Les puedo decir que el porcentaje de jugadores ronda el 50 por ciento. Y, ¡ajo!, que en esos jugadores incluimos aquellos visitantes, por ejemplo autobuses que llegan con 50 visitantes y hay señores que cambian 1.000 pesetas, 4 fichas de 250, apuestan de una en una a negro y rojo, y eso no es

jugar, eso es ocupar mesa, pero eso no es jugar desde el punto de vista de rentabilidad, desde el punto de vista de rentabilidad.

En cuanto, Sr. Revolvero, las deudas por juego, se siguió todo un procedimiento judicial para recobrar todo lo que se pudo y ya estamos en el límite, ya no hay... Porque sí, efectivamente, los juicios, los hemos ganado todos, pero claro, las insolvencias no permiten recuperar la totalidad de la deuda.

Siguiendo un poco en la línea que hablábamos de los visitantes, y como dato curioso, creo que sería interesante que conocieran que en el Casino se controla todos los días, hora a hora, desde las 8 de la tarde hasta las 4 ó 5 de la mañana en verano, el número de visitantes que hay en la sala y el número de visitantes que están jugando. Yo les puedo decir que la media en diciembre del año 1996, que es el único que traigo pero creo que es indicativo, la media en diciembre de 1996 fue: a las 8 de la tarde había 12 visitantes en el Casino; a las 9, 14; a las 11, 12; a las 12, 20; a la 1, 30; a las 2, 32; 26 a las 3; y 18 a las 4. Esto fue una media de 21 visitantes, 21 visitantes.

Y jugando en las mesas, había: a las 9, 7; a las 10, 9; a las 11, 7; a las 12, 13; a la 1, 18; a las 2, 20; a las 3, 16; a las 4, 12. La media, 13 jugadores.

La media de personal en la sala en diciembre fueron 41 operarios.

Si observan Ustedes las composiciones del costo, vamos a coger el más cercano, el costo en juego, divido los costos de explotación en juego, máquinas y hostelería, cuando la media se puede estimar entre el 35 ó 40 por ciento, coste de personal sobre ingresos, en la sección de juego en nuestro Casino es el 132 por ciento, en la de máquinas el 34, en la de hostelería el 83, y en el conjunto de empresa el 94.

Efectivamente, el presupuesto, el desfase que ha habido en el presupuesto está claro que ha sido en los ingresos, porque en los gastos ya no se puede (...). El esfuerzo que se ha hecho en la reducción del gasto ha sido total y creo que hasta nos hemos pasado de reducción del gasto; por una razón, el edificio del Casino hay que ver cómo está, hay que ver cómo está, y yo me atrevería a decir que hoy no se le lava la cara -por definirlo de alguna manera- por menos de 300 millones de pesetas. Y bueno, en mantenimiento, estamos teniendo 10 millones al año, pintando lo que podemos, poniendo trozos por donde podemos. Y éste es un problema grave que ahí está, que yo creo que mi obligación es apuntarlo.

Esto decía en relación al presupuesto, que donde están los desfases es en los ingresos. Porque, efectivamente, el jugador presenta dos facetas. El

jugador ha aprendido a jugar, y no nos podemos engañar. El jugador, en los primeros años de juego en España, venía, apostaba, si ganaba seguía apostando y seguía, seguía y seguía hasta que se le desplumaba. Ahora, el jugador, cuando gana 100.000 pesetas, sale corriendo. Eso sí, al día siguiente volverá, pero no sigue jugando, ni sigue apostando.

Por lo tanto, el aumentar el juego es muy difícil. Yo diría que en Santander, casi, casi imposible, porque también se habla de traer jugadores de fuera. Eso es algo que se hizo hace muchísimos años, se traían jugadores, los Casinos españoles traían jugadores de Portugal, hasta que en Portugal se lanzó el tema del juego y traer un jugador resulta muy caro, porque hay que pagar al bróker, que es el que organiza estas partidas, que en España ya no funcionan, ya no hay ningún Casino que lo haga. Habría que pagar un tanto por ciento de las fichas que compran, hay que pagar el hotel, el avión, las comidas, etc. O sea, que no es rentable y, sobre todo, porque al final, cuando se ha decidido no hacerlo, estos jugadores no apostaban mucho, venían poco menos que a que les invitaras. Luego eso hay que desistir.

El Sr. Garrido decía que la banca gana. Bueno, la banca gana o la banca pierde. Cuando apuntaba precisamente lo de que los jugadores han aprendido a jugar, lo decía por esto; la banca no siempre gana. A veces, se ven jugadores que van perdiendo 3 millones y resulta que en 4 bolas en una ruleta ya ganan medio. O sea, que en el fondo es azar, y del azar ya se sabe.

Es verdad que, estadísticamente, el Casino está para ganar, esto es evidente.

Apuntaba, y simplemente como aclaración al Sr. Garrido, que el edificio es de la Diputación y del Ayuntamiento. No. El edificio es de la Sociedad del Casino del Sardinero, lo digo desde el punto de vista simplemente... No, es que es lo que es.

Y las pérdidas, pues habría que ver que el Casino de Santander, las pérdidas, no es que las pérdidas aparecen en los años, en estos dos últimos años que estamos comentando, porque los resultados de pérdidas del Casino de Santander -si quieren, los tengo aquí- a lo largo de muchos años han sido una pérdida... Perdió en el año 1981, en 1982, en 1983, en 1985, en 1990, en 1991, 1992, 1993, 1994, 1995. O sea, que la pérdida es histórica, es verdaderamente histórica.

Yo no tenía aquí más. Si hay alguna cosa que se me haya podido pasar, me lo apuntan y estaré encantado de contestarles.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. Echevarría.

Pues de nuevo hay la posibilidad de establecer un pequeño turno de intervenciones sobre la segunda intervención del Sr. Echevarría.

Yo sí quiero intervenir en nombre de mi Grupo muy brevemente, después el resto de los Grupos también.

Mire Usted, Sr. Echevarría, de su segunda intervención, yo creo que Usted transmite la impresión de que esta empresa no vale para nada, es decir, no tiene futuro. Usted no cree en su empresa. Porque, primero, la hostelería, por su propia definición, no es rentable, no puede ser rentable nunca, según acaba de decir, asiste poca gente al Casino, nos ha dado los datos y, por lo tanto, eso es un problema, y encima el jugador ha aprendido a jugar.

Usted ha querido transmitir la impresión, para justificar su gestión, de que esta empresa, pues en fin, está abocada por definición a un desastre. No cree Usted en su empresa.

Y yo, vuelvo a repetir, si Usted no cree en su empresa, la responsabilidad es de quien le mantiene en la Dirección de esa empresa, una responsabilidad política de quien le mantiene en la Dirección de esa empresa no creyendo en esa empresa. Porque claro, si yo he sacado el tema de la hostelería es porque Usted el año pasado, en esta misma sala, ligaba el futuro del Casino a la hostelería; Usted, en el plan de viabilidad que dijo que iba a presentar al Consejo de Administración, y que veo que está ahí, pero que me parece que el Consejo de Administración no le ha hecho mucho caso. Ligaba el futuro a la hostelería, a potenciar la hostelería. Y yo digo: Usted ha hecho cosas en hostelería, ha pasado de facturar 5.000.000 de pesetas a facturar 12.000.000 de pesetas, perfecto; pero es que ha pasado de perder 9,1 millones a 9,5 millones de pesetas. Es decir, cuánto más factura, más pierde. Algo estará mal, algo funcionará mal.

Permítame una broma. Si la responsabilidad de que la hostelería no funcione es que estamos en una ciudad pequeña, conservadora y supongo que de derechas, el futuro del Casino está ligado a la izquierda. Cuando esta ciudad sea progresista y de izquierdas, posiblemente el Casino tendrá futuro. No me cabe la menor duda, del Casino y de muchas cosas, totalmente de acuerdo con Usted, del Casino y de muchas cosas de esta Región, el futuro está en la izquierda.

Yo, ¿qué quiere que le diga? Mire Usted, si Usted quiere transmitir la sensación, para justificar su mala gestión, de que esta empresa no es que no puede, es que no puede ser, yo lo podría hasta comprender, solamente que hay un dato: nueve empresas han hecho una declaración de intenciones de quedarse con el Casino. Y yo sé que hay empresas

que vienen simplemente a pasar el rato. Sé que el Casino de Ibiza está en quiebra, sé que el Casino de Bilbao tendrá perversas intenciones si se quiere quedar con el de Santander. Pero sé que el Casino de Madrid gestiona el Casino de Ceuta, y está en una política de expansión ganando dinero. Sé que CIRSA es una empresa que tiene un volumen de facturación importante. Y sé que Recreativos Franco también tiene un volumen importante de facturación. Por tanto, sé que en las nueve hay cosas no recomendables, pero sé que hay tres que sí son recomendables.

Nosotros también vamos a ser vigilantes, como decía el Portavoz Sr. Garrido, cuando las ofertas se concreten, de esas nueve empresas, en qué términos se concretan, en qué términos se concretan las ofertas. Porque, efectivamente, las empresas tienen que hacer una oferta, qué es lo que quieren hacer con el Casino; porque la única, repito, limitación que plantea el Pliego de Condiciones es el asunto de la plantilla, pero una oferta para gestionar un Casino son muchas más cosas, no solamente una empresa en este caso, son muchas más cosas. Y la empresa que se pretenda quedar con el Casino, y que el Consejo de Administración decida que le cede el Casino o la gestión, pues tendrá que aportar muchas cosas.

Yo repito, lo que lamento es que Usted es gerente desde el año 1994, que no es por lo tanto responsable de todo el desastre anterior del Casino, que Usted ha citado, en cuanto a las pérdidas, pero que sí es responsable, porque para eso es el que responde a la gestión, de lo que ha sucedido de 1994 para acá; y de 1994 para acá, pues la situación no ha ido a mejor, sino a peor.

Evidentemente, yo creo que el Gobierno y, digamos, el Ayuntamiento de Santander, no tuvieron el coraje político de cambiar la Dirección del Casino, el equipo directivo del Casino. Y yo no sé si será porque en algún caso, no es el suyo, hay contratos blindados muy caros, o en algunos otros casos deshacerse de esa Dirección pues también supone bastante dinero. Posiblemente sea por eso.

Nada más y muchas gracias.

¿D. Santos Fernández Revolveo?

Sr. de la Hera.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Sí. Muy brevemente, para decir, más o menos, o para insistir en lo que habíamos dicho. Nosotros apostamos por el Casino, nos parece que es una instalación que debe mantenerse en la ciudad de Santander. Nos llevaríamos un gran disgusto si esto no fuera así. Recuerdo más o menos la última intervención, la comparecencia anterior del Gerente, hablándonos de la asistencia al Casino, que nos decía más o menos que

el 80 por ciento de los visitantes se producen en verano, el 70 ó el 80 por ciento. Eso indica bastante que los visitantes del Casino, fundamentalmente, es gente de fuera, que es la que viene en el verano, en los meses de julio, agosto, etc., y ésa es una razón más. Nosotros consideramos que es un foco de atracción turística, lo mismo que hay otros, Cabárceno es un gran foco de atracción turística, y queremos que nuestra ciudad, y la Región en parte, tiene que vivir del sector servicios. Estamos convencidos, sin intentar con esto que nadie entienda que no apostamos por una industria sostenida y por un sector primario lo mejor que se pueda, pero vemos cómo van las cosas. Entonces, esta ciudad tiene que vivir en gran parte del sector servicios y el Casino ahí es muy importante.

Daba Usted cifras de pago de impuestos de bastantes millones al año, eso es algo que hay que valorar también. Y claro, nosotros decimos, hemos dicho que unas pérdidas ligeras eran asumibles; lo que no podemos ver en una gestión responsable y una gestión práctica y eficaz que cada vez se pierda más. Eso no. Y es que nosotros entendemos que ahí tiene que haber, que no las conocemos, si las conociéramos lo diríamos, una serie de motivos, de razones, de problemas, de fallos, que habría que estudiar en profundidad y poner remedio. Y yo entiendo que ésa va a ser la labor de la empresa que se quede con la gestión del Casino, es decir, ver qué problemas hay, intentar resolverlos y llegar a un balance yo diría que positivo. Porque una empresa ya no va solamente a decir: no pierdo dinero. Una empresa no se conforma con no perder dinero, va a ganar. Y yo espero y tengo esa previsión de que varias de las empresas, algunas seguro que conocen el tema en profundidad, que saben de qué va, que tienen experiencia, que han conocido otras situaciones en otros sitios y que han sabido resolverlas.

Porque yo, el hecho de que la ciudad no sea grande, tampoco me vale, porque yo conozco un Casino en Portugal que está en una ciudad mucho más pequeña que ésta y no conozco los datos exactamente, pero desde luego no ha fracasado, ahí está, y la ciudad es mucho más pequeña y la gente se conoce más.

Es decir, aquí, el habitante de Santander probablemente vaya poco al Casino, pero desde luego en toda la época del verano, que además se puede avanzar lo que se pueda, es decir, adelantar en lo posible al mes de junio y prolongar un poco en otoño y todo eso, pero claro, eso requiere propaganda y una serie de acciones que yo no puedo decir aquí porque no soy experto y no lo conozco. Y entiendo que ahí está el mal. Es decir, hay un mal endémico en el Casino, ha perdido dinero siempre. Parece que últimamente pierde más, y para nosotros la solución es ésa, que se estudien las cosas a fondo y que se llegue a ver dónde están los males y poner los remedios.

Si la empresa que venga lo consigue, bien; si no, la empresa se marchará me imagino, no va a estar perdiendo durante años; y lamentablemente, podría terminar el Casino cerrándose y eso sería lo peor en nuestra opinión.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muchas gracias, Sr. de la Hera.

El Sr. Garrido, en nombre del Grupo Socialista. Tiene Usted la palabra.

EL SR. GARRIDO MARTINEZ: Muy brevemente, Sr. Presidente. Dos matizaciones al Portavoz del Partido Popular.

Yo no dudo de la mejor voluntad de los miembros del Consejo de Administración de esta empresa, no dudo. Lo que pongo de manifiesto es que su ojímetro de valoración del presupuesto ha sufrido una desviación tan espectacular que pone en duda, pone en duda el acierto en la gestión del Consejo de Administración.

Y cuando me refiero al Consejo de Administración me refiero a los miembros que han aprobado el presupuesto, y no incluyo a aquellos miembros que perteneciendo al Consejo de Administración no han aprobado el presupuesto, simplemente y sencillamente eso. No dudo de la mejor voluntad, pero sí pongo en duda su acierto en la toma de decisión en el mes de abril cuando aprobaron un presupuesto con unas pérdidas de 34 y se disparan a 218 sin haber ocurrido nada espectacular.

Algo espectacular hubiera ocurrido, pues no sé, que se hubiera producido un incendio en el Casino, entre otras cosas porque no tiene buenos medios de un sistema contra incendios, y que se tuviera que haber acudido pues a un préstamo bancario para hacer frente a la recuperación de unas instalaciones o cosas así. No. Ha ocurrido por las circunstancias normales del funcionamiento.

Es decir, aquí se dice que esta pérdida espectacular se debe a una disminución del número de jugadores. Eso hay que preverlo. No, no, claro que hay que preverlo. Es como si una empresa prevé tener ventas de 1.000 millones de pesetas en el ejercicio, programa todo y resulta que después se queda en 200. El director comercial de esa empresa se tendrá que ir para casa, se tendrá que ir para casa. Porque claro, no es lo mismo tener desviaciones de un 10, un 15, un 20 por ciento, que tener desviaciones del 500 por cien, en el funcionamiento normal.

Segundo. No voy a alzar la voz, pero sí se lo voy a decir con la máxima firmeza. El Gobierno

Regional de Cantabria que cumpla con su obligación a la hora de facilitar la documentación a los Parlamentarios de esta Comisión que exigimos y pedimos que cumpla el Reglamento. No haga ninguna valoración si lo tenemos por otros procedimientos, que en esta empresa nos es fácil, pero en otras es muy costoso. En otras es muy costoso llegar a tener, por otros procedimientos, información. Queremos que cumpla con su obligación, que es que cuando un Parlamentario solicita una documentación, en 20 días, se la remita. Y si no tiene esa documentación el Consejo de Gobierno, que escriba diciendo que no la tiene, pero no la llamada por respuesta.

Simplemente le digo, le exijo y si quiere trasládeselo al Consejo de Gobierno, aunque ya tendremos ocasión de debatirlo en un Pleno.

Yo creo, y con esto termino, que el Consejo de Administración de esta empresa, fundamentalmente quien la sustenta mayoritariamente, pues no tiene el coraje y la inteligencia suficiente para hacer frente a los múltiples problemas que tiene esta sociedad, a los múltiples problemas; y que el problema posiblemente no se va a resolver con la simple privatización, porque aquí hay que abordar muchos problemas.

El año pasado, el Sr. Echevarría decía que el edificio estaba abandonado y que necesitaría unos 200 millones de pesetas su arreglo. Hoy ya nos dice que a lo mejor son hasta 300, porque las cosas se van deteriorando y no se mete ni un solo duro en el mantenimiento real y efectivo del edificio. Es un edificio que no tiene sistema de incendios, está fuera de la ley; y no voy a extenderme más, porque tampoco quiero ir a ninguna valoración escandalosa, pero ésa es la realidad. Esa es la realidad.

Se pone, incluso, en duda por parte de alguien que esto pueda ser de interés turístico para la ciudad y para la Región. Se está poniendo en duda. De hecho, de algunas de las intervenciones se pone hasta en duda eso, pues porque si está provocando pérdidas de dinero público y realmente son cuatro personas, entre comillas, las que disfrutan o sufren el Casino, pues a lo mejor el dinero hay que invertirlo en otras cosas para la atracción turística.

En este caso, termino diciendo, yo creo que este problema hay que resolverlo con realismo, con realismo, porque aquí está ocurriendo como a aquellas familias que han tenido mucho dinero y que generación tras generación van poco a poco disminuyendo sus ingresos, normalmente porque trabajan poco, siguen manteniendo su prurito de aparentar vivir como siempre y acaban arruinadas.

Aquí puede ocurrir eso, que por querer presumir de tener un edificio bonito de atracción

turística para el juego, para no sé qué, para no sé qué, para no sé qué, al final no se sea suficientemente realista, no se coja el toro por los cuernos, se resuelva en una dirección o en otra y acabemos este sufrimiento, entre comillas, de que año tras año tengamos que lamentar la situación de una empresa de este calibre.

Por eso, yo creo que el problema va en mala dirección su solución y ojalá me equivoque.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio): Muchas gracias, Sr. Garrido.

Sr. Rodríguez Argüeso, para finalizar el turno de intervenciones.

EL SR. RODRIGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

Yo creo, y parece ser que así los datos y simplemente la carta de intenciones de empresas, yo creo que alguna importante en este sector económico, por hacerse con la gestión del Casino, puede dar una idea de que, aunque el tiempo lo dirá, como ha dicho también el Gerente, que todos valoraremos el tiempo después como qué es lo que realmente pasa con estas cartas de intenciones. Pero yo creo que debemos de tener, y al menos nosotros la tenemos, la creencia de que puede tener futuro el Casino o el complejo del Casino con la hostelería y el juego. Esperemos además que lo tenga, porque creemos que es un tema, un sector económico que da 100 puestos de trabajo y más puestos de trabajo también en Cantabria, directa o indirectamente, y también, sin duda alguna, aportar a las arcas regionales a través de impuestos y también puede favorecer el turismo si se mantiene en una situación positiva. Por lo tanto, yo creo que debemos de hacer todos un esfuerzo de que realmente esto salga adelante. Que históricamente ha tenido pérdidas el Casino, pues así es.

Yo creo que en la voluntad de todos, de todos los miembros del Consejo de Administración también, está en que esta tendencia se invierta y puedan caminar hacia otro lado que todos deseamos.

No cabe duda que la situación es difícil y esperemos que salga adelante.

Hombre, lo que pasa es que, en tono de broma también, como decía el Presidente de la Comisión, el Portavoz de Izquierda Unida, sobre todo, yo creo que es cierto que la izquierda está en juego, pero lo que no es tan cierto es que el futuro del Casino esté en la izquierda. Yo lo digo en tono de broma, como decía el Portavoz de IUCAN, pero yo creo que mezclar una cosa con otra no es conveniente en este caso.

Por lo tanto, pues nada, yo creo que como

gestor del Casino cumpla con la obligación de intentar mejorar los resultados mientras siga siendo la sociedad pública, y hacer lo posible porque esto funcione. Pero realmente sí creo, sí quisiera darle un mensaje de que tenga convencimiento de que tiene futuro, porque de lo contrario tampoco entenderíamos su posición en esa empresa. Es decir, si realmente Usted no cree que tiene de verdad futuro, pues entonces tampoco entenderíamos que Usted siguiese con la gestión de esa empresa.

Y si no, intentar convencer al Consejo de Administración de que tome las decisiones más adecuadas, que también siempre están influidas, y es lógico, por la confianza que se pueda tener en un Director Gerente, que al final se creen los proyectos en los presupuestos, que es el que mejor conoce la situación interna.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio): Muchas gracias, Sr. Rodríguez Argüeso.

Para finalizar ya la comparecencia, tiene de nuevo la palabra el Sr. Echevarría.

EL SR. ECHEVARRIA GIL: Bueno, yo ante todo aclarar al Sr. Presidente que yo he venido aquí a informar, no a justificarme, no es mi estilo, ni mi (...).

Después me dice que la hostelería, que yo había puesto mucha fe en la hostelería. Evidentemente que la he puesto, y la sigo teniendo, pero tampoco nos podemos engañar. Los espejismos, yo creo que en una empresa hay que huir de ellos.

Una de las razones de potenciar la hostelería es que entre gente al Casino, que entre mucha gente al Casino, porque si entra mucha gente al Casino a comer todos esperamos y confiamos en que, de todos, alguno entrará a la sala a jugar. Porque lo que hay que potenciar es el juego, es donde hay que sacar el dinero más importante.

Pero como anécdota, le puedo decir que yo el otro día he estado esperando a que terminara una cena de 220 señores, congresistas por cierto, que tenían la invitación para la sala de juego en el plato, de esos 220 han entrado 20 a la sala, y de los 20, 2 han cambiado 10.000 pesetas en fichas cada uno. O sea, que tampoco nos podemos engañar. Estamos en una crisis económica, de la que afortunadamente parece que se va saliendo, pero de todos modos eso no es...

Por otro lado, estamos hablando de nueve empresas que han venido. Yo ahí no quiero opinar, creo que ni quiero ni debo, no es éste el momento, pero a partir del 1 de julio igual tengo oportunidad de hablar de las nueve empresas.

¿Y el Casino, qué problema tiene? Pues el Casino tiene un problema de estructura que no nos

podemos engañar. El Casino de Santander se montó creyendo que la bahía del Sardinero iba a estar llena de yates de moros que vienen aquí a gastar el petróleo y eso no ha ocurrido, y el Casino no tiene estructura para el sitio donde está.

Esto es lo que ha ocurrido, y la soluciones para el Casino las conocemos todos y no hay más que ver lo que están haciendo otros Casinos.

Impuestos, naturalmente se han pagado impuestos. El Casino, hasta el año 1996, ha pagado 4.000 millones de impuestos, y creo recordar que eran 13.000 y pico millones de salarios; que en fin, son unas cifras que creo que justifica un poco su existencia. Y por supuesto que para el turismo es importante, prueba de ello es que mucha gente sube al Casino, le mira, le admira y cualquiera que se asome a una ventana al Casino, hay un señor haciendo una foto enfrente. No cabe duda que el Casino es bueno para el turismo de Santander.

Y vamos, no sé, pero claro, el que está haciendo fotografías no entra a comprar un millón en fichas, eso está clarísimo, no nos podemos engañar, no nos podemos engañar.

Y en fin, efectivamente, ¿cómo está la situación del edificio?, pues muy mal, muy mal, que a la vuelta de dos o tres años pues puede ser un peligro; tanto de pintura, en este momento se están empezando a caer trozos de los decorados de la fachada, el tejado está muy mal, la sala de juego, ahí se entra y aquello es decimonónico de abandonado, pero es que pintar la sala de juego cuesta del orden de 12.000.000 de pesetas, y claro, es que no los tenemos. Más no se puede hacer.

Y dejar claro que yo, ilusión y cariño en el Casino, todo. Que tenga posibilidades con las que se me dan de sacarlo adelante, eso ya es otra cosa. Es otra cosa.

Yo creo que nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Agudo San Emeterio):
Muy bien.

Muchas gracias.

Con esto finalizamos la sesión y, por lo tanto, se levanta.

(Finaliza la sesión a las once horas y treinta minutos).
