



PARLAMENTO DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XVIII - IV LEGISLATURA - 19 FEBRERO 1999 - Número 141 Página 4657 Serie A

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

PRESIDENCIA: EXCMO. SR. D. ADOLFO PAJARES COMPOSTIZO

Sesión celebrada el viernes, 19 de febrero de 1999.

* * * * *

ORDEN DEL DÍA

Único - Comparecencia del Presidente del Gobierno, a fin de informar sobre la continuidad de Cantabria como Región Objetivo 1 para el reparto de los Fondos Estructurales de la Unión Europea para el período 2000-2006, solicitada por los Grupos Parlamentarios Socialista y de Izquierda Democrática Cántabra -art. 168 R-. (BOPCA nº 16, de 1.2.99). [Nº 11, 7.8.A.SI.00]

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y trece minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Señoras, Señores Diputados, buenas tardes. Por favor,
ocupen sus escaños.

Gracias.

Sr. Secretario, dése lectura al punto único del
Orden del Día.

EL SR. GUERRERO LÓPEZ: Comparecencia
del Presidente del Gobierno, a fin de informar sobre la
continuidad de Cantabria como Región Objetivo 1 para
el reparto de los Fondos Estructurales de la Unión
Europea, presentada por los Grupos Parlamentarios
Socialista y de Izquierda Democrática Cántabra.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias.

El debate, Señoras y Señores Diputados,
tendrá lugar de acuerdo con el artículo 168.2. Es
decir, en primer lugar tendrá la palabra el Excmo. Sr.
Presidente del Gobierno. Seguidamente intervendrá los
Grupos Parlamentarios en fijación de posiciones, por el
tiempo previsto de diez minutos. El Sr. Presidente
podrá contestar de manera individualizada o de
manera global.

Posteriormente habrá un turno especial que
se concede ya de manera tradicional, de acuerdo con
el artículo 168.3 del Reglamento, por un tiempo
prudencial de tres minutos. Y seguidamente, el Sr.
Presidente, contestará también de manera
individualizada o global.

Dicho esto, tiene la palabra el Excmo. Sr.
Presidente del Gobierno de Cantabria.

D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Sr. Presidente del
Parlamento. Señoras y Señores Diputados.

Los dos Grupos Parlamentarios de la izquierda
han solicitado mi comparecencia, para explicar la
situación de Cantabria en relación con las ayudas del
Objetivo 1 de la Unión Europea para el período 2000-
2006.

Si tuviera que responder telegráficamente a
esta cuestión, debería decir que la Unión Europea no
ha aprobado ni las cuantías ni la forma de distribución
de los Fondos Estructurales y de Cohesión para estos
años. Por tanto, lo que se conoce hasta la fecha son,
por un lado, las propuestas de la Comisión Europea; y

por otra, las cifras del Organismo Europeo de
Estadística, EUROSTAT, sobre los indicadores
socioeconómicos de las regiones que componen la
Unión.

En relación con el Objetivo 1; la propuesta de
la Comisión, que cuenta con el consenso de los
Estados Miembros, es concentrar las ayudas en las
regiones más pobres, e interpretar que sólo son
regiones pobres aquellas cuyo Producto Interior Bruto
por habitante, en el trienio 94-95-96, medido en
paridades de poder de compra, haya resultado ser
inferior al 75 por ciento de la media de la Unión.

A su vez, EUROSTAT, publicó a finales del
año pasado la lista de la posición de todas las regiones
europeas, en relación con esta media de riqueza por
habitante.

De acuerdo con esta lista, hay 10 Regiones y
un país entero que dejarían de ser catalogados
estrictamente como Objetivo 1, en los años 2000-
2006, si el Consejo Europeo acepta la propuesta de la
Comisión, aunque no saldrían de los Fondos del
Objetivo 1 en ese período. Se trata de las tierras altas
e islas de Escocia, con un 76,46 de la media; la
Región holandesa de Flevoland, con un 76,75; la
Comunidad de Cantabria, con un 76,76; la Región
Adriática italiana de Molise, con un 77,35; Irlanda del
Norte, con un 80,21; Berlín Oriental, en Alemania, con
un 80,44; la Región belga de Hainaut, con un 81,30;
la Isla francesa de Córcega, con un 82,85; Lisboa y el
valle del Tajo, con un 88,52; el departamento Nort,
de la Región francesa Nort-Pas de Calais, con un 92,22 y
toda la República de Irlanda, con un 94,80 de la
media.

De estas regiones; Lisboa pertenece a un país
que en sí mismo tiene una renta por habitante inferior
al 75 por ciento de la media Europea. Irlanda y España
están en una media superior al 75 por ciento e inferior
al 90 por ciento. Y, por último, las zonas británicas:
alemana, holandesa, francesa, italiana y belga, se
encuentran en países con una renta superior al 90 por
ciento de la media.

La propuesta de la Comisión establece para
estas 10 Regiones, más Irlanda, dentro del Objetivo 1,
un mecanismo de salida denominado "Facing-Out" o
salida por etapas; que en realidad supone un
mantenimiento de substanciales ayudas a lo largo de
todo el período, de modo que se mantenga el
crecimiento económico que las ha hecho a todas ellas
superar el umbral del 75 por ciento de la renta por
habitante.

La Comisión, asimismo, quiere distinguir tres categorías de ayudas para estas Regiones, dependiendo si pertenecen a países por debajo del 75 por ciento, como es el caso de Portugal; entre el 75 y el 90 por ciento, como sería el caso de España e Irlanda, o por encima de este índice como es el caso de: Italia, Gran Bretaña, Francia, Holanda, Bélgica y Alemania.

Igualmente, agrega a estos fondos asignaciones suplementarias en relación con la medida en que su tasa de paro supera la media de las regiones de Objetivo 1, como es por ejemplo el caso de Cantabria.

El mecanismo de Facing-Out, tal y como está concebido en los borradores de trabajo de la Comisión es el siguiente:

En los años 2000 y 2001, estas Regiones serán consideradas como si fueran, a todos los efectos, regiones de Objetivo 1, con un 75 por ciento de la renta por habitante.

En los años 2002 y 2003, se producirá una reducción lineal de las ayudas, teniendo en cuenta los indicadores de prosperidad regional, prosperidad nacional, población y tasa de desempleo.

En los años 2004 y 2005, las regiones de Facing-Out pasarán al régimen de ayudas equivalente en cuantía, sólo en cuantía, a las del Objetivo 2; pero sin las limitaciones del Objetivo 2, en lo que se refiere al porcentaje de cofinanciación de proyectos y en lo que se refiere al destino al cual se puedan aplicar los fondos.

Y en el año 2006, pasarían al Objetivo 2 aquellas regiones que cumplieran los requisitos de este capítulo de la política estructural. Esta es la situación actual en lo que se refiere a las ayudas europeas de desarrollo regional para los años venideros.

Si la propuesta de la Comisión es aceptada por el Consejo, Cantabria se incluiría en el Grupo del Facing-Out; es decir, seguirá siendo región de Objetivo 1 hasta el 2006.

Durante dos años de este período, los dos primeros años, con ayudas plenas. Después tendría otros dos años con ayudas ligeramente más reducidas, y finalmente sería incluida en unas ayudas cuantitativamente similares a las del Objetivo 2; pero sin algunas importantes limitaciones de este Objetivo que he mencionado con anterioridad. Hablando en términos políticos, Cantabria habría pasado 13 años completos como región de Objetivo 1.

Naturalmente, estos Fondos serían aún mayores si nos mantuviéramos por debajo del 75 por

ciento de la media europea, como una región más pobre. Y en busca de esos fondos adicionales y de cualquier posibilidad que hubiera, hemos hecho esfuerzos desde el Gobierno de Cantabria para discutirle a EUROSTAT, con el respaldo del Ministerio de Economía Español, el dato de riqueza y el dato de población que son respectivamente el dividendo y el divisor del índice que decide si una región es, o no es, de Objetivo 1.

Y nos animaba a ello dos consideraciones. En primer lugar, que los datos enviados por el Gobierno español a EUROSTAT asignaban a Cantabria un 74,9 por ciento de la renta por habitante europea, de acuerdo con las estimaciones realizadas por el propio Ministerio de Economía. Sin embargo, lo que ha ocurrido es que EUROSTAT corrigió, al alza, por una valoración estadística de la economía sumergida, la paridad del poder de compra de todas las regiones españolas; las que estaban más lejos del 75 por ciento se acercaron mucho y las que estábamos más cerca pasamos a superar ese índice.

Hasta la fecha, EUROSTAT no ha sido sensible a los argumentos de Cantabria sobre esta corrección general hecha por sus técnicos. Esta resistencia de EUROSTAT se debe a razones técnicas de dicho Organismo.

Y en segundo lugar, queríamos alegar que nuestra población asistida es superior a la reflejada en los datos del padrón de 1996, fundamentalmente por el hecho de que parte de la zona oriental de Cantabria es una comarca dormitorio de ciudadanos domiciliados en Vizcaya.

Seguimos trabajando en esa línea, aunque desde luego no es fácil demostrar que ese hecho de la residencia en Cantabria, implique el uso efectivo de servicios esenciales de la Comunidad Autónoma, como la sanidad, la Educación, los Servicios Sociales, el gasto en políticas de empleo, o de industrialización, etc.

Y no es fácil porque ni uno sólo de los 102 Municipios de Cantabria., y desde luego ningún Municipio de la zona oriental presentaron alegaciones en su momento, al Padrón del Instituto Nacional de Estadística, reclamando que tuvieran mayor población en 1996.

Una tercera vía que hemos emprendido desde hace mucho tiempo, era la de conseguir que el Gobierno Español intentara apoyarnos en estos argumentos; cosa que está haciendo, pero que es un camino -hay que reconocerlo- que es difícil aunque se hace toda la presión política posible.

Es evidente que hay dos Regiones aún más cerca que nosotros del 75 por ciento, que son: las Highlands de Escocia y Flevoland en Holanda. Y que si

EUROSTAT acepta revisar el dato de PIB-Per Cápita de Cantabria, esos dos países querrán también revisar el suyo, e incluso querrán hacerlo los italianos con Molise.

Y ante todo eso, tenemos el hecho cada vez más claro de que la propuesta de la Comisión Europea frente a las presiones de Alemania y de otros Estados ricos del Norte, es una línea de defensa inmejorable para los países mediterráneos y especialmente para España, principal receptor de los Fondos Estructurales y del Fondo de Cohesión.

Por este motivo, me parece probable que esa propuesta finalmente se haga realidad mediante una fórmula de compromiso bajo la presidencia alemana este semestre.

Analizado todo esto hace ya más de dos meses, parecía lo más probable que sucediera lo siguiente: Que EUROSTAT no modifique sus estadísticas de PIB por habitante. Que la Comisión saque adelante su propuesta de ayudas regionales; y que Cantabria, por tanto, se incluya en ese grupo de diez regiones y de una nación que entran en el Facing-Out del Objetivo 1. Todo lo cual, yo lo observo en una perspectiva más general como responsable máximo del Gobierno de Cantabria.

En alguna ocasión he dicho, en esta Cámara, que a mí me da lo mismo el Objetivo 1 que el Objetivo x; porque lo importante no es como se denomine el dinero, sino que tengamos el dinero que necesitamos para nuestro desarrollo, se llame como se llame.

Cantabria, y eso es evidente para todo el mundo menos para algunos radicales de izquierdas...(risas). ¿Ustedes no son radicales, verdad?. Está viviendo desde hace cuatro años un intenso proceso de recuperación económica y de reducción de desempleo.

Por poner un ejemplo. El año pasado, hemos sido la Región con mayor descenso porcentual del paro; la mayor en crecimiento turístico; con un aumento récord en actividad del sector de la construcción; con un aumento del 5,2 en la industria y en los principales indicadores del consumo privado, como es la matriculación de automóviles.

De modo que cada vez somos menos una Región pobre o atrasada, en relación con Europa; por el contrario nos vamos aproximando a la media europea, igual que Irlanda y que otras regiones francesas, alemanas, holandesas y británicas.

Así que frente a los fariseos que se rasgan ahora las vestiduras por salir del Objetivo 1, que no salimos; con la misma fuerza con la que se las hubiesen rasgado si nos hubiésemos quedado en él; el Gobierno de Cantabria mantiene un análisis realista y

positivo de la situación.

La pregunta que nos hacemos no es sobre la etiqueta del Objetivo 1, pues la etiqueta se mantiene; sino sobre cuál es el nivel de fondos que necesita Cantabria para consolidar el crecimiento y el avance de estos años hacia la media europea de riqueza por habitante.

Para un Gobierno que como el nuestro ha conseguido, además del Objetivo 1, Fondos Europeos Extraordinarios para sanear la bahía de Santander, o para realizar la réplica y museo de las cuevas de Altamira, debe encararse con optimismo el período 2000-2005, en cuanto a la posibilidad de obtención de ayudas europeas. Seguirán siendo muy voluminosas y seguirán permitiendo grandes inversiones en los principales planes y programas de desarrollo de la autonomía de Cantabria.

Ahora bien, es innegable que el Facing-Out supone una reducción progresiva de las ayudas, a partir del 1 de enero del año 2002, y sobre todo a partir del 1 de enero del año 2004.

Por tanto, nuestro planteamiento es de reivindicación ante el Gobierno de la nación, para que cubra el efecto de ese decrecimiento paulativo de las ayudas comunitarias, a partir fundamentalmente del año 2004.

Ese fue el motivo de la entrevista que mantuve el pasado 14 de enero en Madrid, con el Vicepresidente Segundo del Gobierno y Ministro de Economía y Hacienda, Rodrigo Rato.

Y el acuerdo a que llegamos fue el de concretar ese apoyo especial del Estado a Cantabria, en un convenio bilateral: Ministerio-Comunidad Autónoma, después de identificar conjuntamente durante unos meses los proyectos de desarrollo más importantes para garantizar el crecimiento estable de la economía y el empleo de Cantabria en el período al que hacemos referencia. Cuando concluyan esas conversaciones, con mucho gusto informaré a este Parlamento de su resultado.

Igualmente, cuando los Quince Estados Miembros consigan ponerse de acuerdo sobre el reparto de los Fondos Estructurales y de Cohesión, el Gobierno de Cantabria explicará a esta Cámara su borrador de Plan de Desarrollo Regional para escuchar sus sugerencias, sus aportaciones, positivas sin duda por parte de los Grupos, con vistas al uso que se va a dar a los Fondos Europeos en los próximos 6 años.

Con independencia de estas concreciones, hoy se puede asegurar sin lugar a ninguna duda que Cantabria tendrá los fondos necesarios para incrementar su actual ritmo de desarrollo regional. Y que salvo catástrofes imprevisibles de la economía

europaea y mundial, seguiremos acercándonos a la media europea de riqueza por habitante y de tasa de desempleo, con paso firme y con paso seguro. Y sabiendo a ciencia cierta, mediante acuerdo escrito, que el resto de España es solidario con nosotros para complementar el mecanismo de salida del Objetivo 1.

Y esto lo dejaremos escrito y lo dejaremos comprometido para que se invierta en la próxima legislatura, sea quien sea el Presidente y sea quien sea quien esté en el Gobierno de Cantabria. Lo habremos conseguido para la Región como una garantía de crecimiento económico y del empleo para los próximos años. Ese es nuestro deber y así lo vamos a hacer.

No obstante, y a pesar de algunas voces derrotistas que llevan meses recomendándonos que arrojemos la toalla, seguiremos presionando a favor del Objetivo 1 para Cantabria mientras exista el más mínimo atisbo de posibilidad de conseguir.

Y gracias a las presiones que se han hecho en torno al Objetivo 1, el mecanismo de salida es ahora mucho más generoso de lo que era al principio en el propio seno de la Comisión; y desde luego más de lo que quiere el Sr. Lafontaine, el amigo del Sr. Borrell, que en el ECOFIN de las semanas pasadas quería reducir el Facing-Out a un período de solamente cuatro años.

Y menciono esto, porque el hecho curioso, y para algún desaguisado quizá paradójico, es que con una Unión Europea gobernada mayoritariamente por Socialistas que se llenan la boca de la palabra solidaridad; lo que se pretende es que los países menos ricos de la Unión seamos peor tratados que nunca. Mucho peor que cuando gobernaba en Alemania el Sr. Kohl, en Gran Bretaña el Sr. Major y en Francia el Sr. Jospin. Y no es ocioso, Señorías, no es ocioso pensar en ello, cuando dentro de pocos meses vamos a elegir de nuevo a los eurodiputados españoles.

En resumen, Cantabria seguirá en el Objetivo 1 hasta el año 2006. Probablemente, dentro de un grupo de regiones asistidas generosamente por el mecanismo de salida, o Facing-Out, y con un trato especial del Gobierno de España durante ese período. Así, Cantabria, tiene garantizados durante los próximos años los fondos que necesita para consolidar su actual progreso económico y del empleo.

Incluso, la suma del próximo Objetivo 1 y del convenio con el Gobierno Central, puede alcanzar una cuantía igual o superior a la que tendríamos siendo sólo una Región técnicamente pobre.

En la actualidad, estamos negociando esos aspectos con el Gobierno de la Nación y tenemos ya perfilado el Plan de Desarrollo Regional. No obstante, está condicionado al marco reglamentario y financiero

que resulte de los debates que están teniendo lugar entre los Quince Países Miembros de la Unión Europea.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Presidente.

Comienza la fijación de posiciones.

En primer lugar, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario de Izquierda Democrática Cántabra.

D. Ángel Agudo San Emeterio. Por un tiempo de diez minutos.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Mire usted, Sr. Presidente. De las muchas cosas que usted ha dicho aquí hoy, hay algunas con las que estoy de acuerdo; pero especialmente una: la derecha consiguió el Objetivo 1 para Cantabria. Es decir, la derecha nos llevó a ser una región pobre. Estoy de acuerdo con usted: La derecha trajo el Objetivo 1 para Cantabria.

Salimos del Objetivo 1. Vamos a salir del Objetivo 1, independientemente de que usted haga aquí hoy un alarde de ambigüedad; salimos del Objetivo 1, Sr. Presidente. Salimos del Objetivo 1, confirmando todo lo que ya se sabía hace meses; lo que nos dijo a nosotros el Presidente de la Comisión de Política Regional del Parlamento Europeo, Sr. Alias Cañete, del Partido Popular; el Embajador permanente de España ante la Unión Europea, D. Javier Elorza: que España iba a mantener un criterio inflexible sobre las formas de acceso al Objeto 1, y que por tanto no iba a hacer nada en Cantabria.

Porque como usted bien ha dicho, y lo ha dicho textualmente: la propuesta de la Comisión favorece los intereses de España, aunque perjudique los intereses de Cantabria. Y usted lo ha dicho textualmente.

Salimos del Objetivo 1; salimos, por tanto, de las regiones pobres de Europa. Oficialmente, por tanto, nos situamos fuera del umbral de la pobreza. Y esa es una buena noticia, una muy noticia para Cantabria. ¿Entonces, por qué están los ciudadanos ocupados?. ¿Por qué existe preocupación en la población de Cantabria? ¿Por qué estamos teniendo este debate, si es una buena noticia? ¿Por qué estamos aquí?. Tres son, a mi juicio, las razones que hacen que esa buena noticia se convierta en algo no tan bueno: la ineficacia, la torpeza y el escaso poder político del Gobierno Regional.

Ineficacia, porque los ciudadanos perciben que ustedes han utilizado los Fondos Europeos de una forma ineficiente y que esta Región sigue necesitando ayudas externas para garantizar su desarrollo. El escaso grado de ejecución presupuestaria lo testimonia. Pero más importante que eso, que la falta de ejecución presupuestaria; más importante que eso es convertir lo que deberían ser Fondos Adicionales para el Desarrollo en el fin, vulnerando el principio de adicionalidad. Es decir, aquí, en Cantabria sucede lo que al revés del mundo; los Fondos Regionales son los Adicionales y los Fondos Europeos es el fin. La falta de un proyecto ecuánime de desarrollo regional explica este sin sentido. Los Fondos Europeos no han sido Fondos Adicionales, sino todo lo contrario; han sido los Fondos Regionales lo que se ha añadido a los Fondos Europeos.

Y al final, la influencia de los Fondos Europeos, por su ineficacia en la gestión, no ha sido tan significativa como debiera. Agotado el impacto inmediato del incremento de gasto público, no se han creado las sinergias impulsoras del desarrollo. Y los últimos datos así lo atestiguan. De un crecimiento de la economía regional a ritmo del 4,64 por ciento, en julio del 97; en septiembre de 1998, crecemos al 2,47.

El crecimiento es ahora inferior al de España: 2,47, frente al 3,02 de España. En consumo, lo que era un diferencial positivo a favor de Cantabria con respecto a España, se ha trocado en un diferencial negativo de 5 puntos por debajo de la media española. En inversión industrial, ha entrado en una fase preocupante, con unos niveles tan bajos que difícilmente se puede garantizar el mantenimiento de la competitividad. El índice de producción industrial ha pasado de crecer el 8,3 por ciento en agosto del 97 al 1,9 por ciento en septiembre del 98. El número de viviendas iniciadas ha descendido su ritmo; y en términos comparativos con España, tenemos un diferencial desfavorable de 2 puntos.

La positiva evolución del desempleo muestra visos de esa (...) con lo que durante el último trimestre, analizando el último trimestre del año 1998, la comparación con la situación nacional que antes era favorable a Cantabria se ha vuelto en contra en un porcentaje superior al 5 por ciento.

Esos Fondos Europeos han sido muy mal gestionados. Mire usted, antes de que me llame cenizo, en un alarde argumental brillante por su parte, le voy a dar la fuente de estos datos que acabo de comentar. No es el magnífico anuario de "El Diario Montañés", es este "Boletín de Coyuntura Económica y de Prospección" que tiene el anagrama del Gobierno Regional de Cantabria, y todas las frases que he dicho y los datos son frases textuales de este Boletín; todas.

Segunda idea: la torpeza del Gobierno. Se

necesita ser torpe para no saber lo que se le venía encima a este Gobierno; que ha estado manteniendo hasta hace bien poco, fuera de toda realidad: que Cantabria necesitaba permanecer en el Objetivo 1.

En enero del 98, el Presidente, Martínez Sieso, decía: "Creo fundamental ver prorrogadas las ayudas de la Unión Europea en el Objetivo 1, en el período 2000-2006".

El Vicepresidente, Sr. Revilla, ha dicho: que la postura del PP y del Gobierno Central con respecto a la salida de Cantabria del Objetivo 1 es impresentable. -Tengo el texto de la prensa, si quiere se lo enseño-. Y ha dicho que el mantenimiento de Cantabria en el Objetivo 1 y la autovía con la Meseta, son los ejes de su programa electoral. Pues mire usted Sr. Revilla, sin empezar la campaña electoral se ha quedado sin mitad del programa electoral.

Pero fuera de las declaraciones de viajes y en el margen de actuación política; ¿Ustedes, qué han hecho en estos años?. Sabemos que el País Valenciano, por ejemplo, ha actuado con diligencia en el tema del censo y de la población. Sabemos también que el mantener una parte de la economía, en la economía sumergida, fundamentalmente en Alicante, ha favorecido el hecho de que Valencia se sitúa oficialmente por debajo del 75 por ciento, siendo Alicante la única provincia que baja del 75 por ciento.

¿Ustedes qué han hecho?. Me temo que nada, esperar y ver; y sólo al final, cuando ya era tarde, se han acordado de que había un problema de población. Cuando ya era tarde, como usted lo acaba de certificar. No han hecho los deberes y suspenden en la defensa de los intereses colectivos de Cantabria.

El escaso peso político frente al Gobierno Central. A ustedes, el Gobierno Aznar, les ha engañado. Cuando en los Foros Europeos se sabía, y estas cosas se saben antes de que sean oficiales, que Cantabria salía del Objetivo 1, ustedes mantenían como única opción un combate estúpido frente a la estadística. Claro, que también es cierto que todavía en Diciembre de 1998, el Ministro Rajoy, entonces Ministro de Administraciones Públicas, decía que iba a apoyar a Cantabria en el mantenimiento del Objetivo 1. Hasta el final, les han estado a ustedes confundiendo. En definitiva, una aparente buena noticia deja de serlo por culpa del Gobierno. ¿Y ahora qué?.

Dicen ustedes que hay que elaborar un nuevo PDR; correcto. Pero a continuación dicen que ya lo tiene prácticamente muy avanzado, pendientes de la reforma de Fondos Estructurales; incorrecto.

Sin entrar a cuestionar la velocidad de tal afirmación, que no la cuestiono, permítame decirle que así no se hacen las cosas; que es necesaria la

participación, desde el origen, de los agentes sociales y de los partidos políticos en el desarrollo del futuro de la Región.

Y si tienen ustedes las cosas ya avanzadas, están actuando incorrectamente. Y esto por dos razones. Por un lado, porque esas reformas de las que usted habla sancionan de manera muy fuerte la necesidad del "partenariado", de la participación en todo el proceso de diseño, ejecución y control del PDR.

Y por otro lado, porque mire usted, la participación, además de ser un derecho democrático, es una forma de gestión que contribuye a mejorar la eficacia de esa gestión, así como los mecanismos de control, la puesta en marcha y en su caso de su corrección.

Dicen ustedes también cara al futuro, que lo que no ponga Bruselas lo ponga Madrid. Simplemente así no puede ser. Si existe una estructura oficial europea de regiones, que en función de esa estructura y de su grado de desarrollo puedan acceder a los diferentes objetivos derivados de la reforma de los Fondos Estructurales, vía PDR, no se puede modificar unilateralmente por el Gobierno. ¿Quiere decir usted que Cantabria no es Objetivo 1 para Europa y lo es para el Gobierno Español?. ¿Y quién presenta y avala el PDR del Reino de España ante la Unión Europea, que es la suma de todos los PDR regionales?. Obviamente, el Gobierno Español.

Decir, por tanto, que lo que no pone Bruselas lo pone España; es una insensatez, fruto de la falta de respuestas. Así lo entendió el Partido Popular, en la votación que tuvo lugar en el Congreso de los Diputados, en una votación formal donde se negaban los Fondos Adicionales a las regiones que salieran de España del Objetivo 1; léase Cantabria.

Han anunciado ustedes la firma del convenio con el Sr. Rato. Por cierto, ¿Es mucho pedir que puesto que se trata del desarrollo de Cantabria, traiga usted a la sede parlamentaria, o a los Partidos Políticos, qué es lo que le ha planteado el Sr. Rato; para saber cuáles son los documentos que usted ha presentado, las directrices, las prioridades, los proyectos, los montos económicos, la financiación?. ¿Porque, sino, dónde está el consenso?. ¿Dónde la participación?. ¿Existirá realmente algo de eso en lo que usted ha planteado al Sr. Rato?.

Otra cosa es que el Gobierno Central, en el uso de sus competencias, tuviera una actuación especial para con Cantabria. ¿Es eso?; muy bien. La experiencia de los tres últimos años no es muy halagüeña.

En junio de 1996, el Presidente, Martínez Sieso, se entrevistó oficialmente con el Sr. Aznar -

acabo ya, Sr. Presidente-. Las frases, a la salida de la reunión, no podían ser más optimistas: "Aznar garantiza a Sieso que el recorte presupuestario no afectará a Cantabria"; junio del 96. "Cantabria cuenta en los planes de futuro de Aznar"; no dijo en qué dirección. Se mencionó con especial interés el impulso de Aznar a la prolongación de la autovía del Cantábrico, y desde entonces ni un metro.

En fechas anteriores, en abril del 96, el Presidente, Martínez Sieso, había manifestado las peticiones de formular al Gobierno Central. Algunas se están cumpliendo; sí, algunas se están cumpliendo. Por ejemplo, la réplica de las cuevas de Altamira; por ejemplo, la financiación del cien por cien del saneamiento Saja-Besaya, en virtud de ser declarada de interés general. Pero otras, juzguen ustedes: Mejora del ferrocarril Aguilar-Palencia; revisión de las cuotas lácteas hasta llegar a las 650.000 toneladas; permiso para sanear en un caladero francés del Golfo de Vizcaya; localización de un gran proyecto singular industrial; cesión del SEPES; completar la escolarización de la educación infantil, de 3 a 6 años; actualizar la formación profesional conforme a la necesidad de Cantabria; necesidad de un acuerdo de gestión para las marismas de Santoña y Picos de Europa con financiación adicional; financiación del cien por cien para el saneamiento de las marismas de Santoña; financiación excepcional para el traslado de las industrias conserveras de Laredo y Santoña; red de instalaciones deportivas en Ayuntamientos y concentraciones escolares; compensación y apoyo a la fiscalidad, por motivo de la fiscalidad vasca; deuda histórica, cifrada en 20.000 millones de pesetas por el Consejero de Economía.

En este tiempo, además de que estas cosas ni siquiera se han iniciado, se han producido transferencias con déficit: del INSERSO, de la Educación. Una disminución de las inversiones del Estado, en Sanidad y en infraestructuras en Cantabria; y una financiación inadecuada de nuestra Sanidad y de la Autonomía fruto del pacto de financiación económica.

Si miramos para atrás, el futuro no es muy halagüeño. El Gobierno Central, fruto de su desinterés, del apoyo que debe prestar a los nacionalistas catalanes, vascos y canarios, junto con el escaso peso político del Gobierno, Sieso-Revilla; es decir, del Gobierno Regional de derechas de Cantabria; no ha atendido los problemas de la Región con la intensidad que los mismos merecen. ¿Por qué ahora va a ser que sí?; ¿porque llegan las elecciones y se trata de vender humo?.

Es muy importante lo que estamos discutiendo para el futuro de Cantabria. Les emplazo a que hagan las cosas bien; que no se peguen contra molinos de viento. Que convoquen ya a las fuerzas sociales, económicas y a los Partidos Políticos, para

ser capaces de consensuar las líneas maestras de un futuro desarrollo regional.

Nosotros contamos con la iniciativa...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Por favor, Sr. Agudo.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Acabo ya.

Sólo así y sólo así -sólo así- serán ustedes creíbles. Y mientras no lo hagan así, soporten las consecuencias de su fracaso, del cual los únicos responsables son ustedes.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Sr. Presidente del Gobierno.

D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Muchas gracias,
Sr. Presidente.

Voy a tratar de dar respuesta a alguna de las afirmaciones realizadas por el Portavoz de IDCAN desde esta Tribuna.

Yo tengo la impresión de que si realmente estuviésemos por debajo del 75 por ciento, en este momento su discurso sería completamente diferente y estaría reprochando al Gobierno de Cantabria que debido a su mala gestión éramos una región pobre.

Ha llegado a decir que hemos realizado una mala gestión, efectivamente. Pero no ha llegado a decir que como consecuencia de esa mala gestión, hemos dejado de ser una región pobre. Es decir, usted ha subido a esta Tribuna y ha anunciado un principio general con el que no estoy del todo de acuerdo, y es que el hecho de salir del Objetivo 1 es una buena noticia para Cantabria.

Y cuando digo que no estoy del todo de acuerdo, es por una sencilla razón. Efectivamente, hemos superado ese umbral del 75 por ciento que viene a definir las regiones europeas que son pobres o que no son pobres. Pero también es preciso reconocer que Cantabria, a parte de los niveles de renta, tiene unas necesidades de inversión respecto de infraestructuras que son clave para nuestra región, que sería mucho más fácil abordar desde la perspectiva de una financiación -digamos- privilegiada o especial de la Unión Europea.

Y eso es lo que ha ocurrido en el período actual del Objetivo 1. Y lo que no estoy en absoluto

de acuerdo con usted, es que la derecha trajo a Cantabria el Objetivo 1. Quien no trajo a Cantabria el Objetivo 1, fue el Partido Socialista en el primer período, en el período 89-93. Y desde luego que le hubiesen venido muy bien a Cantabria los fondos que en ese período hubiera obtenido al ser región de Objetivo 1.

Dada esta situación, dado que seguimos siendo, seguimos obteniendo financiación, en el próximo período, previsiblemente como región de Objetivo 1, en fase de salida de Objetivo 1; lo que sí he reconocido en mi intervención, es que hay una disminución progresiva en los próximos años respecto de las ayudas de la Unión Europea. Y eso debiéramos de afrontarlo y solucionarlo de alguna manera y con un Gobierno responsable. Y eso es lo que hemos hecho, Sr. Agudo; eso es lo que hemos hecho.

Yo creo que este Gobierno, si se caracteriza por algo, es porque no elude los problemas. No se esconde de los problemas. Este Gobierno hace frente a los problemas que tiene planteados la Región. Y usted habrá podido estar donde haya querido y con quien haya querido, y le ha podido decir lo que haya estimado oportuno; yo he estado con esas personas que usted ha mencionado; yo he estado con la Comisaria de Política Regional; yo he estado con Comisarios Españoles, que en estos momentos forman parte de la Comisión, y les he explicado cuál era la situación de Cantabria, y les he explicado qué mecanismos podíamos abordar para tratar de conseguir que Cantabria siguiese siendo un período más región de Objetivo 1.

Y a raíz de esas entrevistas, que por cierto no habían ocurrido en ninguna otra etapa anterior de ningún Gobierno de Cantabria, planteamos las cuestiones que les he anunciado en mi primera intervención.

En primer lugar, el Gobierno Español en la remisión, en los datos que manda a Bruselas respecto de Cantabria; Cantabria está, según la estimación del propio Ministerio de Economía y Hacienda, por debajo del 75 por ciento. ¿Eso qué quiere decir?. Que el Ministerio de Economía estaba dando unos datos para Cantabria muy próximos al 75, pero por debajo de este 75 por ciento, en la confianza de que se mantenía siendo una región de Objetivo 1, a todos los efectos.

Y no ha sido el Gobierno español quien no ha defendido a Cantabria, ni ha sido el Gobierno Regional quien ha dejado de hacer los deberes para que Cantabria continúe en la situación en la que está. Porque tanto el Gobierno de la nación como el Gobierno Regional han hecho lo que tenían que hacer. Ahora, si usted me dice, y ha citado aquí, ha hecho mención a algunos datos y a algunas cifras, que el Gobierno de la nación o el Gobierno de Cantabria está

en condiciones de modificar los datos del INE, o los datos de EUROSTAT; me gustaría mucho que me explicase cómo.

Y ya le he dicho que respecto al Producto Interior Bruto de la Región, son unos datos que establece el Instituto Nacional de Estadística. Y lo mismo que cuando publica, el Instituto Nacional de Estadística, una cifra que no nos gusta demasiado; no podemos influir sobre ella porque está reflejando una parte de la realidad de Cantabria; en ese momento también está reflejando una parte de la realidad de Cantabria.

Y lo del Padrón, se lo he explicado. Y usted sabe perfectamente que ha habido una dura pugna; ha habido una dura pugna entre el Gobierno de la Nación y la Comisión y EUROSTAT, porque se aceptasen los datos del Padrón del 96. Y nosotros hemos intentado, a través de un estudio realizado por la Universidad de Cantabria, modificar esos datos de población que se asignaban a Cantabria. Pero nos hemos encontrado con una dificultad. Con una dificultad, poco menos que insuperable. Y es que cuando se realiza el Padrón, en el año 96; cuando se realiza ese Padrón y cuando ese Padrón se hace público y se comunica a los Ayuntamientos de la Región, resulta que ningún Ayuntamiento hace ninguna alegación a las cifras que aparecen en ese padrón.

Y no es cuestión de responsabilizar a los Ayuntamientos, que no lo estoy haciendo; simplemente estoy constatando un hecho. Porque si realmente un Ayuntamiento, como el Ayuntamiento por ejemplo de Castro Urdiales, o de Laredo, o de Colindres, o de Santoña; por poner un ejemplo; hubiesen hecho alegaciones en su momento, realmente nosotros hubiésemos tenido muchísimas más posibilidades de que se revisase el Padrón. Por lo tanto el número de habitantes que tenía Cantabria en 1996, que lo que tenemos en este momento. Y no es el Gobierno de Cantabria, ni es el Gobierno de la Nación quien hace el Padrón; eso que quede muy claro.

Y usted habla de ineficacia y hace referencia a una serie de datos que se publican en el "Boletín de Coyuntura" que elabora la Universidad de Cantabria, a instancias del propio Gobierno Regional. Pero hace referencia a un trimestre, Sr. Agudo. Usted hace referencia a un trimestre y saca los datos que más le interesa. Mire usted, el año 1998, ha sido el mejor año de la década para Cantabria, desde un punto de vista económico; el mejor. Y ha sido también el mejor año económico, desde el punto de vista del empleo. Y si usted da algunos datos, yo también puedo dar otros; y fundamentalmente los datos de empleo, que de alguna forma reflejan la actividad económica y el crecimiento económico que se ha producido en el año. Y tenga usted en cuenta que a nivel de España se ha producido probablemente el crecimiento económico

mayor de toda la Unión Europea. Y que Cantabria, durante el año 1998, no ha estado a la zaga de España.

Porque si hubiese estado a la zaga de España; los datos de Empleo, la evolución del empleo en Cantabria, hubiese sido otra de la que ha sido en realidad. Porque es imposible crear empleo si no hay crecimiento económico. Y es imposible crear más empleo, o reducir más el paro, si crecemos menos que la media nacional. Y hemos reducido más el desempleo que la media nacional.

Y usted sabe que sin contar el Régimen Especial del Mar; trabajadores por ejemplo cotizantes a la Seguridad Social, en enero de 1999, en estos momentos hay: 162.182 cotizantes, que supone un incremento interanual de 10.032 cotizantes. Que en tanto por ciento es un 6,59 por ciento y que sobre enero de 1995 son 17.927 cotizantes más; un 12,42 por ciento. Nada más y nada menos.

Y en cuanto a la Encuesta de Población Activa, que tampoco la hace el Gobierno de Cantabria, y en relación con los ocupados: ¿qué datos nos da del cuarto trimestre de 1998?. Nos dice que existen en Cantabria 171.800 ocupados; que el aumento interanual supone un incremento de 6.500; que el porcentaje, es un 3,93; y que sobre el cuarto trimestre de 1995, suponen 16.400 ocupados más; que en porcentaje es un 10,55.

Y también, si hacemos caso de los casos del INEM; en contrataciones, en enero de 1999, respecto de enero de 1998, el número en porcentaje de contratos totales en Cantabria, tuvo un incremento del 8,94 por ciento. Mientras que en España fue del 6,62 por ciento. Que el aumento del porcentaje de contratos indefinidos en Cantabria fue del 15,07 por ciento y en España fue negativo en un 2,53 por ciento. Y que el aumento del porcentaje de contratos temporales, en Cantabria fue positivo en un 8,42 por ciento y en España en un 7,47 por cien.

Pero si tenemos en cuenta los datos del paro; en enero de 1999, en Cantabria, según el INEM, existen 23.272 parados; que eso supone una tasa del 10,94 por ciento. Mientras que la tasa española está en el 11,03 por ciento. Sr. Berrillope, no diga que no; porque estos datos no me los invento, estos datos son oficiales del INEM. No estamos haciendo aquí afirmaciones o juicios de valor que no tengan un sustento, un fundamento. Se trata de datos hechos públicos por el INEM.

Y sigo con los datos. El descenso interanual, de enero a enero, es de -4.420 menos parados; que en porcentaje es el 15,96 por ciento. Es decir, que desde enero del 98 hasta enero del 99, el paro se ha reducido en Cantabria prácticamente, en un 16 por ciento; mientras que en España, durante ese período,

ha sido del 13,73. Y que el descenso respecto de enero de 1995, es de 10.219 parados, que en tanto por ciento es el 30,32 por ciento.

Yo creo que estos datos, que son los fundamentales y que sin duda hacen referencia a una evolución económica determinada, son los que ponen absolutamente en entredicho su afirmación respecto de la ineficacia del Gobierno Regional en lo que ha sido su gestión y en lo que ha sido su aplicación de los Fondos de la Unión Europea durante este período.

Y luego habla de torpeza del Gobierno, al decir que hemos sido torpes al afirmar desde el principio que teníamos que mantenernos siendo una región de Objetivo 1.

Pienso que eso era un anhelo y era un afán, no solamente del Gobierno y no solamente de los Grupos Parlamentarios que sustentan al Gobierno, sino que era un afán de todos los Grupos Parlamentarios; porque es importante que Cantabria tenga esos Fondos necesarios para garantizar el futuro desarrollo e ir aproximándose cada vez más en esa convergencia real con el resto de las regiones europeas.

Y el Gobierno estaba cumpliendo con su obligación, y desde hace tiempo estaba planteando posibilidades para mantenerse dentro de ese grupo de regiones que -digamos- podríamos definir como regiones de Objetivo 1 de "pata negra" que no están en esa fase de salida, como puede estarlo Cantabria. Y hemos actuado en los dos sentidos que le he dicho en mi primera intervención, que eran los únicos por los que podíamos actuar.

Y me dice: "Tenían que haber hecho lo que ha hecho el país valenciano". Yo, lo que les pido es que se aclaren, porque realmente en Valencia están diciendo lo contrario. En Valencia -y lo comento prácticamente todas las semanas con mi compañero Eduardo Zaplana- lo que le están diciendo al Presidente de la Comunidad es que ha gestionado muy mal los Fondos, se ha equivocado rotundamente y sigue siendo una región pobre. Eso es lo que le están diciendo, a D. Eduardo Zaplana, en Valencia. O sea, que a ser posible mantengan el mismo discurso en un lugar y en otro.

Y otra vez estamos con lo del peso político; el escaso peso político de este Gobierno en relación con el Gobierno Aznar.

Este Gobierno ha tenido la responsabilidad de gobernar Cantabria con un Gobierno Socialista durante poco tiempo, afortunadamente, y con un gobierno del Sr. Aznar. Tengo que decirle que el cambio, a partir de 1996, y ahí están los resultados, es radical en la evolución económica de esta región, en la evolución y el desempleo de esta región, por poner algunos ejemplos. El cambio es radical.

Con un Gobierno Socialista, no nos escuchaban a nosotros y no escuchaban a Cantabria. Y los proyectos más interesantes que tenía planteados esta Región, no hacían caso en absoluto respecto de ellos. Y tenemos la prueba en muchos ejemplos. Podemos poner un ejemplo en el sector industrial. ¿Qué ocurría con SETRA, o qué ocurría con SNIACE?. Abordar esos problemas y dar una solución a esos problemas, exigía una acción coordinada por parte del Gobierno Regional y por parte del Gobierno Central; pero en aquella época, el Gobierno Central no contestaba, no nos hacía absoluto caso. Solamente a partir de que José María Aznar tiene la responsabilidad del Gobierno de la Nación, es efectivo a esa cuestión. Y se puede dar una solución a los problemas de SETRA y de SNIACE.

¿Qué ocurría con las cuevas, con la réplica de las cuevas, el Museo y el Centro de Investigación?. Una demanda que ha planteado en esta región desde hace más de una década. ¿Quiere que le diga lo que ocurría?; que llegaron a afirmar los representantes del Ministerio de Cultura, en una reunión del Patronato, que tenían un proyecto que podían poner en marcha inmediatamente. Y resulta que luego descubrimos la gran sorpresa cuando la Ministra de Educación y Cultura -no es precisamente Socialista, sino que es Popular- que no existía ni siquiera el proyecto. Había un borrador de anteproyecto. Y lo que sí es decisión del Gobierno de José María Aznar es encargar rápidamente el proyecto a la persona que había hecho ese borrador, que es Juan Navarro Valdé, y dar los pasos necesarios para que comenzaran las obras; y en este momento se están ejecutando. Y ejemplos de esos les podría poner muchísimos; muchísimos.

Y el problema del peso político y la posibilidad de negociación con el Gobierno de Madrid, yo creo que diría que no tanto depende del Gobierno de la Región, como del Gobierno de la Nación. Y lo que han cambiado son las actitudes. Antes, no encontrábamos ninguna receptividad a los planteamientos que hacíamos desde Cantabria. Y ahora, sí la encontramos. Y la prueba está en la entrevista que hemos mantenido el otro día con el Sr. Rato y el compromiso que ustedes lo verán escrito.

Y respecto del Programa de Desarrollo Regional. Por ejemplo, yo tengo que decirles que conozco el que han realizado ustedes. Conozco, y lo he leído con mucha atención. Pero usted coincidirá conmigo que es bastante apresurado elaborar un Programa de Desarrollo Regional, cuando todavía no se han aprobado los Reglamentos y cuando todavía no sabemos cuál es el marco financiero para los próximos años.

Tenga la certeza de que cuando sepamos eso, nosotros plantearemos el Programa de Desarrollo Regional que hemos elaborado; lo plantearemos en

esta Cámara, lo plantearemos en un marco de colaboración y de cooperación con los agentes económicos y sociales para obtener aquellas propuestas, indicaciones, sugerencias que estimemos oportunas para el futuro de esta Región. Tenga la certeza de que eso lo vamos a hacer. Entre otras cosas, el plantearlo ante esta Cámara es una obligación del Gobierno y es una obligación que vamos a cumplir. Pero sería muy precipitado plantear ese Programa de Desarrollo Regional, sin que con carácter previo se haya decidido, Sr. Agudo lo que le decía antes; el Reglamento de funcionamiento de los Fondos Estructurales, por una parte, y lo que son -digamos- los compromisos o las perspectivas financieras: cuál va a ser el importe de los Fondos para el período 2000-2006. Podemos hacer el documento más bonito del mundo, pero sería poco útil sin haber definido con anterioridad esas dos cuestiones.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Presidente.

Continuando las intervenciones de los Grupos, corresponde hacerlo ahora al Grupo Parlamentario Regionalista.

En su nombre interviene, D. Santos Fernández Revolvo.

EL SR. FERNÁNDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Siempre voto a favor de todas las comparencias que haya porque me parecen muy correctas. Pero tengo que decir que estamos aquí ante un debate estéril, un debate de pura paja, de puro humo; porque simplemente me he ido a mirar las hemerotecas y lo último que he cogido, o lo primero que cogí el 22 de septiembre; y esto se lleva reproduciendo desde el 22 de septiembre, los mismos argumentos que estoy escuchando aquí y que escucharé a continuación.

Un debate que no sirve más que para decir que la salida del Objetivo número 1 se debe a la torpeza del Gobierno, a la ineficacia del Gobierno, al escaso grado de ejecución de los Presupuestos. Y así llevamos desde el 22 de septiembre, por lo menos, discutiendo de este asunto, hasta hoy que es 19 de febrero. Pues un debate absolutamente estéril; un debate absolutamente ineficaz; un debate donde lo único que se pretende es deteriorar la imagen del Gobierno y nada más.

Porque la primera reunión que va a haber sobre estos temas y donde efectivamente se van a hacer algunas cosas, es precisamente el próximo viernes, en Bonn; y la siguiente, y la definitiva, es en Berlín, a finales de marzo.

Se puede ir a Bruselas, a hacer propaganda. Decir: me he entrevistado con la Comisaria, me he entrevistado con nadie. Yo pensaba que iban a traer el problema arreglado de ahí, ¡hombre!. Yo, pensando en su eficacia, en aquel viaje a Bruselas creía yo que iban a traer; y lo creía sinceramente, además. Pero bueno. En definitiva, aquí no se sabe absolutamente nada. Se está negociando, se están haciendo las cosas. Yo no sé por qué estos planteamientos, que el único objetivo que tienen es eso; deteriorar la imagen del Gobierno, lanzar puyas ahí diciendo que el Gobierno tiene la culpa porque es ineficaz, porque no ha hecho nada, por torpezas, etc. Sin embargo, nosotros no tenemos la culpa, nosotros somos los que hubiéramos arreglado esto.

Sr. Presidente, eso de izquierda radical que dice...; se han sentido como ofendidos. Yo creo que estas cosas hay que tener más cuidado, ¡hombre!; porque esta gente de izquierda radical...

Y efectivamente, como luego voy a repetir, los objetivos que tiene el Grupo Parlamentario Regionalista y el Partido Regionalista, no voy a repetir de su intervención los aspectos que ha dicho. -Claro, por eso han salido los Socialistas, no queda ninguno; el Sr. Bazo, y está hablando por teléfono-. Porque la propuesta de progresividad que adopta el Sr. Presidente de Alemania, no aparece por ningún lado en el documento. Eso de que el que más tiene, más pague; no aparece para nada en la "Agenda 2000". Y fundamentalmente está redactada por Alemania, Francia e Inglaterra. ¡Qué casualidad!

Conocidos ultra-liberales y conocidos derechistas y cosas de éstas. No aparece para nada el concepto de progresividad que ustedes lo están empleando constantemente en la reforma del IRPF. Y aquí, como Alemania, como somos aquí colonias; pues a lo mejor será por eso. No lo entiendo. Aplicamos los argumentos según nos conviene, según los parámetros que nos vienen bien, según los parámetros aquellos que convienen en un momento determinado; y nos quedamos tan felices. Y decimos argumentos tan felices, como el de decir: "La derecha trajo el Objetivo 1". Ya sé en el sentido que lo dicen. Quien trajo el Objetivo 1 fue la derecha y la izquierda, porque había un Gobierno de izquierdas en España, que no contribuyó en absoluto al desarrollo económico de Cantabria. ¿O es que vamos a echar sólo la culpa a la derecha que gobernaba Cantabria?. ¿Y la izquierda que gobernaba España?.

¡Hombre!, seamos sensatos. Y luego, en el 89, esa misma izquierda que nos ha conducido a esa situación, no permite la entrada de Cantabria en el Objetivo 1. Recuerdo que he leído un artículo de usted hoy, Sr. Vicepresidente, donde denuncia esa situación en aquella misma fecha. Y digo: "Bueno".

Y ahora, vamos a pensar en otra cosa. La salida del Objetivo 1; ¿de quién es culpa?. De la derecha también. ¿O será del buen hacer de la derecha?. Como muy bien ha dicho el Presidente; al Sr. Zaplana le critican porque no ha sabido hacer una inversión correcta de los Fondos y aquí se critica porque se ha sabido hacer. Y eso; téngalo claro, Sr. Presidente; si no hubiéramos salido del Objetivo 1, les habrían puesto a parir a todos ustedes. Y si salimos del Objetivo 1, también les ponen a parir; o sea, que no se preocupen. No tengan intranquilidad por estos temas.

El consumo. Yo no sé si leo las mismas encuestas que los demás, o leo otras; como ya he dicho muchas veces aquí, que yo creía que la matemática era una ciencia exacta, pero escuchando a unos, escuchando a otros, me afilio más a la teoría del "más, menos 1", porque nunca, nunca, en este nivel de interpretación de esta Cámara, las matemáticas son correctas; nunca.

Y ¡hombre!, D. Ángel Agudo, se nos ha caído medio programa electoral; porque nuestro programa electoral, era: permanencia en el Objetivo 1, la mitad del Programa... ¡Hombre!, no tenemos 58 puntos que aportar a sus colegas; pero se nos ha caído la mitad, que era: la permanencia en el Objetivo 1, y sólo nos queda ya los accesos a la Meseta.

Pues mire, están realizándose ya todos los proyectos de los accesos a la Meseta. Y ahora que recuerdo, dentro de muy poquito va a llegar el de Torrelavega, a Los Corrales. No sé quién serán quienes impidan que ese proyecto se realice; ¿acaso ustedes con sus nuevos colegas?. No lo sé.

Y nosotros hemos dicho: la permanencia en el Objetivo 1, ó ayudas similares. No es nuestro objetivo la permanencia del Objetivo 1. Nuestro objetivo es la pasta, ayudas similares. Y lo hemos dicho desde el primer día.

Por lo tanto, y para que quede clara nuestra postura ya definitivamente, porque esto es marear la perdiz un montón. Luchar si es posible por mantenernos en el Objetivo 1. Primer punto.

Segundo punto. Si no podemos mantenernos en el Objetivo 1, que de verdad soy pesimista, buscar los Fondos Adicionales de Europa y los Fondos Adicionales del Estado Central para que Cantabria no pierda ni una sola peseta de las ayudas que tiene hasta ahora. Porque como muy bien dijo el Sr. Vicepresidente, si a un ahogado le sacan y le ponen a respirar y ya parece que vive y le sueltan otra vez, se hunde. No. Hay que sacarle a la orilla y darle los cuidados que necesita. Por lo tanto, eso es lo que perseguimos.

Y en tercer lugar; efectivamente, se debe

desarrollar o confeccionar un Plan de Desarrollo Regional que garantice las ayudas, tanto desde la Unión Europea, como desde el Gobierno Central, para que Cantabria, este relanzamiento que ha sido positivo de nuestra economía y de nuestra sociedad, se consolide.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Muchas gracias, Sr. Fernández Revollo.

Continuando las intervenciones de los Grupos Parlamentarios, interviene a continuación la Unión para el Progreso de Cantabria.

Lo hace su Portavoz, D. Vicente de la Hera Llorente. Por el mismo tiempo de diez minutos.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Gracias, Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Voy a empezar por afirmar algo en lo que estoy de acuerdo, desde mi punto de vista con lo que ha dicho el Sr. Presidente y en aquello que no lo estoy. Lamento decirle que en la proporción estoy más en contra que a favor, o en desacuerdo; pero bueno, eso son opiniones y el respeto está por encima de todo, y lo que cada uno debe de hacerlo con la mejor voluntad posible.

Yo estoy de acuerdo con el Sr. Presidente; si le he entendido bien, que creo que sí; que hay que seguir luchando por mantener el Objetivo 1 para Cantabria, en tanto no sea oficialmente manifestado y decidido por los Jefes de Estado del Gobierno, por los Altos Organismos de la Comunidad Europea, que ahora mismo no lo está todavía; y estamos hablando de datos estadísticos, pero los Jefes de Estado y de Gobierno, no es la primera vez que donde dicen: digo, digo Diego, o retocan de alguna manera los datos; lo mismo que los ha retocado, según nos ha dicho, yo eso no lo sabía, el Organismo de Estadística de la Comunidad Europea: EUROSTAT, los que le dio el Gobierno Español; que eso sí que me preocupa y creo que no debería ser así. Es decir, si el Gobierno Español da unos datos a través del Instituto Nacional de Estadístico, debería ser respetados, entiendo yo, por la Unión Europea. En eso estoy de acuerdo. En lo que no lo estoy, es en el tema; y se lo intentaré explicar a lo largo de mi intervención, si tengo tiempo para ello, espero que sí; en el tema de que no le importa que estemos en el Objetivo 1, ó en el Objetivo X que ha dicho. Yo, más adelante le diré por qué creo que tenemos que estar en el Objetivo 1; y es porque ahí está el dinero, y se lo voy a referir después con algún dato.

Y no estamos de acuerdo; ya creo que lo sabe porque lo hemos dicho más de una vez; que es muy difícil que el Gobierno Español compense en todo

lo necesario a Cantabria, si es que se pierden las ayudas del Objetivo 1, que como muy bien sabe, en este período que estamos ahora van a superar los 100.000 millones de pesetas.

Y también decirle que lo que ha explicado en relación con lo que se espera que suceda, puede que sea así; pero él sabe muy bien, y también lo ha manifestado así, que hay unas previsiones de una propuesta de la Comisión para actuar en relación con aquellas regiones y países, en el caso de la república de Irlanda, que vayan a salir o que salgan del Objetivo 1. Pero la verdad es que es una propuesta, y en tanto sea una propuesta tenemos que tomarla como tal; y eso puede ser revisado y modificado, sobre todo teniendo en cuenta la postura que está adoptando Alemania en la Comunidad, y todos sabemos la fuerza que tiene este país dentro de esta organización.

Según los datos que se manejan, íbamos a salir del Objetivo 1. A nosotros, no nos ha cogido de sorpresa; porque todas las reclamaciones que hemos podido encontrar en la última etapa, desde el verano del año pasado y el otoño de este año y el otoño pasado, hasta ahora mismo, de los Altos Cargos del Gobierno Central, en lugar de contestar y decir que habría que defender Cantabria con uñas y dientes; lo que nos decía era que la salida del Objetivo 1 no era mala y que no era negativo, ni traumático, sino todo lo contrario. Y claro, daban unos argumentos en relación con el crecimiento económico y con las medidas compensatorias que repito una vez más, están por ver cómo van a quedar y cómo van a ser.

Pero lo cierto es también, y de hecho en este momento como he dicho antes el tema no está definido totalmente, y en tanto no lo esté podemos utilizar ese dicho tan propio de nuestro lenguaje; que manifiesta o afirma que mientras hay vida hay esperanza. Luego intentaré volver un poco a ello, si me da tiempo.

Algunos datos en relación con este tema. La historia del Objetivo 1 desde que se constituyó, ya se han dicho aquí, ya se ha hablado de ello. El primer objetivo fue el 88-93, del primer Objetivo 1; donde Cantabria, por mor de que los datos de referencia de los años 84-85 y 86 daban una media ligerísimamente superior al 75 por cien, Cantabria no entró. Bien es cierto que ahí podría investigarse y trabajarse en este tema; porque hay un hecho cierto y que no tiene duda. Y es que en el año 1986, que es el último año de referencia de los tres que se utilizaron, según se nos ha dicho, el PIB de Cantabria estaba en el 70,7 por cien. Es decir, estaba prácticamente 5 puntos por debajo del dintel, del umbral que la Comunidad Económica indicaba. Y además este dato, del 70,7 por ciento, venía de un año anterior en el que el PIB de Cantabria era el 78 por cien.

Eso quería decir que había una recesión

importante, que habría un fuerte declive económico; y esto sí que se tenía que haber tenido en cuenta, si somos objetivos a la hora de introducir a Cantabria en el Objetivo 1, que nosotros creemos que sí debió de ser. Porque tiene más importancia ese dato en nuestra opinión que el que superáramos unas décimas la media de los tres años de referencia.

Después vino el Programa del Objetivo 1, el segundo, que es el 94-99. Y a la vista de que no se entró en el anterior, el Gobierno Regional -y yo creo que es esto es de justicia decirlo- presidido por el Sr. Hormaechea, luchó decididamente; hizo ver en todos los foros, tanto del Gobierno Central, que es el que hace las propuestas, como la Unión Europea, la necesidad de que Cantabria entrase en este Objetivo para obtener una serie de ayudas en favor de nuestra infraestructura, sobre todo muy dañada entonces y todavía bastante dañada hoy día.

Y fruto de ello fue que con presencia, con visitas del Comisario Europeo entonces de Política Regional a Cantabria, para verlo "in situ", etc.; se consiguió entrar en este Objetivo; están viniendo ayudas importantes, eso lo sabe el Gobierno Regional mejor que nadie; y todas estas ayudas están colaborando, indudablemente, en favor de esta causa.

Bien es cierto que en aquella ocasión, y esto hay que ponerlo en el haber total y absoluto del Gobierno Regional de aquel momento, es que tuvieron que luchar solos; varias instituciones incluso y esta misma Cámara, la mayoría de esta Cámara no aceptaba esta situación. Entonces, se jugaba otra cosa que no era el desarrollo de Cantabria, sino a ver quién cazaba a quién; y naturalmente esto no fue positivo ni mucho menos.

Y cuando entramos, en el año 94, los datos del año 91, el último de referencia; los de referencia fueron el 89-90 y 91; superábamos en dos puntos a la cifra, al dintel, al umbral que ha impuesto la Comunidad Europea. Nuestro PIB del año 1991, si mis datos no están equivocados, era del 77 por ciento. Entonces, si relacionamos esto con lo que he dicho antes del período anterior, se le puede sacar algo.

Y finalmente nos proyectamos ya al año 2000, para que entre en vigor el tercer Plan Objetivo 1. Según los datos que tenemos y que nos ha dado EUROSTAT, los PIB de los años 1994, 1995 y 1996, superan en un punto, ó punto y medio, el 75 por ciento. Y eso parece que va a ser el único dato que se va a tener en cuenta a este fin. Nosotros creemos que no debía ser el único, pero parece que va a ser así; porque así lo dice EUROSTAT y así lo dice posiblemente la Comisión, y veremos lo que ocurre.

Y para nosotros esto es algo no solamente importante, sino que lo consideramos altamente negativo para Cantabria. Y además lo consideramos

trascendental para el futuro del desarrollo económico de la Región. Si se pierden estas ayudas, difícilmente se puede conseguir mantener un crecimiento económico sostenido y llevarle siquiera a nivel de la media nacional.

Y ahora le voy a dar unos datos que posiblemente no esté de acuerdo con ellos, pero son los que yo tengo. Mi Grupo tiene unos datos de tipos de estudios reconocidos por todos, como es: El Hispalín, o la Fundación Fíes de las Cajas de Ahorros. Y según los datos de estos organismos, Cantabria, en el año 1995, sobre todos los datos de las Fíes, creció un 0,36 por ciento por encima de la media nacional. Pero no ocurrió así en el 96 y 97; sino que en estos años, según las mismas fuentes, se creció entre 0,6 y un punto por debajo. Y la previsión que hace, no este Gabinete, sino otro que es El Hispalín, que es de las Cámaras de Comercio, prevén que para los años 1998 y 99, el crecimiento va a ser por debajo de la media nacional. Y también, aquí se ha referido antes en el debate, el tema de las declaraciones y lo que figura en una revista, que creo que edita la Universidad y que habla de la Economía de Cantabria; parece que ha habido una desaceleración a partir del verano, del año 98. Si algún Portavoz lo ha utilizado, y el Sr. Presidente dice que es una etapa muy concreta, que es a partir del verano de 1998, cuando se ha producido una desaceleración económica en Cantabria.

Lo que nosotros nos preguntamos es que si nuestros datos son ciertos y si dentro del Objetivo 1 que estamos ahora, en algún año, o algunos años, estamos rozando la media nacional, incluso por debajo de ella; ¿qué ocurrirá si perdemos estas ayudas?. O mejor dicho, para ser más realista; ¿qué ocurrirá si se reducen de una manera importante?. Porque ciertamente somos conscientes de que si se pierde el Objetivo 1, algo queda; que se verá, que todavía no sabemos cuál es, pero algo queda. No van a dejar a las Regiones totalmente desamparadas y algo nos darán. Pero siempre será menos de lo que nos correspondería, estando en el Objetivo 1.

Esto es lo que nos preguntamos todos. ¿Qué ocurrirá si Cantabria ahora sale del Objetivo 1?. Y es un razonamiento más que justifica su permanencia. Y sobre todo también siquiera para que no sea la única excepción que hay en Europa, de que sea la única Región que está en un sólo período dentro de estos fondos de la Comunidad Europea.

También queríamos hablar un momento, si nos lo permite el Sr. Presidente, sobre las dotaciones de los Fondos. Y aquí es donde queremos también incidir, y va en la cuestión que decía al principio, que se ve la mano de hierro de Alemania, que está forzando en la Comunidad Económica Europea la reducción de fondos, la reducción de dinero, el que se aprieten el cinturón, de manera que sobre todo ese

país imponga menos esfuerzo en el mantenimiento de la Comunidad Europea.

Y en este sentido tenemos que decir que así como la Comisión, el estudio que ha hecho, el estudio previo valoraba los Fondos Estructurales del año 2000 al 2006, aproximadamente en más/menos: 218.400 millones de euros, estamos convencidos de que Alemania va a conseguir reducir estas ayudas de una manera importante.

Pero hay otra cosa a tener muy en cuenta. Y es que sean 218.000 millones de euros, o sea lo que sea; lo que no hay duda y eso está siendo ahora y va a ser en un futuro -en eso están de acuerdo todos los Gobiernos- es que las Regiones de Objetivo 1 se van a llevar las dos terceras partes de estos Fondos. Quiere decirse que la cabeza de león se lo llevan las regiones que están en el Objetivo 1 y las migajas, si ustedes quieren, o una tercera parte, un 30 por ciento aproximadamente, o un poco más, se lo van a llevar el resto de los Objetivos, el resto de los programas, etc.

Esto está ocurriendo, ha ocurrido, y parece que va a seguir ocurriendo en el futuro. Y por eso le decía yo al Sr. Presidente antes que no estaba de acuerdo, en que nos da igual qué Objetivo sea. Creemos que el dinero va a estar en el Objetivo 1. Lo que haya, lo que quiera la Comisión, o lo que permita Alemania y otros países y acuerden en su momento. Pero en el Objetivo 1 es donde va a haber dinero, más o menos abundante; y ahí es donde Cantabria tenía que estar para abordar todas las inversiones y obras de infraestructura, sobre todo, y de otra condición que necesita.

Por tanto, y resumiendo, nuestra postura es que mientras hay vida hay esperanza decía al principio. Nosotros estamos de acuerdo y apoyaremos al Gobierno Regional para que luche decididamente con los argumentos que encuentre, para que Cantabria continúe por lo menos un período más en el Objetivo 1; con los que hemos dicho aquí, con los que se tengan por otra vía, etc. etc. Porque lo de Valencia -y no voy a incidir en ese tema, Sr. Presidente- lo de Valencia es que la verdad no se lo cree nadie. Nadie cree que Valencia tenga un PIB por debajo del nuestro. Eso es así. Ellos han hecho sus cuentas, ellos han hechos sus trabajos, lo han sacado como han podido. Y no estoy de acuerdo; yo le aplaudo al Sr. Zaplana, porque haya conseguido que la Comunidad Valenciana siga en el Objetivo 1. Porque si es rico, si han conseguido ser ricos y reciben la ayuda que tienen los pobres, se van a hacer mucho más ricos muy deprisa.

Entonces, si ha conseguido convencer a la Comunidad Europea de que una Región rica es pobre, va a recibir todas las ayudas de los pobres; por tanto, eso le va a venir fenomenal a la Comunidad Valencia. Yo, en esto le aplaudo y no le criticaré jamás. Pero -ya digo- lo de Valencia, nosotros no nos lo creemos.

Y finalmente tampoco queremos -y termino ya Sr. Presidente- oponernos a lo que se dice por ahí: que salir del Objetivo 1 es síntoma de riqueza. Salir del Objetivo 1 es síntoma de riqueza, si pasamos del 5 por cien al 90 ó al 95 por ciento. Pero si pasamos del 75 al 76; esa diferencia es tan pequeña que no se puede decir que hemos dejado de ser pobres.

Y me gustaría haber tenido tiempo para decirles un estudio que hay de la Comunidad Europea, de países ricos y países pobres durante 10 años; un estudio que se ha hecho de comparación. Y resulta que en 10 años, los países ricos y las regiones ricas...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. de la Hera...

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Termino, Sr. Presidente. Perdóneme un segundo.

...son más o ricos o tan ricos, y los pobres son tan pobres o más pobres. Y eso teniendo en cuenta que estas regiones pobres están recibiendo ayudas. ¿Qué pasará cuando estas ayudas desaparezcan?.

Y finalmente decirle, en el tema de las ayudas del Gobierno Español. Ya nos hemos definido. Nosotros creemos que hay que luchar decididamente por conseguir que Cantabria siga en el Objetivo 1; y eso hasta el día último que se decida. Creemos que hay que hacer eso. Las ayudas del Gobierno Español - un sucedáneo, que ahora se emplea mucho- sería algo que habría que abordar después de que no se pueda seguir en el Objetivo 1. Pero nosotros tenemos muchas dudas, Sr. Presidente, que el Gobierno Español pueda darnos dineros importantes del nivel que se requiere, del nivel que viene en el Objetivo 1, del nivel de ciento y pico mil millones de pesetas en un período a Cantabria. Creo que habrá problemas de tipo legal y problemas de otros muchos tipos, no digamos de tipo político y de necesidad y de disposiciones de medios. Y, por tanto, lo del Objetivo 1 es algo seguro y lo otro es algo que está en el aire.

Concretando. La salida de Cantabria en el Objetivo 1; para nosotros es la peor noticia que se nos puede dar en este momento. Esta situación, si se produce...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. de la Hera, finalice.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Termino ahora mismo, Sr. Presidente.

Esta situación, si se produce, influirá notablemente en el desarrollo económico de la región, sin duda ninguna.

Debe lucharse hasta el último momento por

intentar estar en el Objetivo 1; y ahí tiene, Sr. Presidente, toda nuestra ayuda.

Y luego las compensaciones nacionales, si es que se consiguen en la medida que se pueda; algún Partido ya le habrá ofrecido, o le ofrecerá supongo, su colaboración para consensuar estas ayudas; serán después que se haya resuelto lo demás. Pero primero hay que luchar por seguir en este Objetivo.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. de la Hera.

Tiene la palabra el Sr. Presidente del Gobierno.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Muchas gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Sr. Portavoz de la Unión para el Progreso de Cantabria. La verdad es que casi podía haber dejado para el final el único punto en el que parece estar de acuerdo, de toda mi intervención. Pero no tenga duda de una cosa; yo creo que a lo largo de mi primera intervención, lo que he puesto de manifiesto es la gran dificultad que existe para mantenernos en el régimen - digamos- de Objetivo 1; y para decirlo de alguna forma, de Objetivo 1 de "pata negra". Es decir, esas regiones que están por debajo del 75 por ciento.

Según casi todos los pronósticos y con los conocimientos que tenemos al día de la fecha, muy probablemente lo que va a ocurrir en el período 2000-2006, es que acompañemos a esas 10 regiones y a una nación entera, como es Irlanda, en esa fase que se denomina de "Facing-Out", de abandono progresivo del Objetivo 1; pero que técnicamente digamos que los Fondos derivan, o vienen, o tienen su origen dentro de los Presupuestos comunitarios de las regiones de Objetivo 1. Esto no lo olvidemos y no lo perdamos de vista. Y es el sentido por el cual afirmamos que, desde un punto de vista técnico sigue siendo región de Objetivo 1.

Lo que sí me gustaría que quedase claro son algunas cuestiones que pueden inducir a error. Porque en estos días se han hecho una serie de afirmaciones con las cuales no podemos estar de acuerdo, yo no puedo estar de acuerdo. Y una de las que se han hecho es que usted ha hecho alusión a 100.000 millones de pesetas, y posteriormente a más de 100.000 millones de pesetas; como diciendo que en ese período entre el 2000 y el 2006, se pueden perder 100.000 millones de pesetas. Esto no es así, en absoluto.

Realmente, ahora mismo, avanzar cifras, tal y como está la negociación, es realmente difícil. Pero en el peor de los casos, no es pasar de 100.000 a cero.

Ya he explicado en mi primera intervención que durante dos años seguimos siendo Región de Objetivo 1, a todos los efectos; como aquellas que están por debajo del 75 por ciento de la renta. Que durante otros dos años se produce un descenso lineal de las ayudas; y finalmente, en el 2004 y 2005, lo que ocurriría es que el importe de esas ayudas que provienen de la Unión Europea, en términos económicos, sería equivalente a aquellas regiones que tienen el calificativo de Objetivo 2.

Por lo tanto, no es de 100.000 millones a nada. Es de 100.000 millones; por poner una cifra que yo pienso que ahora mismo es muy aventurado decir 100.000 millones, porque por ejemplo en Valencia se ha utilizado muchísimo una cifra que es de 200.000 millones de pesetas de ayudas, cuando tienen muchísima más población que Cantabria y la relación no sería 200.000/100.000, por poner un ejemplo simplemente. Por lo tanto, eso sí que quiero que quede claro; que en el peor de los casos, no es de esos 100.000, ó ciento y pico mil que usted afirma a nada; sino que sería una cantidad muy importante de ayudas que durante los dos primeros años sería igual que si fuésemos una región con una renta por habitante inferior al 75 por ciento.

Y sí me interesa recalcar una cuestión. Y es que nosotros, efectivamente, vamos a hacer todo lo posible y hasta el último momento por mantenernos en la situación en la que estábamos ahora y que le he dicho que es difícil. Pero tanto nosotros, como el Gobierno de la nación, como la propia Unión Europea; con los datos que tenemos en la mano, todo indica que esto va a ser difícil.

Por lo tanto, y en el momento que hemos llegado a la conclusión de que eso era difícil, lo que hemos buscado ha sido una fórmula que yo considero que es muy positiva para nuestra Comunidad Autónoma. ¿Porque, de qué se trata?. De lo que se trata precisamente es de evitar esos temores que usted tiene. Temores, en el sentido de que si Cantabria deja de recibir fondos suficientes, no crezca a un ritmo lo suficientemente elevado como para llegar a una convergencia real con las Regiones más avanzadas de la Unión Europea, para llegar a esos índices de renta por habitante que usted hacía referencia, en el 85 ó en el 90 por ciento.

Yo creo que en ese sentido sí es muy importante, es importantísimo. Y de hecho no había ocurrido antes, nunca, que el Gobierno de la nación se muestre receptivo al planteamiento que se ha hecho desde el Gobierno Regional. Porque garantizará una - digamos- recepción de ayudas por nuestra Comunidad Autónoma, de una cuantía suficiente para afianzar este desarrollo.

Quiero puntualizar una cuestión que yo creo que es importante y relacionada con la consecución de

las ayudas por el Gobierno de la Unión para el Progreso de Cantabria. Y en la que usted ha afirmado textualmente que no tuvieron la ayuda de nadie, que lo consiguieron única y exclusivamente solos.

Yo, lo que quiero decirle en este sentido es que un Gobierno puede evitar, puede hacer lo que estime oportuno; pero los datos estadísticos son los datos estadísticos. Y los Institutos Estadísticos tienen su independencia; tanto el Instituto Nacional de Estadística, como el EUROSTAT. Y podemos llegar al Instituto Nacional de Estadística con argumentos, y decirles: "tenemos un Producto Interior Bruto inferior, consideramos, al que ustedes recogen en sus cifras". O podemos llegar, a EUROSTAT, y decirles: "tenemos una población superior a la que aparecen en sus cifras". Y eso hay que argumentarlo técnicamente, porque son Organismos independientes y pueden ser más o menos receptivos ante esos argumentos. Y yo le he explicado cómo en la propuesta del Gobierno de la Nación, en cuanto a PIB por habitante y haciendo una simulación del propio Ministerio de Economía, la situación de Cantabria, estaba en el 74,9. Y también le he explicado que otra de las líneas de actuación de modificar la población, que era difícil en base a los antecedentes que habían ocurrido.

En conclusión, lucharemos hasta el final por mantener los Fondos. En el caso de que la Unión Europea, EUROSTAT, sitúe a Cantabria por encima del 75 por ciento y entremos en esa fase del "Facing-Out", nosotros negociaremos con el Gobierno de la Nación para que se garanticen Fondos suficientes para el futuro desarrollo de nuestra región.

Y un Gobierno puede exponerlo mejor o peor; pero por mucho que patalee, por mucho que grite no lo va a conseguir. Porque la realidad es tozuda y los datos dicen lo que dicen; y los datos oficiales del Instituto Nacional de Estadística, sí le digo que nos da una riqueza por habitante en Cantabria superior a la que tiene en Valencia, superior en un punto y pico. Y son datos oficiales.

Y sí le agradecería que si usted tiene alguna sospecha, o conoce algún procedimiento para intentar solventar eso y demostrar que eso no es así; que nosotros estamos por debajo del PIB por habitante del que está Valencia; que me lo haga saber, porque intentaremos explorar una vía que quizá hasta este momento no hayamos explorado.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Presidente.

Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra D. Julio Neira Jiménez.

EL SR. NEIRA JIMÉNEZ: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Sr. M.Sieso. Este es un buen momento para explicarle a la sociedad de Cantabria cuál es la verdadera situación, para decirle la verdad a los hombres y a las mujeres de Cantabria.

Cualquier ciudadano que hubiera seguido atentamente este debate, en su primera intervención hubiera llegado a la conclusión de que Cantabria no sale del Objetivo 1, de que Cantabria no sigue en el Objetivo 1. Es decir, ni sale ni sigue, sino todo lo contrario.

Porque usted lo que ha hecho hoy, como tantas otras veces, es una verdadera ceremonia de la confusión, un verdadero enmascaramiento de la realidad.

Ha llegado a afirmar que seguimos en el Objetivo 1 hasta el año 2006; eso sí, perdiendo mucho dinero progresivamente en el 2002 y en el 2004. Y a lo que todo el mundo nos referimos al estar en el Objetivo 1, es a recibir el máximo nivel de ayuda.

Por tanto, no confunda más a la sociedad. No utilice términos que no existen, como: regiones de Objetivo 1 de "pata negra"; Objetivo 1 "Facing-Out". ¿Por qué lo dice en inglés?. Dígalo claramente: salida de fases. Explíqueme claramente la realidad a los hombres y mujeres de Cantabria; y la realidad es que Cantabria sale del Objetivo 1 el año que viene, porque teóricamente los datos estadísticos dicen que superamos el 75 por ciento del umbral europeo. Esa es la realidad. No confunda a los ciudadanos. Hay que llamar al pan, pan y al vino, vino. Y debe usted definirse de una vez. Porque lleva muchos meses jugando con esa ambigüedad; yo no sé si calculada, o producto de su propia confusión; en que unas veces o en una frase presume de que hemos salido del Objetivo 1 porque hemos crecido mucho y porque este Gobierno está aplicando muy bien los Fondos Estructurales, y en la frase siguiente nos dice que los datos de EUROSTAT que dicen eso están mal, erróneos; el de riqueza y el de población. En una frase dice una cosa, y al minuto siguiente dice la contraria.

Tendrá usted que definirse, y tendrá usted que decidir si de verdad realmente hemos superado el 75 por ciento y entonces vamos a salir del Objetivo 1; porque eso es lo que ha asumido el Gobierno español, el Gobierno del Sr. Aznar. O si realmente no hemos salido del Objetivo 1, están mal los datos; y entonces tendremos toda la fuerza moral y política para exigir seguir siendo región Objetivo 1, con todas las ayudas hasta el año 2006. "Pero soplar y sorber a la vez", como dicen en Cantabria, es muy difícil y usted desde luego no sabe hacerlo. No podemos seguir, por su parte, aceptando cómo enmascara la realidad.

Mire, este tema no tiene nada que ver con su gestión de los Fondos Estructurales; eso será otro debate en su momento. Y este tema no tiene nada que ver con un debate de política internacional, ni sobre las bondades o maldades del Gobierno Socialista de hace dos años. Este es un debate sobre el Objetivo 1 y sobre la acción de su Gobierno en este momento. Y ese es el debate que yo voy a tener.

Hay que explicar a los ciudadanos, lo primero: que estamos hablando de los años 1994 a 1996. Que si salimos es por datos del año 94 al 96. Y vamos a recordar cómo estábamos en Cantabria.

Sobre el año 94, su Gobierno actual no tiene ninguna responsabilidad. Es más, casi no teníamos ni Gobierno. Su Presidente dimitió a mitad del año. No teníamos ni Gobierno ni Presupuesto.

En el año 95, la mitad del año, no tuvimos ni Gobierno ni Presupuesto hasta noviembre. Presupuesto del 95. Y ustedes, la segunda parte del año, bastante tuvieron con aterrizar.

Por tanto, ni en el 94 ni en el 95 tiene nada que ver con la gestión de este Gobierno. Y en el 96, que ya es achacable a este Gobierno, la realidad fue por ejemplo la que cuenta la Cámara de Comercio en Cantabria, que creo que no es una Entidad sospechosa.

1996, la economía cántabra se estanca. La economía de Cantabria no fue capaz, en 1996, de mantener el pulso suficiente para entrar en la senda del crecimiento sostenido. Los resultados del ejercicio pasado, es decir en el 96, fueron peores que los de 1995. Y entre otras cosas, seguramente, porque ese año Cantabria con su Gobierno ya fue la Comunidad Autónoma que menos supo ejecutar su propio Presupuesto.

Por tanto, no tiene nada que ver con su forma de gestionar los Fondos Europeos. En todo caso y en lo que se refiere al 96, ustedes lo hicieron peor que en el 95 donde no tuvimos ni Gobierno ni Presupuesto hasta noviembre, a efectos de crecimiento económico. Lo que ocurre es que entre el 94 y el 96, toda la economía española creció más que la economía europea. España creció más que Europa. Le voy a dar un dato sólo; porque esto no es una guerra de cifras, esto tiene que ser un debate de ideas.

En el año 96, Europa creció el 1,6 por ciento. España: el 2,3 por ciento. Y como España, no sólo en esos tres años, en los últimos 15; pero hablemos de esos tres que es a los que se refiere la estadística; como España subió notablemente más que Europa, todas las Comunidades Españolas subieron, incluso Cantabria, aunque Cantabria crecía menos que la media nacional. Es la subida de la economía española,

la que arrastra Cantabria; pese a que vivíamos lo que usted llamó un funesto pasado. En julio del 95, usted hablaba del inmediato pasado como un funesto pasado.

Toda España subió más en esos años que Europa. Sin embargo, sólo una Comunidad Autónoma sale del Objetivo 1: Cantabria. Sale si no pasa algo extraordinario, como usted ha dicho. Es decir, las previsiones actuales son las que son y no hay que enmascarar más la verdad. Sólo una. ¿Por qué?. Mire, yo no sé lo que han hecho en Valencia; yo me limito a leer lo que ha declarado el propio Presidente Zaplana. El Presidente del país valenciano, Eduardo Zaplana, ha confirmado que la Unión Europea reconoció la población efectiva de dicha Comunidad en el Padrón de 1996; lo que le ha valido la permanencia en el Objetivo 1. La misma dependencia tienen en Valencia del Instituto Nacional de Estadística; hay una Delegación igual que aquí. Yo no sé por qué el Gobierno valenciano pudo hacerlo y el de Cantabria no.

Otro dato de cómo lo hicieron en Valencia. Mire, el Consejero de Economía. El Consejero de Economía de la Comunidad de Valencia, D. José Luis Olivas, escribe: "El Gobierno valenciano ha estado siempre presente en todas las negociaciones y ha seguido muy de cerca, concretamente desde la Presidencia de la Comisión 1 que ostenta el Presidente Zaplana y que se encarga de dictaminar los criterios para el reparto de los Fondos Estructurales, todos los pasos que se han llevado a cabo en el proceso de reforma de dichos Fondos".

Es decir, el Gobierno valenciano estuvo en la cocina; Ustedes no estaban en la cocina. Yo no sé por qué -lo tendrá que explicar usted- el Gobierno valenciano estaba en la cocina. Y el resultado es que en el cómputo provisional, del 93 al 95, que se hizo como tentativa al principio -ustedes lo recordarán- la Comunidad Valenciana salía del Objetivo 1. En el definitivo, que coge del 94 al 96, la Comunidad Valenciana sigue en el Objetivo 1.

Y ¡hombre!, usted ha intentado presentar un panorama halagüeño, de rosas; casi nos da por pensar que va a ser mejor estar fuera del Objetivo 1 que en el Objetivo 1. No comprendemos cómo las regiones como Valencia, Castilla-León, pretenden seguir siendo Objetivo 1, tal y como usted lo ha querido pintar.

El hecho es que la Comunidad Valenciana sigue en el Objetivo 1; y tendrá el máximo nivel de ayudas, no por cambalaches, ni por compensaciones, ni por ninguna otra maniobra extraña. Porque les corresponderá por derecho, según la normativa de la Unión Europea. Y Cantabria no.

Y ahí, le aseguro, parece raro, pero Valencia que tiene, según los datos de un Banco con prestigio

en sus Gabinetes de estudio, el 99,08 de riqueza frente a Cantabria que tiene 90,68 -Valencia en el año 96-; Valencia seguirá y nosotros saldremos. Esa es la realidad y esa es la responsabilidad de este Gobierno.

¿En qué sentido?. En que no ha estado atento a seguir el asunto; en que no ha creado un Gabinete que analice día a día desde el principio de la legislatura este problema. Les ha pillado a ustedes de sorpresa al final. Han creado ustedes un Organismo de la Dirección de Asuntos Europeos que está absolutamente descoordinado con el resto del Gabinete, absolutamente insuficiente y absolutamente incapaz, por el resultado que estamos viendo, de gestionar el asunto capital de esta Comunidad Autónoma: seguir recibiendo las máximas ayudas.

Por eso, porque ustedes no han tenido ninguna prisa ni ninguna intención política de tener un Organismo Estadístico propio; que llevamos años reclamando que creen, años diciéndoles que hay que crear un Servicio Estadístico propio. Y ustedes no han querido hacerlo hasta la última Ley de Acompañamiento de Presupuestos; porque no han sabido estar pendientes desde el primer momento. Nosotros creemos que ustedes sí tienen responsabilidad, clara responsabilidad política en esta salida, por mucho que la camuflen, del Objetivo 1.

¿Y ante la situación actual, qué podemos hacer?. Mientras usted siga en esa indefinición de presumir por haber salido y de decir que es un error, poco podrá usted hacer; porque la fuerza negociadora entre el Gobierno Aznar y ante la Comisión Europea, la Unión Europea, será nula. Mientras viva en esa contradicción permanente, nula capacidad negociadora.

Si usted decide que es verdad que están mal los datos; y que por tanto nos corresponde seguir en el Objetivo 1, y por tanto recibir de pleno derecho todos los Fondos durante todos los años, que es lo que nosotros creemos que ocurre. Entonces habrá que defender que tenemos todo el derecho del mundo a seguir siendo Objetivo 1, ante Aznar y ante Europa, todos los Diputados de esta Cámara. Mientras siga en la indefinición va a ser muy difícil, Sr. Sieso, muy difícil.

Pero usted se resigna, y se lo digo sin acritud, y pelea poco. Porque se va a una reunión con el Sr. Ministro de Economía: "Sieso pedirá hoy a Rato que defienda la permanencia de Cantabria en el Objetivo 1"; y sale muy satisfecho cuando le cuenta que salimos. Rato promete inversiones en Cantabria para compensar la salida. Es decir, usted va a pedir el mantenimiento, le confirman la salida y sale muy satisfecho.

¿Las alternativas, cuáles son?. Mire, las alternativas son negociar un calendario mucho más

favorable, si salimos del Objetivo 1. -Voy terminando, Sr. Presidente, muchas gracias-. Las alternativas son negociar un calendario mucho más favorable, en el que haya más años Objetivo 1; no sólo dos. El Grupo Socialista, en el Parlamento Europeo, está proponiendo que sean por lo menos cuatro. Pero bueno, negociar un calendario más favorable para Cantabria. Intentar beneficiarnos de todas las ayudas alternativas posibles de otro tipo de objetivos o de otro tipo de ayudas. Esa es una alternativa que alguien ha planteado. La suya es la de las compensaciones; la que usted ha propuesto, la que usted viene defendiendo es la de las compensaciones.

Me reconocerá que estemos un poco escarmentados, en esta Cámara, cuando usted habla de compensaciones, porque usted prometió compensaciones por la fiscalidad vasca; ninguna. Usted prometió compensaciones por la Deuda Histórica; nada. Usted, o miembros de su Gobierno, prometieron compensaciones por la rebaja del Impuesto de Sucesiones que adoptó el Gobierno de la Nación; nada. Es más, el Partido Popular ha votado expresamente en contra de las compensaciones en el Congreso de los Diputados, en el Parlamento. Y, desde luego, lo que nosotros no aceptaríamos sería enmascarar como compensaciones las inversiones que debe de hacer el Estado en Cantabria por sí mismo, por su responsabilidad como Estado: en infraestructuras, en dotaciones. Esas inversiones que lleva retrasando y disminuyendo los dos últimos años y medio. Los tres últimos Presupuestos.

Por ahí no vamos a pasar, Sr. M.Sieso. No nos cuele como compensaciones lo que el Estado tiene que hacer y tiene que invertir, con o sin Objetivo 1; porque no tiene nada que ver. Y le insistiría, insista, reclame usted esas inversiones a las que tenemos derecho y se nos están regateando desde el Estado, desde el Gobierno Aznar.

Llegados aquí, la cuestión, yo creo que es la siguiente -y voy terminando, Sr. Presidente-. La cuestión que yo le planteo, Sr. M.Sieso, para que usted exponga hoy ante estos Diputados y por tanto ante el conjunto de la ciudadanía de Cantabria, es: cómo, con qué, cuánto y cuándo va a compensar el Gobierno Aznar, a Cantabria, por la salida del Objetivo 1.

Usted se ha entrevistado con el Ministro de Economía. ¡Hombre!, para algo más que para salvar la cara habrá servido esa reunión, digo yo. ¿Cómo, con qué, cuánto y cuándo va a compensar el Gobierno de la Nación, a Cantabria, por la salida del Objetivo 1?

Porque mire, ya ha llegado un momento en que necesitamos precisiones; perspectivas fiables; acuerdos serios, firmados, cuantificados y con un calendario de ejecución. Basta de palabrería que se lleva el viento. Todas sus entrevistas con Ministros, se

han saldado con incumplimientos de lo que usted declara a la salida en la rueda de prensa; todas.

Antes se mencionó su visita al Sr. Aznar, pero ha tenido varias al Ministro de Fomento en donde no se ha cumplido lo que usted aseguró que le habían prometido. Hasta ahora, han sido palabras que se ha llevado el viento. Basta ya de vaguedades, ofrezca concreciones...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Sr. Neira...

EL SR. NEIRA JIMÉNEZ: Termino, Sr. Presidente. Le rogaría 30 segundos...

Este asunto es un asunto que trasciende la actual legislatura. Es un asunto de Región, fundamental para el futuro y para nuestro desarrollo. Y por tanto, como trasciende la actual legislatura, afectará al próximo Gobierno e hipotecará al próximo Gobierno y al desarrollo de Cantabria.

Busque usted un acuerdo con el próximo Gobierno. Busque usted un acuerdo con la alternativa de Gobierno, porque eso es lo democrático. Busque usted un acuerdo que garantice, gobierne quien gobierne, que Cantabria tendrá los Fondos que necesita para su desarrollo. Que Cantabria no sufrirá una merma por haber salido del Objetivo 1. Si usted ofrece planteamientos serios, estoy convencido de que obtendrá una posición común y firme del conjunto de las fuerzas políticas; en concreto de la nuestra, para un planteamiento serio, contundente, tenaz y firme ante las Instituciones españolas, el Gobierno español y europea.

Pero ustedes llevan toda la legislatura disfrazando una realidad que no es positiva. Para ustedes todo el año viene siendo Carnaval. Quitense la máscara, Sr. M.Sieso, quítense la máscara; dígame la verdad sobre la situación a los ciudadanos de Cantabria, porque sólo un análisis real y veraz sobre la situación nos permitirá hallar las soluciones que Cantabria y su futuro necesitan.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Neira.

¿Sr. Presidente, desea intervenir?.

Tiene la palabra el Sr. Presidente del Gobierno de Cantabria.

D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Neira, si yo como Presidente o este Gobierno como tal, todo el año vive en Carnaval,

según usted; cuando usted me dice que busque un acuerdo con el próximo Gobierno ¿en qué está viviendo? ¿Está bajo la resaca todavía de los días pasados?.

Los Gobiernos; y éste es un asunto que creo que es muy serio, lo que ha afirmado usted aquí; se forman como consecuencia de un respaldo o un apoyo popular de los votos de las ciudadanas y de los ciudadanos de Cantabria. Y que yo sepa, en la última convocatoria electoral, al Parlamento de Cantabria, ustedes tuvieron un resultado -usted encabezaba la lista- obtuvieron un resultado bastante pobre...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Silencio...

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Y, desde luego, las encuestas que se están publicando en las últimas fechas, como la que ha publicado un medio de comunicación escrito, a nivel regional, realizada por Denoscopia, no es que les dé unas expectativas de voto suficientes, como para tener la garantía de que en el próximo período ustedes van a formar Gobierno. Más bien lo contrario, Sr. Neira.

Y los ciudadanos, son perfectamente conscientes de la labor que ustedes vienen realizando como Partido Socialista. Y como Partido Socialista, labor que vienen realizando; primero como Gobierno a nivel de la nación y después como oposición. Como oposición, a nivel regional, los ciudadanos de Cantabria son perfectamente conscientes de que es lo que están ustedes aportando a la gobernabilidad y a sacar a esta región adelante.

Porque mire usted, de todos los Grupos que se sientan en esta Cámara, absolutamente de todos, en un momento determinado han colaborado con el Gobierno para sacar los Presupuestos adelante, excepto ustedes. Y usted habla mucho de paripé; pero no he conocido mayor paripé que el que montaron ustedes en la negociación del Proyecto de Ley de Presupuestos para 1998, cuando querían aparentar ante la opinión pública que estaban dispuestos a negociar con el Gobierno, pero en base a no sé qué privilegio que se arrogan ustedes pretendían exclusividad: Negocien solamente con nosotros, que nosotros estamos en condiciones de poder apoyar al Gobierno y de poder aprobar unos Presupuestos. Pues no señor. Ustedes buscaban una disculpa desde el principio para no apoyar los Presupuestos. Y en 1998; y luego ya no buscaban ninguna disculpa, en el 99 y en los años anteriores.

Por lo tanto, los Gobiernos, no se forman por lo que digamos o las afirmaciones que realicemos en esta Cámara, Sr. Neira. Los Gobiernos, se forman como consecuencia de la confianza de los ciudadanos en determinadas fuerzas políticas.

Y yo espero que en el próximo mes de junio, los ciudadanos y las ciudadanas de Cantabria, nos renueven la confianza al Gobierno que ha venido ejerciendo su responsabilidad desde el año 95 hasta el año 99; porque el saldo de su gestión considero que es muy positivo para Cantabria. Cosa que no puedo decir lo mismo respecto a la labor que han venido ustedes practicando desde la oposición y que todo, absolutamente todo lo que hace el Gobierno, haga lo que haga, está mal; pero no solamente eso, Cantabria es una catástrofe. Ustedes, siguen con ese discurso catastrofista de que vamos de mal en peor. Y en el fondo, cada vez que hay una noticia que no es demasiado buena para Cantabria parece que incluso ustedes se alegran, para ver si pueden tener unas poquitas expectativas electorales más, porque en este momento las tienen muy menguadas.

Y me pide que me explique claramente, Sr. Neira. Creo que me he explicado muy claramente, en mi primera intervención. Muy claramente en mi primera intervención. Y me he explicado tan claramente que he dicho que dada la situación en la que está la negociación; lo más probable es que estemos en el período 2000-2006, en un proceso de "Facing-Out" o de salida por etapas, como usted quiera, que me da lo mismo. Y que eso consiste en que en el año 2000 y 2001, seremos consideramos como una Región de Objetivo 1 a todos los efectos, como si tuviéramos una renta inferior al 75 por ciento; renta por habitante, inferior al 75 por ciento de la media comunitaria.

Que durante los dos años siguientes, se produciría un descenso lineal de esas ayudas, todavía no sabemos en qué cuantía. Y finalmente, el 2004-2005, se equipararían económicamente, esas ayudas, a las regiones de Objetivo 2, que tampoco en estos momentos sabemos la cuantía que va a tener. Y en el año 2006, aquellas regiones que cumplan los requisitos para ser región de Objetivo 2, serán región de Objetivo 2.

Y esto es lo que previsiblemente puede suceder con Cantabria. Y lo he explicado clarísimamente en mi primera intervención. Ahora, si usted me pregunta: ¿cuánto significa eso, desde un punto de vista económico en menos Fondos de la Unión Europea?. En estos momentos no se lo puedo decir. Pero es que tampoco usted lo puede decir, ni creo que nadie en esta Cámara lo puede decir porque nadie lo sabe. Y esto es así, Sr. Neira. Nadie en estos momentos lo sabe.

Lo que también he dicho, es que se produce un descenso en el importe de las ayudas. Y que en previsión de que se produzca ese descenso en el importe de las ayudas, buscamos un acuerdo con el Gobierno de la Nación; un convenio bilateral, que sería un convenio de unas características de las que nunca se ha firmado en Cantabria, para garantizar

precisamente un nivel de ayudas de cara a esos años en los que previsiblemente se produzca un descenso de las que vienen de la Unión Europea.

Y, Sr. Neira, soplar y sorber a la vez no puede ser: totalmente de acuerdo con usted. Pero al final parece que si somos una Región que abandonamos el club de las pobres, al final va a ser mérito de ustedes; al final va a ser mérito de ustedes como responsables del Gobierno de la Nación. Porque dice: "En el 94, nada; en el 95, nada; en el 96, nada". Por lo menos de esos tres años, año y medio, respecto a la evolución socioeconómica de Cantabria, que yo creo que ha sido muy positiva, la responsabilidad la tiene este Gobierno.

Y me dice que sube Cantabria porque con carácter general sube España. Pero, sin embargo, yo pienso que a usted se le olvida un dato muy importante. Y es que siendo eso cierto, también se produce otro hecho que hay que considerar; y es que en ese período se produce la incorporación de países ricos, de países que están por encima de la media europea y por supuesto por encima del PIB por habitante medio de España. Me reconocerá que esto es así. Con lo cual, el hecho de mantenerse, o el hecho de llegar, o el hecho de superar ese 75 por ciento, tiene todavía más mérito porque hay que hacer todavía más. Porque la media se saca con todos los países y con todas las regiones de todos los países. Y precisamente se incorporan países que son muy ricos en relación con la media europea.

Y me dice usted que Valencia estaba en la cocina; que estaba en la Comisión-1, haciendo un seguimiento puntual de todo lo que venía ocurriendo. ¿En qué Comisión-1 estaba, Sr. Neira?. Aquí confundimos los diversos Organismos que funcionan en el entramado de la Unión Europea. Valencia está en la Comisión-1 del Comité de las Regiones.

¿Sabe usted qué funciones tiene el Comité de las Regiones, a la hora de adoptar decisiones, como por ejemplo el hecho de que el Objetivo 1?. ¿Usted cree que el Comité de las Regiones tiene un papel tan absolutamente relevante como para que Valencia, estando en esa Comisión-1, pueda estar en la cocina de lo que se decide respecto del Objetivo 1?. En el Comité de las Regiones, Sr. Neira, no se decide absolutamente nada respecto del Objetivo 1.

Y ustedes insisten mucho en la comparación con Valencia. insisten muchísimo. Y ya le he dicho que estoy convencido de que si nosotros, en estos momentos, estuviésemos por debajo del 75 por ciento, nos estarían reprochando que somos una región pobre; bueno, eso nos no siguen diciendo, aún cuando EUROSTAT, aún cuando el INI dice que estamos por encima del 75 por ciento, y por lo tanto la evolución en el 94, 95 y 96 ha sido -según estos Organismos- positiva y ha sido mejor que la media

española. Y estos son los Organismo Oficiales, Sr. Neira. Usted sigue diciendo que no; que la gestión ha sido nefasta y que Cantabria ha crecido por debajo de la media de España. Ha crecido por debajo de Valencia. Y en términos de PIB por habitante, no ha crecido por debajo de Valencia; Cantabria, ha crecido por encima de Valencia en términos de PIB por habitante, de Producto Interior Bruto por habitantes que tiene la Comunidad Autónoma. Y esto es absolutamente así.

Yo le digo que Valencia sigue en el Objetivo 1; no por los cálculos, o por los datos que haya aportado el Gobierno de España; Valencia sigue en el Objetivo 1 por los datos que ha aportado y que al final ha elaborado EUROSTAT, que es el Instituto Estadístico de la Unión Europea.

Y en relación con Valencia, Sr. Neira, lo que sí me gustaría es recordarle y ponerle de manifiesto: qué están ustedes diciendo en Cantabria y qué es lo que ustedes están diciendo en Valencia.

Por eso, usted ha citado una frase del Sr. Zaplana. Yo le voy a citar una frase, primero del Secretario General del Partido Socialista Valenciano, que dice: que el hecho de mantenerse por debajo del 75 por ciento confirma la preocupación de los Socialistas sobre el bajo crecimiento durante los años de gestión del Presidente Zaplana. Revela una disminución, en el año 96, respecto de los dos últimos años de la gestión Socialista. Palabras del Sr. Juan Romero, Secretario General del Partido Socialista del país valenciano.

Pero hay más, Sr. Neira. Hay más. No solamente existen estas afirmaciones del Secretario General, sino que existen otras afirmaciones del Portavoz de los Socialistas valencianos; en los que no solamente dice eso, sino que va todavía mucho más.

El Portavoz del Grupo Socialista, D. Antonio Moreno, indicó que está claro que a pesar de Zaplana - palabras textuales- a pesar de Zaplana, seremos Objetivo 1; a pesar de Zaplana. Y dice que algunos, como a Zaplana, se les ha acabado el discurso y se les va a ver el plumero, pues que la Comunidad conserve esta condición europea significa que ha crecido menos que el resto de España y que las otras regiones. Unos datos -entrecomillado de nuevo- "que sacan los colores". Y esto es lo que ustedes dicen en Valencia.

Por lo tanto, pónganse de acuerdo en lo que dicen en toda España, porque pienso que les iría a ustedes muchísimo mejor.

Y vuelve a acusarnos, ya por enésima vez, de ineficacia; al final en esa frase que usted repite tanto de que no pintamos nada, de que somos un Gobierno absolutamente ineficaz. Y yo creo que es una crítica

tan recurrente, cada una de sus intervenciones la hace, y está tan desgastada por el uso y sobre todo porque es una falsedad patente que ya nadie se la cree, Sr. Neira.

Antes, en mi réplica al Sr. Agudo, le comenté que como Presidente del Gobierno de Cantabria tenía una experiencia, al principio de la legislatura, de convivir con el Gobierno Socialista de Felipe González. ¿Y qué sucedería en aquellos momentos?. Que entonces, le tengo que reconocer, efectivamente en relación con los temas del Gobierno de la Nación, éramos completamente ineficaces; que no pintábamos nada. Porque ni siquiera en la mayoría de los casos, cuando llamaba un Consejero, y en algunos casos cuando llamaba el propio Presidente, ni siquiera un Ministro se ponía al teléfono, o respondía a la llamada.

Pero no solamente no pintábamos nosotros como Gobierno, sino que no pintaba Cantabria y no pintaban ustedes mismos; porque yo entiendo que ustedes estaban preocupados por la situación de Cantabria y estaban preocupados por ejemplo porque Cantabria recibiese Fondos de Cohesión.

Yo pienso que durante ese período, durante los últimos años de Gobierno Socialista; y ahora que estamos hablando de Fondos para el futuro; ustedes estaban preocupados de que Cantabria recibiese Fondos de Cohesión que afianzasen y garantizaran su desarrollo. ¿Y cuántos Fondos de Cohesión recibimos desde el 92 al 96?. Cero pesetas, Sr. Neira; cero pesetas. No los había para Cantabria, los había para el resto de las regiones españolas; sobre todo para las regiones en las cuales gobernaba el Partido Socialista. No las había para Cantabria, eso sí.

Y puedo citar los ejemplos que he citado antes, no solamente el Fondo de Cohesión; que a partir de 1996 sí que existe Fondo de Cohesión para Cantabria. A partir del año 1996, sí que existe Fondo de Cohesión. Ustedes ríanse lo que quieran reírse; ríanse lo que quieran, pero díganme qué proyecto fue financiado entre el 92 y el 96, mientras el Sr. González tenía la responsabilidad de gobernar en el Gobierno de la Nación: qué proyecto localizado en Cantabria fue financiado con Fondos de Cohesión. Díganme uno. Uno, aunque fuesen 1.000 millones de pesetas; uno. No me pueden decir uno, porque no existió ninguno.

Y lo mismo ocurría con Altamira. Y antes he mencionado SETRA y SNIACE. Y he mencionado el saneamiento del Besaya. Pero es que ustedes parecía que estaban a punto de hacer el saneamiento del Besaya, presentaron una maqueta como para empezar las obras al día siguiente y resulta que los proyectos de ejecución no estaban hechos; y nos dimos cuenta en el año 96.

¿Y qué ocurrió con la prioridad de la autovía

de la Meseta?. Lo mismo, Sr. Neira. Y no pudimos ni realizar las transferencias en materia de educación universitaria, porque ustedes nos negaban una financiación que nosotros considerábamos necesaria para el futuro de la Universidad.

Y todo esto ha cambiado a partir del año 1996. Porque ahora existe un Gobierno en Madrid que atiende, que es receptivo a los planteamientos que se hacen desde el Gobierno de Cantabria. Y lo que es más importante, Sr. Neira, y la eficacia también se mide en esto y lo que pintamos y no pintamos se mide en esto; y se mide en la respuesta del Gobierno de la Nación en relación con el Objetivo 1 y con Cantabria. Se mide en eso.

Sí, está claro. Está clarísimo. Porque cuando en 1988 se nos excluyó del primer período del Objetivo 1, sin verdaderas razones estadísticas, porque luego los datos han confirmado que estábamos por debajo del 75 por ciento de la media comunitaria, no hubo un Gobierno en España dispuesto a escuchar a Cantabria. No lo hubo. Si es más; si el que hoy es Secretario General de los Socialistas de Cantabria, desde esta Tribuna defendió que Cantabria no fuese Región de Objetivo 1, en el año 88. Diario de Sesiones, Sr. Neira; Diario de Sesiones.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Por favor, silencio.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: En cambio, Sr. Neira...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Por favor, silencio.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: En cambio hoy...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Sr. Presidente, por favor, un segundo.

Rogaría a todos los Señores Diputados; a todos, sin excepción; que tengan la amabilidad de guardar silencio, por favor. Gracias.

Siga, Sr. Presidente. Y perdone.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Hoy sí encontramos a un Ministro de Economía, dispuesto, receptivo a los planteamientos que tiene Cantabria, Sr. Neira. Y yo no iba al Ministerio de Economía, a conseguir que Cantabria fuese una región de Objetivo 1; entre otras cosas porque no es una decisión que toma el Ministro de Economía.

Iba al Ministerio de Economía, a plantear cuál era la situación, a que me informasen de los pormenores de la negociación, y a tratar de evitar que en el futuro se produjese un descenso excesivo de las ayudas de los Fondos que proveniesen de la Unión

Europea; y a tratar de paliar eso, de evitar eso, con una aportación, firmando un convenio con el Gobierno de la Nación para los próximos años.

Y eso es lo que hice. Y creo que es una actitud absolutamente responsable, Sr. Neira. Y es una actitud que es radicalmente diferente a la que tuvieron ustedes en el año 95 y en el año 96, y a la que tuvieron antes, en relación con esta región.

Y también me interesa resaltar; porque claro usted... -no se ponga nervioso, Sr. Neira-. También me interesa resaltar que ese convenio bilateral no es ningún paripé, ni es ninguna resignación, ni es ninguna demagogia del estilo de la que hacen ustedes. No lo es en absoluto. Y le voy a decir más; muy pocos de los que se sientan en esos bancos tenían la confianza o pensaban que el Gobierno de Cantabria tuviese esa actitud reivindicativa en relación con el Gobierno de la Nación.

Para nosotros hubiese sido mucho más fácil salir diciendo: "Hemos dejado de ser pobres, ya somos ricos, no tenemos problemas". No. No. Nosotros fuimos responsables. Fuimos responsables y planteamos la situación en Madrid. Y si no confían en que fuésemos reivindicativos en ese sentido, por supuesto que confiar en que ese acuerdo bilateral puede tener algún efecto, es pedirle peras al olmo; pero eso es un convenio que se va a redactar y que se va a firmar, y se hará en el momento oportuno. Y me explico qué quiero decir con el momento oportuno. Estamos en un momento de negociación; no sabemos el importe de los Fondos, no sabemos las perspectivas financieras. Antes de saber eso, es difícil firmar un convenio, como es difícil elaborar un programa de desarrollo regional. Cuando lo sepamos, haremos una cosa y la otra.

Tenía muchas más cosas que comentarle, pero se está alargando el tiempo y creo que en esta intervención ya le he dicho bastante.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Presidente.

Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

En primer lugar, lamento profundamente que se marche el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista tras su intervención, aunque espero que vuelva inmediatamente; porque subir a esta Tribuna y ser capaz de decir que tras la intervención del

Presidente del Gobierno de Cantabria, dice: que quiere enmascarar la realidad; creo que significa única y exclusivamente, o que lo trae preparado de casa o que no ha escuchado al Presidente del Gobierno su primera intervención.

Porque yo aquí he oído dos debates totalmente distintos: uno real, uno con análisis objetivos, uno responsable; y otros dos discursos; que uno no tiene nada que ver con el Objetivo 1, que es el IDCAN. Lo que ha hablado el Grupo Parlamentario de IDCAN, no tiene nada que ver con el Objetivo 1 hoy en esta Tribuna. Ha analizado porque no ha dicho qué es lo que se debe de hacer con el Objetivo 1, salvo el PDR. Que por cierto, haciendo un comentario; le dice al Presidente del Gobierno: ¿Cómo se les ocurre a usted ir trabajando en el Plan de Desarrollo Regional, si eso desde el inicio se tiene que hablar con todas las organizaciones sociales y los Partidos Políticos?. ¿Y el suyo que han sacado a la prensa?. ¿O sea, el Gobierno, no puede ir trabajando en elaborar un Plan de Desarrollo Regional para intentar consensuar con el resto de los agentes sociales y políticos, y ustedes sí le pueden dar a la prensa diciendo: "Ya tenemos nuestro Plan de Desarrollo Regional". Por lo tanto, yo creo que cuando se sube a una Tribuna, hay que intentar coordinar y estructurar su intervención para no llevar a contradicciones las cosas que se dicen.

Porque el Grupo Parlamentario Socialista; que parece ser que hoy no quiere entrar en el debate, porque realmente tiene mucho que callar; parece que no quiere entrar en el debate, porque simple y llanamente cuando ha intervenido el Presidente del Gobierno en muchas ocasiones, cuando ha intervenido el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, vemos los escaños del Grupo Parlamentario Socialista prácticamente vacíos; y agradecer a los pocos que quedan en el Parlamento que sigan aquí.

Y por cierto, les quería hacer otra comentario. Uno de los primeros temas que tienen que negociar con el Grupo Parlamentario Socialista, con el Partido Socialista, para las próximas elecciones, es ponerse de acuerdo en el Plan de Desarrollo Regional. Sí. Se lo voy a explicar. Porque usted ha subido aquí diciendo que uno de los primeros temas para echar en cara al Gobierno de Cantabria, ha sido la gestión ineficaz de los Fondos Estructurales de 1994 a 1999 - textualmente-; la gestión ineficaz. Y textualmente, el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, ha dicho que la gestión de los Fondos Estructurales del 94-99 no tiene nada que ver para este debate. Pónganse de acuerdo. No hagan esas manifestaciones, el Portavoz del Grupo Parlamentario de IDCAN. Esa es la realidad.

¿Y con qué nos hemos encontrado aquí?. Nos hemos encontrado sinceramente con dos Grupos Parlamentarios, que desde mi punto de vista su objetivo; y ya no voy a decir uno; en este debate y para Cantabria, su objetivo primero es: calificar al

Gobierno de Cantabria con intereses electoralistas. Ese es el objetivo primero que tienen ustedes. Y eso es lo que estamos discutiendo.

Porque si volvemos a analizar punto por punto de lo que ha subido a decir a esta Tribuna, no han dicho absolutamente nada. Porque escuchar al Grupo Parlamentario de IDCAN, utilizar unos argumentos del "Boletín de Coyuntura", que por orden del Gobierno de Cantabria elabora la Universidad, y que nosotros respetamos totalmente su independencia y lo utilizamos para dar nuestros argumentos desde que se creó; y que desde el primer día que se creó se ha acusado al Gobierno de Cantabria que ese "Boletín de Coyuntura Económica" no se correspondía en absoluto con las previsiones de FIES y con las previsiones de HISPALIN. Pero nunca le he visto utilizar ese "Boletín de Coyuntura Económica" cuando decía que crecíamos muy por encima de la media, los años 97, 98 y 99.

Por lo tanto, el "Boletín de Coyuntura Económica", que creo que se está haciendo un trabajo serio, y que efectivamente como en todas las economías y como en todos los datos económicos existen datos positivos y datos que en previsiones hay que decir que en un momento en que crece el 8 por ciento, en crecimiento de producción industrial, que no es normal; uno de los mayores crecimientos, el primer crecimiento de España; también se tiene que prever y se dice que puede haber algún momento que baje la producción industrial. Porque es lógico, en cualquier economía existe y cualquier economista lo puede entender.

Y entonces viene aquí, el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, y dice: "¿Cómo van ustedes a negociar ante Madrid ni ante Bruselas, si no tienen un Gabinete que trabaje y que prepare los datos para llevar a Madrid y a Bruselas?". Si ustedes tienen un Director General que tiene totalmente descoordinado su Gabinete. Pero si ustedes han quitado en los dos últimos Presupuestos hasta el sueldo al Director General de Asuntos Europeos. ¿Y suben a esta Tribuna hoy, a decir aquí que no hay un Gabinete y que no hay una coordinación?. Si se han opuesto desde el principio, que se creó por este Gobierno: la Dirección General de Asuntos Europeos, para trabajar, entre otras cosas, rigurosamente en esto, para quitarlo. Si lo han intentado evitar, hasta solicitar una comparecencia del Consejero de la Presidencia en este Parlamento. Por lo tanto, cómo pueden venir aquí.

Y por otra parte, dicen -y es cuando más serio se pone- "Quiero que el Presidente del Gobierno me diga aquí cómo, con qué, cuánto, en cuatro años va a dar el Gobierno Nacional, si salimos del Objetivo 1". Pero si dos minutos y medio antes, en esta misma Tribuna, ha dicho usted que sus parlamentarios en Bruselas van a solicitar que en lugar de dos años sean cuatro; la etapa de cuatro años que se tengan las

mismas ayudas del Objetivo 1, si estamos en la fase de salida por etapas o "Facing-Out". ¿Cómo le puede decir usted al Presidente del Gobierno que diga: cuánto, cómo y de qué manera?; si los primeros que no lo saben son ustedes -ni se sabe, como ha dicho el Presidente- en estos momentos los datos definitivos sobre el tema.

Pero en su intervención, dice que los Socialistas europeos van a decir que sean cuatro años; y luego viene aquí en la pregunta más seria que hace en su intervención, le pide al Presidente del Gobierno que le diga los datos definitivos.

Hoy se ha demostrado en esta Cámara que hay algunos Grupos de la izquierda, o los dos Grupos de la izquierda, que no les interesa en absoluto ni los medios necesarios para financiar el próximo Plan de Desarrollo Regional, ni en definitiva que Cantabria tenga los Fondos suficientes para seguir en el desarrollo y en el progreso que se ha conseguido en esta legislatura. Y eso es lo único importante que teníamos que haber traído hoy aquí. Y eso es lo único importante que ha traído el Presidente del Gobierno en su comparecencia. Y, sin embargo, es de lamentar y de entristecer no solamente a los Diputados que estamos aquí, sino a los hombres y mujeres de Cantabria; pensar que la oposición, en lugar de apoyar al Gobierno para intentar conseguir los Fondos necesarios, lo que están intentando es utilizar electoralmente un tema que en un principio es totalmente positivo -y ahí tengo unas declaraciones de Jaime Blanco para la siguiente intervención- ; positivo salir del Objetivo 1. Pero como se ha dicho desde un principio es importantísimo y fundamental para Cantabria seguir asegurando los Fondos suficientes para, en el período 2000-2006, garantizar el desarrollo y el progreso de nuestra Comunidad Autónoma.

Esa es la dinámica y el camino que ha seguido desde hace tres años el Gobierno de Cantabria. Y si analizan desde el primer día que se ha hablado del Objetivo 1 hasta hoy, todas y cada una de las manifestaciones realizadas por el Presidente del Gobierno de Cantabria, o por el Consejero de Hacienda, en este caso que también ha hablado del Objetivo 1, creo que ustedes tenían que subir hoy a esta Tribuna diciendo: "La actitud del Gobierno de Cantabria, ha sido la más responsable para conseguir el dinero suficiente para Cantabria en el próximo período".

Porque no quiero sacar ya más datos aquí, pero que también les tengo ahí; luego se les saco, por cierto, Sr. Neira. Que era cuando ustedes, en el Congreso de los Diputados se presentó una moción totalmente irresponsable, y votó en contra el Partido Popular; -dijo- "Si el Presidente del Gobierno hace un mes ha dicho que va a solicitar compensaciones al Gobierno Nacional". Inmediatamente salieron aquí como que habían encontrado ya la pieza y que le

habían cogido, diciendo: "Y el Partido Popular en Madrid vota en contra de una moción para que se compense a todo el territorio nacional, a cualquiera que salga del Objetivo 1". Que era lo que decía la moción. Tienen que reconocer que como defensores del Estado Español, unos irresponsables con esa moción. Como defensores del Estado Español, unos irresponsables. Y me empieza a preocupar que desde la oposición se sea irresponsable, y están demostrando que últimamente son bastante irresponsables también en la oposición a nivel nacional.

Como modelo de Estado y en defensa del modelo de Estado y de los intereses del Estado Español, unos irresponsables con esa moción; pero en defensa de los intereses de Cantabria, más irresponsables aún.

¿Y cuál no fue su sorpresa, que después de que pensaban que habían cogido pieza, habían bajado y habían dicho: al Presidente del Gobierno de Cantabria no le hace caso nadie; y el PP de Madrid vota en contra de las compensaciones. El Presidente del Gobierno de Cantabria, adquiere un compromiso, un éxito por primera vez en la historia, un éxito con el Ministro de Economía y Hacienda, Vicepresidente Segundo del Gobierno. ¿Cuál fue su sorpresa?. ¿Cómo ustedes podían decir entonces lo de antes y lo de después?.

Y entonces usted sube aquí hoy a decir, como pregunta fundamental: cuánto, cómo y de qué manera va a ser el acuerdo. El acuerdo debe de ser que garantice aquello, si se dejan de conseguir Fondos Europeos; y ha explicado muy bien el Presidente del Gobierno, cuál era la situación actual; porque estuviésemos en el Objetivo 1, con las ayudas máximas del Objetivo 1 durante los 6 años, debemos de conseguir el acuerdo: que esos Fondos que nos falten sean puestos en una negociación con el Gobierno Nacional para que se compense a Cantabria. Ese es el acuerdo, y usted sabe que es el mejor acuerdo para Cantabria. Y usted sabe y todo el mundo sabe que el mejor acuerdo para Cantabria es aquel que garantice los Fondos suficientes para poder desarrollar y seguir progresando Cantabria.

Luego les diré otro dato también de las estadísticas del año 88 y cuándo Cantabria no entró en el 89. a ver si decían lo mismo que hoy.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Rodríguez Argüeso.

Finalizadas las intervenciones de los respectivos Grupos y de acuerdo a como indicó esta Presidencia al comienzo de la sesión, existe ahora un turno breve de tres minutos, como ya se estableció en

anteriores ocasiones, a realizar por los respectivos Grupos.

Tiene, en primer lugar, la palabra el representante del Grupo de Izquierda Democrática Cantabria.

D. Ángel Agudo San Emeterio. Con el ruego generalizado de que se atengan al tiempo establecido.

Gracias.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Lo primero que me gustaría pedirles es que no prejuzguen cuál sería mi opinión si Cantabria estuviera en el Objetivo 1; porque todavía no lo han escuchado y no ha lugar que lo escuchen porque Cantabria va a salir del Objetivo 1.

Yo no he dicho que el Gobierno sea ineficaz porque hemos salido del Objetivo 1. Yo, lo que he dicho es que siendo en teoría la salida del Objetivo 1 una buena noticia, ¿por qué estamos preocupados?. ¿Por qué está la ciudadanía de Cantabria preocupada?. ¿Por qué estamos haciendo este debate?. Y he intentado explicar por qué esa salida en teoría buena, no es tan buena; porque la economía Regional tiene dificultades objetivas para seguir avanzando por la senda del desarrollo.

Y he aportado unos datos que son oficiales; ni buenos ni malos, ni mediopensionistas, son oficiales. Los datos oficiales del Gobierno Regional de Cantabria. Datos que yo nunca he criticado, porque yo no discuto los datos. Los datos se utilizan para hacer análisis. El problema es que ustedes, cuando se hacen datos que no concuerdan con su propaganda, simplemente los descalifican. Pero estos son los oficiales del Gobierno, al menos los que el Gobierno encarga.

El Presidente ha dicho antes una cosa que no quiero dejar pasar. Dice: que por primera vez ha habido un avance en este Gobierno, que se les han recibido en Europa; han ido a Europa, les han recibido Comisarios y demás. Y eso evidentemente es un avance y demás. La única pregunta que se me ocurre a eso, es: ¿dónde trabajaba usted antes de ser Diputado Nacional?. Porque tenía una determinada función que a la vista de las circunstancias no debía ser muy eficaz en ese terreno.

Yo no sé ahora mismo si ustedes se aclaran con respecto al Objetivo 1; si es bueno, o malo que salgamos del Objetivo 1. Porque ustedes hasta hace muy poco han planteado el mantenimiento del Objetivo 1 como la estrategia del Gobierno. Mire usted, diciembre de 1998 -dos meses y medio-: Cantabria debe permanecer en el Objetivo 1; Rajoy se

compromete a defender que Cantabria esté en el Objetivo 1. Luego, se deduce que si estamos fuera del Objetivo 1, siendo bueno en diciembre, será malo ¿o no?. No. Aclárense o nos aclaremos en este terreno.

Yo, lo que digo es que en el debate del Objetivo 1, ustedes han hecho las cosas ineficazmente para intentar utilizar el margen de actuación política que hay y que ha habido para intentar arreglar algunas cuestiones. ¿Cómo es posible que en Europa, oficialmente, Cantabria haya crecido en 10 años. en 500 personas en población?. ¿En 10 años, cómo es posible?. Ese es el dato oficial en Europa. Porque ustedes, en el margen de actuación, no han estado a la altura de las circunstancias; porque seguramente alguien les había tranquilizado diciendo que no había problemas, que ya hemos estado en el Objetivo 1. Pero cuando ha surgido la época de la verdad, pues no ha sido así.

Otros han trabajado ante el Instituto Nacional de Estadística, que es el Órgano que envía los datos a EUROSTAT. Es decir, EUROSTAT no tiene como organismo un Instituto de captación de datos, los tienen los Estados miembros; en España, el Instituto Nacional de Estadística. Esa es la cocina. Ahí está la cocina. Y en la cocina se puede demostrar que en Cantabria ha habido un problema de población que ustedes han detectado tarde, cuando ya no hay remedio; se han puesto a trabajar tarde.

¿Y por qué no ha utilizado, por ejemplo, el hecho de que tenemos 28 Ayuntamientos con menos de 10 habitantes por kilómetro cuadrado?. Lo que hoy son zonas de regiones europeas que están en el Objetivo 6. ¿Por qué no lo han utilizado?. Porque han empezado a trabajar tarde, cuando ya no había remedio.

Por tanto, yo lo que digo es que la gestión del Objetivo 1, el tema de la gestión del Objetivo 1, ustedes lo han hecho de manera ineficaz.

Mire usted, Sr. Presidente, sea más prudente y más responsable con las cifras de paro en Cantabria; y le voy a decir por qué. Porque usted ha dicho, en su primera intervención: que en el proceso de salida, aquellas regiones españolas -en este caso Cantabria- que tengan una tasa de paro por encima de la media española, tendrá Fondos Adicionales. Sea más prudente y utilice menos la propaganda; porque si usted va por ahí contando que estamos tan bien en las cifras de desempleo, no tendremos Fondos Adicionales. Para Europa -datos oficiales- la tasa de desempleo en Cantabria, es: 22,5 por ciento en épocas pasadas. Para Europa, aquí está. Y en base a una cifra de desempleo superior a la media española, en la fase de salida, tendremos, además de lo que usted ha dicho, la posibilidad de acceder a Fondos Adicionales. Por tanto, sea usted prudente con las cifras de desempleo.

¿Por ejemplo, no sería bueno hacer valer ante Europa, ante el Instituto Nacional de Estadística, que tenemos una tasa de actividad femenina siete puntos por debajo de la media española, y que si eso se incorporara al mercado de trabajo incrementaría la cifra de desempleo en 15.000 personas?. Son maneras de trabajar en los márgenes que tenemos para hacer valer los intereses de la región. -Y ya acabo, Sr. Presidente, sin ningún tipo de dilación-.

El apoyo al Gobierno Central. Yo le he dicho a usted trece aspectos de la tabla reivindicativa que elaboró en abril del 96 y entregó al Sr. Aznar, que no se han cumplido. Trece aspectos de la tabla reivindicativa, y usted a eso no me ha contestado.

Yo le emplazo a usted a hablar del futuro de Cantabria. El futuro de Cantabria no es patrimonio de un partido político, es del conjunto de la sociedad. Y, por tanto, independientemente de que hay debates pendientes sobre los Fondos Estructurales y la financiación, se puede hablar de los ejes de desarrollo que deben de formular el PDR futuro. Y cuando vaya a hablar con Rato, queremos saber antes y no después: ¿qué es lo que le pedimos a Rato?, ¿qué es lo que le pedimos al Ministro de Hacienda?. ¿O no será que le vamos a pedir lo que él nos quiere dar?. Porque claro, usted ha dicho: No le puedo pedir nada todavía porque no sabemos los Fondos. Pero sí tendremos alguna prioridad. Yo le emplazo...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Sr. Agudo, por favor, finalice.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Acabo ya.

Le emplazo, Sr. Presidente, a que si de verdad queremos construir un futuro de Cantabria, desde el consenso y la participación, que sin más dilación convoque a las fuerzas políticas de esta Región y empecemos a hablar de las líneas maestras del futuro PDR que tenemos que elaborar, saliendo del Objetivo 1, y también de lo que tenemos que plantear al Gobierno Central como ayuda excepcional desde las políticas del Estado para con nuestra Región. Y así hablaremos de lo concreto; así seremos creíbles. Y, sino, estamos hablando de humo, estamos hablando de propaganda electoral.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Agudo.

Grupo Parlamentario Regionalista.

Sr. Fernández Revollo tiene la palabra.

EL SR. FERNÁNDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente.

Si al principio del debate decía que éste era un debate estéril e inútil, ahora tengo que decir que este debate ya está absolutamente agotado.

Y mire usted, Sr. Neira, solamente voy a hacer un par de puntualizaciones. El Grupo Parlamentario Regionalista no ha pedido este debate; y, por lo tanto, no puede usted decir que éste no es el tipo de debate que usted creía. Porque claro, lógicamente yo no voy a entrar al tipo de debate que usted quiere. Así como le doy la libertad de pedir todo tipo de comparecencia, también me tiene que dar a mí la libertad de orientar el debate como yo realmente quiera o como mi Grupo Parlamentario quiera.

Hay una cosa que quiero puntualizar, porque me tiene en cierta medida escamado; no desde ahora, ya les he dicho que he recogido la información desde el 22 de septiembre. Y el único argumento que han esgrimido ustedes respecto a la salida del Objetivo 1, es el criterio de población; incluso ahora mismo se acaba de afirmar aquí que cómo vamos a crecer 500 personas en Cantabria durante estos años, en 5 años ó en 10 años.

Pues le voy a decir un dato. Del último censo a este otro, Laredo ha bajado 1.000 personas en el censo. Lo cual nos viene a confirmar que Laredo no está en función del Objetivo 1, ni cosas de éstas, pero ahí lo tenemos. Luego están Castro... Eso es otra cosa.

No quiero responder a otras críticas que hay por ahí de que no han estado atentos; bueno, eso no me importa. Pero ha habido una pregunta que sí querría yo contestar. ¿Por qué está la ciudadanía cántabra preocupada?. Le voy a decir sinceramente. La ciudadanía cántabra está preocupada porque ciertos grupos políticos o personas interesadas han influido para que esa ciudadanía cántabra esté preocupada; que no sé yo hasta qué punto. ¡Cuidado!.

Y preocupación por salir del Objetivo 1; no. No me he remontado al 22 de septiembre, pero me podría haber remontado al año anterior, donde yo recuerdo declaraciones de ciertos Portavoces, que decían aquí mismo y en la prensa: que la mayor satisfacción sería que Cantabria dejara en esta legislatura de pertenecer al Objetivo 1. O sea, preocupación ninguna, en absoluto ninguna. Lo que sí le voy a decir, y en eso concuerdo: que el futuro de Cantabria no es patrimonio de ningún Partido Político, es patrimonio de todos los cántabros y de los representantes que el pueblo ha elegido para que lleven su voz a este Parlamento. Pero yo, que sepa, nunca se ha negado la voz y la participación de los representantes legítimos del pueblo de Cantabria. Comparto toda esa opinión, comparto toda esa filosofía.

Y como final, y ya un poco anecdótico. Me alegro que salgamos del Objetivo 1, si seguimos conservando los Fondos Adicionales y no seguimos perdiendo dinero. Porque terminarían ustedes llamándonos: zaplana, o menteplana, o encefalogramaplano, o cualquier otra cosa plana que hubiera por ahí. Por lo tanto, todas esas acusaciones que van haciendo ahora, nos las invertirían. Si no perdemos Fondos de ningún tipo, no quiero que nos llamen mentes planas o trabajo plano, o cualquier otro tipo de alusión.

Nada más y gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Fernández Revollo.

Grupo Parlamentario de Unión para el Progreso de Cantabria.

D. Vicente De la Hera tiene la palabra. Por el mismo tiempo de tres minutos.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Gracias, Sr. Presidente.

Procuraré atenerme a los tres minutos, porque mis compañeros de Grupo me dice que antes me he excedido en el tiempo: lo cual, le agradezco al Sr. Presidente que haya tenido la amabilidad de permitirme.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias por su compensación.

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Al tema le hemos dado ya muchas vueltas. Nosotros nos mantenemos en nuestro terreno y creemos que estamos en lo cierto. Nosotros, sí nos pronunciamos: si nos interesa seguir en el objetivo 1, ó no. Nos pronunciamos claramente que sí nos interesa. Y aunque fuéramos más ricos que lo que somos, también nos interesa que la Comunidad Económica Europea nos siga dando esas ayudas importantes que estamos recibiendo en este momento y todavía durante este año; porque estamos dentro del período 94-99 del Objetivo 1, que se consiguió en el año 93 gracias a un esfuerzo importante de nuestro Gobierno Regional en aquel momento.

Bien es cierto, Sr. Presidente, que por mucho que un Gobierno luche y trabaje, si los datos no le dan pues no le dan. Pero es que yo quisiera decirle, y no me lo tome a mal, que yo entiendo que los datos a veces no salen tan exactos como dan las matemáticas; hay sus cosas, hay sus historias. Y yo no quiero entrar en el tema de Valencia, porque ya le han agotado otros interlocutores. Pero Su Señoría me ha dado una noticia que yo no sabía y la verdad es

que me parece estupendo; que el Gobierno español, cuando pidió a Bruselas cuáles eran las regiones que tenía que seguir en el Objetivo 1, una de ellas era Cantabria. Quiere decirse que para el Instituto Nacional de Estadística, los datos de PIB de los años 94-95 y 96, salían por debajo del 75 por ciento. Entiendo que eso es así; porque si le salieran por encima tenían que haberla suspendido. Y por tanto -repito- que ese es un argumento; luchar y a seguir por él.

Y también antes, por falta de tiempo posiblemente o porque se me pasó, no le dije algo que efectivamente el Gobierno Regional ha hecho público; que es que en el mes de septiembre remitió a Bruselas un reformado, digamos, del Padrón famoso del año 96 de población. Bueno, pues esos datos habrá que luchar por ellos; habrá que seguir hasta el último día y agarrarse como un clavo a lo que haya para que sigamos en el Objetivo 1. Porque -repito- nuestro Grupo, eso lo tiene muy claro; que hay que seguir en el Objetivo 1, porque cualquier ayuda que recibamos como sustitución no va a ser de ese nivel, eso está muy claro.

Y yo no he querido entrar antes, y no tengo nada en contra de la información que ha dado el Sr. Presidente, sobre las previsiones que tiene la Comisión respecto al futuro, porque son exactamente las que ha dicho: aquellas regiones que salgan del Objetivo 1, la Comisión quiere que durante dos años reciban las mismas ayudas, que durante otros dos reciban unas ayudas reducidas, que después pasen a recibir ayudas equivalentes al Objetivo 2 y que al final del período se quede en el Objetivo 2, si cumplen los requisitos del Objetivo 2.

Pero eso es lo que quiere la Comisión, Sr. Presidente, y es lo que ha propuesto. Pero Su Señoría está viendo estos días los revolcones que está recibiendo la Comisión. Primero no quería reducir las ayudas agrícolas, ahora ya las admite: el 3 por cien anual, en contra y en perjuicio de nuestros ganaderos, de nuestros agricultores; y otra serie de cosas más que se tendrá que tragar. Porque yo antes empleé una palabra y la sigo diciendo: la mano de hierro de Alemania en la Comunidad Europea tiene una fuerza impresionante. Y estos Fondos van a ser muy retocados.

Y le he dicho también, y es cierto porque ocurre en este mismo programa Objetivo 1 y va a ocurrir en el siguiente, porque en eso están de acuerdo todos; que las dos terceras partes de las ayudas o de los dineros que tengan los Fondos Estructurales van a ir al Objetivo 1. Por eso nosotros nos proyectamos por este Objetivo. Ya sé que si está dos años Cantabria, si es que sale, en ese programa y se lleva adelante como la Comisión quiere; dos años va a estar recibiendo fondos, lo mismo que los países del Objetivo 1.

No me tome lo que dije antes, yo quiero corregirlo; yo dije que 100.000 millones. Quería decir lo que viene recibiendo Cantabria durante estos años. Concretamente, en el Presupuesto de este año que lo hemos discutido hace poco, hablamos de 20, ó 25.000 millones. Quiere decirse que esa cifra será por ahí más o menos. Pero ya sé que Cantabria recibirá la diferencia entre lo que recibiría siendo Objetivo 1 y lo que nos den. No va a ser que va a pasar de 100.000 millones a cero, ni mucho menos. Será la diferencia entre lo que nos correspondería como Objetivo 1 y lo que nos vayan a dar con las ayudas esas complementarias que se aprueben en su momento.

Y por eso le digo eso; tómelo así, porque ciertamente será una diferencia, pero será una diferencia substancial sin duda ninguna.

Y para insistir en lo que decía de la necesidad que las ayudas -termino Sr. Presidente- sean duraderas. Yo tengo aquí unos datos de hace unos meses, de las 10 regiones más ricas y las 10 regiones más pobres de la Comunidad Europea. ¿Y qué ha pasado entre el año 83 y el 93?. Pues ha pasado que, por ejemplo, Hamburgo, la zona que llaman isla de Francia...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Por favor, Sr. De la Hera...

EL SR. DE LA HERA LLORENTE: Terminó Sr. Presidente.

...La Región de Bruselas, etc. etc., tenían un PIB de 180, ó 170 por cien por encima de la media de la Comunidad; y ahora la tienen más alto. Y las que eran más pobres, como: Azores o Extremadura, que viene aquí; pues si hace 10 años Extremadura tenía un PIB que era el 43 por ciento de la media comunitaria, ahora tiene el 42. Y está recibiendo ayudas del Objetivo 1 desde el primer momento.

Quiere decirse que Cantabria no se puede conformar con un período en el Objetivo 1, porque cualquier desarrollo que se monte sobre un período tan pequeño tiene peligro de quebrar. Y por eso le digo que es necesario continuar por lo menos un período más en el Objetivo 1.

Decirle únicamente que el procedimiento que hay para esto, me ha pedido un procedimiento y yo le he dado algunos argumentos; pero lo que hay que hacer es luchar, luchar y luchar. Es lo que hay que hacer, con los argumentos que uno tenga, ni más ni menos.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. de la Hera.

Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra D. Julio Neira Jiménez.

EL SR. NEIRA JIMÉNEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Usted como acostumbra, Sr. M.Sieso, ha desviado el debate a otras cuestiones, no a la cuestión que hoy nos reúne aquí. Y como siempre ha planteado un debate sobre la oposición, cuando quien comparecía era usted como Presidente del Gobierno.

Usted insiste en que el Gobierno Socialista no ha hecho nada por Cantabria, que Felipe González ha sido nefasto. Seguramente, la autovía Bilbao-Santander, la autovía Torrelavega-Santander, el puerto de Raos, Hospital de Sierrallana, etc. etc.; todos las decenas de Centros de Salud, la ampliación de la Universidad; eso se ha hecho por generación espontánea.

Mire usted, que usted no recuerde, que usted que era cargo político en el Gobierno en aquellos años, en ese Gobierno que para usted luego ha sido el nefasto pasado, que usted no recuerde que pusieron ustedes un Presidente que en esta Tribuna decía: "No quiero ser Objetivo 1"; y que se mofaban del Sr. Revilla cuando reclamaba ser Objetivo 1. Que usted eso no lo recuerde, no me lo puedo creer; no me lo puedo creer. Se acuerda, como muchos otros de los que están en esta Sala y toda Cantabria.

En mi intervención, he querido ofrecerles la posibilidad de recoger el apoyo desde luego de nuestra fuerza política; que lo quiera usted o no es la alternativa del Gobierno. Le he ofrecido ese apoyo, le he ofrecido nuestra colaboración. No es la primera vez: aunque usted se empeñe en dar una imagen de la oposición catastrofista, que no quiere ningún acuerdo, que no colabora, que no coopera; no es la primera vez que le hemos ofrecido el acuerdo. Para las cuestiones fundamentales, para las cuestiones de Estado a nivel de Cantabria, yo siempre le he ofrecido el acuerdo. Lo que pasa es que usted no lo ha querido nunca.

Por ejemplo, la Ley de Ordenación Territorial; porque a usted no le interesa ordenar Cantabria, pero ese es otro debate. Hemos participado en acuerdos, en consensos, como: la Reforma del Estatuto, como el Plan de carreteras, como muchas Leyes que hemos consensuado. No es verdad esa imagen que usted pretende transmitir de nosotros.

Pero sobre todo, me parece extraña la respuesta agría, en cierto modo zafia, con que usted ha tomado nuestro ofrecimiento. Mire usted, yo creo que se debe a que usted y su Gobierno no tiene ninguna certeza sobre esta historia; no tiene más que vaguedades; no tiene ningún compromiso, como no lo tenía cuando anunció el comienzo de las obras en la autovía del Cantábrico o en la autovía de la Meseta para un año y luego para el siguiente. No tiene ahora

ninguna certeza; todos son vaguedades, buenas palabras, una oportunidad de salir en una foto que compense una mala noticia. Pero usted no tiene ninguna certeza; por eso no puede adoptar ningún compromiso en esta Cámara hoy con los hombres y las mujeres de Cantabria y con sus Diputados y Diputadas. Por eso usted hoy no puede decir: ni cómo, ni cuándo, ni cuánto, ni de qué, ni de qué concepto. Usted, no tiene más que el humo que le permita llegar hasta las elecciones.

Y yo le digo, con total claridad: No se construye Cantabria atacando a la oposición. Usted ahora puede subir aquí y hacer lo que acostumbra, aprovechar que termina el debate y volver a atacar la oposición con los mismos argumentos manidos de siempre. Puede incluso insultar personalmente al Diputado que acaba de intervenir; el Reglamento generalmente se lo permite, y algunas veces lo hace. Pero así no se construye Cantabria. Así usted seguirá en una posición absolutamente enquistada, atrincherada, en un tema en el que es responsable de haber perdido por omisión el Objetivo 1. Así no se construye Cantabria.

Usted podrá quedar bien ante las huestes que le acompañan en el Parlamento, en los escaños, pero desde luego. -Las huestes, es una palabra absolutamente castellana, de honda raigambre, no se me escandalicen... Pero, desde luego, no estará en absoluto ayudando para nada al futuro y al desarrollo de Cantabria. Siga por esa vía. Enciérrese, atrinchérese; pero no tiene más que humo como resultado de su entrevista con el Ministro de Economía.

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra, D. Francisco Javier...

Sr. Diputado, por favor... Sr. Diputado, mantenga usted la compostura, por favor.

Tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso del Grupo Parlamentario Popular. Por un tiempo de tres minutos.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Simplemente para finalizar. Sr. Neira, ha estado muy mal, ha estado muy flojo; lo dicen mis compañeros de Grupo, está muy flojo. ¿Ha dicho algo por el Objetivo 1 de Cantabria en su última intervención?. ¿Ha aportado algo usted al Gobierno de Cantabria en su intervención?. ¿Ha dicho alguna frase concreta que pueda deducirse de ella que la oposición aporta algo para Cantabria?. Léala cuando salga el Diario de Sesiones. Ninguna.

Ha tenido una intervención, desde mi punto de vista, intentando chillar un poco más de lo normal; meterse con el Presidente del Gobierno, que es lo lógico que suele hacer usted a menudo; pero sin aportar nada a Cantabria. Y sobre todo, no se puede uno subir a esta Tribuna y decir cosas; porque le voy a leer textualmente lo que dijo su Secretario General -le dije que lo tenía aquí-. Ha seguido insistiendo, y ha dicho: "es que en el 88, usted tal... y es que el Presidente del Gobierno anterior dijo que no quería estar en el Objetivo 1 porque eso era ser rico". - Textualmente-

El Sr. Blanco García, Diario de Sesiones -y ya con esto acabo, Sr. Presidente- Decía: "Simplemente, Sr. Presidente -se refería al Sr. Presidente del Gobierno de entonces- si usted no quiere estar en el Objetivo número 1, tampoco yo, porque eso significaría que somos ricos". -Dijo su Secretario General-

Por lo tanto, lo que ahora hacen ustedes, no es humo de cara a las elecciones; lo que hacen ahora ustedes es engañar a los hombres y mujeres de Cantabria. Los que nunca han sido capaces de traer ni una sola peseta a esta tierra; los cántabros saben perfectamente que van en la misma línea y siguen en la misma línea, porque son los mismos.

Por lo tanto, tenga en cuenta una cosa; que tras la intervención del Presidente del Gobierno en esta Tribuna hoy, que no la ha escuchado, porque su intervención no se corresponde en absoluto con lo que el Presidente del Gobierno ha dicho en esta Tribuna, en la comparecencia; que esta comparecencia ha sido solicitada por los Grupos de izquierda, por los dos: por el Grupo Socialista y por los progresistas, por los dos. La comparecencia, ha venido aquí el Sr. Presidente y ha sido totalmente responsable con Cantabria, responsable con esta Cámara y responsable con los hombres y mujeres de Cantabria, porque ha dicho textualmente cuál es la situación y lo que quiere para Cantabria.

Ustedes han subido a esta Tribuna con un discurso escrito, sin atender lo que dijo el Presidente del Gobierno y no se correspondía con la realidad. Porque se han dado los pasos correctos para que Cantabria tenga los Fondos necesarios.

Y, Sr. Agudo; D. Mariano Rajoy, dijo en diciembre: que seguiría defendiendo que Cantabria estuviese en el Objetivo 1; ¿porque eso es bueno para España o no?... Vamos a ver, yo le digo; se lo voy a explicar...

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Señores Diputados, no mantengan diálogos.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Se lo voy a explicar en un segundo, porque parece que no lo

entienden. Se lo voy a explicar con normalidad, porque a lo mejor está usted en otro nivel y no lo entiende.

Se lo voy a explicar. Si aquí nosotros queremos que los Fondos que tenga Cantabria, en el 2000 al 2006, sean los necesarios y no se pierdan dinero, si estuviésemos en el Objetivo 1; y se ha dicho: Intentemos estar en el Objetivo 1; y si tenemos que salir por que los datos estadísticos y porque somos más ricos que antes, porque hemos crecido -y eso lo dicen las estadísticas- y eso es bueno para Cantabria, que hemos crecido; si tenemos que salir, tenemos los Fondos necesarios y los mismos Fondos que si estuviésemos en el Objetivo 1. Y si no lo pone Bruselas, lo pone el Gobierno Nacional.

Y entonces, el Sr. D. Mariano Rajoy, un buen representante del Gobierno Español, ¿qué tiene que conseguir?; los fondos de Europa. Y tendrá que defender eso. Pero si estadísticamente no se puede, tendrá que decir eso. ¿Lo entiende, o no lo entiende?. No lo entiende. Para España, sería bueno que todos lo Fondos viniesen de Bruselas. ¡Claro!. ¿Lo entiende ahora?. Bueno, pues es imposible, porque llevamos...

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Le ruego, Sr. Diputado, vaya finalizando. Señorías.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Ante esto es imposible continuar, porque estos señores de la oposición llevan cuatro años sin enterarse de lo que es bueno para Cantabria, ni lo que le interesa a Cantabria. Sigán así otros cuatro años en la oposición; que aunque hacen daño a Cantabria, no tanto.

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Presidente del Gobierno de Cantabria.

D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: Sí, Sr. Presidente. Muy brevemente...

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Por favor, Señores Diputados...

EL SR. MARTÍNEZ SIESO: La verdad es que coincido, aunque en estos momentos no se encuentra en la sala el Portavoz del PRC, coincido plenamente con su afirmación de que le ha parecido el debate de hoy un debate inútil.

Yo he hecho un esfuerzo, en mi primera intervención, por explicar cuál era la situación en la que se encontraba Cantabria en relación con el Objetivo 1; qué habíamos hecho; cómo buscábamos solucionar algunos aspectos que podían preocupar

respecto del futuro. Y me he ceñido única y exclusivamente a la cuestión del Objetivo 1.

No tengo conciencia de que en mi primera, ni en mi segunda intervención, ni en este debate ni en ningún otro, haber insultado a ningún Diputado de esta Cámara. Si lo he hecho, pido que esos posibles insultos se retiren del Diario de Sesiones; pero realmente no recuerdo que en ninguna ocasión haya insultado a ningún Diputado de esta Cámara.

Y lo que me parece, Sr. Neira -viendo su reacción de la última intervención- es que usted se ha llevado una especie de pataleta por haber perdido absolutamente el debate. Eso es lo que me parece. Ha sido una pataleta un tanto infantil; porque su última intervención no hay por donde cogerla, porque no se ha referido para nada al Objetivo 1 y ha mencionado una serie de cuestiones que yo creo que no se ajustan a la realidad.

Si usted considera que en algún momento le he insultado; le pido perdón y le pido disculpas, porque no era mi intención insultarle en ningún momento.

Y yo creo que poco más podemos decir, que no haya dicho ya a lo largo del debate. Y se plantea si es bueno o es malo el hecho de salir del Objetivo 1. Hay un aspecto que es bueno, que es: que estemos por encima del 75 por ciento de la media comunitaria en el Producto Interior Bruto por habitante. Ese aspecto es bueno, porque significa que Cantabria, en el año 94, 95 y 96, ha crecido en relación más que lo que han crecido las regiones en Europa y ese dato es bueno.

Ahora, ¿hemos crecido tanto como para ya despreocuparnos de los Fondos que provienen de la Unión Europea?. No. Y ese es el aspecto que no es tan bueno, de estar por encima del 75 por ciento. Es decir, el recibir Fondos suficientes que garanticen el futuro desarrollo de Cantabria.

Y ya he dicho con carácter general que en

estos momentos la Comisión tiene una propuesta, que para las regiones que estén en el "Facing Out" o salida por etapas, están previstas una serie de ayudas de una cuantía considerable. Que no van a ser iguales a las ayudas que reciban las regiones que efectivamente estén por debajo del 75 por ciento.

Y yo creo que mi actitud como Presidente del Gobierno y la actitud del Gobierno en general, ha sido totalmente seria, responsable, en relación con este asunto: intentar paliar, solucionar, ese asunto, ese aspecto que supone el haber crecido por encima del 75 por ciento y una posible reducción en el futuro de las ayudas, e intentar paliar ese aspecto de tal forma que esa evolución positiva que se dio en el 94, en el 95, en el 96, de Cantabria, en relación con las regiones europeas, en relación con la media europea, se intensifique y se siga produciendo, de tal forma que en el 2004 ó 2005 podamos decir que Cantabria está en el 82, en el 83, ó en el 85 por ciento de la media comunitaria en términos de Producto Interior Bruto por habitante.

Ese es el objetivo que nos guía. Ese es el único objetivo que nos guía. Y tengan la certeza, Señoras y Señores Diputados, que cuando este asunto que está en plena ebullición, que está en plena negociación, pero que no tenemos todavía datos para asentarnos con un mínimo de garantías para sacar conclusiones eficaces; tenga la plena certeza de que cuando eso ocurra, el Gobierno se sentará con los Grupos Políticos y con los Grupos económicos y sociales para discutir el futuro PDR que se presente al Gobierno de la Nación y a la Unión Europea.

Y yo creo que esta afirmación que acabo de hacer, no les debiera de extrañar; porque no es la primera vez que lo hemos hecho en relación con documentos importantes, y de hecho tenemos firmado una concertación con sindicatos, con empresarios, que se refieren a aspectos muy importantes, respecto de la política social y económica del Gobierno.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Gracias, Sr. Presidente.

Señoras, Señores Diputados, se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las veinte horas y veinte minutos).
