



ASAMBLEA REGIONAL DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XV - IV LEGISLATURA - 28 OCTUBRE 1996 - Número 49 Página 1711 Serie A

SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

PRESIDENCIA: EXCMO. SR. D. ADOLFO PAJARES COMPOSTIZO

Sesión celebrada el lunes, 28 de octubre de 1996.

ORDEN DEL DIA

Página

- | | | |
|------|--|------|
| 01.- | Comparecencia del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, a fin de informar sobre la paralización de las obras de la autovía del Cantábrico y del retraso en las de la autovía de acceso a la meseta, a solicitud de ocho Diputados del Grupo Parlamentario Socialista. -Art. 168 R.- | 1712 |
| 02.- | Comparecencia del Presidente del Consejo de Gobierno, a fin de informar sobre las gestiones realizadas con el Ministro de Fomento y con el Presidente de la nación y evalúe su resultado a la vista del proyecto de ley de Presupuestos del Estado que supone la paralización de la autovía del Cantábrico y el retraso en la autovía de acceso a la meseta, a solicitud de ocho Diputados del Grupo Parlamentario Socialista. -Art. 168 R.- (Nº 4, 7.8.A.S.02). | 1725 |
| 03.- | Debate y votación de la proposición no de ley relativa a paralización de la autovía del Cantábrico y de la de los accesos a la meseta, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. (Nº 143, 4.3.S.44). | 1744 |

(Comienza la sesión a las nueve horas y cuarenta minutos).

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Muy buenos días. Va a comenzar el Pleno extraordinario de la fecha de hoy.

Primer punto del Orden del Día, Sr. Secretario.

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Primer punto del Orden del Día.- Comparecencia del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, a fin de informar sobre la paralización de las obras de la autovía del Cantábrico y del retraso en las de la autovía de acceso a la meseta, a solicitud de ocho Diputados del Grupo Parlamentario Socialista. -Art. 168 R-. (Nº 3, 7.8.A.S.01).

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): A los efectos pertinentes, esta Presidencia hace saber que el debate, de acuerdo con la Mesa, se desarrollará de la forma siguiente.

En primer lugar, el Sr. Consejero y Vicepresidente de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo tendrá el tiempo que desee para hacer su exposición. Posteriormente, cada uno de los Grupos, a través de sus Portavoces, intervendrán por un tiempo máximo de diez minutos. Seguidamente, el Sr. Consejero, podrá contestar de manera global o de manera individualizada a los Sres. Portavoces. Después habrá un nuevo turno de los Grupos Parlamentarios, por un tiempo no superior -indico claramente- de dos minutos. Para finalizar, el Sr. Consejero; y después de su intervención, finalizará la comparecencia.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Sr. Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, y Vicepresidente del Consejo de Gobierno.

D. Miguel Angel Revilla Roiz.

EL SR. REVILLA ROIZ: Buenos días.

Sr. Presidente. Comparezco aquí, a petición del Grupo Parlamentario Socialista, sobre un texto que dice: "Se solicita la comparecencia ante el Pleno del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, a fin de que informe sobre la paralización de las obras de la autovía del Cantábrico y del retraso en las de la autovía de acceso a la meseta".

Aunque sea una obviedad, tengo que recordar aquí que no es una competencia ni del Vicepresidente del Gobierno, ni del Consejero de Obras Públicas, la red de carreteras del Estado en nuestra Comunidad Autónoma; ni que el Vicepresidente y Consejero de Obras Públicas sea el responsable de la Ley General de Presupuestos; ni siquiera milito en el partido político que presumiblemente va a apoyar esos Presupuestos.

Yo sé que esto no es lo que se pretende con esta petición de comparecencia y voy a dar mi punto

de vista, que espero sea suficiente para Sus Señorías.

Por mucho que algunos se empeñen en lo contrario, tanto el Vicepresidente del Gobierno y el Consejero de Obras Públicas, como el Partido en el que milito, desde el primer momento, no sé si al mismo tiempo que la mayoría de los Grupos de esta Cámara rechazó con energía el presunto recorte presupuestario. Lo hemos rechazado ahora y lo hemos hecho desde siempre; años atrás, cuando anteriores Administraciones, olvidando a esta tierra, fueron mejorando nuestras carreteras, prácticamente gota a gota.

Hemos rechazado, por tanto, el recorte presupuestario y, como Partido integrado en la coalición de Gobierno de esta Comunidad Autónoma con el Partido Popular, hemos dado todos los pasos precisos desde el primer momento para que nuestro Presidente, D. José Martínez Sieso, a la cabeza exigiera en Madrid una rectificación, un cambio de rumbo en la inversión para agilizar en la medida de lo posible las obras de la autovía. Una infraestructura que, de existir justicia distributiva y solidaridad, tendría que haber estado concluido hace muchísimos años; lo mismo que el tramo Santander-Bilbao.

Y aquí, Señorías, permítanme recordarles que los que ahora claman porque estas obras se agilicen no lo hicieron de manera idéntica antaño, cuando el Ministerio tenía otro color político. Nosotros, por el contrario, exigimos ayer y exigimos hoy que Cantabria reciba un trato justo, que se tenga en cuenta que esta región ha sido maltratada históricamente y que, lejos de recortar inversiones, se aceleren al máximo posible. Desde el Gobierno y por parte del Presidente, D. José Martínez Sieso, se ha hecho lo que debe hacer esta Institución: actuar con rigor, con equilibrio y con firmeza, y acudir ante el Gobierno Central por el demandar lo que era y es justo. Fruto de esta presión ha sido la obtención del compromiso, por parte del Ministerio de Fomento, de la inclusión de 2.000 millones de pesetas para la autovía de Cantabria en los Presupuestos de 1997. Una cantidad que va a permitir, a mediados del año 1997, el tramo Cantabria-Lamadrid-Unquera. Una cantidad que nos parece pareciendo escasa, por lo que desde esta Tribuna anuncio la intención de seguir demandando, junto al Gobierno de Cantabria, del Gobierno Central el mayor compromiso de financiación. Porque Cantabria necesita ahora la autovía del Cantábrico y que erradicar la autovía de la meseta.

Señorías, el Partido Regionalista, en el milito, no puede ignorar tampoco una realidad: aceptar que, desde la oposición regional, se oigan voces que pretenden convertir en su propia bandera la necesidad de construir la conexión con la meseta.

Quienes gastaron en la "Expo" de Santander miles de millones de pesetas, quienes invirtieron

AVE miles y miles de millones de pesetas, nunca tuvieron el detalle ni siquiera de encargar el proyecto de esa obra vital para Cantabria; cosa que, en estos momentos, sí está encargado. Ni tuvieron tampoco, en trece años, la precaución de poner una mínima partida, por mínima que sea, para que esa obra sea una realidad. Nada hicieron por convertirla en realidad. Ninguna partida contemplaron en los Presupuestos de trece años.

Ahora, cuando por primera vez un Gobierno incluye dicha partida, mínima, pero una partida que va a permitir que esa obra empiece, cuando se ha encargado de manera urgente que se redacte el proyecto, se reclama con toda fuerza -y nos parece muy bien- que esa obra se lleve a cabo.

Bienvenidos a esa reivindicación; porque esa reivindicación, creo yo que va a ser la reivindicación de todos los Grupos de la Cámara, de todos los ciudadanos de Cantabria.

Pero, cuando en la petición de comparecencia se dice que se informe sobre la paralización de las obras de la autovía del Cantábrico y del retraso de la autovía de accesos a la meseta, yo, sinceramente, creo que hay un error de enfoque. Y esta petición está hecha después de conocerse que se han obtenido 2.050 millones de pesetas para la autovía del Cantábrico.

Porque, Sres. Diputados del Grupo Socialista, en el año 1997, con toda seguridad, se va a acabar el tramo de Torrelavega a Cabezón. Con toda seguridad, en el año 1997, a mediados de año, va a estar adjudicada la obra Cabezón-Lamadrid y va a estar adjudicada la obra Lamadrid-Unquera.

Me van a decir Uds. que Cabezón-Lamadrid tiene un presupuesto de 50 millones de pesetas. Por experiencia de un año y medio de Gobierno, les puedo decir a Uds. que, cuando una obra no tiene proyecto o no se han realizado las expropiaciones, sería una temeridad y un absurdo poner miles y miles de millones cuando todos sabemos que esos millones no se pueden gastar.

Miren Uds., en los Presupuestos de 1996, aprobados en esta Cámara, teníamos nosotros una consignación de 75 millones de pesetas para la carretera Somo-Galizano, con un presupuesto de 1.050 millones de pesetas. Alguien podría haber dicho -y creo que alguno lo dijo- que cómo íbamos a pretender hacer una carretera de 1.100 millones de pesetas con una consignación presupuestaria de 75. Pues muy bien, mañana, exactamente, se van a abrir las plizas de la subasta de la carretera Somo-Galizano y dentro de 20 ó 30 días, como mucho, estarán trabajando en esa carretera.

Las certificaciones que nos pasen de aquí a diciembre no van a ser superiores a 20 ó 30 millones de pesetas, porque una obra se adjudica y desde que empiezan las primeras certificaciones pasan dos meses. Pero lo que es una realidad es que dentro de

un año Somo-Galizano es una carretera ejecutada; porque ya hemos consignado la partida suficiente para 1997 que nos permita acabar la obra. Y eso está ocurriendo en todas las obras de la Administración Pública.

Si nosotros hubiésemos consignado los 1.000 millones de esa carretera, ¿qué hubiese pasado? Que hubiésemos agotado 20 millones de esa partida y hubiéramos tenido que poner un remanente para el año 1997, en detrimento de la ejecución de otras obras que sí tenían proyecto, que tenían hechas las expropiaciones, etc. Lo importante es que esté abierta la partida.

Yo recuerdo, aquí, en la Cámara, cómo en los Presupuestos de 1996 un Diputado del Grupo Socialista abrió como ocho o nueve partidas de una peseta, lo cual pudiera parecer ridículo; no lo era. Porque, si hay una partida abierta, hay una obra que se hace; si la partida no tiene ninguna consignación presupuestaria, esa obra no se hace.

Y por primera vez -digo- hay otra obra que, si todo va normalmente, tendrá que empezar a ejecutarse a finales de 1997, que es el tramo común a la autovía del Cantábrico y a la meseta, que es el tramo Sierrapando-Torres. Que también tiene una partida muy pequeña, 37'6, pero la tiene abierta para que se adjudique esa obra; cosa que no se podría hacer si no está abierta la partida.

Por esa razón, tengo que discrepar -aún estando de acuerdo, que nos hubiese gustado tener mucho más dinero- de la exposición que Uds. hacen en la petición de comparecencia: paralización de las obras de la autovía del Cantábrico. No se paralizan las obras de la autovía del Cantábrico, radicalmente, no se paralizan; porque los tres tramos se van a estar ejecutando en 1997. Por lo tanto, no hay paralización.

Podrían decir que hay una ralentización, que hay unas cantidades no suficientes, pero no se paralizan las obras de ninguna manera. Lo rechazo frontalmente.

Y tampoco es cierto que no haya posibilidad de empezar los accesos a la meseta a final de año, teniendo en cuenta que este Gobierno ha sido el primero que ha solicitado, con carácter urgente, el proyecto. Y ya digo que en trece años Uds. podrían haber tenido un detalle; porque, si Uds. hubiesen hecho el proyecto, pues esa obra podía haber tenido este año, y hubiéramos presionado para que así fuese, una partida mayor. Pero un proyecto de una carretera regional normal, como la Collada de Carmona, que no es una autovía, no hay ninguno que la proyecte o haga el presupuesto antes de siete meses. No ha habido nadie. Hemos tardado siete meses en que nos entreguen un proyecto de la Collada de Carmona. Nos han tardado en entregar Somo-Galizano ocho meses. Hacer un tramo Torrelavega-Corrales, hay que pensar que tarda, como mínimo, dándose mucha prisa, un año.

Luego, ¿para qué queremos una partida de 20.000 millones, de 5.000 millones, si la obra, con mucha suerte, podemos adjudicarla en diciembre del año 1997? Lo importante -repito- es que hay partida y habiendo partida hay seguridad de que la obra va a empezar. Y las obras que terminan son las que se empiezan, no aquéllas que no empiezan nunca, que no tienen ni proyecto, ni consignación presupuestaria. Que hay poco dinero, de acuerdo; pero que las obras están paralizadas, no.

Y hablando de dinero, habría que recordarle al Grupo Socialista qué provisiones tenía en 1985 el Presupuesto que no salió adelante porque no lo aprobó Convergencia i Unió. ¿Qué presupuesto tenía en carreteras? No sabemos la liquidación del mismo, pero en 1996, para las autovías, tenía 3.842 millones de pesetas. Es lo que figura en el libro de los Presupuestos. Eso es lo que había. Y en 1997 tenemos 6.242 millones. Y hablando de inversiones en carreteras, no sólo de la autovía, teníamos, en 1996, para conservación 1.122 millones y tenemos, en 1997, 1.696 millones.

Sres. del Grupo Socialista, ya digo que podía haber salido aquí, a la Tribuna, y decir sencillamente: a mí que me registren en esta historia, porque bastante tengo con las carreteras de competencia regional. Pero voy a dar mi opinión y la doy con toda sinceridad.

Nosotros vamos a seguir reivindicando obras para Cantabria permanentemente. Vamos a seguir denunciando, aunque estemos en una coalición con el Grupo Popular, todas aquellas marginaciones que sufra Cantabria. Pero lo que no vamos a aceptar es que den Uds. por hecho que se paralizan las obras de la autovía del Cantábrico; no es cierto. Y no es cierto que no haya voluntad política de empezar una obra que tenía que estar empezada hace muchos años y que Uds. en trece la podían haber empezado y que va a empezar por primera vez este año.

Por lo tanto, resumiendo: ¿qué opinión tiene este Consejero de Obras Públicas y qué opinión tiene el Partido en el que yo milito? Pues que estas cantidades son insuficientes, que vamos a intentar incluso que, dentro del desarrollo del Presupuesto, Ud. sabe que si hubiera necesidad de poner dinero con una partida abierta existe la posibilidad de trasvasar partidas de unos sitios a otros. Lo hacemos todos los que estamos en el Gobierno muchas veces, cuando una obra tiene 200 millones y vemos que se van a ejecutar 50, y otra tiene 30, y vemos que se pueden ejecutar 150; hacemos un traspaso de una partida a otra. Y eso se permite hacer cuando hay partida abierta. Y todas las obras que hemos venido reivindicando en Cantabria, desde hace muchísimos años, tienen partida por primera vez en la historia en los Presupuestos de 1997.

Por lo tanto, dinero escaso, pero dinero suficiente para que podamos afirmar que las obras de la autovía del Cantábrico no se paralizan y que, por primera vez, Cantabria puede sentirse optimista en que

va a ver realizada la obra más importante, incluso más importante que la autovía del Cantábrico, que es los accesos a la meseta. Porque no hay que olvidar que esta región es la única del Estado español que no tiene conexión con el centro y que esa es la obra importantísima para acabar aquello que hemos denominado siempre la famosa "T" de Cantabria: Bilbao-Santander: C ledo y, desde aquí, a Burgos y Valladolid.

Esto es lo que tengo que decirles, a la espera de si les ha parecido bien o mal. Y habrá otra oportunidad, en el segundo turno, de volver a intercambiar opiniones.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Cornpostizo): Muchas gracias, Sr. Vicepresidente y Consejero.

Fijación de posiciones.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo de Izquierda Unida Cántabra.

Y lo hace, en su nombre, D. Emilio José Carrera González. Por un tiempo de diez minutos.

EL SR. CARRERA GONZALEZ: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Nosotros creemos que esta comparecencia, desgraciadamente, por parte del Grupo Proponente, tiene un grave error de planteamiento. Porque, indudablemente, disociar lo que es la política de infraestructuras, la política de transporte por carretera, como si ésta fuera exclusivamente la solución a los problemas que tiene Cantabria, es ignorar una visión global y de conjunto en la que deberían, desde luego considerarse las otras infraestructuras de transporte que deben jugar un papel esencial y que deben entenderse en la relación mutua entre todas, que requiere una visión integral y realmente eficaz de una política de transportes.

Dejar aquí de lado, sin desde luego ignorar enorme importancia que tienen los transportes por carretera y la conclusión de la autovía del Cantábrico y de la conexión con la meseta, pero ignorar -repito- importancia que debe tener el ferrocarril en estructura viaria de nuestra región, que debe tener puerto de Santander, que debe tener el aeropuerto como digo- a nosotros nos parece una visión limitada y parcial de un problema que no puede contemplarse de forma aislada, en cuanto al transporte por carretera, sino que debe integrarse en una visión global.

Más que nunca, hoy, los transportes intermodales, la complementariedad entre distintas formas o medios de comunicación, es la manera de obtener las máximas rentabilidades y la máxima operatividad, tanto desde el punto de vista estrictamente económico, como de las rentabilidades sociales y ambientales que supongan una auténtica vertebración territorial en el interior de la región, también de la región respecto a sus entornos.

nacionales e internacionales; y, por tanto, en la necesidad de incorporar estas visiones más allá del carácter sectorial que este debate contempla.

Por otro lado, nosotros creemos que la intervención del Consejero de Obras Públicas se ha remitido a una escenificación de una supuesta presión de este Gobierno frente a la Administración Central, que ya formaba parte del espectáculo presupuestario; y, por lo tanto, a nosotros, nos parece, como tal versión, enormemente débil. Por cuanto que, indudablemente, a este Gobierno Regional, desde la Administración Central, ya se contaba con que iba a realizar una presión y, por lo tanto, se había escondido los 2.000 millones, para luego incorporarlos como resultado -dice aquí- de la visión rigurosa, firme y equilibrada del Presidente ante la Administración Central. A nosotros, esto nos parece una débil excusa, como lo es toda esa serie de consideraciones de orden técnico burocrático, en las que el Consejero se ha entretenido casi la mitad de su intervención. Cuando, indudablemente, también sabemos la capacidad de aceleración o también de actuación, más o menos fulminante, que en determinadas ocasiones el propio Partido gobernante en Madrid, pero también aquí, puede realizar al respecto.

Luego, que no nos venga con literatura de este carácter, porque también podríamos decir que qué ha hecho en nueve meses un Gobierno, desde que tomó posesión, y que debía tener bastante bien definidas sus prioridades. Que efectivamente ha liquidado o habrá podido hablar de la herencia recibida en el Presupuesto de 1996, pero que ya, a efectos del Presupuesto de 1997, aquí no nos podemos engañar. Porque lo que está claro es que aquí se está produciendo una profunda y un drástico recorte de la inversión pública; y no sólo para ahora, sino en una perspectiva más amplia en el tiempo que, desde luego, va a condicionar enormemente el desarrollo en esta región.

Pero un recorte de la inversión pública que no es, además, selectivo, sino que es sumamente discriminatorio para quienes han padecido tradicionalmente esta marginación. Porque es indudable, sin realizar aquí ajustes con el pasado o un debate de acusaciones mutuas, como con el que nos van a obsequiar, con toda probabilidad, el PSOE y el Partido Popular y el Partido Regionalista. Mucho más allá de eso, lo cierto es que este Gobierno de la nación que tenemos ahora, en sus inversiones y asignaciones presupuestarias, va y está -y hay que leer los Presupuestos en ese sentido- profundizando en los desequilibrios territoriales que se venían produciendo en este país desde una década atrás. ¿Y por qué el Sr. Consejero ha hecho referencia al AVE?, ¿y es que este Gobierno del Partido Popular no contempla la conclusión del AVE Madrid-frontera con Francia? ¿O no está en función de sus pactos con el Nacionalismo, otra vez profundizando en la discriminación que el resto de las regiones y, sobre todo, la Cornisa Cantábrica, están padeciendo en cuanto a la concentración de iniciativas en el sur y en el este, en el área mediterránea?

Por tanto, cuando se utilice un argumento, utilícese en toda su dimensión; puesto que, por ejemplo, no hay ni una sola peseta para el ferrocarril, un medio de transporte que es ahora el momento en el que se debería apoyar el Gobierno para realizar un cambio radical de tendencia. En lo que sí, concluyendo prioridades del transporte terrestre, no deje al ferrocarril ya en una situación de tan extremo abandono que sea imposible recuperarlo. No recuperarlo folklóricamente, sino como un eje vertebrador en lo económico y territorialmente, tanto en las comunicaciones de RENFE como en FEVE. Ni una peseta para lo que es y debía ser una prioridad fundamental, aunque sólo fuera en los términos del mantenimiento más elemental. Es decir, la seguridad de los viajeros de alcanzar lo que se llama velocidad alta y no alta velocidad, lo que es la mejora del trazado, lo que es echar piedras en la caja de la vía; ni siquiera para eso se ha consignado una sola peseta, en un tramo como el que existe entre Santander y Palencia, que se encuentra -como digo- al borde de los límites de su funcionamiento. Y ya no digamos en términos mínimamente más ambiciosos, en cuanto a reforzar lo que son los servicios que han sido cerrados en los últimos años o el papel que, en el transporte pesado y de mercancías, el ferrocarril debía desempeñar.

Lo que ocurre es que los Presupuestos, como las acciones políticas -y son auténticas lacras de lo que es una visión tradicional de entender la acción política-, están inspirados exclusivamente en visiones de coyuntura, en visiones a corto plazo y en ningún momento se aprovecha la oportunidad de romper con esas tendencias de equilibrar lo que, a nuestro juicio y en este caso concreto, debía ser esa visión integrada del transporte. Las inversiones en el puerto de Santander son también, indudablemente, cortas e insuficientes; teniendo en cuenta que el puerto representa un 8 por ciento del Producto Interior Bruto de esta región y que ya ha tenido golpes tan fuertes, ligados al ferrocarril, como el que una empresa multinacional haya abandonado el uso de este medio de comunicación. Y que no contempla -y en los Presupuestos para nada hay nada al respecto- lo que debe ser la especialización funcional de este puerto respecto a los grandes retos que le plantea la competencia con Bilbao, que le plantean las tasas o las transferencias que ya se producen en ese terreno de la Administración Central a la Comunidad Autónoma; y que no aparece para nada en este debate o que, indudablemente, queda, por el planteamiento inicial, completamente al margen...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón, Sr. Diputado. Deberá ir finalizando. Gracias.

EL SR. CARRERA GONZALEZ: Sí. Por favor, unos segundos.

Por tanto, nosotros pensamos que el recorte de inversiones públicas no sólo no paralizan, porque aquí se ha estado en una precisión conceptual entre paralizar y ralentizar. En realidad, nosotros pensamos que lo que se ha puesto es el coche a ralentí en este

asunto, pero no se han metido las marchas. Con lo cual, estamos perdiendo el tiempo. Estamos gastando gasolina, pero no avanzando un solo metro; en ese capítulo y en el conjunto de los medios de transportes en esta región.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias.

Interviene a continuación el Grupo Regionalista.

Lo hace el Sr. Fernández Revollo.

EL SR. FERNANDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente.

Como el Consejero de Obras Públicas ha expuesto la postura que como tal Consejero es, pero también la del Partido Regionalista sobre este tema, como Portavoz del Grupo Parlamentario, asumimos absolutamente todas las palabras, toda la exposición que ha expuesto el Consejero de Obras Públicas. Por lo tanto, en este turno, me remito solamente a mi afirmación sobre la exposición que ha hecho el Consejero de Obras Públicas.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias.

Grupo Unión para el Progreso de Cantabria.

Interviene D. José Ramón Saiz Fernández.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Sr. Presidente.
Sras. y Sres. Diputados.

Aunque nosotros vamos a dar más importancia y trascendencia a la comparecencia del Presidente del Consejo de Gobierno y al debate de la proposición no de ley que se presenta al Pleno de hoy, sí queremos manifestar algunas cuestiones importantes sobre el proyecto de Presupuestos y su incidencia en la Comunidad Autónoma de Cantabria.

En primer lugar, ya lo hemos dicho en ruedas de prensa, que el proyecto de Presupuestos del Estado, el primer Presupuesto que lleva el nuevo Gobierno a las Cortes Generales, es decepcionante, en líneas generales, para nuestra Comunidad Autónoma. Porque, contra lo que se ha dicho aquí por el Sr. Vicepresidente, todas las grandes obras de infraestructura que tiene pendientes la Comunidad Autónoma se retrasan.

La autovía a la meseta, como se sabe, tan sólo cuenta con 230 millones de pesetas para gastar en el tramo Torrelavega-Los Corrales, pero no hay financiación plurianual para los años 1999 y 2000. Es decir, se van a gastar 200 millones en estudios y proyectos, y nada más. No hay un compromiso real, en el proyecto de Presupuestos, de comienzo real de las obras para el año 1999.

En cuanto a la autovía del Cantábrico, para nosotros, sufre un retraso significativo, tanto en los tramos de Cantabria como de la Comunidad Asturiana. Por ejemplo, tengo que señalar que la presión política y también, evidentemente, el Gobierno Asturiano ha conseguido que prospere una enmienda de 2.000 millones de pesetas, que se van a aumentar adicionalmente a la autovía del Cantábrico, en el tramo de Asturias hasta el límite con Cantabria. Pero tenemos que recordar que faltan 60.000 millones de pesetas -60.000 millones de pesetas- para finalizar las obras hasta el límite con nuestra Comunidad Autónoma.

Esto quiere decir que no vamos a ver finalizada la autovía del Cantábrico, en cuanto al límite con Cantabria y en lo que respecta al tramo Asturiano, hasta el año 2010. Esto es lo que dicen los analistas y lo que, en estos momentos, asumen todas las fuerzas políticas de Asturias; unos de una forma, otros de otra, pero hasta el año 2010, previsiblemente, a este ritmo inversor, no va a finalizar la autovía del Cantábrico.

En cuanto a lo que manifiesta el Sr. Vicepresidente, de que no es una competencia de él, nosotros lo entendemos. No es una competencia del Consejero de Obras Públicas, de la Comunidad Autónoma, pero tenemos que recordar que, en el pasado, Ud. exigía a los Consejeros de Obras Públicas que incluso instalaran una tienda de campaña ante la Moncloa para exigir estas reivindicaciones y que se cumpliesen estos compromisos de cualquier tipo de Gobierno, de los Gobiernos de la UCD y de los Gobiernos del Partido Socialista.

Porque, a veces, uno es prisionero de lo que se ha dicho en el pasado y de lo que se ha hecho en el pasado. ¿Se acuerda Ud. de las campañas que hacía Ud. contra el Sr. Roque Manresa, antes Delegado Provincial del Ministerio de Obras Públicas, en tiempos de la UCD, y ahora Director Provincial de Fomento con un Gobierno del Partido Popular? Pues mire, todavía se encuentran carreteras de Cantabria donde se le llama, al Sr. Roque Manresa, indigno o que se vaya fuera de Cantabria, que era una losa para los intereses de esta región, etc.

Y ahora, nos viene Ud. con actitudes más conformistas. Es evidente que Ud., en el pasado minimizaba lo que aquí se hacía en carreteras. Lo que hacía el Gobierno Regional en carreteras, Ud. lo minimizaba. Y les decía a los Consejeros que no se preocupasen tanto de las carreteras de Cantabria, que por simple impulso administrativo salían adelante, que pusieran colorado al Gobierno de Madrid por retraso en las infraestructuras importantes significativas de nuestra Comunidad Autónoma.

Ahora, nos vuelve al revés el mensaje. Es decir, Ud. está muy ocupado en las carreteras de Cantabria, pero parece que no le distorsionan o no angustia la situación que se plantea en torno a las carreteras o en torno a las infraestructuras del Estado en nuestra Comunidad Autónoma.

Nosotros opinamos que está bien que el Consejero se preocupe de las carreteras de Cantabria, pero también el Sr. Consejero se tiene que preocupar de impulsar las inversiones del Estado en nuestra Comunidad Autónoma. Porque le voy a poner un caso de su falta de eficiencia y su falta de agilidad.

Hace seis meses, el Parlamento de Cantabria aprobó una resolución de nuestro Grupo Parlamentario por la cual se instaba al Consejo de Gobierno para establecer mecanismos de colaboración necesarios con la Junta de Castilla y León, tanto para unificar esfuerzos, como para planificar y apoyar conjuntamente cuantas acciones sean precisas para la realización de la autovía que una ambas Comunidades Autónomas.

Yo, en seis meses, no le conozco ninguna entrevista con su homólogo de Castilla-León para ver si se puede llevar adelante esta propuesta del Parlamento de Cantabria, pero sí le puedo decir que Castilla-León y La Rioja han firmado un convenio de colaboración para considerar prioritaria una autovía entre Castilla y la Comunidad Autónoma de La Rioja.

Es decir, que Ud. parece que minimiza o no da trascendencia a este mandato del Parlamento, que aunque es al Consejo de Gobierno, evidentemente, le implica sobremanera a Ud. por ser Consejero de Obras Públicas de nuestra Comunidad Autónoma.

Sí quisiéramos señalar -y esto es un hecho evidente- que el Ministerio de Fomento, por los problemas que pueda haber en los Presupuestos y en el ajuste famoso que se nos presenta, va a construir 412 kms. menos de autovías en todo el Estado, en el año 1997, en relación al año 1996; y que se va a invertir 151.582 millones, por el Ministerio de Fomento, frente a los 200.576 millones del año 1996. Quiere decir esto que, efectivamente, un recorte importante existe. No un recorte proporcional para todos, porque yo tengo los datos de que, por ejemplo, la Comunidad Autónoma de Galicia va a recibir 90.000 millones de pesetas, a través de compromisos que el Sr. Fraga ha firmado ya con el Ministro de Fomento, para tener en estos momentos, en el año 1997, dos importantes autovías en construcción. Dos importantes autovías en construcción van a mantenerse en Galicia, sin que parezca que el recorte sea proporcional al que va a haber en la Comunidad Autónoma de Cantabria.

Y nosotros quisiéramos, aunque entraremos más a fondo en la comparecencia del Sr. Presidente, que de aquí obtuviésemos conclusiones, si fuese posible, de unidad de criterios. Las infraestructuras han sido siempre el gran problema de esta Comunidad Autónoma. Sólo hay que revisar los medios de comunicación de los años 60, de los años 70. Yo todavía recuerdo la famosa polémica de todas las fuerzas vivas de Cantabria con el Ministro Gonzalo Fernández de la Mora, por aquel retraso que hubo y aquella anulación de proyectos importantes que tenía la antigua provincia de Santander.

Y tengo que decir que, en aquel momento, se vieron posturas más firmes y posturas más convincentes en defensa de los intereses de nuestra región. Era un régimen distinto, no era un régimen democrático, pero si de verdad acudimos a las hemerotecas y vemos cómo respondieron todas las fuerzas vivas de Cantabria, tanto la Diputación Provincial que presidía entonces el Sr. Escalante Huidobro, como toda la sociedad civil entonces de la provincia de Santander, nos damos cuenta de que parece que existían unas actuaciones más firmes en cuanto a la defensa de intereses significativos de nuestra Comunidad Autónoma.

Yo, por ejemplo, tengo la suerte de tener entre mis archivos todo el cruce de correspondencias, que diría que fue violento, entre D. Gonzalo Fernández de la Mora y el Sr. Escalante Huidobro, en el año 1970 concretamente. Y si acudimos igualmente a la manifestación pública de todas las asociaciones que existían en Cantabria, desde la Agrupación de Autotaxis hasta el Consejo Sindical, hasta otras entidades que en aquel momento existían y que existían con bastante viveza -y Ud. que fue delegado sindical en Torrelavega lo recordará-, nos daremos cuenta de que entonces había una defensa firme, a pesar del sistema autoritario, de un interés y un objetivo primordial de esta Comunidad Autónoma, que eran las infraestructuras.

Por tanto, nosotros, lo que queremos es apelar a que exista una unidad de criterios, a que exista una unidad de firmeza ante esa necesidad de reivindicar estas infraestructuras. Porque si no, seremos conscientes, y algunos podrán vivirlo y otros no, pero ayer, por ejemplo, reflexionando sobre este debate...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Perdón, Sr. Saiz Fernández. Deberá ir finalizando ya.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Termino, Sr. Presidente. Gracias.

...reflexionando sobre este debate, sacaba yo esta conclusión: si la autovía de la meseta y la autovía del Cantábrico no finalizan hasta el año 2010, y si hacemos las cuentas, por ahí no salen las cuentas, 70.000 a 80.000 cántabros que viven hoy entre nosotros nunca va a ver con sus propios ojos un anhelo, una reivindicación permanente de generaciones de montañeses y de cántabros, en el pasado y en el momento presente.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario Socialista.

Interviene su Portavoz, D. Miguel Angel Palacio García.

EL SR. PALACIO GARCIA: Gracias. Sr.

Presidente.

Sr. Revilla, ¡quién le vio y quién le ve!, ¡quién le vio y quién le ve! Hoy, ya lo veo, lo podemos ver todos, está Ud. en la cuerda floja. No sabe si retrasar, mejor dicho, no sabe si rechazar los Presupuestos, los rechaza; no sabe si aceptar los Presupuestos, los acepta. No sabe Ud. qué hacer. No sabe Ud. si ponerse a servir o buscar criada, Sr. Revilla. Está Ud. en la cuerda floja.

Tendría Ud. que reconocer, Sr. Revilla, hoy aquí, que a la vista de los números, que a la vista de las inversiones, en materia de autovías, cualquier tiempo pasado fue mejor. Cualquier tiempo pasado fue mejor, Sr. Revilla. Tendría Ud. que reconocer que los Gobiernos de Felipe González -ya sé que no lo va a hacer- rompieron el aislamiento de esta Comunidad Autónoma. Tendría Ud. que reconocer que, hasta que en Madrid no hubo un Gobierno Socialista, en Cantabria no se construyó ni un solo kilómetro de autovía. No lo va a hacer.

Y a los que sostienen que las autovías se hicieron con retraso, hay que decirles que sí, Sr. Revilla, como a Ud., sí; pero en el País Vasco se hicieron 25 años antes, en Cataluña se hicieron 25 años antes. ¿Sabe Ud. por qué? Porque la derecha que mandaba en Madrid y en la provincia de Santander, esa derecha no tuvo nunca ningún empeño; esa derecha no tuvo nunca ninguna voluntad; esa derecha no tuvo nunca ningún interés.

Los Gobiernos de la izquierda, Sr. Revilla, los Gobiernos Socialistas sí tuvieron empeño, sí tuvieron voluntad, sí tuvieron interés. Han invertido más de 125.000 millones de pesetas en estos años, en carreteras y en autovías; más de 125.000 millones de pesetas. Se lo voy a recordar. Primero fue la autovía Santander-Torrelavega; después, las rondas de Torrelavega y de Reinosa; después, los sucesivos tramos de la autovía con Bilbao, la obra pública más importante que jamás se ha realizado en Cantabria. No lo van a reconocer. Después, la autovía Bezana-El Sardinero. Y hemos dejado en construcción el tramo Torrelavega-Cabezón de la Sal. Más de 120 kilómetros de autovías y de autopistas. Más de 120 kms. de autovías y de autopistas. Parece que la historia de las autovías comenzó con los Gobiernos Socialistas en esta Comunidad Autónoma. Los Gobiernos Socialistas, Sr. Revilla, rompieron el aislamiento de esta Comunidad Autónoma.

Tendría Ud. que reconocer que nunca ningún Gobierno de España hizo tanto como hicieron los Gobiernos Socialistas. Tendría Ud. que reconocerlo aquí, si quiere Ud. ser riguroso a la hora de hacer un análisis sobre la autovía. Y frente a estos hechos, que son innegables, que son verdades como puños y que los partidos de la derecha, y Ud. no ha querido reconocer aquí nunca, frente a estos hechos, han creado Uds. mismos el Partido Popular y el Partido Regionalista y sobre todo Ud. ha creado un estado de opinión basado en dos ideas falsas en Cantabria. La primera idea falsa es que la construcción de las

autovías nos van a solucionar todos los problemas. Nos va a solucionar el problema de la reindustrialización, de la ganadería, del turismo, del empleo. Y no es verdad; es una idea falsa, tal y como Uds. la expresan. Es falsa. Es incompleta. Pero yo reconozco que Uds. han tenido éxito al lanzar esa idea y la opinión pública se lo cree.

La segunda idea falsa, que también ha prendido, es que los Gobiernos Socialistas sí han invertido, pero han invertido poco, han dicho Uds. Igual daba que el Gobierno Socialista invirtiese 18.000 millones, como invirtió en 1995, era poco; que 24.000 de 1994, era poco; que 25.107 en 1993, era poco. Y eso ha prendido en la opinión pública. Siempre era poco. Si 25.000 millones eran poco, 9.000 millones es una miseria, Sr. Revilla; con los 2.000, una miseria. Tiene Ud. que salir aquí a decir que es una miseria; una miseria. ¿Y cómo le dicen a la población ahora que 25.000 millones era poco y 9.000 millones son muchos?

Mire Ud., esas dos ideas que Uds. han lanzado a la opinión pública y que han prendido en la opinión pública, yo no quiero hoy debatir aquí si son ciertas o son falsas, yo no las quiero hoy debatir, si vamos a tener tiempo para debatir esas cosas. El hecho innegable es que eso ha prendido en la opinión pública y hoy se encuentran Uds. frente a esa opinión pública, frente a ese estado de opinión que Uds. mismos han creado. Por eso, los que habían dicho que los 18.000 millones eran poco, los que habían dicho que los 24.000 eran poco, que los 25.000 eran poco, ahora les anuncian que los 9.000 son suficientes, que los 6.000 son suficientes; los 6.000 para el año 2000.

Sr. Revilla, para el año 2000, ¿tampoco hay proyectos? Porque hay 6.000 millones para las autovías, en el año 2.000 ¿Tampoco hay proyectos? Y la autovía de la meseta, para el año 1999, no hay nada; para el año 2000, no hay nada. ¿Tampoco hay proyectos? ¿También Ud. se ha creído lo de los proyectos, Sr. Revilla?, ¿también se ha creído eso?

Así, pues, se enfrentan Uds. hoy, en definitiva, a Uds. mismos. Se enfrentan a sus mentiras y a sus engaños. Se enfrentan a las críticas, muchas veces, muchísimas veces en esta materia, unas críticas absolutamente desproporcionadas que hicieron a los Gobiernos Socialistas. Se enfrentan a sus críticas, se enfrentan a sus engaños. Por eso, cada día que pasa les va a Uds. tan mal a nivel nacional; por eso. Por eso les va tan mal. Por eso han acumulado Uds., en seis meses, más deterioro o tanto deterioro como el Gobierno Socialista en trece años; por eso. Por eso les va tan mal.

El Consejero de Obras Públicas, el Sr. Revilla, ha mantenido las mismas tesis que el Partido Popular, las mismas. Según el Sr. Revilla -lo ha dicho antes-, las inversiones siempre fueron pocas y siempre llegaron tarde. Pero el Sr. Revilla aceptó la responsabilidad de exigir al Gobierno de España, de exigir al Gobierno de la nación la ejecución inmediata de las autovías que

estaban pendientes en Cantabria.

Mire Ud., el 3 de marzo ganó las elecciones el Partido Popular. El día 15 de marzo, exactamente, nos anunció el Sr. Revilla un compromiso solemne: en cuanto el Gobierno de España esté constituido, iremos el Presidente y yo a Madrid para reivindicar que se acelere la autovía con la meseta. Se daba por hecho que la autovía con Asturias se terminaría. Pero si no había quedado claro, catorce días más tarde, nos dijo: he hablado con el Consejero de Castilla y León, Sr. Merino; vamos a ir juntos a reivindicar estas autovías.

Sr. Revilla, de lo dicho, qué. ¿Por qué no ha visitado Ud. al Ministro de Obras Públicas? ¿Por qué no ha reivindicado Ud. estas obras para Cantabria? ¿Por qué no ha ido Ud. con el Sr. Merino, con el Consejero de Obras Públicas de Castilla-León, a solicitar la construcción de la autovía con la meseta? Ud., Sr. Revilla, no ha defendido, en el tiempo que está de Consejero, los intereses de esta tierra.

Señorías, hemos leído todos en los medios de comunicación que el Partido Popular ha consultado la elaboración de los Presupuestos con los partidos regionalistas y con los nacionalistas, de los que son socios o aliados tanto en el Gobierno de la nación como en las Comunidades Autónomas.

Yo estoy seguro de que el Gobierno del Partido Popular, a Ud., le ha consultado; al menos, las inversiones en Obras Públicas, se las han consultado y Ud. no ha defendido los intereses de esta región. Además de consultarle, estoy seguro de que el Gobierno de Madrid y el Partido Popular de Cantabria le informaron inmediatamente del contenido de los Presupuestos. Y Ud. no ha defendido los intereses de esta región.

Pero hay más. El día 5 de octubre vino a Santander el Ministro de Fomento. Vino el Ministro a clausurar el Congreso del Partido Popular. Cuando venía el Ministro de Obras Públicas, cuando venía el Sr. Borrell, el Sr. Revilla se despachaba con una página en la prensa, en los periódicos: Bienvenido, Mister Borrell; bienvenido, Mister Borrell. Y le decía: la regresión económica, industrial, empresarial y social de Cantabria no puede permitir por más tiempo que se retrase e incluso se paralice la construcción de autovías. ¡Hombre!, yo entiendo que ha cambiado de forma; con un socio, ya no se lo dice en la prensa. Pero el día 5, cuando coinciden los dos en el Congreso del Partido Popular en Cantabria, el Sr. Revilla le plantea al Ministro de Obras Públicas cuáles son las reivindicaciones pendientes de esta tierra, en materia de carreteras. ¿O no se las planteó? ¿O fue Ud. allí también a aplaudir al Ministro de Obras Públicas, Sr. Revilla? ¿Fue Ud. a aplaudir también allí a rabiarse al Ministro de Obras Públicas, Sr. Revilla? Ud. no ha defendido los intereses de esta tierra, Sr. Revilla.

Y lo que más me ha llamado la atención del Consejero de Obras Públicas y del PRC es su reacción, porque se callaron la boca de todo esto, no dijeron ni Pamplona. Una vez que el Secretario General de los

Socialistas, mi compañero Jaime Blanco, informa públicamente de las inversiones del Estado en Cantabria, una vez que mi compañero da la noticia, entonces se da por enterado el Consejero de Obras Públicas. Hasta entonces, no sabía nada, como si él hasta ese día no hubiese sabido nada, y nos anuncia que se ha reunido con el Presidente para articular una respuesta contundente...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón. Por favor, Sr. Diputado, le ruego que vaya finalizando.

EL SR. PALACIO GARCIA: Sí. Gracias, Sr. Presidente. Termine enseguida.

Articular una respuesta contundente del Gobierno Regional, Sr. Revilla. ¿Cuál es la respuesta contundente? Porque, en estos Presupuestos, no sólo no empiezan las obras de la meseta hasta el año 2000, sino que tampoco se termina la autovía con Asturias. Presupuestos en la mano, no se termina ni una obra, ni la autovía de la meseta, ni se termina la autovía con Asturias, ni empiezan la de la meseta. ¿Cuál es la respuesta contundente?

Yo, el sábado, leía en los periódicos -y ya termino, Sr. Presidente- que el Sr. Revilla ha manifestado su gran malestar, en el Consejo de Gobierno, por los pactos del Partido Popular y la Unión para el Progreso de Cantabria. Parece que el Sr. Revilla está dispuesto -decía el periódico- por este asunto a plantear incluso una crisis de Gobierno. No está dispuesto a plantear una crisis de Gobierno por la fiscalidad vasca; no, no. Ni por la financiación autonómica. Ni está dispuesto a plantear una crisis de Gobierno por la ausencia de inversiones para el ferrocarril o para las autovías; no, no, para eso no. No está dispuesto a plantear una crisis de Gobierno, el Sr. Revilla, para defender los intereses legítimos de esta tierra; para eso no.

Ha quedado claro este fin de semana, Sr. Revilla, que Ud. está dispuesto a moverse únicamente cuando pelagra su puesto en el Gobierno; únicamente, cuando peligran sus ambiciones, cuando peligran sus cargos, cuando peligran sus prebendas. Qué lástima, Sr. Revilla; qué pena, Sr. Revilla; qué bajo ha quedado Ud., Sr. Revilla.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario Popular.

El Sr. Rodríguez Argüeso tiene la palabra.

EL SR. RODRIGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

El Grupo Parlamentario Popular agradece la comparecencia del Vicepresidente del Consejo de Gobierno y Consejero de Obras Públicas, estando de

acuerdo con las cifras que ha dado en cuanto a las inversiones. Y, simplemente, nuestro Grupo Parlamentario, va intervenir también en la segunda intervención; porque se han solicitado dos comparecencias con las mismas preguntas. Y no cabe duda que también ante la intervención de nerviosismo de algún Diputado de esta Cámara, después de doce años sin haber intervenido para estos temas en la Cámara, este Grupo Parlamentario no va a hacer ningún comentario a algunas de las opiniones de otros Grupos Parlamentarios.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias.

El Sr. Vicepresidente del Consejo de Gobierno y Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, D. Miguel Angel Revilla Roiz, tiene la palabra.

EL SR. REVILLA ROIZ: Sr. Presidente.

Contestando a la intervención de los Grupos que han intervenido, Izquierda Unida de Cantabria ha planteado aquí que el debate debiera de ser más amplio que el que se ha planteado por parte del Grupo Socialista; estoy de acuerdo. No solamente hay problemas de infraestructuras en el tema de las carreteras, pero yo me he tenido que limitar a comparecer aquí y contestar a lo que planteaba el Grupo Socialista.

Estoy de acuerdo que es una lástima, por no decir otra palabra, que el tema del ferrocarril no tenga consignaciones presupuestarias adecuadas, pero -ya digo- el planteamiento era: la autovía del Cantábrico y los accesos a la meseta.

A la UPCA, que dice que los Presupuestos son decepcionantes, pues ciertamente lo son; por lo menos, hubiéramos querido ver unas cantidades mayores.

Me dice que no va a comenzar la autovía de la meseta. Yo estoy convencido de que sí. Es un problema de fe, de esperar a que acabe el año 1997. Pero yo creo que se ha dado un paso muy importante consignando una partida. Y es muy importante que se haya encargado el proyecto que no existía. Y eso desbroza todo el tema administrativo, que a veces es el mayor problema para hacer una obra.

Gastar dinero público no es fácil. Aunque se tenga dinero, si no hay proyecto, si no hay expropiaciones, si no se desbroza el tema administrativo, no hay nada que hacer; por mucha voluntad política que se tenga de hacer una obra. Y yo creo que los pasos que se han dado son los correctos: proyecto con carácter de urgencia y consignación de una partida para desbloquear el tema.

Me comenta que en otros tiempos yo pedía una tienda de campaña en Madrid. Bueno, afortunadamente, en estos momentos no ha hecho

falta poner una tienda de campaña. Por lo menos, se desbloquea el tema de la autovía de la meseta y se desbloquea la situación del tramo Larnadrid-Unquera. Se ha conseguido una partida. Yo creo que, para el año que viene, suficiente.

Y cuando se abren las partidas, los Gobiernos están obligados a continuar con partidas sucesivas. Porque, ¿quién puede imaginarse que en el año 1998 no viniesen partidas? Entonces, sí que habría un clamor en Cantabria; sería una sublevación. Entonces sí que pondríamos la tienda de campaña.

Pero hay que pensar que, si hay voluntad de empezar una obra, no es para que en el año 1998 no haya nada; se puede hacer perfectamente. La Ley de Presupuestos admite todo tipo de transferencias, de modificaciones, etc. No es necesario que haya un plurianual aprobado con cantidades determinadas. Porque el Gobierno, el año que viene, abre una nueva partida y dice: tenemos el proyecto de la meseta, tenemos la obra adjudicada, no tenemos nada más que 50 millones, necesitamos 8.000. Lo puede hacer perfectamente, aunque no figure en los Presupuestos de 1997; perfectamente. Y yo creo que, desde el momento en que el Gobierno toma la decisión de empezar una obra, hay que pensar que la va a acabar y que va a tener una progresión en los Presupuestos con cantidades adecuadas para que se haga. Vamos a esperar, pero yo creo que sí.

Yo nunca he dicho, Sr. Portavoz de la UPCA, a los Consejeros de Cantabria que no se ocupen de lo nuestro; al contrario, que hicieran las dos cosas. ¿Pero cómo voy a decir yo a un Consejero que no se ocupe?

Le puedo decir que, en los próximos días, porque la gestión la ha hecho personalmente el Presidente del Consejo de Gobierno, va a haber una reunión entre el Presidente del Consejo de Gobierno y el Vicepresidente de Cantabria con el Presidente de Castilla y su Vicepresidente.

Y vamos a la intervención del PSOE, que ciertamente ha sido un mitin. Un auténtico mitin, que se ha confundido en las fechas, pero es un mitin para 1999; con todas las de la ley, en un feudo proclive. Torrelavega, algún Ayuntamiento de éstos, donde Uds. reúnan allí una serie de cientos de personas y larguen un mitin, porque ha sido un mitin.

Pero qué violencia verbal, qué nervio. Que estoy en la cuerda floja. Yo no he estado en la cuerda floja en mi vida, porque no he estado en ninguna cuerda nunca; ni agarrado, ni colgado. Eso será una opinión suya. ¿Usted me ve a mí nervioso, me ve con mala cara? Yo no, no tengo esa sensación. No la tengo yo. Duermo ocho horas todos los días. Estoy tranquilísimo.

Pero hay que recordarle, Sr. Portavoz, que yo no voto en Madrid; si yo no voto en Madrid. Me dice: a ver, qué va a hacer Ud. Que no voto en Madrid; yo voto aquí y he dado mi opinión: poco dinero. Ahora todos sabemos qué es lo que se pretende con esta

interpelación. ¿Qué es lo que se pretende en el fondo?

Porque hay que recordar una cosa. Es la primera vez que se llama a un Consejero de Obras Públicas a que comparezca en esta Tribuna a hablar de las obras del Gobierno Central. Y vengo encantado, ¿eh?; no rehuyo el debate; aquí estoy. Pero es la primera vez que se hace. ¿Por qué? No, no se callen. Ustedes están enfrascados en la siguiente teoría: hay que intentar buscar las contradicciones entre el Partido Popular y el Partido Regionalista. Esto no puede seguir así, hay que romperlo; esto no puede llegar a 1999, porque en 1999 tendremos que enfrentarnos a la realidad. Y a lo mejor la realidad es dura, Sr. Palacio.

Igual ese mitin de 1999 no tiene eco; probablemente no tenga eco. Y hay que intentar que eso acabe antes de 1999. Y si se ven todas las interpelaciones del PSOE en esta Tribuna, ¿qué misión tienen? Buscar la fricción, buscar la contradicción de este Consejero con el Presidente, con el Consejo de Gobierno; buscar la fricción del Partido Regionalista con el Partido Popular. Tarea inútil, Sr. Palacio, porque un buen día nos tomamos muy en serio lo que íbamos a hacer y era un matrimonio difícil, muy difícil. Pero teníamos asumidos los riesgos y lo que nos jugábamos. Esta región necesitaba cuatro años de estabilidad para tener Presupuestos, para que la gente cobrase en plazo, para que se hiciesen obras. Y nos embarcamos con el Partido Popular, como hubiera podido ocurrir si el Partido Socialista llega a sacar un número de votos y la estabilidad hubiese tenido que hacerse con el Partido Socialista. También nos lo hubiéramos planteado, por responsabilidad hacia Cantabria.

¿Y qué están intentando? En todas las intervenciones, buscar a ver si es que esto salta por algún sitio. Porque no se pueden resignar a que esto aguante con estabilidad hasta 1999. Por parte nuestra, sí va a aguantar; eso, está Ud. convencido. O sea, que puede Ud. traer aquí cuantas iniciativas quiera, buscar cuantas incongruencias pueda Ud. apreciar, pero, desde luego, vamos a seguir en esa idea.

Que dice que decimos que nunca hemos reconocido lo que ha hecho el PSOE. Al PSOE lo hemos aplaudido cuando ha hecho las obras de la autovía del Cantábrico. Y hemos dicho que era poco, porque siempre hay que decir que es poco; siempre. Y Usted, aquí, ha sido un pregonero de las obras Socialistas en Cantabria, que parece que han sido lo ideal, que han solucionado todos los problemas. Porque, desde luego, como agente vendedor de lo que el PSOE ha hecho en Cantabria, ¡vamos!, será difícil que encuentren uno en España igual. Nunca se puede decir eso de que es suficiente, nunca. Ni lo he dicho yo del PSOE, ni lo voy a decir nunca del Partido Popular, aunque meta más dinero.

Pero hay un tema. Usted compara las cifras de años atrás. Usted me remite a 1994, no me remite a 1995 y a 1996; me remite a las etapas anteriores. Y yo le podría remitir que, tal como están pinados los bolos, en Cantabria, si las cosas van normalmente, en

1998 y 1999 va a haber más dinero público en carreteras que en ningún otro año. Porque, ¡claro!, si yo creo, y lo creo firmemente, van a estar en ejecución el tramo Lamadrid-Unquera y el tramo Cabezón-Lamadrid, y va a estar en ejecución el tramo Santander-Torrelavega-Corrales, nos vamos a encontrar con una cifra como nunca de inversión en carreteras. Yo eso espero. Y, desde luego, si eso no ocurre así, pues aquí estará el Consejero y aquí estará el Grupo Regionalista para denunciarlo, sin ninguna duda.

Pero no pretenda Ud. que, en una carretera donde no hay un proyecto y que se acaba de encargar, haya este año 20.000 millones. ¿O pretende eso? ¿Para qué?, ¿para que sea un remanente que se traslade a otro sitio? No. No había proyecto y se ha encargado con carácter urgente un proyecto. Y eso es lo primero que hay que hacer cuando se aborda una carretera: un proyecto. Y si hay voluntad de empezarla, abrir una partida; grande o pequeña, pero abrirla. Toda partida abierta en un Presupuesto es una obra que comienza; en todos los casos. Y si comienza, continúa.

¿Que cómo asumimos ahora, ante la opinión pública, esta situación? Pues con tranquilidad, diciendo lo que pensamos. Y hemos salido a decirlo cuando hemos tenido los datos. A mí, me habían informado por encima de que se presumía un recorte; yo, las cifras las he tenido prácticamente al mismo tiempo que las ha tenido su jefe político, D. Jaime Blanco.

Ha pronunciado no sé cuántas veces la palabra engaños; engaños y engaños. Es un latiguillo ya, en esta Asamblea. Bueno, siga Ud. con esa teoría. Mire Ud., el tema de las infraestructuras se ha tomado con tanto nivel de importancia, que Ud. dice que en determinado momento yo hablé aquí de que íbamos a ir a ver, al Ministro de Obras Públicas, el Presidente y yo. Bueno, pues se tomó el acuerdo de que, dado que el tema era tan importante, no solamente se fuese a ver al Ministro de Obras Públicas, sino al Presidente del Gobierno, y que lo hiciera el Presidente de la Comunidad Autónoma, que es la máxima representación. Y le puedo garantizar a Ud. que ha sido el primer tema que se ha planteado encima de la mesa, casi en exclusiva: comunicaciones. Donde se ha hecho hincapié y fuerza ha sido en el tema de comunicaciones y ha sido el Presidente, que representa a todo el Consejo de Gobierno. ¿Qué más nivel quiere? ¿Para qué necesito yo ir a ver al Presidente, Sr. Aznar, si me fío absolutamente del Presidente que tenemos en la reivindicación que va a hacer? ¿Por qué vamos a ir dos? ¿Es normal que a la visita de un Presidente vayan dos, Ud. lo ha visto en algún caso? Cuando ese Grupo está perfectamente cohesionado, porque lo está. Yo no necesito acompañarle para ver si lo que le dice allí es lo que yo pienso que le va a decir. Yo ya sé lo que le ha dicho y estoy absolutamente de acuerdo.

Otra cosa es que en Castilla y León sí vamos a ir juntos. Porque allí, el Vicepresidente del Consejo de Gobierno de Castilla y León es el Consejero de

Obras Públicas. Y vamos a tener una reunión con el Sr. Merino y una reunión con el Sr. Lucas.

Y ya hace juicios de valor de que he ido a un Congreso a aplaudir; Ud. qué sabe, si he aplaudido o he estado caillado. Y que qué le he dicho al Sr. Salgado. ¿Pero por qué le interesa a Ud. lo que le he dicho, que ha venido a una visita del Congreso? Pues le he dicho bastantes cosas y le he hablado precisamente, en el poco tiempo que hemos podido estar allí, porque le he saludado, lo que opinaba de las inversiones. Pero no tengo porqué trasladárselo a Ud. aquí. Esa es una cosa personal, para mi conciencia particular.

Y ya, lo que no le puedo admitir es que Ud. me diga lo tengo que decir yo aquí en la Tribuna; hasta ahí podíamos llegar. Salga Ud. aquí y diga y reconozca. Hasta ahí podíamos llegar, que yo tuviera ahora que salir a la Tribuna a decir aquí lo que le guste al Sr. Palacio.

Y ya, bueno, pues la última alusión, que no la hizo únicamente Ud. y habla de la talla más o menos, ¿no?: qué bajo ha caído, que bajo está Ud. Siempre física y a otro nivel por encima de Ud., Sr. Palacio.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias.

Perdón, Señores. Silencio, por favor.

Entramos ahora en las intervenciones de los Grupos Parlamentarios. Pero les rogaría, por favor, un poco de atención.

Decía que entramos ahora en el turno de réplica de los Grupos Parlamentarios, que se ha introducido en este debate, como ya lo hemos hecho en otro anterior de comparecencia. Pero lo mismo que hicimos entonces, hacemos hoy; la duración será de dos minutos. Y les ruego, por favor, que se atengan a esos dos minutos. Gracias.

Tiene la intervención, en primer lugar, el Sr. Carrera. En nombre de Izquierda Unida.

EL SR. CARRERA GONZALEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Es realmente una pena que este debate sea un debate propagandístico y basado en unos rife-rafes que nos desvían verdaderamente de un análisis riguroso de lo que es el problema de las infraestructuras, del problema de las comunicaciones y de la situación en la que se encuentra esta región en el conjunto del Estado.

Porque yo creo que el planteamiento que se ha hecho, por parte de los dos que han pretendido protagonizar esta sesión, tiene bases absolutamente falsas. Porque han olvidado la necesidad de, primero, ver que Cantabria no ha dejado de descender en el ranking general de las Comunidades Autónomas en España. Y eso, indudablemente, es una

responsabilidad compartida, como mínimo, entre la Administración Central y los Gobiernos Regionales. Y, en segundo lugar, no deben olvidar, porque también han sido copartícipes, que en toda esta década última se han profundizado las desigualdades territoriales y las diferencias entre las regiones más ricas y las regiones más pobres, entre las que nos encontramos. Y eso debe ser objeto de una meditación, en vez de andar lanzando aquí frases más o menos afortunadas y propagandísticas, para resolver verdaderamente el problema.

Porque, desde luego, que aquí, en el año 1994, a finales, aparezca el Partido Socialista diciendo que en esta región se van a invertir 60.000 millones, ya en clarísima clave electoral sobre las Autonómicas de 1995, en septiembre de 1994, si esto verdaderamente se hubiese llevado a cabo, se hubiesen resuelto todos los problemas reales que aquí esta región tenía. Porque, al final, en lo que se tradujo finalmente, en cifras contantes y sonantes, fue en menos de la sexta parte; donde, curiosamente, los miembros del Partido Popular decían que era absolutamente insuficiente y que, entre otros, el Sr. Presidente cifraba sólo en 12.000 millones de pesetas. Lo que al final, en esos Presupuestos globales para Cantabria, se iban a destinar en ese año...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Sr. Carrera, por favor.

EL SR. CARRERA GONZALEZ: ¿Qué es lo que ha ocurrido cuando ha tenido responsabilidades de Gobierno el Partido Popular, que tanto exigía al Partido Socialista y al que acusó de engañar al electorado -yo estoy traduciendo lo que ocurrió-? Pues que, cuando tienen la oportunidad, se contentan todavía con muchísimo menos.

Por tanto, nosotros creemos que estos debates están trucados. Y, en gran medida, estamos perdiendo el tiempo como sigamos centrándolo en estas acusaciones mutuas, sin situarlo en sus justos términos.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Carrera.

Grupo Parlamentario Regionalista.

El Sr. Fernández Revolvo tiene la palabra.

EL SR. FERNANDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente.

Desde luego que, de la exposición que se ha hecho aquí de las distintas intervenciones que se han efectuado, pues, ¡hombre!, puedo compartir o no compartir los criterios de Izquierda Unida y de la Unión para el Progreso de Cantabria, que han expuesto sus opiniones sobre el verdadero debate que aquí se tenía. Pero lo que no puedo compartir y nunca compartiré es que un Grupo Político utilice esta Tribuna simplemente para desprestigiar, para insultar y para descalificar a un Consejero de este Gobierno Regional que,

lógicamente, está preocupado por la marcha de esta región.

Usted, Sr. Palacio, no ha dado ni un solo argumento; ni uno solo. Que si el PSOE hizo muchas autopistas; pues sólo faltaba que en 13 años no hubiera hecho nada. Vamos poniendo aquí al PSOE como paradigma de lo que debe ser un Gobierno y sabemos que no es ningún paradigma; ni lo ha sido, por desgracia.

Y, a Ud., me da la impresión al final que le importan muy poco las infraestructuras. Que lo único que pretende siempre, no sólo aquí, sino a través de la prensa, desprestigiar al Partido Regionalista de Cantabria. Es su obsesión y la de algunos más de su Partido.

Me da la impresión, por lo tanto, de que aquí lo que interesa es simplemente responsabilizar de los Presupuestos Generales del Estado al Grupo Parlamentario Regionalista. Su única misión consiste en desprestigiar a este PRC. La única misión, la única política que parece que existe ahora en el Grupo Parlamentario Socialista y en el Partido Socialista en Cantabria es romper, así, claramente, esa unión entre el Partido Popular y el Partido Regionalista que forman Gobierno, por no sé qué motivos -bueno, mejor dicho, sí sé los motivos- y ésa es su obsesión. Una política global de infraestructuras para Cantabria, no la presentan nunca.

Yo creo que debemos abandonar todos la dinámica del insulto, la dinámica del desprestigio y la dinámica, en muchas ocasiones, de la calumnia contra las personas.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Fernández Revollo.

Grupo Parlamentario de Unión para el Progreso de Cantabria.

El Sr. Saiz Fernández tiene la palabra.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Para agotar estos dos minutos y dirigirme al Sr. Vicepresidente y Consejero de Obras Públicas en algunas de las afirmaciones que ha hecho, en la réplica, a nuestro Grupo Parlamentario.

Dice que si no tenemos fe. Nosotros teremos fe. Siempre tenemos fe. El problema es que Ud. ha demostrado no tenerla. No tenerla, pues, ¡ffjese!, en el proyecto del Santander-Mediterráneo, en el túnel de La Engaña, en el túnel de El Escudo, en el Polígono Industrial de Requejada, en el Programa Torrelavega 2000. Fíjese en cuántas cosas Ud. no ha tenido fe. Y están ahí archivadas, y están olvidadas e ignoradas por los siglos de los siglos; parece. Salvo que nos sorprenda en los próximos Presupuestos que Ud.

remita aquí, a la Cámara, en cuanto a su Consejería.

Y me dice que tenemos que tener fe, porque hay partidas suficientes. Y en cuanto a la autovía con la meseta, nos quiere hacer ver que la partida que hay para 1997 es una partida suficiente. Es decir, 30 millones de pesetas para la autovía de la meseta, en 1997, tenemos que tener fe, porque es una partida suficiente. Mire Ud., no podemos creer que esa partida sea suficiente, porque en 1997 son 30 millones, en 1998 son 200 millones, pero en 1999 figura cero pesetas y en el año 2000 cero pesetas. Y, evidentemente, con esos datos, no podemos tener garantías de que la autovía de la meseta se vaya a iniciar en este siglo; yo, al menos, no las tengo. Y me gustaría terminar este debate con la seguridad de que esa autovía se va a comenzar en el siglo XX y no en el siglo XXI.

En cuanto a la entrevista con los responsables de Castilla y León, pues nos alegramos, porque van a cumplir Uds. una resolución del Parlamento, pero con ocho meses de retraso. Y en esos ocho meses de retraso le ha dado tiempo, al Presidente de la Comunidad de La Rioja, de firmar un convenio con el Sr. Lucas para fijar prioritariamente una autovía entre Castilla-León y la Comunidad Autónoma de La Rioja. Cuando visite al Sr. Merino, le puede preguntar sobre este convenio que han firmado hace algunos meses.

Ya termino, Sr. Presidente, con dos manifestaciones. Dice Ud. que hay que aceptar que, cuando una partida se abre, la obra se finaliza. Pues mire, hace cien años, en los Presupuestos del Estado, se abrió por primera vez la partida del Santander-Mediterráneo. El Santander-Mediterráneo no está finalizado, con lo cual su teoría no es cierta, no es correcta y no la podemos admitir, ni es admisible.

Y, en segundo lugar, lo que sí queremos es sacar de este debate algo positivo. No nos interesan las controversias y sí nos interesan las soluciones; y es más, exigimos soluciones. Y las soluciones para estos asuntos que estamos aquí debatiendo tienen que venir del Estado y tienen que venir con urgencia. Porque los datos que yo tengo aquí y que he expresado en mi anterior comparecencia, creo que son difícilmente rebatibles. Con los Presupuestos para 1997 y las previsiones para los próximos años, ni la autovía de la meseta, ni la autovía del Cantábrico estarán finalizadas antes del año 2010.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Saiz.

Grupo Parlamentario Socialista.

D. Miguel Angel Palacio García tiene la palabra.

EL SR. PALACIO GARCIA: Gracias, Sr. Presidente.

De la contestación del Consejero de Obras Públicas, Sr. Revilla, podemos deducir lo siguiente.

Primero: no le consultaron. El Partido Popular, en Madrid, consulta con todos los Partidos Regionalistas de los que son socios; con el de Cantabria no, con el Sr. Revilla, no le consultaron. En segundo lugar, no le informaron. El Partido Popular informa a sus socios en las Comunidades Autónoma; en Cantabria no, no le informaron.

Lo que habló con el Ministro de Obras Públicas en el Congreso del Partido Popular, eso obedece a la esfera privada. Cuando el Ministro de Obras Públicas era Socialista, era un asunto público; ahora es privado. Y la opinión pública no tiene que saber nada. Sr. Revilla, está Ud. hablando con el Ministro de Obras Públicas de asuntos de interés público y Ud. tiene la obligación de informar a la opinión pública de lo que les interesa a los ciudadanos, que son la terminación de estas autovías. Parece ser que no habló Ud. de este asunto con él para nada; estoy seguro de que, en caso contrario, lo hubiera comunicado.

De todas maneras, la pregunta que nos hacemos es en qué consideración le tienen a Ud. Ni le consultan, ni le informan. Solamente se informa Ud. de los Presupuestos del Estado en Cantabria, en Obras Públicas, cuando se entera por la prensa.

Mire Ud., el que dijo aquí que iba a ir a visitar, a Madrid, con el Presidente, fue Ud., no nosotros; fue Ud. Diario de Sesiones, 15 de marzo: el Presidente y yo iremos; fue Ud., no nosotros. Ahora ya no.

Mire, el Consejero de Fomento de Castilla-León, D. Jesús Merino, sí va a ver al Consejero de Obras Públicas. El Sr. Lucas va y habla de política general. El Sr. Merino va y habla de obras públicas. Usted, no. Los Consejeros de Obras Públicas del Partido Popular sí van; Ud., no.

¿Y qué es lo que plantea el Consejero de Castilla-León? Que es prioridad para Castilla-León la autovía Tordesillas-Salamanca y la carretera con Zamora. Esas son las prioritarias para Castilla-León.

Me dice Ud. que los Presupuestos que presentó el PSOE y que no se aprobaron, ¿que no tenían esas inversiones? ¿Y que no hablo del año 1995? El año 1995, 18.000 millones, Sr. Revilla. De 1997, en esos Presupuestos que no se aprobaron, 15.000 millones. Para 1998, 30.000. Para el 99, 30.000. Eso figura en los Presupuestos, Sr. Revilla.

Y se ha inventado una nueva teoría -ya termino, Sr. Presidente- que algún Portavoz ha aludido a ella: partida que se abre, obra finalizada. ¡Hombre!, Ud. ha visto como yo cómo se abrió aquí la partida de la carretera Reinoso-Potes; ¿a que lo vio?, como yo. Dos grupos, el Partido Popular y la UPCA, abrieron esa partida. ¿Dónde está la carretera? Pero parece mentira que un Consejero de Obras Públicas salga aquí a justificar que partida que se abre, para justificar 30 millones, 40 millones; para justificar, en definitiva, la miseria de las inversiones.

Sr. Revilla, 18.000 millones eran poco, del Gobierno Socialista y 9.000 millones es mucho, según su teoría. Es suficiente, por lo menos. Es suficiente, porque hay partidas de 30, de 40, de 50 millones, para terminar las autovías.

Y ya quiero, simplemente, para terminar, decirles, al Sr. Revilla y a los Diputados del PRC, que yo no desprestigio al Sr. Revilla, yo no desprestigio al Partido Regionalista. Miren Uds., se desprestigian ustedes solos cada vez que tienen oportunidad de defender los intereses de esta tierra y no lo hacen...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Finalice, por favor.

EL SR. PALACIO GARCIA: Terminó, Sr. Presidente.

...y, en este caso, Uds. no lo han hecho.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario Popular. No interviene.

El Sr. Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo, y Vicepresidente del Gobierno, D. Miguel Ángel Revilla, tiene su turno para contestar a las intervenciones anteriores y finalizar así el debate.

EL SR. REVILLA ROIZ: Efectivamente, una partida que se abra -contestando al Grupo de la UPCA-, no hay garantía total de que se haga. Pero me está hablando Ud., por ejemplo, de la partida del Ferrocarril Mediterráneo y estamos hablando de una obra de cien años. Si hubiéramos visto una partida, en estos últimos trece años, en algún Presupuesto, del ferrocarril Mediterráneo-Santander, yo estoy convencido de que esa obra hubiera seguido adelante; estoy absolutamente convencido.

De la misma manera que estoy convencido de que si lo que yo he dicho aquí -y supongo que el Presidente va a mostrar el mismo optimismo moderado, a lo mejor él es más optimista que yo en este aspecto-, si vemos que simplemente son intenciones y en el año 1998 y 1999 no se llevan a cabo esas obras, no se aceleran esas obras y la autovía de la meseta no se hace -como vislumbra el representante de la Unión para el Progreso de Cantabria- yo le puedo garantizar a Ud. que yo estaré debajo de la pancarta, como decían estos señores. Estaré debajo de la pancarta, como creo que estaremos todos. ¿Pero qué podemos hacer, más de lo que hemos hecho?, ¿no os parece poco? Hemos presionado todo lo que es previsible presionar.

Yo, con el Presidente, he tenido cantidad de reuniones, antes de los viajes a Madrid. Presidente, hay que insistir en esto, en esto y en esto. El Presidente tiene la certeza, la promesa, de que no se van a parar las obras de la autovía del Cantábrico. Y

tiene la promesa, dada por el Ministro de Obras Públicas y por el Presidente del Gobierno, que se va a comenzar la autovía de la meseta; tiene esa promesa. Y, por tanto, vamos a confiar en esa promesa. Y corresponde, esa promesa, con que por primera vez se encarga, con carácter urgente, el proyecto de la autovía de la meseta. Y, por primera vez, aparece una partida en los Presupuestos, aunque sea pequeña, de la autovía de la meseta. Por tanto, yo soy moderadamente optimista, reconociendo que la partida es muy pequeña.

El PSOE saca ya unas conclusiones, que las saca él, claro. El Sr. Palacio enseguida hace un resumen: no me consultan, a mí, no me informan. Pero si a mí no me tienen que consultar, de Madrid. Si el Presidente del Consejo de Gobierno está aquí y es mi representante, de todo el Gobierno. Y lo que lleva a Madrid, nos lo cuenta a todos; a mí, y a todos. A mí, claro que no me tienen que llamar para nada, si yo no he hecho ningún pacto con el Partido Popular como lo ha hecho el Sr. Pujol. A Pujol le tendrán que dar alguna explicación, que tiene que votar allí. Yo, el compromiso lo tengo con el Partido Popular de Cantabria. Y, a mí, el Presidente me dice todo lo que plantea en Madrid y lo que le dicen en Madrid, me lo traslada. Pero, a mí, no me tiene que llamar el Sr. Aznar, ni el Sr. Alvarez Salgado, ni nadie. No me tienen que llamar. Yo voy a las reuniones cuando me convocan; reuniones sectoriales de Vivienda. El de Ganadería irá a ver a Loyola de Palacio, cuando es de ganadería. Pero, a mí, no me tienen que preguntar nada, que yo no he pactado en Madrid, que he pactado en Cantabria. Y los intereses de Cantabria los planteamos allí a través del Presidente, de la máxima representación; y me informa de todo lo que plantea allí y de lo que le dicen. O sea, que estoy informado.

Me habla de una conversación privada con el Ministro y que eso tiene que ser público. Si yo he estado con él un minuto; de pie y rodeado de más de cien personas; cuando se iba, le he saludado. Si yo no le he pedido ninguna entrevista, porque venía a otra cosa. Ya tendré ocasión de estar con él. Y cuando yo esté con él, habrá periodistas y habrá declaraciones. Y diré lo que le he pedido, él hablará y yo diré la impresión que tengo. Pero comprenderá Ud. que yo no abordo a la gente ni en las bodas, ni en los bautizos, ni en un Congreso. Oiga, venga Ud. para acá; viene a otra cosa. Yo lo hago así. Supongo que Ud. debiera de hacerlo así también.

Que nos desprestigiamos solos, esa es su teoría. Eso no lo tiene que juzgar el Grupo Socialista, ni Ud. Eso lo juzga el pueblo, el pueblo de Cantabria. Y, en su momento, dirá lo que tenga que decir. Usted debía estar muy feliz por los augurios que tiene de lo que le va a pasar al Partido Regionalista; debiera estar feliz.

Y se me ha olvidado decirle antes una cosa que no quiero que quede en el interrogante. Usted ha comentado antes que en el Consejo de Gobierno, según unas declaraciones de prensa, yo he mostrado mi malestar por las negociaciones que de los

Presupuestos está haciendo el Partido Popular con la UPCA. Incierto totalmente. O sea, el Partido Regionalista de Cantabria ha aprobado en el Consejo de Gobierno que se negocie con todos los Grupos Parlamentarios de la Cámara; como no puede ser de otra manera, cuando estamos en minoría y tenemos 19 Diputados y hay que sacar los Presupuestos adelante.

Y si hay un Grupo que tiene receptividad a apoyar esos Presupuestos, el Partido Regionalista ha dicho que adelante. O sea, que no hay ningún tipo de oposición a la negociación de esos Presupuestos. Que quede claro, por si el interrogante y mi silencio pudiera significar que estoy de acuerdo con lo que Ud. ha dicho aquí.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Vicepresidente y Consejero.

Punto 2º del Orden del Día.

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Punto 2º del Orden del Día.- Comparecencia del Presidente del Consejo de Gobierno, a fin de informar sobre las gestiones realizadas con el Ministro de Fomento y con el Presidente de la nación y evalúe su resultado a la vista del proyecto de ley de Presupuestos del Estado que supone la paralización de la autovía del Cantábrico y el retraso en la autovía de acceso a la meseta, a solicitud de ocho Diputados del Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Tiene la palabra el Excmo. Sr. Presidente del Consejo de Gobierno, D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTINEZ SIESO: Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

La verdad es que hemos asistido, por primera vez en la historia de esta Asamblea Regional, a un hecho insólito: el Consejero de Obras Públicas explicando el Presupuesto del Ministerio correspondiente del Gobierno de la nación. Es, efectivamente, un hecho insólito que debemos - digamos - a la originalidad del Grupo Parlamentario Socialista.

Y ahora entramos también en otro hecho singular y novedoso. El Presidente de Cantabria tiene que explicar aquí del Presupuesto del Estado en infraestructuras viarias y demás. Yo soy el quinto Presidente de la Autonomía y a ninguno de mis antecesores se le pidió jamás que explicara en esta Cámara ni el Presupuesto del Estado, ni las gestiones que había realizado para el Presupuesto del Estado.

Y no descarto, tal y como van las cosas, que en un futuro deba comparecer otra vez para explicar el Presupuesto de la Unión Europea, que también afecta a Cantabria, o el Presupuesto de alguna Junta Vecinal, por ejemplo, con el argumento de que esté gobernada por el Partido Popular.

De modo que, esta vez, el Presupuesto del

Estado se va a debatir tres veces, Sr. Neira. Se va a debatir en el Congreso, se va a debatir en el Senado y se va a debatir en la Asamblea Regional de Cantabria. Que no se preocupen los Diputados, que no se preocupen los Senadores de Cantabria, porque los Diputados Regionales les vamos a decir lo que tienen que hacer con el Presupuesto de la nación, ¡faltaría más!

El Grupo Socialista, a la vista está, no ha pedido estas comparecencias por interés en las inversiones del Estado en Cantabria, que son conocidas y objeto de extenso debate ante la opinión pública a lo largo de todo este mes. Ustedes han pedido estas comparecencias con dos fines muy diferentes y muy claros. En primer lugar, como ha dicho ya con anterioridad el Vicepresidente, para intentar crear problemas en la coalición que gobierna Cantabria, es decir, con la intención de desestabilizar. Y le aseguro que no lo van a conseguir.

Y, en segundo lugar, para utilizar esta Cámara y que sirva de coro a los Diputados Socialistas del Congreso; y así seguir con su táctica de poner las Autonomías al servicio de su política de oposición en Madrid. Y eso tampoco lo van a conseguir. Pues por mucho que voten hoy aquí, Cantabria ya está representada para el Presupuesto del Estado. Y si aquí se reunieran veinte votos dentro de unos minutos, para aprobar esa proposición no de ley que Uds. han presentado ante la Cámara, tendrían detrás 150.000 ciudadanos de Cantabria. Pero nuestros tres Diputados en el Congreso y nuestros Senadores tienen detrás 176.000 ciudadanos. Y, por lo tanto, que nadie se engañe aquí sobre cuál es la voluntad mayoritaria de los cántabros respecto de los asuntos generales que son competencia de las Cortes Generales. Para esos asuntos, los ciudadanos eligieron, con una claridad apabullante, el día 3 de marzo.

Y, por consiguiente, estas fantasías Socialistas nos conducirán, si se aprueba esa proposición no de ley, a la situación absurda de oponer 150.000 votos de elecciones regionales a 176.000 votos de elecciones nacionales. Yo espero que esta Cámara tenga el sentido común de evitar ese disparate y esa ceremonia de la confusión. Porque, además de disparate, sería un auténtico contrasentido. Y voy a explicar porqué, valorando los resultados de nuestras gestiones para Fomento. Y gracias a nuestro esfuerzo, podemos hablar de las siguientes cifras.

Inversiones del Ministerio de Obras Públicas o Fomento. Inversión en autovías y red arterial de Santander; proyecto de ley de 1995, último proyecto de ley aprobado por el Gobierno Central Socialista. Cantidad consignada para el año 1995: 4.100 millones de pesetas.

Último proyecto de ley que remitió el Gobierno Socialista a las Cortes Generales; proyecto de ley de 1996, que no llegó a aprobarse. Cantidad consignada para autovías en Cantabria: 3.800 millones de pesetas.

Proyecto de ley de 1997; incluida la inversión de los 2.050 millones de pesetas que se tramitará en el tramo Lamadrid-Unquera: 6.200 millones de pesetas.

Es decir, que el primer presupuesto del Gobierno Aznar supone un aumento del 62 por ciento en la inversión de autovías en Cantabria, respecto del último Presupuesto del Gobierno González y un 50 por ciento más que el Presupuesto de 1995.

Pero hay más. Por ejemplo, inversión en carreteras nacionales; proyecto de ley de 1995: 4.100 millones de pesetas. Proyecto de ley de 1996: 4.100 millones de pesetas. Proyecto de ley de 1997: 4.100 millones de pesetas.

Es decir, que el primer Presupuesto del Partido Popular representa un aumento del 51 por ciento en la inversión para carreteras nacionales respecto del último proyecto del Partido Socialista en inversión para carreteras nacionales.

Resumiendo conjuntamente. La llegada del Partido Popular al Ministerio de Fomento ha supuesto de un año para otro, el aumento en un 60 por ciento de las inversiones del Estado en carreteras y autovías para Cantabria. Y ahora, pretenden Uds. que esta Cámara, que el año pasado no dijo absolutamente nada ante los 5.000 millones de pesetas de inversión en carreteras nacionales del Sr. Borrell, se rasgue las vestiduras ante los 8.000 millones de pesetas de inversión del Sr. Arias Saigado. Por eso digo que no sólo es disparate lo que Uds. pretenden, sino que además es un contrasentido; pues quieren que el año que nos recibimos sea el año en que nos quejemos.

Ahora, en este año, a finales de 1996, con el proyecto de ley de 1997 presentado, es cuando empiezo a estar más satisfecho por el rumbo que toman las inversiones del Estado en Cantabria. Porque la inversión en infraestructuras viarias ha quebrado la tendencia decadente del Sr. González. Y como resultado de nuestras gestiones, en un presupuesto difícilísimo, porque es un presupuesto muy difícil y muy austero, aumenta un 62 por ciento la inversión en autovías y un 51 por ciento la inversión en carreteras. Y si quieren Uds. calcularlo sobre el último Presupuesto en vigor, el de 1995, aumenta en un 40 por ciento, la inversión en infraestructuras viarias. Y éste es el gran comienzo de cambio que deseamos el 3 de marzo más de la mitad de los electores de Cantabria.

Así, pues, los frutos de nuestras gestiones ante el Ministerio de Fomento y el Presidente del Gobierno han sido los siguientes.

Primero. Iniciar, en 1997, las obras del tramo Lamadrid-Unquera de la autovía del Cantábrico, que se licitará por un importe global de 16.800 millones de pesetas y respecto del cual existe una enmienda del Grupo Parlamentario Popular que supone una asignación adicional de 2.050 millones de pesetas.

Segundo. Terminar, en 1997, las obras del

tramo Torrelavega-Cabezón de la Sal, de esa misma autovía.

Tercero. Licitación, en 1997, el tramo Cabezón-Lamadrid, cuyas expropiaciones comenzaron hace dos semanas y cuyo proyecto de construcción ha sido remitido al Ministerio el pasado jueves.

Cuarto. Licitación el tramo Sierrapando-Torres de la autovía de la meseta, considerado como tramo inicial o de enlace entre la autovía Torrelavega-Aguilar y la autovía Torrelavega-Unquera-Lieres.

Quinto. Realizar el proyecto de construcción y las expropiaciones del tramo Torrelavega-Los Corrales de la autovía de la meseta, que nos lo dejaron Uds. huérfanos de todo, y que así puedan comenzar las obras.

Sexto. Iniciar la redacción del proyecto de construcción del tramo Reinoso-Mataporquera de la autovía de la meseta.

Séptimo. Iniciar la redacción del proyecto de construcción del tramo Mataporquera-Aguilar de la autovía de la meseta.

Estos son los siete compromisos del Gobierno de la nación, para el año próximo, con Cantabria, en materia de nuestras grandes redes de comunicación.

Y tengo claro como la luz del día que, si las elecciones las hubiese ganado el Sr. González en vez del Sr. Aznar y dependiésemos del peso del Partido Socialista de Cantabria, en vez del peso del Partido Popular de Cantabria, hoy, nuestra región no tendría esos siete compromisos conseguidos en tan sólo cinco meses. Y en vez de esos 6.200 millones de pesetas para autovías cántabras que hay en el proyecto de ley de Presupuestos para 1997, tendríamos algo menos, confirmando esa tendencia de declive, esa tendencia de invertir cada año menos en Cantabria, que los 3.800 millones que había en el proyecto de ley de 1996, el último proyecto Socialista.

En consecuencia, decir que el Partido Popular ha paralizado la autovía del Cantábrico es una falacia total y la realidad es justamente la contraria.

En 1997, estarán terminados, en obras o licitados absolutamente todos los tramos entre Torrelavega y Unquera; absolutamente todos. Y si Uds. dicen que eso es paralizar, yo les digo que ojalá hubiésemos tenido estas paralizaciones tan buenas en los trece años de Gobierno Socialista; ojalá.

Pero lo que me parece el colmo es que digan Uds. que nosotros retrasamos la autovía de la meseta. ¿En qué kilómetro hemos retrasado esa obra, Sres. Diputados del Grupo Parlamentario Socialista? ¿Por dónde iba la obra? En todos sus años de Gobierno fueron Uds. incapaces de hacer ni medio metro de la autovía de la meseta y ése es el retraso de dicha autovía: 13 años de Gobierno Socialista. Ese es el retraso.

En resumen, éstas han sido nuestras gestiones y ésta es mi valoración del resultado. Y quiero dejar constancia de que en estas gestiones ha habido un buen trabajo coordinado del Partido Popular de Cantabria, donde han participado el Presidente del Partido, el Delegado del Gobierno y nuestros Parlamentarios nacionales. Y sin duda, también hemos tenido el aliento, el ánimo y, ¡cómo no!, también la exigencia del Sr. Vicepresidente del Gobierno Regional, Sr. Revilla.

Y han participado porque teníamos claras dos cosas. Primero, que este Presupuesto iba a ser muy difícil, por el esfuerzo que había que hacer de reducción del déficit público. Segundo, que Cantabria necesitaba un incremento sustancial de las inversiones en infraestructuras viarias y compromisos firmes del Gobierno de la nación para los próximos años.

A mí, personalmente, siempre me parecerá poco todo lo que consigamos para Cantabria, por mucho que sea. Pero en este primer año del Gobierno de D. José María Aznar está claro que por fin se ha abierto para Cantabria la puerta de la esperanza en materia de sus grandes problemas de comunicación viaria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Presidente.

Fijación de posiciones.

Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Interviene D. Angel Agudo San Emeterio. Por un tiempo de diez minutos.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Comienzo por decir que a mí, este debate, me parece oportuno e interesante. Y si en el pasado no lo ha habido, eso es una de las carencias más del pasado que hemos tenido en esta región. Porque supongo que lo que acontezca en el Estado y las políticas inversoras del Estado nos afectan, nos deberían preocupar y deberían ser objeto de discusión, en esta Cámara, y también de la acción del Gobierno.

Por tanto, el Estado, en Cantabria, gestiona muchos más recursos públicos que la Comunidad Autónoma y, por tanto, eso, a nosotros, nos preocupa y eso, a nosotros, nos afecta.

Segunda cuestión. Yo creo que, a la altura de la historia de esta región, todos convendremos que esta región tiene una deuda histórica. El Estado tiene una deuda histórica para con nuestra región en lo que han sido las inversiones globales del Estado. Lo que seguramente discreparemos es en cuáles son o han sido las causas de por qué se produce esa deuda histórica en el pasado.

A nuestro criterio, se deben a dos razones fundamentales: a una forma de entender el desarrollo de España, por los recientes Gobiernos de nuestro país y, en segundo lugar, al escaso peso político que Cantabria tiene hoy en el concierto de las Comunidades Autónomas, también del conjunto del país.

En el primer caso, hemos asistido a una forma de gobierno de carácter clientelar, en España, donde se han beneficiado a los sectores que han apoyado al Gobierno de forma clara. Y ahí tenemos, por ejemplo, las recientes medidas de reforma fiscal, donde se reduce la imposición directa para las rentas de capital o se incrementan las tasas para el conjunto de los ciudadanos; beneficiando, por tanto, a unos sectores y a otros.

Pero también ha habido un funcionamiento clientelar desde el punto de vista geográfico y desde el punto de vista territorial. Se han beneficiado las inversiones públicas del Estado, en el pasado y en el presente reciente y en la actualidad, a aquellos territorios donde existían partidos que eran necesarios para la gobernabilidad de España y que son necesarios para la gobernabilidad de España.

Y lo más concreto que tenemos ahí son cómo se han orientado esas inversiones en determinadas zonas del país, en Cataluña, en el arco del Mediterráneo, en el eje del Ebro, etc. o cómo, por ejemplo, se ha revisado el concierto vasco recientemente o dónde han ido -repito- esas inversiones territorializadas del Estado. En detrimento, sin duda, del conjunto de la cornisa cantábrica y de Cantabria, en particular. Por tanto, se ha gobernado de una manera contraria a los intereses de la mayoría de nuestra población.

En este contexto político, es evidente el escaso peso político de la región y nos hace reflexionar, nos hace preguntarnos, sobre qué clase dirigente hemos tenido en esta tierra; huérfana de un proyecto global para la región. Y como no existe proyecto global para la región, no tiene modelo de desarrollo, no tiene objetivos, no tiene instrumentos, no tiene prioridades y, por tanto, no sabe reivindicar, no sabe qué reivindicar ante el Estado. Y cuando lo hace, a veces se plantean cosas contradictorias entre sí o ahistóricas, es decir, fuera de lo que es la historia y fuera de lo que son necesidades históricas, en este momento puntual, en Cantabria. No tenemos, por tanto, como región, peso político en el concierto de las Comunidades Autónomas. Y eso nos trae como conclusión lo que he dicho al principio: una deuda histórica del Estado para con Cantabria que en absoluto se circunscribe al tema de las autovías y que afecta al conjunto de las infraestructuras, a los aspectos del desarrollo cultural; aspectos que tienen que ver con el saneamiento colectivo del conjunto de las cuencas de la región, aspectos educativos y aspectos sanitarios, que luego me detendré un poco más.

Repito, deuda histórica, pero que, en este

caso, en este año 1997, con el Presupuesto encima de la mano, no solamente no se corrige, sino que además se agrava. Incidiendo, si cabe, más en la decadencia del conjunto de la región, en la decadencia económica en la decadencia social, en la decadencia cultural de conjunto de la región. Durante todos los años recientes, por estas fechas, nosotros teníamos una polémica con los representantes del Partido Socialista Obrero Español en Cantabria, sobre las inversiones de Estado para con esta región por estas fechas. Este año la polémica es con quien tiene la responsabilidad del Gobierno y ahí queremos centrar el debate.

Hay que hacer una revisión del pasado, pero para centrar el debate mirando en el presente y en el futuro. En años anteriores -repito- hemos tenido esa polémica y ya hemos asistido a un discurso victimista desde la derecha regional.

Se decía, desde la derecha regional: el problema que tenemos en Cantabria es que hay un Gobierno de izquierdas en el Estado, en el Gobierno Central, y un Gobierno de derechas en Cantabria. Y, por tanto, esa contradicción entre los dos Gobiernos nos trae como consecuencia la marginación de Cantabria. Cuando tengamos Gobiernos del mismo color todos los problemas de Cantabria se resolverán como por arte de magia. Pues miren Uds., tenemos Gobiernos del mismo color y los problemas de Cantabria, no solamente no se resuelven, sino que en algún caso se agravan y de forma espectacular.

Hemos asistido, por tanto, en las últimas semanas, a una ficción, a una especie de encanto, a un intento de desenmascarar los problemas de la región y las soluciones que para los mismos se plantean. Tenemos Gobiernos del mismo color y los problemas de Cantabria no se solucionan. No se solucionan nuestros problemas con la fiscalidad vasca, no se solucionan nuestros problemas de dotación del Fondo de Cooperación Interterritorial, que crece para el conjunto de las regiones un 3,4 por ciento y para Cantabria un 0,8 por ciento; y no se solucionan tampoco para las personas que han votado determinadas opciones. Porque es verdad que 170.000 personas votaron un programa electoral; un programa electoral que encabezaba un señor que se llamaba Jesús López Medel, que decía en la campaña electoral que por primera vez el Partido Popular presentaba, para las elecciones generales del Estado, un programa cántabro, de Cantabria, para Cantabria y desde Cantabria, donde se contenían una serie de promesas que hoy se están incumpliendo.

Por tanto, cuando hablemos de la representatividad y de quién tiene más detrás de cada uno, hablemos también en el conjunto de las promesas que se hacen en las campañas electorales y las realidades concretas que se hacen cuando se gobierna en determinados sitios. Y nosotros creemos que en ese Presupuesto de 1997 para el Estado hay carencias muy importantes; y -repito- no solamente en infraestructuras, sino también en el ritmo de inversiones que nos preocupan tanto o más que las infraestructuras. Porque nosotros queremos tener una

visión global de articulación del territorio, desde el punto de vista territorial, pero también desde el punto de vista social.

Desde nuestro punto de vista, ese desfase entre lo previsto y lo necesario -lo necesario, ¿para qué?, para desarrollar el Plan de Desarrollo Regional de Cantabria, presentado por el Gobierno Central en Bruselas-, esa diferencia son 15.000 millones de pesetas; entre lo que aparece en los Presupuestos Generales del Estado y la necesidad que tenemos para cumplir el Programa de Desarrollo Regional. Desfases, por ejemplo, en infraestructuras, no solamente viarias, sino también de ferrocarril.

Parece que el ferrocarril no les preocupa a Uds.; a nosotros, mucho. Acabamos de perder un tráfico portuario de envergadura de la multinacional "Volkswagen". Algo tendrá que ver de la conexión del ferrocarril con el puerto. Desfase en torno a 8.600 millones de pesetas.

En saneamientos, el saneamiento de las cuencas y de las aguas, por fin, al final se aclara lo que fue un debate claramente electoral y propagandístico entre el Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español con respecto al Saja-Besaya. No había consignación presupuestaria para financiar la totalidad de la obra, como se nos vendió en la campaña electoral por el Partido Popular y por el Partido Socialista Obrero Español. La realidad es más tozuda que la ficción electoral que muchas veces Uds. hacen cuando se presentan a las campañas electorales.

Y ese desfase, para poder abordar con seriedad y con criterio riguroso, para poder tener en el 2005 saneadas las cuencas fluviales de Cantabria, son 1.600 millones de pesetas en el Presupuesto de 1997.

En educación, 1.100 millones de pesetas de desfase para acabar el instituto de secundaria de Santa María de Cayón. Pero para abordar y poder entrar en funcionamiento en el curso 1998-99, para poder aplicar el mapa escolar de Cantabria en secundaria, los institutos del Barrio Pesquero, de Reocín, de Los Corrales y de Renedo. No hay previsto nada en Renedo, el único Ayuntamiento de Cantabria que por volumen de entidad no tiene previsto nada en actividad secundaria.

Cuatrocientos millones de pesetas para mejoras en edificios de secundaria, para instalaciones que permitan desarrollar la ESO o para crear y desarrollar el Ciclo Formativo en Formación Profesional.

En Industria, ¿podemos aceptar, sin decir nada, que no haya ni una sola medida en el tema industrial para Cantabria del Estado?, por ejemplo, en un organismo que depende del Estado, el SEPES. ¿No nos preocupa eso?, ¿no podemos decir nada a eso, que el SEPES no contenga ni una peseta para Cantabria en el año 1997? ¿Eso no es preocupante,

desde el punto de vista de desarrollo económico de la región?

En sanidad, el desarrollo de la atención primaria para garantizar la puesta en marcha, según se contemplaba en el PDR, de los centros de salud, nos lleva a hablar de un desfase de 3.600 millones de pesetas; para completar el mapa sanitario y ajustarlo al ritmo que se planteaba en el PDR.

Es decir, nos preocupa a nosotros el conjunto de actuaciones públicas que vertebran el territorio, que dan consistencia social, que mejoran la calidad de vida y, con ello, favorezcan el desarrollo de la región, que no se ven contempladas en el Presupuesto de 1997.

Y una cuestión que no me gustaría dejar de pasar por alto. De cara a los Presupuestos de la Comunidad Autónoma de 1997, los que van a venir aquí la semana que viene, mucho me temo que, a pesar del revuelo que haya podido haber en la prensa, parece que en la prensa sólo, en los últimos días, todos Uds., los 26 que están por aquí, van a compartir una cosa: endeudar la región para paliar el déficit de atención del Estado para con Cantabria en los Presupuestos Generales del Estado de 1997. Y no tenemos nada en contra de eso, siempre y cuando lo fuera en el desarrollo de un modelo de crecimiento regional para Cantabria. No tenemos nada en contra del endeudamiento de las Administraciones Públicas para abordar las carencias de todo tipo que tiene una región, siempre y cuando haya un modelo de desarrollo, que no lo hay.

Por tanto, nosotros no compartimos la idea de que debamos asumir acriticamente el déficit que tiene el conjunto del Estado para con nuestra región y el traslado del endeudamiento a nuestra Comunidad Autónoma. Esa visión, desde un punto de vista regionalista, es inaceptable. Por tanto, para IUCAN es inaceptable.

Los Presupuestos Generales del Estado para Cantabria son contrarios a los intereses generales de la región. Y quien quiera defender Cantabria, deberá enfrentarse a ellos; nosotros lo hacemos. Hemos presentado una enmienda a un texto del Grupo Socialista. Pero no solamente eso, hemos presentado una enmienda, por la cuantía que acabo de decir de 15.000 millones de pesetas, al Congreso de los Diputados, en Madrid, para que allí nuestros Diputados de Izquierda Unida defiendan también los intereses de Cantabria. Y esperemos que todos los cantos del desarrollo de Cantabria se vean satisfechos en ese debate presupuestario también en Madrid.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Agudo.

Grupo Parlamentario Regionalista.

El Sr. Fernández Revollo tiene la palabra.

EL SR. FERNANDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente.

Desde la perspectiva que nos ha planteado el Sr. Presidente del Gobierno de que todo es insuficiente, desde esa perspectiva y desde el punto de vista de que nosotros creemos que, efectivamente, es insuficiente la dotación en inversiones para Cantabria, que siga presionando, que siga negociando como hasta ahora lo ha hecho, para conseguir lo más beneficioso para Cantabria. Esperamos de esas gestiones del Sr. Presidente, que ya han empezado a dar frutos, que más frutos se hagan realidad.

Nada más. Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario de Unión para el Progreso de Cantabria.

Interviene en su nombre D. José Ramón Saiz Fernández. Por un tiempo de diez minutos.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Nosotros creemos que estamos en un debate interesante, importante, y en una comparecencia del Sr. Presidente del Consejo de Gobierno sobre un asunto de trascendencia para nuestra Comunidad Autónoma, como es el problema de las infraestructuras y la constatación que esas infraestructuras tienen en el proyecto de Presupuestos del Estado que se debate en las Cortes Generales.

Por tanto, nosotros creemos que es importante obtener, de este debate, conclusiones; que es importante mirar por encima de todo el interés general de Cantabria y que el Parlamento pudiese articular o pueda articular la defensa de esas reivindicaciones ante el Gobierno de la nación, es decir, actuar con sentido de madurez cuando se trata de defender algo que todos sentimos profundamente; y si así lo logramos, demostrar que ese sentido superior está por encima de la lógica lucha partidista que sin duda planea también en este debate.

A mí, no me ha gustado la introducción del Sr. Presidente en el debate, porque lo que estamos aquí hablando no es cuestión de votos, es cuestión de Cantabria. Es saber si Cantabria tiene peso político en los Presupuestos del Estado y si ese peso político se percibe en cifras y se percibe en proyectos.

Por tanto, nosotros queremos que en este debate abordemos las carencias que presenta el proyecto de Presupuestos y, si es posible, actuemos con criterios generales en defensa de nuestra Comunidad Autónoma; porque es lo importante y es lo que debe mover debates de este contenido.

Nosotros ya hemos dicho en la anterior intervención que nuestros males en los Presupuestos

del Estado, que están a discusión de las Cortes Generales, arrancan de un hecho evidente y que el Partido del Gobierno debe aceptar, que es la caída de la inversión, especialmente en infraestructuras, así como la prioridad que se da a determinadas autovías del Estado mientras se ralentizan otras; y, en este caso, incluimos las nuestras.

Y antes iv, dado los datos. El Ministerio de Fomento construirá 412 kilómetros menos de autovías en 1997 respecto a 1996 y el Ministerio de Fomento invertirá 151.000 millones, frente a los 200.576 del ejercicio anterior.

Y es evidente también que el Gobierno de la nación ha optado por la opción más económica: seguir adelante con las autovías financiadas con ayuda de la Unión Europea y posponer las que sólo dependen del dinero nacional. Pero diríamos algo más, un Gobierno Socialista habría aplicado un ajuste similar al Partido Popular. Verdad que para nosotros es tan absoluta como que el Ejecutivo del Sr. Aznar no ha incluido en su Presupuesto ni una sola peseta para autovías a iniciativa propia. Es decir, lo que se hace es desarrollar lo que ya estaba en marcha, ralentizar aquello que obliga ese ajuste en los Presupuestos del Estado y consignar pequeñas partidas en muchos proyectos. Lo vemos en los Presupuestos de Cantabria, para Cantabria, del Estado y lo vemos también en cinco o seis actuaciones del Ministerio de Fomento en la Comunidad vecina de Asturias, donde promesas importantes en materia de infraestructura se consignan con 30, con 40 millones y hasta con 17 millones de pesetas.

Por tanto, nosotros, en estos momentos, creemos que el Gobierno de la nación nos ha defraudado. Los Diputados y Senadores afines al Gobierno también nos han defraudado, porque todo aquello que anunciaron como prioritario ha dejado de serlo. Y, además, no se ha percibido, en esos Diputados y Senadores, más que la obediencia debida, actuando como parlamentarios despersonalizados en cuanto a su dependencia única y exclusiva de los votos de los ciudadanos de Cantabria.

Y también nos ha decepcionado el Gobierno Regional, al que ha faltado pulso y firmeza. Yo, por ejemplo, he asistido a este debate donde el Sr. Presidente ha dicho que han aumentado en un 60 por ciento las inversiones para autovías y el 50 por ciento para carreteras. Entonces, me pregunto qué es lo que le está fallando al Gobierno, si es que eso es cierto, para que la opinión pública de Cantabria y los propios Grupos Parlamentarios seamos receptivos a lo que Ud. dice, Sr. Presidente; algo está fallando. Algo no se comunica bien.

Porque si es cierto lo que Ud. dice, los Grupos Parlamentarios y la ciudadanía de Cantabria tendrían que percibir ese aumento que Ud. dice en inversiones para autovías y para carreteras.

Y nosotros tenemos otra impresión distinta. Por ejemplo, en relación a la autovía del Cantábrico, es

evidente su ralentización, que es casi una auténtica paralización.

Del tramo asturiano -se lo he dicho anteriormente al Vicepresidente- faltan 60.000 millones de pesetas para finalizar la autovía en el territorio del Principado de Asturias. Y faltan de concretar bastantes miles de millones de pesetas para finalizar la autovía en el territorio de Cantabria.

Y yo, de verdad, quisiera equivocarme. Yo he dado un año de previsión de terminación de la autovía total, entre Torrelavega y Oviedo (Asturias): en el año 2010. Yo quisiera equivocarme y asumir lo que ha dicho el Sr. Presidente en cuanto a previsiones más optimistas. Por tanto, tomamos nota de esas previsiones más optimistas del Presidente, para hacerlas un seguimiento y ver si de verdad se van a cumplir.

Y desde el Gobierno se ha dicho que se han logrado 2.000 millones más, que se incluirán a través de una enmienda. Al día de hoy, es una previsión que nosotros celebraremos, si finalmente se concreta. Pero, a mí, me han llamado la atención unas declaraciones de un Diputado de Izquierda Unida de Asturias, hace tres o cuatro días, que ha dicho, cuando se ha hablado de la autovía del Cantábrico: ahora se trata de ver qué dicen en Cantabria por los 2.000 millones que les quitan. Esto lo ha dicho el Sr. Santiso, hace cuatro días, al comentar el problema de la autovía de Asturias. Y nosotros preguntamos: ¿será a costa de esos 2.000 millones que también ha conseguido Asturias en la pelea presupuestaria o tenían que haber llegado 4.000 millones y, finalmente, son 2.000 millones los que nos dan, porque la presión de Asturias también ha sido importante y significativa y, entonces, ha dado lugar a que el Sr. Diputado, Sr. Santiso, de Izquierda Unida en Asturias, haya señalado esa advertencia: vamos a ver qué dicen ahora en Cantabria cuando conozcan que se les quitan 2.000 millones?

Pero bueno, esto lo vamos a ver. Hay que esperar a tener los Presupuestos del Estado definitivamente y ahí yo creo que podemos hacer conclusiones más definitivas sobre esos Presupuestos.

En cuanto a la autovía de la meseta, ya hemos dicho lo que teníamos que decir. Se ha dotado, para dos años, 230 millones de pesetas; que se limita a recoger el importe de los estudios necesarios. Yo creo que en esa partida es imposible que entren las expropiaciones. Y, por tanto, preguntamos: ¿cuándo se va a comenzar realmente esa autovía?

El Sr. Presidente ha dicho algo que yo no estoy de acuerdo. Para mí, la autovía de la meseta comienza con el tramo Torrelavega-Los Corrales. Ahí es donde comienza para nosotros la autovía de la meseta, en el tramo Torrelavega-Los Corrales. Y ese es el tramo que queremos ver presupuestado, que no lo está en el año 1999, no lo está en el año 2000 y, por tanto, adjudicado. Y esa es la pregunta que hacemos, si de verdad vamos a ver iniciada esa

autovía en el actual siglo XX.

Observamos, pues, que los primeros Presupuestos de un Gobierno del Partido Popular -y lo ha dicho también el Sr. Revilla- no son aceptables para Cantabria y, en especial, para nuestras autovías y los deseos sobre nuestras autovías. Y no podemos tampoco dejar de formular nuestra queja sobre lo que se da a otras regiones; no podemos. No podemos ver cómo Canarias ve incrementado en 11.000 millones de pesetas el Presupuesto para Canarias, cuando la inversión real del Estado desciende en 150.000 millones de pesetas. Yo, desde luego, las matemáticas no me encajan. Y el esfuerzo que hay que hacer del ajuste presupuestario, o le hacemos todos o es injusto que le hagan nada más unas regiones y, en concreto, también la nuestra.

Cataluña va a recibir adicionalmente 46.000 millones para el tramo de Alta Velocidad hacia Barcelona; además de rebajar el déficit de su sanidad, la dependiente de la Generalitat.

El País Vasco, aunque tiene un sistema de financiación propio, todas las competencias y las mayores ventajas de todo tipo, pues va a recibir casi 10.000 millones de pesetas de inversión; que es algo menos de lo que va a recibir Cantabria, según los papeles que estamos todos manejando.

Y esto, creemos que representa una llamada de atención para el Presidente del Consejo de Gobierno, para el Gobierno que preside, ya que este recorte afecta a los intereses de Cantabria, a todos los cántabros, al propio Gobierno le afecta políticamente; y, sobre todo, nosotros queremos que se aumente la inversión, que se concreten partidas más específicas y, sobre todo, que avancen nuestras autovías.

Porque aquí se ha manejado mucho la presencia del Ministro de Fomento en el Congreso del Partido Popular. Y yo la verdad es que, cuando leí en la prensa que iba a venir el Ministro de Fomento a clausurar el Congreso del Partido Popular, pensé que la autovía de la meseta y del Cantábrico iban a ir en serio y que el Ministro responsable venía a anunciarlo solemnemente con motivo del Congreso del Partido gobernante. Sin embargo, fue lo contrario. Y yo al menos me asombré y nos asombramos muchos al observar que el responsable de las autovías sólo venía a anunciar un dinero para iniciar los estudios.

¿Qué nos demanda, en estos momentos, este debate, o al menos como conclusiones de nuestro Grupo Parlamentario? Nos demanda lo siguiente. En primer lugar, si somos capaces de articular una unidad de acción de todos los partidos políticos, indispensable para alcanzar los objetivos más prioritarios. No podemos olvidar que la existencia es lucha, tanto para los hombres como para los pueblos, y hoy más que nunca hay que permanecer tensos en la brecha para impedir que los acontecimientos adversos nos puedan arrollar.

Segundo. Si el Presidente y el Consejo de

Gobierno, en sintonía políticamente con el Gobierno Central, abandona posturas conformistas que, a nuestro juicio, estamos observando.

Tercero. Si este Parlamento es capaz de generar esa unidad de acción y respaldar cuantas acciones y movilizaciones deban concretarse.

Y, finalmente, si somos capaces de crear y movilizar una conciencia regional cántabra, una sociedad civil que sea capaz de generar la protesta cántabra que se nos está reclamando.

A esta sociedad civil quisiéramos acudir para una defensa activa de los intereses de Cantabria. Una conciencia, quizás dormida...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Le ruego, Sr. Diputado, vaya finalizando.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Gracias, Sr. Presidente.

...una conciencia, quizás dormida por las sucesivas duchas que agua fría que ha recibido a lo largo de las últimas décadas, hasta llevar al ciudadano cántabro a un estado de escepticismo.

Porque, sinceramente, a Cantabria nos han fallado todos; sistemáticamente, todos los Gobiernos nos han fallado. Nos falló en la democracia el Gobierno de la UCD. Nos falló, en gran medida, el Gobierno Socialista; hoy se cumplen precisamente, el 28 de octubre, catorce años de su victoria en las elecciones. Y estamos a la espera de ver si el Gobierno del Partido Popular cambia el rumbo, en relación a estos Presupuestos.

Y ya quisiera, Sr. Presidente, terminar. Simplemente recordar que va a ser la conclusión de nuestra participación en este debate, de un editorial que publicó un periódico cántabro el 8 de abril de 1933, cuando se conoció la suspensión de las obras del ferrocarril Santander-Mediterráneo; para darnos cuenta de lo que decía anteriormente, cómo la sociedad civil estaba más activamente también en defensa de los intereses de la región. Y, además, el periódico es un periódico católico o era el que defendía las esencias católicas en 1933. Es decir, no es nada sospechoso.

Dice: "La montaña merece lo que pide, aunque lo que solicita no se le debiera en pleno derecho. Su civismo de ayer y su ecuanimidad de siempre, su respeto de hoy y su templanza de todos los días hablan muy alto de nuestra hidalguía y desbaratan fácilmente los burdos manejos de quienes la desoyeron porque estimaron que nuestra hombría estaba en silencio porque había muerto; cuando no hacíamos otra cosa que ampararnos en un respeto incomprendido, para no exigir por la violencia lo que era de esperar que se nos otorgase por imperativo de justicia distributiva". Y esto es, de alguna manera, lo que nosotros resumimos de este debate.

Se dijo en una ocasión, por un filósofo: hay que ser firmes en la adversidad y humildes en la prosperidad. A nosotros nos toca ahora lo primero: ser firmes y contundentes en la adversidad. Y si quieren conocer nuestra actitud, anunciamos que estamos dispuestos a dar el primer paso, con todos los que quieran, en defensa de los intereses de nuestra región.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Seguidamente, le corresponde el turno al Grupo Parlamentario Socialista.

Interviene en su nombre, D. Julio Neira Jiménez.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Sr. Presidente.

Sr. Presidente del Consejo de Gobierno. He escuchado con sorpresa el inicio de su intervención, porque no es normal escuchar a un Presidente de Comunidad Autónoma comparar el Presupuesto de una Junta Vecinal con los Presupuestos Generales del Estado; francamente. Pero, además, Ud. se extraña y dice: por primera vez hablamos de los Presupuestos Generales del Estado. Pues repásese el Diario de Sesiones, porque sobre la inversión del Estado en Cantabria se ha discutido en esta Cámara más, yo creo, casi que sobre ningún otro tema.

Pero es que, además, fue Ud. el que, al dedicarle buena parte de su exposición en el debate del Estado de la región, puso de manifiesto algo que yo creo que todos compartimos -y lo ha dicho antes el Portavoz de Izquierda Unida- y es que la acción del Estado en territorio de nuestra Comunidad Autónoma es fundamental, básica.

Usted llegó a declarar, sobre el Gobierno de la nación, que influye sobre el destino de Cantabria mucho más que cualquier otro agente político o económico. Y en función de eso, que yo creo que compartimos todos, Ud. se trazó, como prioridad del Gobierno de Cantabria, de su Gobierno, Sr. Presidente, trabajar para que el Gobierno de la nación sea más sensible a las necesidades de desarrollo de Cantabria. Todos estamos también de acuerdo -yo creo que insistir en ello es ocioso- en la importancia de las infraestructuras para nuestro desarrollo. Y Ud., en ese debate del Estado de la Región, lo puso muy de manifiesto. Como yo creo que no es discutible, ni siquiera recuerdo sus palabras.

Pero, además, en la campaña electoral, el Partido Popular proclamó a los cuatro vientos que era muy importante para Cantabria que hubiera un Gobierno del Partido Popular en Madrid. Que era muy bueno para Cantabria, muy beneficioso, que el signo del Gobierno de Cantabria fuera igual que el signo del Gobierno de la nación. Es decir, que el mismo Partido gobernara en Cantabria que en Madrid.

Quizás por eso, la entrevista que iba a tener Ud. con el Presidente del Gobierno de la nación, con el Sr. Aznar, el 7 de junio de este año, despertó una gran expectativa en nuestra región; una gran expectativa ante los resultados que Ud. iba a obtener en esa tarea prioritaria de su Gobierno. Por eso y porque era la primera vez en cinco años que un Presidente de Cantabria se entrevistaba con un Presidente del Gobierno de la nación y los dos eran del mismo Partido. Y porque además había ya la preocupación del recorte presupuestario.

Mire Ud., ese día, el día de la visita, el titular de un diario regional decía: "La sombra del recorte presupuestario planea sobre la entrevista Sieso-Aznar". Esas eran las circunstancias. Usted llevaba una lista de reivindicaciones. Según Ud. manifestaba: "En especial, se procurará obtener de Aznar la garantía de que la autovía del Cantábrico, en su prolongación hacia el occidente, y el proyecto de acceso a la meseta por autopista no se vean afectados e incluso se acelere el ritmo de las fases del proyecto". Esas eran sus intenciones, buenas intenciones, desde luego, ante la visita.

¿Y qué pasó? Pues, desde luego, a juzgar por lo que dicen los medios de comunicación, lo que dijeron al día siguiente, la entrevista fue un extraordinario éxito: "Aznar garantiza a Sieso que el recorte presupuestario no afectará a Cantabria". Un titular excelente. Su resultado fue calificado como de "gran satisfacción" por Martínez Sieso. "Los recortes no afectarán al ritmo de ejecución de las obras en Cantabria", afirmó taxativo el Presidente cántabro. Martínez Sieso destacó la nula repercusión que tendrá en la región el recorte presupuestario.

El otro periódico decía: "Sieso: 'Cantabria está en los planes de Aznar'".

No había resultados concretos, como le habíamos pedido los partidos en la oposición, pero ya dijo Ud. que los resultados concretos se dejaban a las inmediatas visitas a los Ministros, que era el ámbito más adecuado.

Pocos días después, Ud. visitó, en efecto, al Ministro de Fomento, al Sr. Arias Salgado. ¿Con qué resultado? Excelente resultado. Usted sale de la reunión diciendo: "Estoy muy satisfecho, es una gran noticia para Cantabria, porque las obras de la autovía con la meseta comenzarán en 1997"...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Silencio.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Después, dice también: "La conclusión de la autovía del Cantábrico se mantendrá en los programas de inversión" etc. Es decir, un resultado excelente para Cantabria.

Por tanto, el resultado de la entrevista era: empezar las obras en 1997, mantener los programas de inversión; y también anunció Ud. que se respetaría la licitación de los tramos previstos en 1996, en la

autovía del Cantábrico. Se refería al tramo Lamadrid-Unquera, cuya licitación estaba aprobada desde el día 1 de marzo y faltaba por sacar al Boletín Oficial del Estado.

A mí, me gustaría, Sr. Martínez Sieso, preguntarle si, cuatro meses después, sigue Ud. tan satisfecho como al salir de aquellas entrevistas. Porque la realidad, mire, la realidad es el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 1997, que ha presentado el Gobierno Aznar; de la enmienda hablaremos un poco más tarde. La realidad es que no eran verdad aquellas grandes noticias, que tanta propaganda resultaba un engaño. Que las obras de la autovía de la meseta no empezarán en 1997, ni en 1998, ni en 1999; que no se mantiene la inversión en la autovía del Cantábrico, sino que se paraliza, se ralentiza a un ritmo tal que es una paralización; que no se licitan en 1996 las obras del tramo Lamadrid-Unquera, para el que en el proyecto de Presupuestos hay cero pesetas.

Este proyecto de Presupuestos también demuestra que Cantabria no está en los planes de Aznar. Que el Gobierno del Partido Popular es peor; sus inversiones son peores que las del Gobierno Socialista.

Usted, antes, ha querido entrar en una guerra de cifras. Yo no le voy a desmentir; se va a desmentir Ud. solo. Usted ha dicho -si mis notas son correctas- que en el Presupuesto de 1995 había 4.000 millones para la autovía del Cantábrico. Yo le he entendido 4.000 millones.

Pues bien, Ud. decía el 12 de octubre de 1994: "Manejando siempre los datos oficiales ofrecidos ayer por el Diputado nacional del Partido Popular, Sr. Martínez Sieso, se desglosa de la siguiente manera: autovía del Cantábrico, tramo Torrelavega-Unquera, 6.075 millones de pesetas". Es decir, Ud., en el año 1994, decía que la autovía del Cantábrico, en los Presupuestos de 1995, tenía 6.000 millones de pesetas, y le parecían pocos, por supuesto; y ahora nos dice que, en el año 1995, había 4.000. Las cifras son erróneas, como son erróneas otras que ha dado.

Y la única cifra de verdad importante, en este debate, es lo que preveían -a efectos de comparar al Partido Popular con el Partido Socialista- los Presupuestos, el proyecto de Presupuestos de 1996, presentado por el Gobierno Socialista, que Uds. rechazaron; lo que preveía para el año 1997. Para el año 1997, sólo en la autovía del Cantábrico, 15.825 millones de pesetas... No se alteren, Sres. Diputados, que todavía queda mucho...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Silencio, por favor.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Lo que demuestran los Presupuestos del Estado presentados por el Gobierno Aznar es, por tanto, que las inversiones de un Gobierno Popular son peores que las inversiones de

un Gobierno Socialista. Que no es verdad que sea bueno que haya un Gobierno del Partido Popular en Madrid al tiempo que uno del Partido Popular en Cantabria. Porque da igual el partido que haya gobernando en Madrid; el Gobierno del Partido Popular de Cantabria se ha mostrado incapaz en los últimos años, y sigue en éste mostrándose, de obtener lo que él cree que son las inversiones necesarias para Cantabria.

Este proyecto de Presupuestos también ha demostrado algo que a mí me parece muy grave y es que las declaraciones que recogían los medios de comunicación tras las entrevistas no eran verdad. Lo que ahí se dice ha resultado ser un engaño. ¿Engañó el Presidente, Martínez Sieso, a los ciudadanos de Cantabria o le engañaron a él las personas con las que se entrevistaba? ¿Qué pasó realmente en esas entrevistas?

No se le oculta, Sr. Presidente, que debe Ud. una explicación política sobre este asunto a la ciudadanía de Cantabria. Porque crece la impresión de que su papel, de que su capacidad de influencia, de que su capacidad de gestión ante el Gobierno de Madrid es muy limitada. Crece la sensación, Sr. Presidente, de que Ud. pinta cada vez menos ante el Gobierno Aznar.

La realidad, en todo caso, es que el Gobierno de Cantabria ha fracasado en lo que declaraba ser su prioridad, que es obtener más inversiones para Cantabria. La realidad es que la autovía de la meseta no será una realidad como Ud. se propuso en el Debate de Inversión, que está en grave riesgo la autovía del Cantábrico y ambos retrasos producen un incalculable perjuicio para el desarrollo de nuestra región.

Por tanto, yo tengo que valorar como muy negativa y como un fracaso esa tarea principal del Presidente del Gobierno de Cantabria durante este año: obtener más inversiones, importantes inversiones, del Estado en Cantabria.

Pero si decepcionante es el resultado de la gestión política, ante Aznar, del Sr. Martínez Sieso, igual de decepcionante es la reacción del Presidente de Cantabria ante esa realidad. Ante esa realidad que desmentía sus declaraciones, ante el proyecto de Presupuestos Generales del Estado.

Resignación, en un primer momento. Pretender esconder la realidad, negando la evidencia del recorte presupuestario.

Sr. Martínez Sieso, yo comprendo que Ud. y los Diputados del Partido Popular le deben una lealtad al Presidente de su Partido; yo lo entiendo, francamente. Pero más lealtad le deben Uds. a Cantabria y a sus intereses.

Ante una propuesta de hacer una enmienda conjunta, que hizo el Diputado Socialista Jaime Blanco, Uds. rechazaron esa propuesta. Y eran Uds.

bastantes; se bastaban y se sobaban para enmendar el Presupuesto. Y anuncian una enmienda de 2.000 millones de pesetas; una enmienda que es vergonzante, insuficiente y sin ninguna credibilidad. Es vergonzante, porque la presentan obligados por la presión política de la oposición y por la presión social de los medios de comunicación. Es insuficiente, porque con 2.000 millones de pesetas no se hacen ni dos kilómetros de un trazado que tiene dieciséis. A ese ritmo, acabarán las obras en ocho años. Y no tiene credibilidad, Sr. Presidente, porque ante los Presupuestos Generales del Estado de 1995, que preveían -le repito- 6.000 millones de pesetas para la obra de la autovía, Ud. dijo: "Es indispensable enmendar con 6.000 millones más, porque el Plan de Desarrollo Regional está en peligro".

Es decir, cuando no tenía la responsabilidad del Gobierno de Cantabria, la enmienda, a 6.000, eran 6.000 más. Y cuando tiene Ud. la responsabilidad del Gobierno de Cantabria a 3.500, que es lo que hay para la autovía del Cantábrico en el proyecto de Presupuestos, Ud. añade sólo 2.000; con un total de 5.500. Menos, incluso, que lo que usted rechazaba con tanta vehemencia en el año 1995.

Sin credibilidad, porque al año siguiente, ante el proyecto de Presupuestos de 1996, que volvía a recoger seis mil y pico millones de pesetas para la autovía del Cantábrico, Ud. dijo que era positivo que el Partido Popular rechazara; que Cantabria se beneficiaba del rechazo de esos Presupuestos, porque la inversión era suficiente.

Total que, para la autovía del Cantábrico, ahora que tiene Ud. la responsabilidad del Gobierno, se conforma con 5.500 millones...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Perdón, Sr. Diputado. Deberá ir finalizando.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Terminó, Sr. Presidente.

...menos que en 1995, menos que en 1996.

Termino, Sr. Presidente, diciendo que, en definitiva, desde nuestro punto de vista, ha habido, por fases: primero, un engaño a los ciudadanos, en el mes de junio, con un fracaso de la gestión ante el Presidente del Gobierno; y torpeza y debilidad en la reacción ante la presentación del proyecto de Presupuestos. Lo cual es una grave responsabilidad, desde nuestro punto de vista, para el Presidente de Cantabria.

Nuestra conclusión no puede ser sino que el Partido Popular abandona los intereses de Cantabria, que para Aznar no cuentan y Martínez Sieso no sabe defenderlos.

El Grupo Parlamentario Socialista lamenta, por tanto, la ineficacia de la actuación del Presidente de Cantabria ante el Gobierno de la nación, valora muy negativamente el trato que el Gobierno Aznar da a

nuestra región en los Presupuestos de 1997 y muestra su firme rechazo a esos Presupuestos.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Silencio, por favor.

Grupo Parlamentario Popular.

Interviene D. Gonzalo Piñeiro García-Lago.

EL SR. PIÑEIRO GARCÍA-LAGO: Muchas gracias, Sr. Presidente. Señorías.

En primer lugar, que quede claro que el Grupo Parlamentario Popular y, obviamente, el Consejo de Gobierno tienen el máximo respeto a todas las iniciativas. Lo que sí que está claro es que durante trece años no se haya producido este debate, coincidiendo con el Gobierno del Sr. González y del Grupo Socialista en Madrid y, sin embargo, ahora, como vamos a demostrar y ha quedado perfectamente claro por las cifras que ha dado el Presidente del Consejo de Gobierno, cuando comparativamente con los últimos años hay un incremento importante, sea precisamente cuando se someta a debate, en esta Cámara, eso. Por tanto, profundo respeto; ¡cómo no vamos a respetar eso! Y, además, es hasta bueno. Tratamos aquí iniciativas sobre el Centro de Información del Kurdistán y las aceptamos, y se debaten; cómo no se va a debatir el grado de inversiones del Estado, en el pasado y ahora, en Cantabria. Por supuesto, que nadie intente decir o pensar que el Grupo Parlamentario Popular y el Gobierno, como bien ha dicho, no aceptan este tipo de iniciativas. Además, yo creo que es bueno; si es que son buenas que las tramiten Uds. en estos momentos.

Porque es normal que, de estar gobernando en el pasado, como han estado en el Gobierno de la nación, pues en estos momentos intenten que el Partido Popular y que el Gobierno Aznar solucione en seis meses aquellas cosas que Uds. no han hecho en catorce años. Es normal que lo digan Uds.; en seis meses o en dos, como lo han venido diciendo.

Y también han hecho cosas buenas; claro que sí. ¡Hombre!, todo evoluciona en catorce años. El colmo sería que en catorce años no hubieran hecho Uds. nada. Entonces, sí que iba a ser el colmo.

Pero es normal. Y, además, yo creo que les viene hasta bien, a Uds., el animarse, autoanimarse unos a otros. Y en uno de los casos, dar un tono mitinero a algunas de las intervenciones. En otras, posiblemente, lo hagan -y perdónenme si no es así- dentro de las técnicas políticas, a base de repetir las cosas y repetir y repetir; igual se las acaban creyendo también; no sé si Uds. o para quien vayan dirigidos esos mensajes.

Porque, ¡vamos!, yo creo que ha quedado

también claro que, comparativamente con el año 1995 y con el borrador de 1996, las inversiones este año en Cantabria son superiores.

Y el Sr. representante del PSOE se atreve otra vez a decir, en estos momentos aquí, cuando habla textualmente. Y digo, ¿se habrá equivocado? No, no se ha equivocado. Ha vuelto a decir, en la segunda intervención, después de saberse que va a haber ese incremento de 2.050 millones, el tramo Lamadrid-Unquera, cero pesetas en los Presupuestos del Estado, en el anteproyecto. Pero sí es que su líder lo ha dicho el otro día en una rueda de prensa. Creo que usó hasta la expresión "menos da una piedra". O sea, por lo tanto, lo aceptó. Claro que sería mejor que se hubieran incluido 5.000 ó 6.000 millones de pesetas, pero no lo repita Ud., porque se lo va a acabar creyendo. Es decir, 2.050 millones de pesetas irán en los Presupuestos. Por tanto, ese argumento de repetir y repetir yo creo que va dirigido contra Uds.

El Sr. Presidente habló perfectamente antes de las cifras. Y, mire Ud., ésas sí que no mienten. Y ésas quedan ahí, están escritas. Se verán. El único problema que hay es si en 1997 se verá la realización de las mismas o no. Pero está clarísimo: 5.660 millones en 1995. Por cierto, hubo un recorte después; el Sr. Solbes vino con la rebaja y también hubo recorte después. Se acordarán Uds., aquellos famosos criterios de convergencia que querían poner en marcha también y que, por cierto, tiene que ponerlos el Partido Popular en muy pocos meses. Y ése es otro debate. Pero, desde luego, no se ha planteado encima de la mesa, solamente por el Portavoz de la Unión para el Progreso de Cantabria, el recorte al que se ha visto afectado el Gobierno de la nación a hacer en este año. Pero eso es que es un hecho. Ojalá no solamente no hubiera ese "pufo" que ha quedado -pufo, entre comillas-, incluso que se acerca a 900.000 millones de pesetas, según los últimos datos, de deudas no reconocidas. Sí, en otras Administraciones también lo hay; claro que sí... Sí, sí, hombre, ¿me lo va a decir Ud. a mí? Sí, que bastante tengo que escucharles; incluso, cosas que no son ciertas.

Pero ese debate lo tenemos aquí cada dos por tres. Yo creo que son instrucciones que les dan a Uds., pero no me preocupa tampoco. Pero aquí estamos hablando de esto, Sr. Palacio. Y, por lo tanto, lo reconoce; cuando dice sí, en otras Administraciones lo hay, reconoce que lo hay ahí también.

Y Uds. han dejado 900.000 millones de pesetas de deudas sin reconocer; además de la deuda que tenían. Y eso, en una medida de responsabilidad, el Partido Popular está poniéndolo en marcha. Y con medidas que, en cierto modo, no son agradables de poner en marcha por un Gobierno recién entrado; eso está claro. Pero la responsabilidad le lleva ahí; precisamente, porque Uds. no lo hicieron.

Los datos están clarísimos. El Presupuesto de 1995, autovías más carreteras; se lo voy a dar todo lo que es la inversión a Cantabria: 5.660 millones de pesetas, en 1996, en aquel Presupuesto. Yo creo que

Uds. lo sabían perfectamente, que no lo aprobaban. Incluso dijeron: es que en 1997 vamos a invertir en Cantabria. Sabían que no salía. Hubo otro recorte del 12 por ciento.

Y, en estos momentos, incluido ese incremento de 2.050 millones de pesetas; que, ¡hombre!, yo tampoco quiero que feliciten, pero como dijo su líder "menos da una piedra". Y eso sí se ha conseguido en base a la presión. Y no estamos aquí para apuntarnos tantos ningunos; se ha conseguido. Desde luego, no gracias a las críticas del Grupo Socialista; eso, tenga la certeza.

El Sr. Presidente ha tenido varias reuniones con el Presidente del Gobierno. Yo mismo he tenido varias reuniones, junto con el Presidente, con el Ministro de Obras Públicas. El Sr. Revilla estuvo con el Ministro de Obras Públicas. Y en el poco tiempo que dio, en el poco tiempo, puesto que habría que escucharles a Uds. también, si aprovecha el Ministro a decir allí: vamos a invertir en Cantabria, no sé qué y no sé cuánto. Habría que escucharle. Es decir: viene al Congreso del Partido Popular a decir esto. Pues mire, fue tan respetuoso, que no lo dijo en ese momento. Lo podía haber dicho. Si usamos la tesis que ha dado el Portavoz de Izquierda Unida, que ya estaba eso arreglado antes y que después ha presentado una enmienda nada más para venderlo, pues lo podría haber dicho allí y hubiera quedado fenomenal. Y el Sr. Revilla, en el poco tiempo que estuvo, también, en el poco tiempo, le comentó estas incidencias. Y tuvimos una reunión, ese mismo día, y varias. Y, al final, ha habido ese incremento.

Por lo tanto, de paralización de la autovía del Cantábrico, nada. Todos los tramos de la autovía del Cantábrico, en 1997, estarán en marcha; todos, sin excepción. Y Uds. saben perfectamente que se puede adjudicar una obra con carácter plurianual y Uds. saben perfectamente que no hace falta el 100 por cien de la inversión para hacer una obra. Lo saben porque lo han venido haciendo en estos trece años pero a base de bien. Por lo tanto, no traten de confundir a la opinión pública.

Y lo que es el colmo ya, de verdad, es lo de la autovía de la meseta. ¡Hombre!, podrían haber hecho el proyecto, nada más; haber contratado, no sé, la asistencia técnica para el proyecto. Pero es que no han hecho nada. Si durante catorce años no hicieron nada de la autovía de la meseta, nada, de nada, de nada y se ha puesto en marcha.

Y, a mí, si tuviéramos la posibilidad -que no la tenemos, se lo digo- de que el Ministerio nos dijera en estos momentos: tienen para gastarse, en 1997, en la autovía, sólo en la autovía, no lo pueden traspasar para otro lado, en la autovía de la meseta, 10.000 millones de pesetas, no se iban a poder gastar -y eso lo saben Uds.-, porque no estaban realizados los proyectos, expropiaciones, etc. Por tanto, hay que ser realistas. Si Uds., miren, no sé, con 100 metros del AVE, que yo no quiero hablar del AVE, porque creo que es una obra buena, pero con 100 metros del AVE,

igual teníamos ahí...; no lo sé, habría que calcular. No digo que no vaya a llegar hasta Sevilla el AVE; si no lo quieren sacar de 100 metros de vía, sáquenlo de otros lados; del AVE, también. Pero, con una cantidad pequeñita, se podía haber hecho ese proyecto.

Yo creo que ese engaño que están tratando de hacer, por mucho repetir que ha habido un retraso, que ha habido una paralización, yo creo que eso, de verdad, es confundir a la opinión pública. Yo creo que eso no es bueno; de verdad, creo que no es bueno.

Que Uds. digan que ha habido una paralización de la autovía de la meseta, lo dijo perfectamente con una exposición brillante, el Presidente, antes: en qué tramo, dónde era, qué metros se han parado, por dónde estaba iniciada para pararse. Yo creo que eso no es bueno para el debate político.

Por cierto, el programa electoral que presenta el Sr. López Medel o que presenta cualquiera es un programa para hacerlo en cuatro años, en condiciones normales. Por lo tanto, no quieran Uds. que en cinco o seis meses haya cumplido el cien por cien del programa electoral con el que se ha presentado el Partido Popular. Y menos en estos casos, porque yo creo que el recorte en las inversiones del Estado -que el único Grupo que ha hablado ha sido la Unión para el Progreso de Cantabria-, 150.000 millones de recortes en la inversión, yo creo que eso avala un poco nuestra tesis, Sr. Portavoz. Porque si en las inversiones del Estado en toda España ha habido un recorte importante, sin embargo, en Cantabria, ha habido aumento. ¡Hombre!, obviamente, siempre va a haber Comunidades de España que tengan más inversión que Cantabria; cualquier criterio que use Ud.: habitantes, población, etc. Al final, siendo una región uniprovincial y de este tamaño, es normal que Canarias o es normal que Galicia o Castilla-León tengan unas inversiones importantes.

Pero mire el porcentaje. Es decir, en el Gobierno de España ha habido un recorte de 150.000 millones de pesetas de inversión, pero, sin embargo, en Cantabria, comparativamente con el año 1996 y con el año 1995, ha habido un incremento. Por tanto, eso es algo positivo; si quiere usarlo como comparativo. Desde luego, las cifras, al final, nunca nadie, ninguna Comunidad Autónoma, va a estar contenta. Porque yo le aseguro que en Galicia, ese debate se va a producir y que el Sr. Fraga y el Grupo Popular en Galicia le van a decir que son muy pocas las inversiones que recibe del Estado en Galicia; es normal. Y si aquí vinieran los 15.000 millones que pide Izquierda Unida, pues también vendría gente pidiendo más; eso es normal.

Pero el dato comparativo, y lo hago yo comparativo porque el Proponente de la proposición, el Grupo Socialista ha usado dos expresiones, que son paralización y la otra ralentización, o no sé cómo la ha usado; y para usar esos datos es comparándolo con algo de atrás. Por eso lo hago yo comparativo, nada más.

Poco más que decirles, Sres. Socialistas. Yo creo que es su misión -y lo entiendo- el tratar de hacer ver a la opinión pública, de engañar a la opinión pública diciendo que el Partido Popular, en seis meses, tiene que hacer aquellas cosas que no se han hecho en catorce años por Uds. Y como tal, políticamente, las acepto. Pero paralización, ninguna. El tiempo dará o quitará razones; es un notario fenomenal.

Autovía del Cantábrico. Gracias a esa iniciativa del propio Presidente del Gobierno de Cantabria, gracias a la presión que a veces se puede hacer -yo no sé ustedes cómo lo hicieron y Dios me libre de meterme en lo que hicieron ustedes en la época del Gobierno Socialista-, pero se han conseguido esos 2.050 millones de pesetas de incremento en el proyecto de ley de los Presupuestos. Y eso va a suponer que toda la autovía del Cantábrico esté en marcha en 1997. Y se ha iniciado, cosa que no hicieron Uds. Si tan fácil es el decir poner 38 millones de pesetas en los accesos a la meseta, ¿por qué no lo hicieron Uds.? ¿Pero por qué no lo hicieron Uds. en catorce años? Dice: no vale para nada, es simbólico; haberlo hecho Uds., habernos dejado realizado el proyecto, haber dejado hecho algo. Pero no lo hicieron Uds. Por lo tanto, ahí está clara la intención política.

Además, tiene razón el Consejero de Obras Públicas: las obras se inician y, una vez iniciadas, se acaban.

Y nada más decir una cosa al final. Mire, los mensajes, ya sean en plan mitin o no sean en plan mitin, al final, yo creo que todos estamos sometidos, tengamos o no tengamos razón, a algo tan estupendo como es unas elecciones cada cuatro años. Y el mensaje que hicieron Uds., que yo creo que ha usado la palabra textual de que quedó prendido en la opinión pública o germinó en la opinión pública, las obras y las inversiones que hizo el Gobierno Socialista en los últimos años; algunas de ellas magníficas, yo lo reconozco. Si la autovía con Bilbao es una maravilla; es una obra importante que ha hecho el Gobierno Socialista. Otra cosa es si la hubiera tenido que haber hecho hace seis o siete años antes, no lo sé; pero, en estos momentos, es una realidad y es importante.

Pero, mire Ud., yo comí con su Ministro, el Sr. Borrell, una vez, justo antes de las elecciones, que tuvo a bien, gracias a las gestiones del Consejero de Vivienda, venir aquí y se celebró -como bien saben Uds.- en el Palacio de la Magdalena; vinieron con mucho gusto, incluso durmieron allí, a hacer una reunión allí. Me dijo él: qué desagradecida es la gente con esta magnífica obra. Era antes de las elecciones, pero ya se lo sabía todo. Y él no decía que habían prendido en la opinión pública las inversiones que había hecho el Estado. El dijo: han prendido más otras cosas que hemos hecho; mucho más que las inversiones. Y el resultado ahí está.

Es decir, si solamente hubiera prendido en la opinión pública -como Ud. dijo- el tema de las inversiones, el resultado no hubiera sido el que fue:

176.000 votos el Partido Popular y 123.000 Uds. Al final, nos llevamos muchas sorpresas todos.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Diputado.

El Sr. Presidente del Consejo de Gobierno tiene la palabra.

D. José Joaquín Martínez Sieso.

EL SR. MARTINEZ SIESO: Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

En primer lugar y en relación con el Portavoz de Izquierda Unida de Cantabria, efectivamente, el Estado gestiona muchos más recursos en Cantabria que el propio Gobierno Regional. Y la primera parte de mi exposición ha ido dirigida a cuestionar la oportunidad del debate.

Yo no me niego a debatir aquí los Presupuestos Generales del Estado; en absoluto, no me niego. Lo que ocurre es que hay una solicitud de comparecencia para hablar de unas cuestiones muy concretas, que se refieren casi exclusivamente a lo que es la autovía del Cantábrico y la autovía de acceso a la meseta. Sí, efectivamente, es una iniciativa del Grupo Parlamentario Socialista, pero es la iniciativa en la que estamos. Por lo tanto, yo me he limitado, primero, a decir que lo lógico, sin poner ningún tipo de impedimento a entrar en cualquier tipo de debate sobre los Presupuestos Generales del Estado, es que los Presupuestos Generales del Estado se debatan en el Congreso y en el Senado; donde estos días se ha producido el debate a la totalidad, donde han comparecido los Altos Cargos de todos los Ministerios explicando en detalle cada una de sus partidas, etc. y donde cada uno de los Grupos Parlamentarios tiene la oportunidad allí de manifestar lo que piensa, presentar sus enmiendas, etc. Y eso es lo que quería decir con la primera parte de mi intervención, en relación con esta iniciativa del Grupo Parlamentario Socialista.

Pero hay una cuestión que me sorprende y es que lo que sí es cierto es que en el proyecto de ley de Presupuestos de 1995, entre autovías y carreteras nacionales, había una consignación anual de 5.000 millones de pesetas. Y Uds. no subieron a esta Tribuna para decir que eso les parecía mucho o les parecía poco. Y no subieron cuando había 5.000 millones para decir que les parecía poco y, en cambio, cuando hay 8.000, pues suben y dicen que les parece insuficiente. Yo me pregunto si es que los 5.000 millones de izquierdas pesan más que los 8.000 millones de un Gobierno de centro-derecha. Por lo tanto, me parece de una parcialidad tremenda ese tipo de juicios.

Para elaborar los Presupuestos Generales del Estado, se presentaron Uds. a las elecciones generales. Y en esas elecciones generales del 3 de marzo, los ciudadanos de Cantabria no confiaron en Uds. lo suficiente como para tener una representación

en el Congreso o en el Senado. Por lo tanto, yo confío en que, efectivamente, esos 15.000 millones de pesetas que Uds. anuncian que van a presentar en forma de enmiendas por su Grupo Parlamentario, porque, efectivamente, en otras regiones sí han obtenido representación parlamentaria, pues que presenten esas enmiendas por un importe, nada más y nada menos, de 15.000 millones de pesetas.

El importe total de inversión del Estado en Cantabria, contando las inversiones que aparecen en el Anexo de Inversiones Reales, que son 12.050 millones sumada la enmienda, el presupuesto del INSALUD y los presupuestos de los organismos autónomos y entes del Estado, es de 17.530 millones de pesetas.

Como ya le digo, espero que efectivamente presenten esas enmiendas. Pero aún suponiendo que presentasen esas enmiendas, y no tengo porqué dudar de que lo hagan, lo que es evidente es que Uds. son muy alegres con el gasto público: 15.000 millones aquí, 40.000 allá, 50.000 en la otra Comunidad Autónoma. Y lo que ocurre, en el fondo, es que Uds. no son partidarios de llegar a la Unión Económica y Monetaria fijada en Maastricht.

A Uds. les da igual que aumente el déficit público, que aumente la inflación, que aumenten los tipos de interés a largo plazo como consecuencia de ese déficit y de esa inflación. Y sus cartas, con esos incrementos presupuestarios, que yo no sé si los repetirán en todas las Comunidades Autónomas, sus intenciones parecen cartas a los Reyes Magos. Y, sin duda, eso tiene una incidencia muy fuerte en lo que es el cuadro macroeconómico de los Presupuestos. Y se deriva de su falta de compromiso europeo, porque Uds. no desean muy ardientemente que España entre en la Unión Monetaria con los países más avanzados de Europa; que entre junto con Francia, Alemania, Holanda y otros países que están en la expectativa de entrar. Pero a nosotros sí nos importa.

Por lo tanto, hemos luchado y hemos obtenido un Presupuesto para Cantabria, en relación con el tema que nos ocupa, que supone un incremento muy notable en relación con el último proyecto de ley. Yo creo que eso es importante, teniendo en cuenta el momento, teniendo en cuenta que se trata de un Presupuesto muy restrictivo de cara a cumplir los requisitos de convergencia.

Y respecto del programa electoral y las promesas, pues efectivamente, denos tiempo. El Partido Popular se presentó con un programa electoral, defendiendo los intereses de Cantabria en esas elecciones generales del 3 de marzo y se hicieron una serie de promesas, como era iniciar la autovía de la meseta. Yo no sé si Uds. habrán analizado los Presupuestos de la época Socialista; en ningún momento se llegó a consignar ni una sola peseta para iniciar esa autovía. Y nosotros estamos dando los pasos necesarios para que se comience esa autovía.

Respecto del Sr. Portavoz del Partido

Regionalista de Cantabria, lo que tengo que decirle es que, efectivamente, yo sé que Uds., en un primer momento, han sentido una cierta inquietud respecto de las cifras, respecto del Presupuesto del Estado. Y lo veo lógico, porque tampoco tienen por qué tener el mismo grado de confianza que nosotros tenemos en el Gobierno Central. Pero creo que, pasados esos momentos iniciales de incertidumbre y explicadas las cifras, y explicados los Presupuestos, yo creo que ya su inquietud no está.

Y le aseguro una cosa y es que, a medida que avance la legislatura, irá desapareciendo cualquier tipo de reticencia. Y tenga Ud. en cuenta una cosa, que yo creo que la tiene muy en cuenta: que en toda esta polémica que pretende establecer el Partido Socialista de Cantabria, pues bueno, yo creo que los intereses de Cantabria les mueven aproximadamente en un 1 por ciento y el 99 por ciento el intento es claro, y es el de desestabilizar la coalición entre el Partido Popular y el Partido Regionalista. Y eso lo sabe Ud. y lo saben los 1,5 millones de habitantes en Cantabria.

Y, desde luego, le aseguro una cosa. Le aseguro que seguiremos luchando para que, a medida que transcurre la legislatura, ir consignando cuantías más importantes para proyectos de infraestructura en Cantabria. Iremos luchando y yo estoy seguro de que lo iremos consiguiendo.

Respecto del Portavoz de la Unión para el Progreso de Cantabria, si la memoria no me falla, yo creo que tampoco le vi a Ud. subir a esta Tribuna, el año pasado, y protestar por los 5.000 millones de pesetas que había en el proyecto de ley de los Presupuestos del Sr. Borrell en autovías y carretera para Cantabria. Y ahora le veo muy preocupado quejoso con esos 8.000 millones del Gobierno del Sr. Aznar. Con un aumento que ya he dicho antes que supone un 62 por ciento de incremento en autovías un 51 por ciento en carreteras nacionales.

Yo le reconozco que tiene Ud. el don de las grandes palabras, se lo reconozco. Pero yo espero que nosotros tengamos el don de los hechos; y éste no es un mal comienzo. Yo creo que, teniendo en cuenta antecedentes y confirmando que, efectivamente, esos Presupuestos suponen esos incrementos de los que he hablado, no es un mal comienzo, Sr. Saiz.

Y Ud. sabe, como yo, que los datos de Fomento sobre la autovía del Cantábrico son irrefutables. El tramo Torrelavega-Cabezón se comienza el año que viene; Lamadrid-Unquera tendrá una dotación de 2.025 millones de pesetas, se licitará y comenzará; y Cabezón-Lamadrid, todos hemos visto cómo se está urgiendo ese proyecto y hemos visto hace unos días en los medios de comunicación de esta región cómo se publicaban los anuncios para realizar las expropiaciones por el procedimiento de urgencia y también se ha publicado que se ha redactado ya el proyecto definitivo para su ejecución.

Por lo tanto, la paralización es no hacer estos planes suponen acometer cada uno

tramos de la autovía del Cantábrico en nuestra región. Por lo tanto, paralización es una gran palabra que aparece en esta solicitud de comparecencia, pero que no se corresponde con la realidad. Y acometer los tramos de la autovía del Cantábrico en su transcurso, en su desarrollo por Cantabria, eso es un gran hecho.

Respecto a la autovía de la meseta, yo insisto: es el primer Presupuesto donde aparece recogido ese proyecto; el primero. Y el retraso es evidente. Es evidente que existe un retraso en ese proyecto. Y ese retraso son 13 años de Gobierno Socialista en que no han consignado ni una sola peseta para ese proyecto.

Respecto de la importancia de las dotaciones y las plurianualidades, todos hemos visto que lo importante es que exista una dotación en el Presupuesto para que se inicie la obra; para que se inicien los trámites administrativos necesarios para que, en un momento determinado, se pueda producir la adjudicación de esas obras. Y nosotros confiamos en que, en el plazo de un año, esté concluido el proyecto y que, en el plazo de un año, esté informado del impacto medioambiental y se pueda comenzar la obra de la autovía de acceso a la meseta.

Yo le pido un poco de confianza, porque estamos empezando a levantar en Madrid la losa del abandono y de la indiferencia hacia Cantabria. No todo se va a conseguir en unos pocos meses, que son cinco meses; pero seguiremos insistiendo y luchando para conseguir desarrollar con prontitud los grandes proyectos de infraestructuras que necesita Cantabria.

Y respecto del Grupo Parlamentario Socialista y su Portavoz, yo quisiera decir, en primer lugar, dos cuestiones: de que engaño a los ciudadanos, nada; nada en absoluto. Cuando yo he afirmado que los recortes no afectan a Cantabria al salir de una entrevista, que no iban a afectar a Cantabria y que no se ralentizarían las obras de la autovía del Cantábrico, estaba diciendo la verdad. Y cuando dije que se comenzaría la autovía de la meseta, estaba diciendo la verdad.

Porque, ¿qué había ocurrido? Ustedes presentaron un proyecto de ley con la consignación presupuestaria que he dicho antes y, efectivamente, estaba en vigor otro proyecto de ley que se había aprobado para el año 1995. Pero, como consecuencia de que en un momento determinado el Sr. Solbes pone en evidencia cuál es la tendencia presupuestaria y cuál es la expectativa que le espera a España si Uds. continuaban por la senda por la que iban, se produce un gran recorte presupuestario con anterioridad a que el Partido Popular tuviese la responsabilidad de Gobierno. Yo, al salir de aquella reunión, me refería a los planes que tenía el Partido Popular respecto de Cantabria en el futuro; y los datos ahí están. No hay recorte presupuestario, sino incremento presupuestario en autovías y se va a comenzar el proyecto de la autovía de acceso a la meseta.

Y respecto de la enmienda vergonzante, pues ¿qué decirle, Sr. Neira. Conseguir 2.050 millones

de pesetas más para la autovía del Cantábrico, a mí, en absoluto me parece vergonzante. Al contrario, me parece un gran logro para esta región.

Y que yo recuerde, quizás esté equivocado, es posible que esté equivocado, el Grupo Socialista, con todo lo que pesaban Uds. en su momento, jamás planteó una enmienda, los Diputados Socialistas de Cantabria, el Grupo Socialista jamás presentó una enmienda a los Presupuestos Generales del Estado para inversiones que se iban a realizar en Cantabria.

Y lo que le quiero decir, Sr. Neira, es que Ud. no juega limpio. No juega limpio, no, porque me pide en cinco meses lo que Uds. han sido incapaces de hacer en trece años. Y eso es no jugar limpio. Es como pretenderme hacer el examen de fin de carrera cuando estamos ante el examen del primer parcial. Estamos en una fase inicial; estamos ante un proyecto de ley que son los primeros Presupuestos que remite el Gobierno del Sr. Aznar a las Cortes Generales.

Y Ud. no juega limpio, evidentemente, cuando habla de paralización en la autovía del Cantábrico; porque las cifras son las cifras. Paralización, ¿en relación con qué época, con qué ejercicio presupuestario? Las cifras se las he dado antes. En 1995, al final, la inversión en autovías, sumada la ronda de circunvalación de Santander: 4.100 millones de pesetas. Y en el proyecto de ley que Uds. remiten a las Cortes a finales de 1995, para 1996, en autovías, incluidas las rondas de circunvalación de Santander: 3.800 millones de pesetas. Y en el proyecto de ley de 1997 hay 5.589 millones de pesetas para lo que es la autovía del Cantábrico. ¿Eso es paralizar?, ¿frente a los 3.800, 5.500, es paralizar?, ¿o es acelerar considerablemente el ritmo de ejecución y el ritmo de dotación presupuestaria para que se realice la obra?

Sí es verdad; sí es verdad; revise Ud. los Presupuestos. Revise los Anexos de Inversiones del Proyecto de Ley planteado por el Gobierno Socialista a finales de 1995, para el año 1996: autovías en Cantabria, 3.800 millones de pesetas...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor. Por favor, Sr. Neira...

EL SR. MARTINEZ SIESO: ...3.800 millones de pesetas, ni una peseta más.

Y no juega limpio cuando Ud. habla de retraso en la autovía de la meseta. Revise todos esos libros verdes a los que somos tan aficionados, desde el año 1983 hasta el año 1996, y busque si en algunos de esos Presupuestos, en la inversión regionalizada, existe alguna dotación presupuestaria para iniciar la autovía de acceso a la meseta. Y verá que no, que en trece años no ha habido ni una sola peseta para la autovía de accesos a la meseta.

Pero lo que es peor. En trece años, no ha habido ni redacción de proyecto; en trece años, por expropiar, no han expropiado ni un bardal. No

habido ninguna actuación respecto de la autovía de la meseta. Y por mucho que consignemos nosotros ahora 10.000 ó 15.000 ó los millones que Ud. quiera para la autovía de acceso a la meseta, pues no se podrían ejecutar, porque hay que cumplir una serie de trámites previos; y eso es obvio y eso lo entiende todo el mundo. Lo entiende absolutamente todo el mundo.

Y, realmente, no juega limpio tampoco cuando, en la proposición no de ley que vamos a debatir a continuación, Ud. habla de una inversión media anual de 30.000 millones de pesetas en Cantabria, por parte del Gobierno Socialista.

Porque le voy a decir una cosa. Si eso fuese cierto, ojalá fuese cierto, si en los últimos años de Gobierno Socialista se hubiesen invertido en Cantabria a razón de 30.000 millones de pesetas/año, hoy no tendríamos este debate. Está Ud. convencido de que hoy no tendríamos este debate, porque la autovía del Cantábrico estaría concluida y estaría a un ritmo muy avanzado la autovía de acceso a la meseta; si realmente se hubiesen invertido esos 30.000 millones de pesetas. Por lo tanto, no tengo mucho más que decirle que remitirle a los datos.

Y sobre el pintar mucho, el pintar poco, el peso que este Gobierno tiene en Madrid y deja de tener en Madrid, pues yo también me limito a los datos. Y es que hay un incremento sustancial, el 63 por ciento en autovías, el 51 por ciento en carreteras nacionales, en el proyecto de ley de Presupuestos para 1997 remitido por el Gobierno del Sr. Aznar. Y si el peso de un Gobierno se mide, en ese caso, por el incremento de la dotación presupuestaria que supone ese proyecto de ley, verá que este Gobierno pesa bastante. Pesa bastante, en relación con lo que pesaba cuando gobernaba el Sr. González.

Porque, mire Ud., se lo he dicho antes. Estoy totalmente convencido de que, si en estos momentos estuviera gobernando el Sr. González, esa tendencia de inversión del Estado en Cantabria, en relación con las autovías, en relación con las carreteras nacionales, se hubiese pronunciado en el año 1997. Porque, presupuestariamente, es el año más difícil; es el año en que se producen más recortes; es el año en que el Ministerio de Fomento -como se ha dicho aquí- tiene un recorte sustancial. Y, sin embargo, con carácter general, sí que ha existido ese recorte del Ministerio de Fomento, en relación con las infraestructuras de comunicación y, sin embargo, Cantabria, ha salido ganando; ha salido con un incremento muy importante para las autovías y para las carreteras nacionales que discurren por nuestra región.

Por lo tanto, nada de paralización, sino que se va a incrementar el ritmo de ejecución en la autovía del Cantábrico. Y nada de retraso, porque no puede estar retrasado algo que no ha comenzado. Y hasta la fecha, Uds., en trece años de Gobierno, no habían comenzado la autovía de acceso a la meseta y no tenían ninguna intención de comenzar esa obra.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias.

Entramos, seguidamente, en el turno de réplica de los Grupos Parlamentarios. Repetirles, reiterarles e insistirles en que las intervenciones son escuetamente dos minutos. Gracias.

En primer lugar, Grupo de Izquierda Unida.

Sr. Agudo San Emeterio.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Sr. Presidente.

Mire Ud., Sr. Presidente, para empezar, una precisión. Los Presupuestos Generales del Estado de 1995 se debatieron en el otoño de 1994 y en el otoño de 1994 nosotros estábamos por aquí, pero, para nuestra desgracia, nos sentábamos un poco más arriba. Por tanto, malamente...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Eviten diálogos, por favor...

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO:...malamente podíamos plantear un debate de estas características, porque no éramos Diputados; para nuestra desgracia -repito-.

Usted nos ha dicho que tenemos una cierta frivolidad o una cierta alegría en el gasto público, porque no queremos llegar a Maastricht. Nosotros queremos llegar a cumplir la política monetaria y llegar a cumplir el déficit y todo lo que supone Maastricht; lo que discrepamos es cómo. A Maastricht se puede ir por la izquierda o por la derecha. Nosotros queremos ir por la izquierda y Uds. quieren ir por la derecha.

Y, por ejemplo, una forma de llegar a Maastricht por la derecha es rebajar los ingresos de las rentas de capital en 200.000 millones de pesetas. Eso, ¿cómo se combina con el control del déficit público? Porque, al cumplir el déficit público, se puede hacer recortando gastos o incrementando ingresos. Ustedes, lo que están haciendo es recortando los gastos a los funcionarios públicos y no incrementando los ingresos de las rentas de capital; una política de derechas. Ustedes van a Maastricht por la derecha; yo quiero ir por la izquierda.

Habla de frivolidad en el uso de las cifras Mire Ud., en el año 1995, el conjunto de la inversión pública del Estado en todos los capítulos, en todos, no solamente en carreteras, ascendía -creo que estamos de acuerdo- a 18.000 millones de pesetas. Uste acaba de decir que la cifra para este año, en su totalidad, eran 17.530 millones. Por tanto, casi 50 millones de pesetas menos que en 1995.

Pero en ese año 1995, Ud. decía, Ud. que es Diputado, decía que el PP revela que el Estado se invertirá en Cantabria 12.000 millones de pesetas; pedía un incremento de gasto del Estado hasta 33.0 millones de pesetas. ¿Quién utiliza las cifras c

frivolidad?, ¿a quién le preocupa ahora el déficit público o no le preocupaba antes? ¿Para qué? Para cumplir el PDR -decía Ud.-, que estaba en peligro, en ese momento, el PDR.

Usted pedía pasar de 12.000 a 33.000 millones de pesetas, un crecimiento de 21.000 millones de pesetas. Y lo que nosotros estamos pidiendo, en nuestras enmiendas, que le anuncio que ya hemos presentado, es pasar de ese gasto de 17.000 millones de pesetas, que dice Ud. que tiene el Presupuesto de 1997, a los 30.000 millones de pesetas que creemos que tiene que haber para cumplir el Programa de Desarrollo Regional. Enmiendas -repito- que ya hemos presentado y que, simplemente, le cito.

Por ejemplo, enmienda nº 17: Ministerio de Medio Ambiente. Servicio 05, Programa 512, artículo 61; y la baja correspondiente. La baja es de la Sección 31. El Servicio 02, Programa 633-A, artículo 63. Un incremento de gasto de 300 millones de pesetas y una baja de gasto de 300 millones de pesetas; como se deben hacer las cosas. Aquí, nosotros no hacemos demagogia. Hacemos propuestas que tratan de solventar los problemas de la región. ¿Para qué? Para resolver los problemas que tiene esta región, en términos de infraestructura, por supuesto, pero no sólo de carreteras, también de ferrocarril.

¿Quién ha planteado un AVE a Barcelona, en lugar de invertir en la red básica?

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Sr. Agudo, por favor. Finalice, por favor.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Acabo ya, Sr. Presidente.

Yo suscribo, por ejemplo, las declaraciones del Sr. Consejero de Sanidad, donde dice -en el "Alerta" del día 25 de octubre- que la Consejería está cumpliendo con la edificación de 220 consultorios rurales a un ritmo muy superior al INSALUD en la construcción de los centros de salud. Por este motivo, solicitó al Director Provincial un mayor esfuerzo para completar el mapa sanitario regional con la mayor brevedad de tiempo. Coincidió totalmente. Y, por eso, metemos una enmienda, para cumplir esto; cumplir el mapa sanitario, cumplir la equiparación de los centros de salud. Porque el INSALUD, Administración Central, ha ido muy lento en esta cuestión...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón, Sr. Agudo. Finalice ya.

EL SR. AGUDO SAN EMETERIO: Nada más. Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): A usted, muchas gracias.

Grupo Parlamentario Regionalista. No interviene.

Grupo Parlamentario de Unión para el

Progreso de Cantabria.

El Sr. Saiz Fernández tiene la palabra.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Yo le voy a decir al Presidente del Consejo de Gobierno lo que ya anteriormente le había dicho. El nos habla de un incremento muy notable en los Presupuestos del Estado para Cantabria, pero la sensación que hay en la opinión pública es distinta. O Ud. ha ganado la batalla, frente al Gobierno Central, para consignar lo que nos dice en cuanto a su incremento significativo, o ha perdido la batalla de la comunicación. Una de las dos cosas puede estar ocurriendo, pero yo tengo que señalarle que, para nosotros, los Presupuestos -y no lo digo yo, lo ha dicho el Vicepresidente del Gobierno- son decepcionantes. Incluso, yo creo que me quería sobrepasar en la aplicación del adjetivo que yo señalaba. Los Presupuestos son decepcionantes.

La autovía de la meseta. En la autovía de la meseta le tengo que hacer una pregunta vinculada a lo que he dicho: ¿quién se confundió, Ud. o la prensa? Porque lo que se ha sacado aquí al conocimiento de todos los ciudadanos y que lo hemos vivido en el día a día, los medios de comunicación titularon: el Presidente Sieso obtiene, del Sr. Arias Salgado, el comienzo de las obras de la autovía de la meseta. Y el comienzo es las obras. Eso es lo que Ud. dio a entender a la opinión pública y eso es lo que se transmitió a la opinión pública.

Y cuando se transmiten cuestiones que después no se confirman realmente es cuando viene la decepción. Es decir, el clima sobre la autovía de la meseta eminentemente positivo, lo crearon Uds. Y el clima eminentemente negativo viene después, cuando no se confirma el comienzo de las obras de la autovía de la meseta. Sobre el que yo le voy a poner un interrogante aquí : si no hay partidas en 1999 y en el 2000, yo le quiero preguntar, ¿no será que el Sr. Arias Salgado está viendo esta autovía de las que deben abrirse a la iniciativa privada y en las que se aplique el peaje en sombra? Porque puede ser, puede ser que finalmente el Sr. Arias Salgado, en sus planes del Ministerio de Fomento, diga: no hay partida real para el comienzo de las obras en 1999 y en el 2000, porque voy a llegar a un acuerdo con la iniciativa privada y voy a aplicar en esa autovía el peaje en sombra. Porque puede ocurrir. Si yo observase que en esa autovía había Presupuestos en 1999 y en el 2000, pues no estaría señalando lo que digo en estos momentos. Y es una interrogante y una sospecha que nosotros tenemos sobre este Presupuesto. Y nos dicen...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. Saiz, finalice...

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Sí. Ya termino.

Y nos dicen, por ejemplo: es que no se

paraliza nada. Y, entonces, yo pregunto: ¿por qué los Ayuntamientos por los que discurre la autovía del Cantábrico han llegado a acuerdos inmediatos en sus Plenos Corporativos para llamar la atención del Gobierno de la nación sobre la necesidad de invertir en estas autovías? Porque eso también nos llama la atención. Es como asumir, evidentemente, que va a haber una paralización de esas obras.

Y después ha dicho -perdóneme, Sr. Presidente, treinta segundos-...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Debe finalizar...

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Treinta segundos.

Nos ha dicho el Presidente que no decíamos nada en el pasado. Yo le tengo que decir que, en el pasado, nosotros perdimos hasta las buenas formas; hasta las buenas formas, perdimos. Por ejemplo, con la Ministra y Diputada de Cantabria, Dña. Matilde Fernández; perdimos hasta las buenas formas, por exigir para Cantabria una serie de inversiones que no se cumplían en los Presupuestos del Estado. Por tanto, nosotros no estuvimos callados frente a anteriores Administraciones.

Y termino esta intervención señalando que sigo discrepando, Sr. Presidente, del comienzo de su debate. Porque cuando Ud. ha planteado aquí lo de los 170.000 votos, frente a los 150.000, yo le he dicho: no se trata de votos, sino que se trata de Cantabria...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. Saiz...

EL SR. SAIZ FERNANDEZ:...Y lo que tendríamos que obtener de este debate es que 320.000 votos son votos que debieran estar todos ellos al servicio de los intereses de esta región.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Saiz.

Grupo Parlamentario Socialista.

D. Julio Neira Jiménez tiene la palabra.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Mire, Sr. Martínez Sieso, me acusa Ud. de no jugar limpio. Por mucho que Ud. vuelva a repetir las mismas cifras falsas que está dando, no se convertirán en realidad.

Información del Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente. Dirección Provincial en Cantabria. Total inversión en 1995, carreteras y autovías: 18.030 millones de pesetas. Página 353. No estoy hablando de ningún resumen ni de ningún libro regionalizado. Página 353, Presupuestos Generales del

Estado, proyecto para 1996. Anualidad 1997: 15.825 millones de pesetas...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Silencio, por favor.

EL SR. NEIRA JIMENEZ:...A Usted le han quitado un uno. Y lee Usted 5.800, cuando son 15.800.

Pero, mire Ud., yo no lo vengo a pedir. Dice Ud.: me pide a mí en cinco meses... Yo no le vengo a pedir más que lo que Ud. dijo que iba a hacer.

Porque Ud., en el debate de la investidura, dijo: quiero la autovía de la meseta y haré todo lo posible para que la autovía de la meseta sea una realidad en esta legislatura, hasta el año 1997. ¿Qué hay en el famoso Presupuesto, proyecto, no anteproyecto, proyecto de Presupuestos, presentado por el Gobierno Aznar? Autovía Torrelavega-Aguilar de Campoo, tramo Torrelavega-Los Corrales, inicio 1997, final 1998: 230 millones de pesetas. Con 230 millones de pesetas, Uds., qué van a hacer, ¿una autovía o un carril-bici?...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Silencio...

EL SR. NEIRA JIMENEZ: En la autovía de la meseta, si no fuera por la labor que ha hecho antes el Gobierno Socialista, obviamente, labor callada, que no tiene transparencia pública, se han hecho seis de las doce fases que tiene una autovía; se han hecho seis. Está el trazado definitivo y por eso ahora se puede realizar el proyecto, porque se han hecho las seis fases previas.

Pero, mire, Ud. fue el que dijo: no me conformo con los plazos que tiene la autovía del Cantábrico en las programaciones Socialistas. Eso lo ha dicho Ud. en esta Cámara. No me conformo con esos plazos, quiero que sean más cortos. Pues bien, el plazo de finalización de todo el tramo Torrelavega-Unquera en la programación Socialista era año 1999. El plazo de finalización que tiene lo que Uds. recogen en el proyecto de Presupuestos es 1997-2000; sólo hablando del tramo Cabezón de la Sal-Lamadrid, que recoge 7.350 millones de pesetas; cuando Ud. acaba de decir -y lo hemos visto en la prensa hace tres días- que el tramo es de 16.000 millones de pesetas.

Por tanto, en el proyecto de Presupuestos, ni se prevé el final efectivo del tramo Cabezón-Lamadrid, ni hay ningún dinero para Lamadrid-Unquera. Es verdad que la enmienda que Uds. han anunciado la imputan al tramo Lamadrid-Unquera. En efecto, porque está el proyecto terminado y está pendiente solamente de que Uds. lo saquen a licitación en el Boletín Oficial del Estado. Pero, al ritmo que Uds. han impuesto con esa enmienda de 2.000 millones de pesetas, tardará ocho años.

Por eso, yo, lo que le recrimino, sencillamente, Sr. Presidente, es que Ud. no se

resignaba frente a plazos Socialistas. Usted se propuso sacar mejor tratamiento y mejores inversiones del Gobierno del Partido Popular, porque, no en vano, era de su mismo partido político. Pues, en eso, Ud. ha fracasado; ha fracasado rotundamente...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. Neira...

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Termina, Sr. Presidente.

...porque los plazos son mayores y la autovía de la meseta, por mucho que Uds. hayan puesto ahí 30 millones de pesetas, desde luego, no tiene ninguna garantía de que se inicien realmente las obras a lo largo de la presente legislatura. Y ese será el fracaso del anuncio que Ud. hizo en el debate de investidura.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Neira.

Grupo Parlamentario Popular.

D. Gonzalo Piñeiro García-Lago tiene la palabra.

EL SR. PIÑEIRO GARCIA-LAGO: Gracias, Sr. Presidente.

Vamos cerrando. Fracaso, el suyo. Fracaso, el suyo; reconózcanlo. Fracaso, el suyo. Y, además, me encanta oírles hablar de futuro. Es decir, hablan de que Uds. en 1995 ponían, para 1997, la cantidad de, no sé si ha dicho 13, 14 ó 15.000 millones de pesetas. Pero si no se lo creían ni Uds; ni Uds. se lo creían. Había tal abandono ya, que dijeron: vamos a hacer un proyecto de ley, sabiendo que no lo iban a aprobar, a ver la posibilidad de que con este proyecto de ley, diciendo vamos a meter unas inversiones tremendas y tremendas, a ver si así ya convencemos a la opinión pública y no perdemos las elecciones. Así fue. Si lo sabían de antemano cuando lo presentaron, que no tenían los apoyos suficientes para aprobar ese proyecto de ley. Y, además, dígaselo a la gente.

¿Qué prefiere la gente en la autovía de la meseta?, ¿237 millones de pesetas, por primera vez, después de trece años de Gobierno Socialista, para poder realizar los proyectos y, después, en base a ese proyecto, poder realizar la obra y abrir la partida plurianual?, ¿o una promesa que pusieron Uds. de 13.000 millones de pesetas para 1997? Es que nunca han tenido Uds., en los Presupuestos, durante trece años de Gobierno Socialista, ni una sola partida para los accesos a la meseta. Y siguen insistiendo.

No me extraña que luego diga el Portavoz de la Unión para el Progreso de Cantabria que es muy difícil que ganemos la batalla de la comunicación. Pero si es que, cosas que están prácticamente demostradas, comprobadas con los libros, con los Presupuestos del Estado en los últimos años, siguen insistiendo en ello. Pues así es muy difícil. Hay que ser un buenísimo profesional de la comunicación para

poder convencer de algo que es blanco y quieren hacer ver que es negro. Yo creo que eso queda claro.

Para concluir. Reconózcanlo Uds., si no pasa nada; si todos lo tenemos que reconocer. He estado buscando yo, dentro de la carpeta que tenía, los datos que ha publicado "Eurostat". Y dice: España perdía, entre 1991 y 1995, el 5 por ciento de su convergencia real con la Unión Europea. Independientemente de que haya grupos políticos que no crean en ello y que no consideren que sea bueno, si en estos momentos el Gobierno de la nación -y estoy seguro que Uds.- creemos en esa convergencia, tenemos que dar los pasos.

Insisto en lo que he dicho antes. A nadie le agrada tener que hacer esos recortes presupuestarios y mucho menos en el primer año de Gobierno, pero al Partido Popular, al Gobierno de Aznar no le ha quedado más remedio. Y los datos no mienten. Tiene que hacer, en estos meses, no solamente recuperar el decremento de los últimos cinco años, sino, además, llegar a esos niveles de la Unión Económica y Monetaria. Y ese sacrificio lo tiene que hacer el Gobierno de Aznar en estos años. Reconózcanlo alguna vez.

Yo creo que ha quedado perfectamente claro en este debate, estoy convencido de ello. No sé si ganaremos la opinión pública o no, o la comunicación, pero ha quedado perfectamente claro. Que no solamente a pesar de lo que diga el Sr. Garrido no se han paralizado las obras de la autovía, sino que se ha conseguido un incremento importantísimo de 2.050 millones de pesetas. Y que, por primera vez, una cantidad pequeña pero que se va a poder hacer el proyecto, se comienza la autovía a la meseta; cosa que Uds. no hicieron en casi catorce años.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Piñeiro.

Finalmente, intervención del Sr. Presidente del Consejo de Gobierno.

D. José Joaquín Martínez Sieso. Finaliza el debate, después de su intervención.

EL SR. MARTINEZ SIESO: Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Efectivamente, Sr. Neira, yo creo que Uds. eran unos expertos en consignar grandes cantidades en las plurianualidades futuras. Es decir, a la hora de diseñar el Presupuesto, consignaban: proyecto de ley de Presupuestos para 1996, consignaban una cantidad para ese año; y eso sí, para el año siguiente, 10.000 millones de pesetas más; 20.000 millones de pesetas más; la cantidad que fuese, no importaba. Lo que ocurre es que, sistemáticamente, Uds. incumplían las previsiones de plurianualidades previstas en los proyectos de ley de Presupuestos que remitían sistemáticamente a las Cortes Generales.

Y le voy a decir una cosa. No solamente incumplían las plurianualidades previstas, sino que, en muchos casos, incumplían las dotaciones previstas para el año presupuestario para el cual se remitía el proyecto de ley de Presupuestos. Y hay ejemplos de eso en Cantabria.

Hay un proyecto que afecta, por ejemplo, a la carretera Colindres-Ramales, que ha aparecido en el proyecto de ley de Presupuestos del Estado durante tres años, con una consignación presupuestaria determinada, y no han hecho absolutamente nada.

Es decir, que Uds. consignaban cantidades muy importantes para hacer esta obra, para hacer la de más allá. Pero luego, a la hora de ejecutar los Presupuestos y, sobre todo en los últimos años, como consecuencia del recorte al que se vieron obligados a realizar por la necesidad de cumplir los criterios de convergencia, no cumplían ni sus propias previsiones presupuestarias para el año en que habían remitido el proyecto de ley de Presupuestos.

Yo, para concluir, lo que quiero decir es que el Presupuesto del Estado para 1997 quiebra una tendencia de los últimos años, que era consignar cada vez menos dinero para infraestructuras de comunicaciones en Cantabria. Y, por lo tanto, es el comienzo de una importante reactivación de la inversión del Estado en Cantabria. Y esto, sobre todo, en el incremento de la inversión que se produce en autovías y carreteras; que aumenta, respectivamente, un 62 por ciento y un 51 por ciento respecto del proyecto de ley que Uds. remitieron a finales de 1995, para 1996.

También quiero que quede claro que los que protestan por los 8.000 millones de pesetas para carreteras, no protestaron aquí el año pasado para los 5.000 millones de pesetas. Y eso, le resta credibilidad a las críticas realizadas.

También queda claro que con el proyecto de ley de Presupuestos, que está en las Cortes Generales en estos momentos, en el Congreso de los Diputados, no se produce una paralización en la autovía del Cantábrico, sino que, al contrario, lo que se produce es una aceleración del ritmo de las obras. Y como consecuencia de ese proyecto de ley, por primera vez aparece reflejado la autovía de acceso a la meseta. Durante trece años de Gobierno Socialista, no hubo ni una sola peseta para ese proyecto. Y es el Partido Popular quien acelera, en estos momentos, el ritmo de ejecución de la autovía del Cantábrico y es el Partido Popular quien realizará las obras de la autovía de acceso a la meseta.

Y queda también claro que este giro del Presupuesto en favor de Cantabria tiene muchísimo mérito; en un año en que se produce un severo ajuste presupuestario. Y como se ha dicho ya con anterioridad, nosotros vamos a hacer en los años difíciles lo que Uds. fueron incapaces de hacer en los años fáciles.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Presidente.

Tercer punto del Orden del Día.

Sr. Secretario.

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Tercer punto del Orden del Día.- Debate y votación de la proposición de ley relativa a paralización de la autovía del Cantábrico y de la de los accesos a la meseta presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

Su Portavoz, D. Julio Neira Jiménez. Por tiempo de diez minutos.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Realmente, Sr. Martínez Sieso, me resulta violento tener que decirle que Ud. continúa dando cifras falsas. Yo, de verdad, considero que Ud. es una buena persona, que hace lo que puede, que dice lo que le dicen que diga y las cifras que le dan, pero aseguro que son falsas.

Sres. del Partido Popular, están tan imbuidos en la rutina de la oposición al Gobierno Socialista, que Uds. siguen haciendo oposición a lo que hemos hecho los Socialistas y no se dan cuenta de que ese discurso se les ha quedado altamente trasnochado. Por lo que ustedes han estado, durante años, diciendo: los Socialistas lo hacen muy mal, nosotros lo haremos mejor. Pero ahora, que es el momento en el que Uds. tienen que hacer lo que han prometido que iban a hacer, siguen diciendo: los Socialistas lo hicieron muy mal. Y la gente lo que espera, los ciudadanos de Cantabria lo que esperan de verdad es que Uds. cumplan lo que han dicho. Que cumplan abreviando plazos de la autovía del Cantábrico; que cumplan construir la autovía de la meseta en esta legislatura, eso, por mucho que Uds. se empeñen, por mucho que Uds. repitan cifras falsas durante toda la mañana y toda la tarde, eso no es lo que está ocurriendo.

Y mire, se lo digo sinceramente, a mí me hubiera gustado que nuestro Grupo nos hubiera gustado no tener que presentar esta proposición no de ley; que no hubiera sido necesaria, esta proposición no de ley. Si hubiera sido necesaria, si Ud., Sr. Presidente de Cantabria, hubiera sido eficaz en la gestión planteada ante el Gobierno de la nación, que fuera la prioridad política de su Gobierno. No hubiera sido necesaria si en los Presupuestos Generales del Estado hubieran las inversiones que necesita Cantabria para su desarrollo; específicamente, en la autovía del Cantábrico y en la autovía de la meseta. Por no haber sido de muchos otros aspectos fundamentales que se llevarían mucho más lejos. Si en esos Presupuestos hubiera tratado que recibiera nuestra Comunidad Autónoma

el equitativo, el justo o semejante, similar, equiparable, al de otras Comunidades Autónomas. Y no hubiera sido necesaria, esta proposición no de ley, si la respuesta del Gobierno de Cantabria ante el proyecto de Presupuestos Generales del Estado hubiera tenido la firmeza y la contundencia precisas.

Pero ni el Presidente de Cantabria tuvo éxito en su gestión ante el Presidente Aznar y el Ministro de Fomento; sigue sin explicarnos por qué hizo unas declaraciones que han sido totalmente desmentidas por la realidad de los proyectos presupuestarios. Y no sería necesaria si hubiera tenido la confirmación, en los Presupuestos Generales del Estado, de que lo que Ud. se proponía, lo que usted creía que era bueno para Cantabria, lo viéramos ahí.

Pero Usted -se lo he dicho antes y se lo repito- dijo: no me gustan, no nos parecen suficientes las anualidades del Presupuesto Socialista, tal y como va; quiero adelantarlo. Me parece muy legítimo; me parece bien. Lo malo es que, no sólo no lo ha adelantado, sino que lo atrasa. Es decir, la autovía del Cantábrico, antes han hablado del 2010; yo no me planteo fechas, pero, desde luego, antes del año 1999, que era el plazo de previsión Socialista, no se va a acabar.

La autovía de la meseta, miren Uds., pueden ponerse como quieran; pueden Uds. incluso meter el tramo Sierrapando-Torres en la autovía de la meseta, cuando todo el mundo sabe que ése es el tramo de la autovía del Cantábrico; pero bueno, sirve para los dos. Demuestra cierta ignorancia, por parte del Ministerio de Fomento, pero es lo mismo. Eso es como si nosotros hubiéramos dicho que nosotros iniciamos la autovía de los accesos a la meseta con el tramo Sardinero-Bezana; sería el mismo despropósito. La autovía de la meseta empieza en Torrelavega y es el tramo Torrelavega-Los Corrales.

Pues bien. Por mucho que Ud. se empeñe, Uds. han metido ahí 30 millones de pesetas y 200 al año siguiente; y no hay más consignación. Bueno, realmente, no hay ninguna garantía. Ninguna garantía de que la obra se empiece, no ya en 1997, que seguro que no, tampoco en 1998, tampoco en 1999. Y no sé si porque quieren hacernos pagar un peaje por esa autovía o no, pero la realidad es que el objetivo del Consejo de Gobierno, el objetivo del Presidente del Gobierno no se va a cumplir durante esta legislatura.

No hubiera sido necesaria si la previsión presupuestaria -insisto- fuera la adecuada. Pero no sólo no lo es, como creo que ha quedado suficientemente demostrado durante toda la mañana, sino que además, la reacción del Gobierno, desde nuestro punto de vista, ha sido -insisto- insuficiente, vergonzante y sin credibilidad.

Porque 2.000 millones, ¡hombre!, menos da una piedra, desde luego; no vamos a decir que nos oponemos a los 2.000 millones, por supuesto que no. Pero para un responsable político que a finales del año 1994 exigía una enmienda de 6.000 más a una

inversión de 6.000, quería doblar la inversión de 6.000, ahora que tiene la responsabilidad de la Presidencia del Gobierno de Cantabria, sobre 3.500 que hay para la autovía del Cantábrico, pedir sólo 2.000, nos parece que se queda tremendamente corto. Que se queda corto, que es una respuesta muy tibia, muy resignada y que debía haber tenido mucha mayor firmeza, mucha mayor contundencia.

Porque además no olvidemos que la enmienda se presenta, no como una reacción propia de esa firmeza que el Vicepresidente Revilla quería imprimir a la reacción del Gobierno, sino por la reacción social, política, de los Grupos de la oposición, de los medios de comunicación, de las instituciones sociales de Cantabria, que vieron con escándalo cuál era el trato que en los Presupuestos había para nuestra Comunidad.

Como no se ha producido ninguna de estas cosas y, es más, en los últimos días he leído con preocupación que ya no saben muy bien dónde presentarla, si en el Congreso o en el Senado, bueno, a mí, me parece que eso es un racaneo peligroso. Es decir, las enmiendas se presentan desde el primer momento en el Congreso o en el Senado, o en los dos sitios; pero, desde luego, lo que no puede ocurrir es que todavía tengamos en la incertidumbre si van o no a presentar una enmienda a la que se han comprometido.

Por todo ello, porque ni el Presidente del Gobierno de Cantabria tuvo éxito en su gestión, porque ni el proyecto de Presupuestos contempla las inversiones necesarias para nuestra Comunidad y porque la reacción del Gobierno ha sido insuficiente, por todo esto, presentamos esta proposición no de ley; que aspira a sumar la voluntad política de todos los Grupos de la Cámara en defensa de los intereses de la región. Es una proposición no de ley que aspira a la unanimidad, porque creemos que es necesario que la Asamblea Regional, en la que está representada la voluntad de los ciudadanos de Cantabria, dé una respuesta política clara a la previsión de inversión que contemplan los Presupuestos Generales del Estado para nuestra región. Y porque es necesario que en esta Cámara los intereses de Cantabria estén muy por encima de los intereses partidistas o particulares del Presidente del Gobierno de la nación.

Y la respuesta que hemos de dar en la Asamblea Regional hoy no puede ser más que la valoración negativa de los Presupuestos Generales del Estado que ha presentado el Gobierno Aznar; por efecto que nosotros entendemos se producirá en desarrollo, en el crecimiento de nuestra Comunidad. Porque, en definitiva, la ralentización, paralización, retraso en el inicio previsto o terminación muy dilatada en el tiempo con respecto a las previsiones iniciales llámenlo Uds. como quieran, pero esto supondrá perjuicio notable para nuestra Comunidad.

Y la respuesta ha de ser también, me gusta sinceramente que unánime; ha de ser también de parte al Gobierno de la nación que posibilite, en el trámite

parlamentario, la modificación, a través de las enmiendas que, como la que el propio Grupo Popular, aunque sea insuficiente, ha presentado.

Por eso, Señorías, pido el voto favorable para esta proposición no de ley.

EL SR. PRESIDENTE (Vara Recio, en funciones): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno de intervención del Presidente del Consejo de Gobierno, que ha pedido la palabra.

EL SR. MARTINEZ SIESO: Simplemente para unas aclaraciones, porque se ha puesto en duda mi palabra sobre la utilización de una serie de cifras.

Sr. Neira. Este es el Anexo de Inversiones Reales del proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para 1996. Página 440. Autovía del Cantábrico, tramo Torrelavega-Unquera-Lieres. Proyecto de Ley 1996: 3.691 millones de pesetas. Estos son los datos y éste es el proyecto que Uds. remitieron al Congreso a finales de 1995. Estos son los datos. Página 440.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): De nada.

A la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, hay presentadas enmiendas por la Unión para el Progreso de Cantabria.

Para su defensa, tiene la palabra D. José Ramón Saiz Fernández. Por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. SAIZ FERNANDEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Yo creo que, a estas alturas, hablar más de lo que nos ocupa en esta mañana, no viene prácticamente al caso, porque creo que los temas están suficientemente debatidos. A nosotros nadie nos ha convencido. Creemos que lo que hemos defendido aquí, en cuanto a unos Presupuestos del Estado, en cuanto a su inversión en Cantabria, no son positivos, no son aceptables y suponen un riesgo, en cuanto a futuras inversiones en nuestra Comunidad Autónoma, por parte del Estado.

Sobre la proposición no de ley del Grupo Socialista, nosotros creemos, en primer lugar, que hay una cierta exageración en la exposición de motivos que hace el Grupo Parlamentario Socialista. Porque se presentan aquí como los auténticos salvadores de Cantabria, en esa exposición de motivos; y yo -ya lo he dicho en mi intervención anterior-, lamentablemente, ningún Gobierno de la democracia se ha comportado con Cantabria como Cantabria se merecía; ni los Gobiernos de Unión de Centro Democrático, ni los Gobiernos del Partido Socialista. Y con estos Presupuestos, probablemente, tengarnos

que decir más adelante que tampoco el Gobierno del Partido Popular ha estado a la altura de las circunstancias, en cuanto a las exigencias que reclama nuestra Comunidad Autónoma en cuanto a inversiones y, especialmente, en inversiones en infraestructuras.

Porque los Presupuestos del Estado, aquí nos hemos centrado exclusivamente en materia de infraestructuras. Los Presupuestos del Estado presentan otros recortes significativos y, además, en áreas de una gran sensibilidad social, como son la Sanidad y el Ministerio de Educación y Ciencia. Ahí también hay recortes y son recortes preocupantes y rechazar. Porque lo que se recorta para este año es probable que los incrementos que se hagan en años posteriores, con la posibilidad de una bonanza económica, no sea sobre los niveles que tiene que alcanzar Cantabria de inversión, sino sobre un incremento de los resultados de los recortes. Y esa es una preocupación latente en nuestro Grupo Parlamentario.

Nosotros volvemos a mantener aquí la interrogante sobre la autovía de la meseta. Yo he abierto antes aquí una interrogante que el Presidente del Consejo de Gobierno no me ha contestado. Si el hecho de no haber partidas presupuestarias para el comienzo de las obras de la autovía de la meseta en 1999 y 2000 no puede estar abrigando una puerta abierta a que el Sr. Ministro de Fomento, el Sr. Arias Saigado -que lo ha dicho por activa y por pasiva- va a llegar a acuerdos con la iniciativa privada y va a imponer en determinadas autovías lo que se conoce como peaje en sombra. Y ésa es una interrogante que yo planteo aquí y que, mientras no vea dinero público, dinero contante y sonante en Presupuestos del Estado, en el año 1999 y en el año 2000, para esa autovía, voy a seguir teniendo la sospecha de que los recortes inversores en materia de infraestructuras se van a intentar cubrir, vía iniciativa privada, en un acuerdo con las grandes empresas de la iniciativa privada para la construcción de autovías; pero para impulsar el peaje en sombra y para que sea la iniciativa privada la que construya esas autovías y el Estado las pague en 20 ó 30 años, como es el propósito del Ministro, el Sr. Arias Saigado.

Nosotros presentamos aquí unas enmiendas porque percibimos en la proposición no de ley del Grupo Socialista lo mismo que percibimos en la famosa proposición no de ley sobre el rechazo a los pactos del Partido Popular con los Nacionalistas. Yo creo que en los pactos del Partido Popular con los Nacionalistas había cosas buenas y cosas muy malas. Y las cosas muy malas las estamos viendo ahora. Cada vez que el Partido Nacionalista Vasco da una vuelta a la tuerca, estamos viendo cesiones muy preocupantes; pero muy preocupantes incluso para la propia vigencia y articulación del Estado.

Y lo que dijimos antes, en mayo, lo volvemos a decir ahora. Hay unos riesgos tremendos en un pacto con el Partido Nacionalista Vasco, cuando los votos del Partido Nacionalista Vasco no se necesitan

para aprobar los Presupuestos del Estado y no se necesitaban para la investidura del Sr. Aznar.

Y presentamos una enmienda de adición a la proposición no de ley Socialista, en cuanto a trasladar a los Diputados y Senadores elegidos por la ciudadanía de Cantabria y al Senador por la Comunidad Autónoma la resolución que pueda tomar esta Asamblea, en base a la propuesta Socialista.

Porque aquí tenemos una declaración muy solemne de que los Diputados y Senadores no están sometidos ni sujetos a mandato imperativo, pero realmente, lo estamos viendo en tiempos de la UCD, lo estamos viendo en tiempos del Partido Socialista y lo estamos viendo ahora, que los Diputados y Senadores elegidos por una circunscripción electoral votan a ciegas lo que sus partidos en Madrid les ordenan y, especialmente, en el debate de Presupuestos.

Y nosotros creemos que debieran existir actuaciones de cierta independencia en la defensa de los intereses de la Comunidad Autónoma.

Hace años, con democracias más imperfectas, a comienzos del siglo, los Diputados y Senadores de una provincia o de una región, vamos a dejarlo en una provincia, sí que eran auténticos Diputados y Senadores de su circunscripción electoral. Pero ahora vemos que no son Diputados y Senadores de su circunscripción electoral, porque, aunque la Constitución hable de que no están sujetos a mandato imperativo, los Diputados y Senadores siguen a ciegas las instrucciones de cada partido gobernante, en cada momento de la democracia restablecida en 1977.

En definitiva, nosotros queremos que se defiendan las prioridades de Cantabria, tal y como hemos señalado en este debate. Y nos gustaría que, de este debate, saliese alguna aportación positiva. Una aportación positiva como antes se expresaba, que no vayan 170.000 votos por un lado y 160.000 por otro lado; que vayan 340.000 votos de cántabros a defender un interés de Cantabria, un interés de la Comunidad Autónoma. Eso sería lo razonable y sería lo positivo en defensa de los intereses de nuestra región.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Gracias, Sr. Diputado.

El Grupo de Izquierda Unida Cántabra también presentó una enmienda.

Tiene su tiempo para defenderla, así como para la fijación de posiciones.

Lo hace D. Martín Berriolope Muñecas. Por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Nosotros hemos presentado una enmienda de modificación, tanto de la exposición de motivos, como de la propuesta de resolución. Y lo hemos hecho, fundamentalmente, por dos razones. Primero, porque consideramos que la exposición de motivos es una exposición de motivos propagandística, cargada de autobombo y que, desde luego, no se corresponde con lo que ha sido la actuación del Gobierno de Felipe González, para con Cantabria, durante los trece años de Gobierno.

Efectivamente, se dicen cosas, lo que es una tendencia de inversión y se reconoce la realización de algunas infraestructuras, pero yo no creo que, globalmente, en términos globales, la actuación del Gobierno de Felipe González, para con Cantabria, se corresponda con esta exposición de motivos de autosatisfacción que propone el Grupo Socialista.

Yo creo que, en aras a un buen entendimiento, sería mejor evitar estos elementos que provocan fricción; suprimirlos para buscar un entendimiento más racional y más sensato, de acuerdo con una visión más coherente con la realidad.

Y también presentamos la enmienda a la propuesta de resolución, porque entendemos que éste es un debate que se han sustanciado fundamentalmente en las infraestructuras por carretera, pero que debiera haber contenido una visión más crítica global sobre la política presupuestaria del Sr. Aznar; sobre la política presupuestaria del Partido Popular.

Entendemos que se ha centrado exclusivamente en los incumplimientos de las promesas electorales del Partido Popular, en materia de infraestructuras por carretera. Y pensamos que eso es una visión muy reduccionista de lo que es la problemática inversora de este Gobierno; la problemática inversora de este Gobierno con respecto a Cantabria.

Hablar sólo de las inversiones en infraestructuras de carretera, obviando la importancia estratégica que tiene para Cantabria el ferrocarril, u obviando la falta de dotación inversora y los incumplimientos que se están planteando con respecto a la atención primaria o a la implantación de la educación secundaria obligatoria, u olvidar un elemento central, objeto de polémica, como son las inversiones en el Saja-Besaya, con toda la polémica que ha acarreado, es una visión muy parcial, muy reducida de la política inversora. Por eso, nosotros vamos a proponer que acepten una transaccional donde, reconociendo la importancia de su propuesta de resolución, nos permitan incorporar la propuesta ésta de los 15.000 millones de pesetas que nosotros traemos aquí. Pensamos que éste es el déficit mínimo y absolutamente razonado que Cantabria tiene con respecto a este Presupuesto. Por supuesto, es muchísimo menos cartas a los Reyes, porque nosotros lo fundamentamos en documentos acordados prácticamente por consenso, como es el desarrollo del Plan de Desarrollo Regional para Cantabria, el pluri-

regional; y, desde luego, no se fundamenta en cifras a bulto, sino que es la plasmación concreta de los compromisos que para el año 1997 se tenían que haber realizado con respecto, fundamentalmente, a ese Plan. Y, desde luego, están muy por debajo de los 21.000 millones de pesetas que el Partido Popular planteaba en el año 1995 con respecto a los Presupuestos de ese mismo año.

Por lo tanto, nosotros consideramos que es una propuesta racional, sensata, ajustada a lo que más o menos todos habíamos aceptado. Y que, en estos momentos, de no aceptarse esta propuesta transaccional, nosotros votaríamos la del Partido Socialista, pero, desde luego, estaríamos permitiendo que la derecha sacara adelante una propuesta; y que siguiera disimulando una cosa, que el Presidente del Consejo de Gobierno fue un gran político cuando estaba en la oposición, porque pedía cosas absolutamente razonables, pero que es muy malo para Cantabria cuando está en el Gobierno. Entonces, desde luego, se estará impidiendo la conveniencia de que es un interés extraordinario para Cantabria que Uds. vuelvan a la oposición para defender mejor a Cantabria.

Yo creo que éste es un planteamiento que si no se acepta nuestra propuesta, pues les vamos a permitir que salgan vivos de este debate; cuando lo que creo es que, de su propuesta presupuestaria, Cantabria sale muy perjudicada. Se han evidenciado todas las carencias y todas las cartas en la manga que Uds. tenían con respecto a Cantabria. Hay un montón de incumplimientos electorales. Hay un montón de votos captados, posiblemente, para eso. La lógica que planteaba Angel Agudo, esta mañana, diciendo que era bueno que el Gobierno de Cantabria sintonizara con el Gobierno de Madrid, se ha demostrado que es una lógica que no sirve en absoluto. Se ha reducido la inversión, se ha reducido el peso político. Y hay cosas que no se están cumpliendo, con respecto a documentos que Uds. mismos encargan.

En el documento encargado, a propósito de la financiación autonómica, a la Universidad de Cantabria, se hace especial hincapié en un tema que a mi Grupo Parlamentario siempre le ha preocupado extraordinariamente. Cuando hablamos del desarrollo del Estado y cuando hablamos de la financiación autonómica, no podemos olvidar el elemento central: la inversión territorializada del Estado. En las Comunidades Autónomas de régimen común, como la nuestra, es el elemento central que sustancia el desarrollo de una Comunidad Autónoma. Ese es el elemento central y la Universidad de Cantabria así lo contemplaba.

Ustedes, Sres. de la derecha, han permitido un modelo de financiación autonómica que es malo para Cantabria; que desequilibra, social y territorialmente, este país. La gran batalla que iban a conseguir Uds. del desbloqueo del Fondo de Compensación Interterritorial se ha saldado con un crecimiento absolutamente mínimo e insignificante para los intereses de Cantabria.

Y la otra fórmula de financiar nuestro desarrollo, que es la fórmula de la inversión territorializada del Estado, Uds. han incumplido sus compromisos, han engañado al electorado y encima pretenden hacernos creer que son maravillosos y lo hacen todo bien.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sr. Diputado.

Grupo Parlamentario Regionalista.

Sr. Fernández Revolvo, tiene la palabra.

EL SR. FERNANDEZ REVOLVO: Gracias, Sr. Presidente. Sras. y Sres. Diputados.

Yo pienso que el debate ha sido intenso, que se han clarificado muchas posturas. Pero también quiero clarificar la postura del Partido Regionalista, porque otros Sres. se intentan en desmentirio cada ocasión que tienen, sobre todo en la prensa.

Y decir que el Partido Regionalista no somos en absoluto responsables de los Presupuestos Generales del Estado, pues parece una perogrullada, pero algunos grupos políticos insisten; e insisten de tal forma que parece que el Partido Regionalista ha redactado los Presupuestos Generales del Estado, cuando pienso que a lo mejor es el único Partido que no los tiene. Por lo tanto, que quede esto bien claro.

Y que quede bien claro que rechazamos también, categóricamente, todos los recortes presupuestarios para Cantabria. Pero como hoy estamos hablando de un tema muy concreto, de autovías y carreteras, y comunicaciones, pues parece ser que esa moto que han vendido Uds. por ahí, que se invierte mucho menos en infraestructuras, en autovías, hoy queda perfectamente o meridianamente claro que, de 3.800 millones que estaban presupuestados en 1996, se pasa a 6.200 en 1997; y que de 1.100 millones que había en 1996 para carreteras, se pasa a 1.700 millones en 1997. Lo cual quiere decir que, recortes presupuestarios, en este concepto, no ha habido. Sí en otros que señala, por ejemplo, Izquierda Unida; pero en este concreto, no. Y aquí estamos hablando de una opción muy concreta, que son la autovía del Cantábrico y la autovía de acceso a la meseta.

Comparto la exposición de motivos del Grupo Parlamentario Socialista, en el sentido de que una región sin infraestructuras, sin autovías, sin buenas comunicaciones está condenada lógicamente a un mayor paro, a un retroceso industrial y, en definitiva, nos llevaría -como dicen muy bien- a impedir el desarrollo y la creación de empleo; que es el objetivo fundamental de esta región. Eso lo comparto.

Pero, ¡hombre!, lo que no comparto es el siguiente párrafo. Eso de 30.000 millones de pesetas constantes anuales, pero ¿dónde están? ¡Hombre!, no

me digan encima con la cabeza que sí. ¿Dónde hay 30.000 millones de pesetas constantes anuales, por favor? ¡Vamos!

Yo creo que Uds. pusieron mucho sobre el papel; que si 15.000 millones para no sé qué obra, en el papel; que si 25.000 millones para otra obra, en el papel. Pero los papeles no han aparecido nunca. Los dineros no han aparecido nunca. En el otro papel estaban preciosos: 15.000 para ésta, 25.000 para otra. Pero los papeles están más encubiertos que los del CSID, me parece a mí.

Por lo tanto, Sres., vamos a ser responsables, vamos a ser coherentes, vamos a ser lógicos. Y, lógicamente, las propuestas son las que se reflejan en los Presupuestos, las cantidades que se reflejan en los Presupuestos y los dineros para cubrir esos proyectos que se presentan.

Todos, absolutamente todos los Grupos, compartimos la preocupación por las comunicaciones, por los accesos a la meseta, por la prolongación y, llevada a feliz término, conclusión de la autovía del Cantábrico, el ferrocarril. Todos, absolutamente todos, pienso que tenemos esa preocupación.

¿Cuál es la solución en este sentido? Yo creo que una proposición no de ley en este sentido, que además no es correcta, no es la solución para este problema. Algunos Parlamentarios, algunos Portavoces, han apuntado aquí soluciones. Izquierda Unida ha apuntado una solución, que sus Parlamentarios van a presentar enmiendas a los proyectos allí, en el Parlamento Nacional. Incluso, parece que Jaime Blanco, en unas declaraciones, dice que también presentará propuestas. Algún otro Parlamentario ha expuesto aquí opiniones o soluciones que podrían ser útiles para sentarnos y estudiarlo. Pero esta proposición no de ley no es en absoluto la panacea que nos resuelva a nosotros estos problemas que antes he mencionado.

Yo animo a todos los Grupos a que, entre todos, busquemos soluciones. Y animo también al Gobierno Regional a que siga en ese proceso de negociación y en ese proceso de presión para que las inversiones no sufran en Cantabria.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Muchas gracias, Sr. Fernández Revollo.

Grupo Parlamentario Popular.

Interviene su Portavoz, Dña. Mª Gema Díaz Villegas.

LA SRA. DIAZ VILLEGAS: Sr. Presidente.
Sras. y Sres. Diputados.

Yo, efectivamente, a estas alturas de la mañana, pensaba que ya, cuando me tocara subir a la tribuna en el turno de Portavoces de mi Grupo, casi

nada iba a decir; iba a ser extremadamente breve. Pero el Sr. Saiz me ha motivado con eso de la batalla de la comunicación. Porque yo creo que, para ganar la batalla de la comunicación, únicamente podemos insistir en la verdad, aunque sea reiterarnos en ella; porque también se están reiterando los Grupos de la oposición en todo aquello que son intoxicaciones y manipulaciones, con respecto a las cifras del documento presupuestario.

Por tanto, nuestro Grupo -ya digo- no va a desaprovechar la ocasión y va a utilizar el tiempo que le corresponde.

Pero como veo que los argumentos que aquí se han dado, argumentos rigurosos tanto por parte del Presidente del Gobierno como por el Diputado, Sr. Piñeiro, Presidente de nuestro Partido Popular, han sido argumentos tremendamente rigurosos. Han estado dando cifras hasta el colmo del rigor. Entonces, yo creo que a lo mejor tenemos más suerte si nos dirigimos a la oposición diciéndoles la frase bíblica: ¿por qué dudáis, hombres de poca fe?... (risas). Porque, vamos a ver; dudaron Uds. cuando en aquellos días posteriores al 3 de marzo, aquellos días para algunos de vino y rosas, aquellos días en que se utilizaba aquella frase de "la derrota dulce y el triunfo amargo", dudaban de que el Partido Popular fuera capaz de conseguir establecer un Gobierno estable y serio para nuestra nación y hoy aquí lo tienen.

Han dudado Uds., reiteradamente, de la capacidad del Gobierno Popular para dialogar con los sindicatos. Y ahí tienen Uds. la realidad de ese pacto social que asegura el poder adquisitivo de las pensiones, que las garantiza, y que garantiza también un mayor gasto sanitario; algo que Uds. han estado reiteradamente poniendo en duda.

Por tanto, yo digo que, con esos ejemplos tan evidentes, no duden Uds. más; estén Uds. tranquilos, tengan templanza desde la oposición, que les podemos garantizar que el Gobierno del Partido Popular va a ir solucionando el grave problema de infraestructuras que ha heredado en Cantabria. Porque hablan, en la exposición de motivos, de estancamiento económico y declive en su desarrollo durante hace veinte años.

Pero, díganme Uds., esos veinte años, de ellos, no digo trece que estamos diciendo hasta ahora, sino que hoy el Sr. Saiz nos ha recordado que ya son catorce, de esos veinte, catorce, ¿a quién hay que imputárselos?, ¿en el debe de quién hay que anotar ese déficit de infraestructuras para Cantabria? Pues en el de quienes hoy presentan esta iniciativa.

Luego hablan también de estrangulamientos. Y nos preguntamos, desde mi Grupo: ¿es que hace diez, nueve, ocho o siete años no existían esos estrangulamientos, no estábamos estrangulados por la falta de accesos a la meseta? Pues como aquí se ha dicho durante toda la mañana, pero insisto, para ganar esa batalla de la comunicación: no se ha consignado, nunca, jamás, en los Presupuestos, una partida para los accesos a la meseta.

Igualmente, con respecto a la autovía, vuelvo a insistirlo, porque quiero que otra vez se vuelva aquí a oír en la Cámara. No va a haber ningún tipo de paralización en la autovía del Cantábrico. Porque para eso han estado las buenas gestiones que, coordinadamente, se han hecho desde la Presidencia del Gobierno Autónomo y desde la Presidencia del Partido Popular, en coordinación con todos los Parlamentarios nacionales.

Ustedes, sin embargo -y aquí se ha dicho- votaron en contra cuando los Diputados nacionales del Partido Popular, en ejercicios anteriores, quisieron consignar partida para esa autovía a la meseta y aumentar la consignada para la autovía del Cantábrico. Entonces, votaron en contra. Y pretenden hacerlo ahora, en estos Presupuestos, que tienen que ser -y todos los españoles lo saben y los cántabros lo saben- tremendamente austeros. Y tienen que ser tremendamente austeros no solamente por Maastricht, también por Maastricht, pero no sólo por Maastricht, sino por la herencia recibida fruto de las frívolas actuaciones Socialistas. Y para muestra, ahí está ese agujero de casi 800.000 millones de pesetas de deuda.

Hablan, posteriormente, de una tendencia de inversiones de 30.000 millones. Como aquí se ha dicho, ¿pero dónde está la realidad de esas cifras? Pregúntenle a los cántabros, nosotros nos lo preguntamos. Desde luego, es la pregunta del millón. Si alguien sabe decirnos dónde está la realidad de esas cifras, pues que nos lo cuente, que estaríamos encantados de tener conocimiento.

Posteriormente, presumen que en su etapa han realizado infraestructuras que sin duda son importantes, como por ejemplo la autovía Santander-Bilbao. Pero esa autovía se hizo con retraso. Y a nosotros -como antes ha dicho el Presidente de nuestro Partido, D. Gonzalo Piñeiro- no nos preocupa demasiado; ahí la tenemos. Entonces, ¿por qué, en estos momentos, se produce ese nerviosismo?, cuando se sabe que, simplemente, de lo que estamos aquí hablando es de un retraso de unos meses. Es cierto que el Grupo Popular y el Partido Popular, en junio, pensó que iba a ser posible, agilizando todos los trámites administrativos, llegar a finales de 1997 con el comienzo de la obra. No ha sido así. ¿Pero qué son dos meses, frente a años y años en que el Partido Socialista nunca, jamás, para ellos, fue esa obra una obra prioritaria? Porque la forma de demostrar que una obra es prioritaria es consignándola en los Presupuestos; con una partida mayor o menor, que eso en función luego de las posibilidades de que esa consignación presupuestaria pueda ejecutarse, no duden Uds. de que en los sucesivos plurianuales se irán adecuando a la realidad administrativa de cada uno de los tramos.

Porque acusan al Gobierno Regional y, fundamentalmente, a su Presidente de incapacidad; que ha sido incapaz como interlocutor ante Madrid. Y nosotros decimos que justamente, las personas que sabemos de su planteamiento, no solamente ante el

Presidente Aznar, sino ante el Ministro de Fomento, sabemos que esa enmienda que se va a presentar y esos 2.000 millones de más que se van a consignar en los Presupuestos son fruto de su interés, su tesón y -digámoslo- de su presión; también de su presión.

Pero estamos seguros de que aunque se hubieran conseguido no 2.000 millones, sino 4.000 ó 5.000, hubiera sido lo mismo. Aquí estaríamos hoy diciendo que eso es insuficiente y que, como antes recordaba el Presidente, Gonzalo Piñeiro, alguien había dicho, no sé en estos momentos quién, pero que "menos da una piedra"; lo había dicho algún Socialista.

Pues bien. Nosotros tenemos que decir que menos da una piedra no, que menos daban los Socialistas. Y que entre lo menos que daban y lo que se llevaban, pues a Cantabria así le salieron las cuentas y así está, en este momento, en esta situación.

Por tanto, respecto al primer punto de la propuesta de resolución, insistir en lo que ya se ha dicho, que efectivamente se han confundido. Los verbos hablan de paralizar, cuando lo que se va a hacer es impulsar...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo):
Perdón. Sra. Diputada, ruego vaya finalizando.

LA SRA. DIAZ VILLEGAS: Sí, Sr. Presidente.
Gracias. Voy terminando.

Y hablan, con respecto a la meseta, de retrasar, cuando lo que se va a hacer es iniciar.

Para nuestro Grupo, desde luego, está clarísimo que esta confusión en el cambio de verbos es intencionada y lo único que pretende hacer es confundir.

Y respecto al número dos, hablan de solicitar al Gobierno de la nación que facilite la modificación del proyecto de ley de Presupuestos. Nosotros creemos que, en este momento, no es ya al Gobierno de la Nación a quien hay que instar a ello. En este momento, se encuentran los Presupuestos en el Legislativo y parece que, una vez más, desde el Grupo Socialista se intentan mezclar los tres poderes; cosa que habitualmente han estado haciendo y parece que quieren seguir haciendo.

Y con respecto a la modificación de los plurianuales siguientes, pues ya Portavoces del Grupo que represento anteriormente ya se han referido y ya han dicho que, en ese sentido, no va a haber ningún problema. Se consignarán las partidas suficientes para que estas obras se puedan finalizar. Y estén todos Uds. tranquilos, porque el compromiso del Partido Popular es que en esta legislatura finalice la autovía del Cantábrico. Y la autovía de la meseta, se agilizarán todos los trámites necesarios y en los Presupuestos - como digo- posteriores se consignarán aquellas partidas que se vea que, desde la situación administrativa del propio expediente, van a poder

ejecutarse. Estén seguros de que el Gobierno Popular ha asumido el compromiso con Cantabria de acabar con el aislamiento del que los Socialistas fueron incapaces de sacar a Cantabria.

Por tanto, vamos a votar no a esta proposición no de ley. Y creo que con esta exposición que he hecho, o por lo menos así lo he intentado, creo que también he dado respuesta para votar también negativamente a las enmiendas presentadas.

Nada más. Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias, Sra. Diputada.

Finalmente, tiene la palabra, si lo desea -sí, tiene que tenerla de todas formas para manifestar su aceptación o no de las enmiendas presentadas, así como para el cierre del debate-, por un tiempo máximo de cinco minutos.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Sr. Martínez Sieso. Presupuestos Generales del Estado, año 1996. Anexo de Inversiones Reales para 1996 y Programación Plurianual. Sección 17. Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente. Programa 513-D. Página 353.

Super-proyectos: Autovía del Cantábrico, tramo Torrelavega-Unquera. Coste total: 86.964 millones de pesetas. Años: iniciación, 1993; finalización: 1999. Ley de Presupuestos de 1995, proyecto de ley para 1996: 6.151; Programación Plurianual para 1997: 15.825.602 millones de pesetas.

Por lo que se refiere a las enmiendas y a las observaciones que han hecho Grupos Parlamentarios. Mire Ud., Sr. Saiz, yo creo que nos quedamos cortos en la proposición no de ley de los pactos. Nos quedamos cortos, porque, pese a la fantástica descripción que nos ha hecho -fantástica de fantasía- la Sra. Diputada del Partido Popular, la verdad es que el Partido Popular ha metido a este país, a nuestro Estado, a España, en una crisis institucional del Estado Autonómico increíble; como nunca podíamos pensar que estuviéramos. Con los Nacionalistas vascos pidiendo determinadas cosas, los Nacionalistas catalanes también. Extremadura y Andalucía; claro, cómo no. Hay un mare magnum, en este momento, en la estructura del Estado, como no lo había habido desde la Constitución. Y eso es, desde luego, obra del Sr. Aznar.

Se ha repetido en varias intervenciones, y yo no quería irme hoy de aquí sin aludir a ello, que nosotros lo que pretendemos es desestabilizar Cantabria. Pues, mire Ud., no. Nosotros no pretendemos en absoluto desestabilizar la coalición de Gobierno; es la que es, es legítima y debe gobernar. Pero lo que queremos es que gobierne con eficacia y que sus gestiones de Gobierno, ante el Gobierno de la

nación, sean eficaces y que la coalición Partido Popular-PRC sea eficaz.

Me da la sensación, por lo que leí el otro día en la prensa, hoy Ud. lo ha desmentido a medias, de que además, desde luego, nosotros no estamos haciendo nada por desestabilizar; no sé si otros lo estarán haciendo.

Que nosotros no queremos a esta tierra y que no hemos hecho nada, que no hemos sacado del aislamiento a Cantabria. Sra. Diputada, 120 kms. de autovías que ha hecho el Gobierno Socialista, que son los que nos han unido con Europa y nos han unido con el Valle del Ebro.

Pero no hemos hecho sólo eso. Hemos hecho un nuevo puerto en Santander; hemos hecho un nuevo hospital, hemos puesto en funcionamiento otro y 22 centros de salud; 15 institutos, 31 colegios; 12 polideportivos; una residencia, hogares para la tercera edad. Ahí están los 30.000 millones de pesetas al año.

Porque esa cifra de 30.000 millones es, con todos los organismos del Estado, no exclusivamente las secciones de los Ministerios, sino que contempla la globalidad. Esa globalidad que hoy el Presidente decía que iba a haber 17.000 millones, este año, con toda la globalidad. La media, en los últimos años, ha sido de 30.000 millones con el Gobierno Socialista.

La Sra. Diputada del Partido Popular ha reconocido el error; menos mal que ha reconocido el error. En junio, creíamos que podríamos iniciar las obras de la autovía de la meseta; en 1997, ha dicho; en junio, creían. A mí, me parece bien si los errores se reconocen. Lo que no puede hacerse es pretender hacemos comulgar con ruedas de molino.

Porque, mire, en junio lo creían, y lo creía el Presidente y lo declaró; pero la realidad es que ni en 1997, ni en 1998, ni en 1999, ni en el 2000, a juzgar por el proyecto de Presupuestos que ha presentado el Gobierno Aznar. Y ésa es la realidad del proyecto de Presupuestos.

Y respecto a nuestra confusión de poderes, mire, nos reclama que nosotros digamos que el Gobierno inste al Ejecutivo; es a quien, al parecer, ha instado el Gobierno para lo de la enmienda de los 2.000 millones. Pues no nos parece que nosotros vayamos tan descaminados.

El Partido Regionalista ha dicho que se va a oponer, o le he entendido que se va a oponer, a esta proposición no de ley. Sr. Portavoz, yo he leído que Ud. declaraba, el día 12 de octubre de 1996, es decir, hace muy poco tiempo. Usted mostró la más enérgica repulsa para la paralización de la autovía del Cantábrico. Que inicien -le pidió a su coaligado, el PP- una protesta enérgica y formal, ante el Gobierno Central, por este hecho que perjudica tan seriamente a Cantabria y sus ciudadanos; que entablen negociaciones, etc. Es decir, la mayor dureza. Usted

pedía: Cantabria, Gobierno y PP deben presionar con toda la dureza del mundo. ¿O no? Eso no es coherente con no apoyar esta proposición no de ley, que quiere que una Institución que representa a Cantabria, como la Asamblea Regional, muestre su protesta ante la valoración negativa del proyecto de Presupuestos. A mí, francamente, no me parece ninguna coherencia...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Por favor, Sr. Neira, vaya finalizando. Y comuniqué..

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Sí. Y para finalizar la...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón, Sr. Neira, estoy hablando yo.

Digo que comunique a esta Presidencia si acepta o no las enmiendas, antes de someterlo a votación.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Para finalizar, quiero referirme a las enmiendas concretas.

El texto de la enmienda de Izquierda Unida es una enmienda de modificación que tiene otro alcance que el de nuestra proposición no de ley; y seguramente un alcance más amplio, más general, en una línea en la que nosotros estamos de acuerdo. Sin embargo, se sale del marco de nuestra proposición no de ley.

Pero sí admitiremos el punto uno: "Rechazar los recortes e incumplimientos que los Presupuestos Generales del Estado contemplan para nuestra región".

Y de la Unión para el Progreso de Cantabria aceptaremos la enmienda de adición, para un apartado tercero: "Que este acuerdo con la Asamblea se traslade a los Diputados y Senadores elegidos". Bueno, la Senadora está aquí, pero es coherente con lo que nosotros planteamos de que hubiera una enmienda conjunta de todos los Diputados y, en ese sentido y por esa coherencia, sí aceptamos. Para que quede constancia formal y la Presidencia de la Asamblea, en su caso, comunique a todos los Parlamentarios la posición de la Asamblea.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón, Sr. Neira. Tenga la amabilidad de explicarnos con más detalle, por lo menos a este Presidente.

Es decir, que de la UPCA se admite la enmienda nº 2 de adición. Un apartado tercero, ¿no?

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Un apartado último, sí.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Y luego, en cuanto se refiere a la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario de IUCAN, ¿qué se acepta?

EL SR. NEIRA JIMENEZ: El punto 1: "Rechazar

los recortes e incumplimientos que los Presupuestos Generales del Estado contemplan para nuestra región".

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): ¿Pero en sustitución al de Uds.?

EL SR. NEIRA JIMENEZ: No, como adición.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): No, no; perdón, perdón. Entendámonos.

Es decir, las enmiendas deben admitirse tal y como están. En estos momentos, las enmiendas que propone... Si no sería transaccional. Es decir, la propuesta que hace el Grupo Parlamentario de Izquierda Unida es una propuesta de sustitución del texto de Uds. por el de ellos. Así como el de adición de UPCA no hay ningún inconveniente en añadirlo, sin embargo, en esto tiene que haber una definición, si se acepta en su plenitud o no.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: ¿Todo el conjunto de la enmienda?

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Claro.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: No es ésa la experiencia de otras proposiciones no de ley entonces, Sr. Presidente...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): No, perdón. En caso contrario a lo que acabo de indicar, sería una transaccional y, naturalmente, tiene que ser aceptada por todos los Grupos. La norma que hemos establecido aquí desde el principio, en la legislatura, así ha sido.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Si se plantea como transaccional, me gustaría escuchar cuál es el planteamiento.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Perdón.

¿Sr. Berriolo?

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Yo había solicitado al Grupo Socialista la aceptación de una enmienda transaccional.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): El tema está perfectamente claro. Ustedes han presentado una enmienda de sustitución del contenido del texto del Grupo Parlamentario Socialista. Si se admite, se admite. Caso contrario, si se quiere admitir parte nada más de ello, es una enmienda transaccional; lo cual requerirá la admisión por parte de todos los Grupos, como siempre se sabe.

EL SR. NEIRA JIMENEZ: Obviamente, no admitimos el conjunto de la enmienda de modificación, de sustitución. Y hemos manifestado nuestra voluntad política de aceptar, en cualquier caso, como adición, el punto 1.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Sí, bien. Por lo tanto, en definitiva, si se ha entendido bien, se somete a votación la proposición no de ley en el texto íntegro del Grupo Parlamentario Socialista, más la adición de UPCA.

Entonces, perdón, ¿lo que se desea es la transaccional? Se desea una transaccional con el añadido del punto 1º del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida. Tengo que someter, naturalmente, a ello a los demás Grupos.

¿Grupo Parlamentario Regionalista? No tiene inconveniente que pase a ser votada la transaccional.

¿Grupo Parlamentario de UPCA?

¿Grupo Parlamentario Popular?

EL SR. PIÑEIRO GARCIA-LAGO: Nada más una duda, Sr. Presidente...

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): ¿Sí?

EL SR. PIÑEIRO GARCIA LAGO: ¿Se incluiría como transaccional el punto 1º; por lo tanto, la exposición de motivos quedaría la misma, que alguien se ha atrevido a calificar aquí como propagandística? ¿Eso es lo que vamos a votar, entonces? No hay inconveniente, por parte del Grupo Parlamentario Popular.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Gracias.

Por lo tanto, sin más, se somete a votación la proposición no de ley con el contenido estricto de la exposición de motivos que se contiene en el texto.

El punto 1º, que voy a dar lectura para que no haya la menor duda, que sería: "La Asamblea Regional de Cantabria insta al Consejo de Gobierno a:

Primero. Rechazar los recortes e incumplimientos que los Presupuestos Generales del Estado de 1997 contemplan para nuestra región".

El punto 2 y 3 serían los puntos contenidos en el texto presentado en la proposición no de ley.

Y, finalmente, habría un punto de adición, que sería el del Grupo Parlamentario de UPCA, que es: "Que este acuerdo de la Asamblea Regional se traslade a los Diputados y Senadores elegidos por la ciudadanía de Cantabria y al Senador por la Comunidad Autónoma, a los efectos de defender los intereses de la región".

¿Es así? Bien. Se somete a votación.

Tómese nota, Sr. Secretario.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Diecinueve votos a favor, diecinueve votos en contra, ninguna abstención.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Se somete a una segunda votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Diecinueve votos a favor, diecinueve votos en contra, ninguna abstención.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Como ya saben Uds., puede haber un momento de reconsideración, pero esta Presidencia considera que ya está más que suficientemente claro el tema. Por lo tanto, se somete a una tercera y última votación.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

EL SR. GUERRERO LOPEZ: Diecinueve votos a favor, diecinueve votos en contra, ninguna abstención.

EL SR. PRESIDENTE (Pajares Compostizo): Al haberse repetido el empate en tercera votación, queda desestimada la propuesta presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Se levanta la sesión. Buenas tardes.

(Finaliza la sesión a las trece horas y cincuenta y cinco minutos).



DIARIO DE SESIONES DE LA ASAMBLEA REGIONAL DE CANTABRIA

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones. Asamblea Regional de Cantabria. C/ Alta, 31-33
39008 - SANTANDER. Suscripción anual: 6.000 ptas. (I.V.A. incluido). Depósito Legal: SA-8-1983