



PARLAMENTO DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XXVIII - VII LEGISLATURA - 17 de julio de 2009 - Número 78 Página 2379 Serie A

SESIÓN PLENARIA EXTRAORDINARIA

PRESIDENTE: EXCMO. SR. D. MIGUEL ÁNGEL PALACIO GARCÍA

Sesión celebrada el viernes, 17 de julio de 2009

ORDEN DEL DÍA

Único.- Debate y votación de la proposición no de ley relativa a las infraestructuras del Estado en Cantabria, presentada por los Grupos Parlamentarios Regionalista y Socialista. [7L/4300-0071]

(Comienza la sesión a las doce horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): A continuación pasamos a la sesión plenaria siguiente, que también cuenta con un punto único en el orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la proposición no de ley relativa a las infraestructuras del estado en Cantabria presentada por los Grupos Parlamentarios Regionalista y Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene un turno de defensa el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra don Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias Sr. Presidente, Señorías.

Por disciplina, por convencimiento, Sr. Diego. Por disciplina han votado, parece ser que ustedes, abstención en el Consejo de Política Fiscal y Financiera el nuevo modelo de financiación autonómica o eso dice alguno. De sus Presidentes ya hablaremos, ya hablaremos tú y yo, y veremos que va a hacer usted, si por disciplina, en relación a la ya anunciada imputación del Sr. Bárcenas.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Vamos a la cuestión Sr. Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, muchas gracias Sr. Presidente.

Ustedes con su proposición no de ley, presentada el día siguiente de la visita del Ministro de Fomento, sin duda han pretendido poner, una vez más, el foco mediático en algunos aspectos de una sola de las infraestructuras comprometidas por el Gobierno de España para nuestra región. Y de paso, naturalmente, dar continuidad a su campaña de propaganda.

Lo cierto es que en su visita a Cantabria, el Ministro José Blanco, hizo un repaso al conjunto de las infraestructuras viarias, ferroviarias, portuarias y aeroportuarias de nuestra región. Un capital físico, todo él, del que efectivamente puede depender en un cierto grado la competitividad de nuestra región y no únicamente y exclusivamente del AVE, como el PP de forma simple y demagógica plantea una y otra vez.

Pero antes de entrar al fondo de la cuestión, quisiera aclarar porque he dicho antes, que tengo el temor fundado de que ustedes se niegan a si mismos. Y es que el Partido Popular plantea, siempre que está en la oposición, el debate de las infraestructuras del estado desde la perspectiva del maximalismo y del agravio comparativo.

En honor a la verdad, ustedes, cuando gobiernan, entonces, apelan, como es lógico, al sentido del Estado y precisamente a todo aquel, que desde los territorios de España reclama un mejor trato del Gobierno, entonces del Sr. Aznar, ustedes, les acusan poco menos que de separatistas, o de egoístas provincianos que no piensan en el interés del conjunto de España.

Ahora están en la oposición y les pasa que aquí plantean, -como antes señalaba el Portavoz Regionalista-, agravios comparativos con Asturias y en Asturias plantean agravios comparativos con Cantabria. Ya me explicarán esta curiosa forma de hacer España que tienen ustedes.

La cuestión es pedir más y más, sin que les preocupe lo más mínimo, a costa de qué o de quién. Es lo que ustedes han considerado que es rentable, electoralmente, de tal manera que cuando reivindicaban una determinada obra que ustedes cuando gobernaron no hicieron, entonces el argumento es que la situación económica, o presupuestaria no lo permitía o que los trámites eran muy complejos o sencillamente que había otras prioridades.

Argumentos que en ningún caso admiten cuando, como ahora, están en la oposición.

Pero en el debate del Estado de la Región -se lo digo con tristeza- yo creo, Sr. Diego, que usted se pasó de frenada, en esta estrategia. Hubo un momento que a mí me dolió, en que usted llegó a decir que el Gobierno de España trataba a Cantabria como una región de tercera. Y yo les tengo que confesar hoy aquí que tal y como estábamos a las puertas de debate del modelo de financiación autonómica, no entendí absolutamente nada; porque decir eso, decir que el Gobierno de España trata a Cantabria como una región de tercera cuando precisamente Cantabria ocupa el primer puesto, una posición de absoluto privilegio -primero, significa que no hay nadie delante- en materia de financiación por habitante, ocupa ese puesto, por el anterior modelo de financiación; por cierto, con el nuevo modelo de financiación. Pero el que está vigente.

Ustedes decían eso. Una auténtica barbaridad, pero una auténtica barbaridad cuando ese modelo de financiación resulta que lo habían aprobado ustedes mismos, ni siquiera se reconocen a sí mismos. A base de negar la realidad se niegan a sí mismos. Lo cual, permítanme que les diga, es una patología. Es una auténtica patología.

Así pues, sabiendo que a eso no se podían referir, pensé que se estarían refiriendo a los Presupuestos Generales del Estado. A cómo trata el Gobierno de España, nuestra Comunidad en los Presupuestos Generales del Estado. Y naturalmente bucee en esos datos. Y fíjense con lo que me encontré, ocho años del Gobierno de Aznar, 1997-

2004, Cantabria recibe 1.371 millones de euros; una media de 171 millones de euros al año. Cinco años del Gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero, 2005-2009, Cantabria recibe 2.032 millones de euros; una media de 406 millones de euros al año.

Para que se hagan una idea más precisa de lo que estamos hablando, durante los cinco años de Gobierno Socialista, la inversión per cápita en los Presupuestos Generales del Estado para Cantabria superó en un 49 por ciento, la media nacional; cuando ustedes gobernaban, la distancia en la media nacional era de un 20 por ciento.

Pero para que les quede más claro, como colofón, en relación a los Presupuestos Generales del Estado, Cantabria recibe el 1,7 por ciento de las inversiones totales, cuando su aportación al PIB es del 1,3 y su población está en ese mismo porcentaje, el 1,3 por ciento del conjunto total de España.

Por tanto, seguía sin entender nada. La Comunidad mejor financiada, una Comunidad que ocupa puestos de privilegio también en la atención del Estado a través de los Presupuestos Generales del Estado, de las inversiones territorializadas en Cantabria. Ustedes, niegan absolutamente todo, hasta el punto de llegar a negarse a ustedes mismos y a su propia labor de Gobierno, cuando ejercieron esa labor de Gobierno.

Hemos invertido, desde que el Gobierno es de color Socialista, en Cantabria, como les decía antes 2.032 millones de euros, Una media de 406 millones; muy por encima, por tanto, de la media de inversión nacional.

Cuando ustedes -y con esto termino con su benevolencia- gobernaban, recordarán el Plan de Infraestructuras 2000-2007, aquí hicieron un gran congreso viaria, Cantabria, en el que anunciaron...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Debe finalizar, Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...el fin del déficit de infraestructuras... -ahora mismo-

Bien. Ese Plan, contemplaba 17 billones de pesetas para el conjunto de España, de inversiones, para Cantabria 176.000 millones de pesetas.

Sr. Cagigas, querido colega matemático, usted ya habrá hecho el cálculo, el 1,04 por ciento. Cantabria representaba entonces prácticamente el 1,3 por ciento del PIB y de la población. Así trataba el Gobierno de Aznar a esta región.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista. Tiene la palabra, D. Rafael de la Sierra.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sr. Presidente, Señorías.

Bueno, parece que lo que el Sr. Blanco compromete en una región vale y lo que compromete en otra no vale. Nosotros estamos hablando de compromisos del Gobierno.

Por cierto, no era sobre Magdalena Álvarez, aquí está el Partido Popular el 3 de julio, diciendo que es un robo, lo dejo ahí, el AVE en comparación con el nuestro, que defendemos aquí en esta propuesta que estamos haciendo, que defendemos aquí.

Luego, entonces, por cierto..., hacemos muy bien en rechazar las propuestas que nos plantean, porque claro, hablaban ustedes de disciplina; hace 4 días nos decían: "vayan ustedes a Madrid al Consejo de Política Fiscal y Financiera y voten en contra". Joé, pues buena la hubiéramos hecho, si el Partido Popular se abstiene, hubiéramos sido los únicos, yo creo que hay una cierta falta de coordinación o mala idea, que no creo. ¡eh!.

O sea, que acertamos precisamente cuando decidimos no seguir lo que nos indican.

Ustedes en este tema, el de las infraestructuras han buscado, la verdad es que podíamos hablar en términos coloquiales, un chollo. Porque claro, han descubierto, no sé si han descubierto o sabían, pero ahora lo utilizan, que una infraestructura necesita un informe previo, un estudio informativo, necesita un informe de impacto ambiental, necesita un periodo de información pública, necesita la licitación del proyecto, necesita la realización del proyecto, necesita la licitación de la obra, necesita..., y mientras ocurre todo eso, lógicamente no se ve ninguna máquina en la carretera ni se ve ninguna obra realizada ni se ve absolutamente nada.

Entonces ¿ustedes qué hacen de cara a la opinión pública?. No se está haciendo nada. Están total y absolutamente inactivos. Esto es una auténtica vergüenza.

Pero sin embargo sí se está desarrollando. Lógicamente al cabo del tiempo se ven las máquinas, se ven las obras, pero ustedes pasan del tema y cogen otro nuevo, otra obra que está en ese momento en desarrollo, en desarrollo de estudio y que tampoco tiene manifestación física.

Por eso es tan importante la proposición no de ley que hoy presentamos aquí, para dejar de cara a la opinión pública, claro, cómo se están desarrollando toda una serie de obras, que son necesarias para Cantabria, que son reivindicaciones de hace muchísimo tiempo, que son obras totalmente necesarias y que en este momento están en desarrollo.

¿Que existe retrasos en las obras?, evidentemente y eso tenemos que reconocerlo. Existen retrasos en Cantabria, pero existen retrasos y sino pregunten a sus Portavoces parlamentarios en

Cataluña, existen retrasos, en Burgos o en Castilla León, existen retrasos en el País Vasco; porque en este momento, por la razón que sea, probablemente a veces por voluntarismo, a veces por dificultades técnicas adicionales añadidas, a veces porque hay problemas no previstos ya veces por otras razones, las obras, desgraciadamente las obras públicas se desarrollan en un periodo más largo con el Partido Popular, con el Partido Socialista y con el Partido Regionalista.

Es decir y utilizar ese retraso como un argumento político de primer orden, me parece en primer lugar una hipocresía y en segundo lugar, algo total y absolutamente nefasto de cara a la opinión pública.

Porque además, en este momento nosotros y ése es el objetivo de la propuesta, creemos que en Cantabria se están desarrollando de manera razonable las obras necesarias para nuestra región. La ronda bahía se ha comprometido la finalización en el 2011, las obras de la autovía del Cantábrico, con una inversión de 198 millones. Por cierto, la autovía del Cantábrico que está como está, no precisamente por culpa del Gobierno Socialista, ni muchísimo menos.

El avance de la autovía Dos Mares ya está en estudio informativo. Usted dice que no se ha hecho nada. Sí se ha hecho algo. La autovía a Castilla en este año, también tiene narices que nos digan ustedes y nos pidan explicaciones del retraso de la Autovía Castilla, cuando en el año 2004 quedaban todos los tramos prácticamente de Castilla, sin ni siquiera iniciar el estudio informativo.

El tercer carril de la autovía Santander-Torrelavega, la ejecución de la autovía Aguilar Burgos. Por cierto, hay que mirar mejor, ¡eh!, porque ahí están las palas trabajando. Allí están las palas en Sotopalacios. Eche una ojeada y allí lo verá, por lo menos..., las palas no, ya está extendido.

El AVE a Madrid y el AVE a Bilbao, comprometidos también con sus planteamientos concretos, de manera que ese mensaje catastrofista, desgraciadamente, es posible en la fase de estudio de los proyectos. Desgraciadamente, es posible en la fase en la cual se está desarrollando todo el estudio de impacto; pero ya, a la hora de la verdad, ese mensaje es total y absolutamente indefendible, que es lo que les está pasando.

Que estamos total y absolutamente conformes con todo lo que ocurre. Es imposible. Ninguno. Ni el Gobierno, ni el Presidente, ni la Vicepresidenta, ni este Grupo, ni el Grupo Socialista, ni ustedes.

Pero que en este momento se están desarrollando en Cantabria las obras importantes, las obras significativas, y que se está solucionando un problema de aislamiento total y absolutamente histórico de nuestra región y que en este momento probablemente, dentro del punto de vista general, la solución del problema de Cantabria sea el más importante a nivel del Estado, desde el punto de vista

de las infraestructuras, yo creo que es indudable.

Y ese sentido y ese mensaje positivo es el que pretendemos, el Partido Socialista y el Partido Regionalista, los Grupos, transmitir a esta Cámara y a la sociedad.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Bueno, yo al Grupo Regionalista y Socialista..., hablan de que el Grupo Parlamentario Popular utiliza esto electoralmente y que hace demagogia. Yo les diría, sinceramente, que en el tema de las infraestructuras, no hagan demagogia y no lo utilicen políticamente. Y se lo voy a explicar por qué.

¿Por qué presentan ustedes esta propuesta de resolución, al día siguiente de pedir nosotros un Pleno extraordinario? Nosotros pedimos un Pleno extraordinario para tratar el tema del AVE, y justo al día siguiente ustedes solicitan otro pleno extraordinario para decir nada más y nada menos -hay que decirlo a los cántabros- solicitan un Pleno extraordinario, para que diga: que el Parlamento de Cantabria reconoce la trascendencia e importancia para el desarrollo de nuestra región, de los compromisos expresados por el Gobierno de España, en relación a las infraestructuras.

Es decir, ustedes han presentado aquí una iniciativa para votar en contra del AVE que presenta el Partido Popular y para sacar una iniciativa aprobada en el Parlamento con 22 votos, que es suya.

Y el compromiso de..., ¿cómo es posible que ustedes, Diputados de Cantabria; que la mayor parte de los que están sentados en esos bancos del Partido Regionalista y del Partido Socialista estuvieron sentados aquí en el año 2005 cuando se firmó el acuerdo unánime para las infraestructuras de Cantabria, pueden decir hoy que están satisfechos con los compromisos expresados?

¿Alguien me puede explicar a mí cómo puede estar satisfecho? Dicen aquí que el compromiso del Ministro de Fomento es el adelanto de la ronda de la bahía para la finalización en el 2011. Pero si está adjudicada ya y tiene que finalizar en el 2011 y ya venía en Presupuestos para que se finalizase en 2011. Si se adjudicó con el plazo, para que se finalizase en el 2011.

¿Y saben ustedes lo que votaron hace cinco años? Que se finalizase en el 2008. O sea, ¿Y ustedes están contentos con eso? Ustedes dicen que se han comprometido en finalizar en 2011. Si está

adjudicada y la están llevando a cabo las empresas ya. Y ya tienen informe fiscal para que se pueda adjudicar y se lleve a cabo, lo que están es retrasando los ingresos que vienen a Cantabria.

Vamos a ver. La inversión de 198 millones de euros y la finalización de las obras de la autovía del Cantábrico, al final de la legislatura, si están adjudicados los tramos. Y en Presupuestos, dice que se tiene que finalizar en el 2011. ¿Qué película nos cuentan aquí ahora?.

Por cierto, al Grupo Regionalista, solamente decirles de una vez por todas, es que esa autovía del cantábrico está parada por el Partido Popular y no se hizo por el Partido Popular... con el voto suyo. Con el voto suyo. Ustedes votaron en contra de una propuesta del Grupo Socialista, en esta Cámara, para que se hiciese aquella autovía y nosotros defendíamos hacer la autovía, la autopista Zurita-Parbayón, y gratis la ronda de la bahía y estuviese finalizada en el 2006. Ustedes apoyaron nuestra propuesta y fueron en contra de lo de los socialistas

O sea, no vengan a esta Tribuna a hablar de historias. En las hemerotecas están y sobre todo está el Diario de Sesiones. El voto suyo contra aquella iniciativa del Partido Socialista.

Por lo tanto, ustedes estuvieron en contra de que la ronda de la bahía estuviese finalizada en 2007, que era mucho mejor para esta tierra...(murmullos)... Era mucho mejor para esta tierra... (murmullos) ¡Claro!, porque lo paralizaron ustedes.

El avance en la tramitación de la autopista Dos Mares, esto yo creo que ya va siendo un cachondeo, es decir, nosotros votamos aquí todos: que en el año 2012 tenía que estar terminada. Y miren en qué situación se encuentra. Pues para el 2012, no sé si habrá capacidad ni de adjudicar la obra. Ni se ha adjudicado el proyecto, ni la obra. Que para el 2007 iban a estar adjudicados, habían dicho Zapatero y el Presidente. Y esos son los compromisos que tiene con Cantabria.

Pero solo les digo una cosa, sumen ustedes aquí las inversiones para los próximos años de los compromisos del Ministerio de Fomento en Cantabria, que es lo que van a votar ustedes aquí hoy. Lo que van a votar aquí viene en millones, viene en millones de euros, el tren de alta velocidad cero para Cantabria en los próximos años, en lo que viene aquí, hasta el 2015, lo que viene aquí; en el tren de alta velocidad Santander-Bilbao cero, eso sí dicen que se finalice la autopista a Palencia para finales de este año, ¡hombre por Dios!, ¡hombre por Dios!; pero si lleva un retraso ya de dos años, si hasta el Presidente dijo que lo estaban haciendo con un pico y una pala el otro día en Aguilar y ahora proponen aquí que finalicen a finales de año nosotros, dicen ustedes que ese es un compromiso del Estado con Cantabria. Si llevan dos años de retraso una vez adjudicados, ¿cómo pueden ustedes decir que las inversiones en el Puerto de Santander sean de 15 millones de euros?, pero como puede ser. ¿Y eso es un compromiso con

Cantabria?, pero si lo ha dicho el Presidente del Partido Popular antes, con Galicia 200, para el 2010, la dársena sur que se tenía que haber hecho hace tres años, que tenía 30 millones de euros, aquí alguien lo sabrá, en plazo fijo, la Autoridad Portuaria de Santander sin utilizar.

Pero bueno ¿esto es lo que ustedes van a votar, de que es importante para el futuro de Cantabria?, pues yo les digo una cosa mándenlo, se lo aconsejo, hagan un e-mail, se lo mandan a todos los ciudadanos de Cantabria y que lo conozcan y que lo vean, hagan un e-mail los Partidos Políticos, se lo mandan y que vean los millones de euros que ustedes van a votar hoy aquí para que invierta el Ministerio de Fomento en los próximos años, en el año 2010 y 2011 en Cantabria que no estuviesen ya adjudicados.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias Sr. Presidente.

Y yo que pensaba que albergaba alguna duda sobre sus intenciones fíjese como le traiciona el subconsciente que dice, "van a votar ustedes en contra y por eso han presentado esta proposición del AVE del PP", si es que se retratan todos los días ¡hombre!, no el AVE no..., ustedes no tienen ningún AVE, el AVE es de todos los españoles que con sus impuestos están financiando las infraestructuras que se están haciendo en España.

Ustedes no tienen ningún AVE, ustedes no tienen ningún AVE, tienen una tienda de campaña por ahí montada y reparten folletines, pero no tiene más y me parece que si siguen así poco más van a tener, poco más van a tener.

(Murmullos)

Pero dicho esto, si es posible un poco de calma ya va a acabar, ya entiendo que hoy ha sido un día difícil para ustedes por todo, por todo...(risas)..., pero esto acaba pronto. Miren ustedes hablan de que se retraen los dineros a Cantabria, de que las inversiones, de que la autopista Dos Mares, vamos a ver ¿queremos hablar de la territorialización de las inversiones, ahora que habla usted de la autopista Dos Mares?, ¿cuántos kilómetros discurren por Cantabria?, ¿unos cuantos?, ¿cuántos?, ¿veintitantos kilómetros?, sí, ¿cuántos kilómetros tiene la autopista?; en fin no podemos hacer esos ejercicios.

¿Usted cree que los kilómetros de alta velocidad que se han realizado, la adjudicación de las obras Valladolid- Palencia, el compromiso inequívoco que han oído todos los cántabros y ante el Presidente del Gobierno de Cantabria y del Gobierno para adjudicar en este año las obras Palencia-Alar, todas las obras, ¿usted cree que es que el tren queda en Alar del Rey o realmente sabemos que esa es una

infraestructura que llega a Cantabria y por tanto aunque esté en el territorio de Castilla y León y en Palencia es una infraestructura que fundamentalmente...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...beneficia prácticamente en exclusiva a Cantabria? ¿Usted cree esto o no cree esto?

Y ya que habla del Puerto y con esto termino, mire usted en el Puerto de Santander, este es documento oficial, del 2000 al 2004 ustedes invirtieron 91.575.000 euros; del 2005 al 2009, 168 millones; eso representa el 83.89; Por tanto, si ustedes eran buenos nosotros somos mucho mejores, ¡hombre!. ¡Mucho mejores!.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista D. Rafael de la Sierra.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁEZ: Bueno, efectivamente lo mismo. Lo mismo que nos dice la historia y lo mismo que en otras Comunidades, lo que están diciendo en todos lados. Pero claro hay una cuestión que se transmite, es que con el Partido Popular el tema iría mucho mejor y hay que ir a la historia.

Y nos dice el tema de la autopista de peaje con lo de la ronda bahía y nos dice que en el 2006 estaría terminada. ¡Oiga que en el 2004 no se pudo adjudicar!. Claro y encima nos echa en cara que lo apoyáramos. No, no si ya nos estamos arrepintiendo de las cosas que les apoyamos a ustedes. Pues claro que les apoyamos, por lealtad; no estábamos en aquel momento convencidos de esa solución y se lo dijimos y se lo dijimos.

Lo que no es lealtad es otra cosa. Mire, la autovía Dos Mares. La autovía Dos Mares, esa autovía que es tan necesaria y que estaba prevista y que ustedes sabían por nosotros que estábamos interesados. Mientras nosotros y ustedes estábamos interesados, su Ministro de Transporte -aquello sí que fue el pacto de las cocochas- se reunían en Bilbao con el Sr. Arzallus, para cargársela. Eso sí que era lealtad, mire. Eso sí que era lealtad. El famoso pacto de las cocochas.

Aguilar-Burgos, no digo nada. Ni noticias en el 2004. El anteproyecto del AVE, bueno, ya se ha dicho antes, con la oposición de sus propios Alcaldes al trazado y encima sin ni siquiera estudio de impacto ambiental y sin ni siquiera saber cómo se accedía la

ciudad de Santander.

La autovía del Cantábrico. ¿Pero dónde está parada la autovía del Cantábrico? En Asturias, por culpa suya. Y en el tramo de Cantabria, por aquella chapuza que hicieron de lo de la autopista.

Es decir, idea falsa también. Las cosas hubieran ido mejor con el Partido Popular. Falso. Hubieran ido peor. Peor, como nos fueron en aquel momento y como en este momento están yendo en otros sitios. Ese es el resumen. Un desierto.

Nosotros cuando estamos en el Gobierno tenemos que ser eficaces. Y, efectivamente, muchas veces pues no voceamos, ni insultamos al interlocutor. Procuramos llevar las negociaciones de manera razonable y conseguimos objetivos como hoy se demuestra, por mucho que lo digan, con esta iniciativa que traemos aquí.

Cuando estábamos en la oposición también éramos reivindicativos, y yo creo que por supuesto muchísimo más que ustedes. Y sobre todo, una cosa mucho más importante, conseguíamos muchísimo más que ustedes.

¿Por qué? Porque teníamos el sentido de la presión. Porque teníamos el sentido de la convicción profunda de lo que defendíamos. Porque no soltábamos pieza. Y porque ustedes son testigos de lo que tuvieron que hacer para pactar con nosotros, la segunda legislatura; garantizarnos la autovía, aunque luego la dejaran hecha una chapuza.

Y acabando un poco como acaba mi compañero. Mire, somos más eficaces que ustedes cuando gobernamos y somos mucho más reivindicativos y eficaces y ustedes cuando estamos en la oposición. Ese es el resumen.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Finalizado el debate vamos a proceder a la votación de la proposición no de ley, presentada por el Grupo Socialista y Regionalista.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

¿Resultado?.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Votos a favor, veintiuno. Votos en contra, diecisiete.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Veintiún votos a favor, diecisiete votos en contra. Queda aprobada la proposición no de ley.

Pues nada más. Muchas gracias. Se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las doce horas y treinta y cinco minutos)



DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE CANTABRIA

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones. Parlamento de Cantabria. C/ Alta, 31-33
39008 – SANTANDER. Suscripción anual: 36,06 euros. (I.V.A. incluido). Depósito Legal: SA-8-1983
Dirección en Internet: [HTTP://WWW.PARLAMENTO-CANTABRIA.ES](http://www.parlamento-cantabria.es)