



PARLAMENTO DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XXVIII - VII LEGISLATURA - 9 de junio de 2009 - Número 72 Página 2165 Serie A

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

PRESIDENTE: EXCMO. SR. D. MIGUEL ÁNGEL PALACIO GARCÍA

Sesión celebrada el martes, 9 de junio de 2009

ORDEN DEL DÍA

Página

- | | | |
|------|--|------|
| 01.- | Debate y votación de la moción Nº 39, subsiguiente a la interpelación Nº 46, relativa a criterios para implantar, al menos, un programa de P.C.P.I. en todos los institutos para el curso 2009-2010, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [7L/4200-0039] | 2166 |
| 02.- | Debate y votación de la proposición no de ley, Nº 68, relativa a licitación y adjudicación de las obras para la construcción del puente Requejada-Suances, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [7L/4300-0068] | 2171 |
| 03.- | Comparecencia del Consejero de Economía y Hacienda, a petición propia, a fin de informar sobre "Explicación datos crecimiento 1º trimestre 2009, fuente Instituto Cántabro de Estadística (ICANE)". [7L/7800-0013] | 2176 |
| 04.- | Interpelación Nº 48, relativa a razones por las que el Gobierno está reduciendo prestaciones, servicios y gasto sanitario en el momento actual, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. (BOPCA nº 248, de 28.05.2009). [7L/4100-0048] | 2195 |
| 05.- | Pregunta Nº 359, relativa a no inclusión de aceras, carril bici e iluminación en la carretera CA-331, presentada por D. Ildfonso Calderón Ciriza, del Grupo Parlamentario Popular. (BOPCA nº 245, de 19.05.2009). [7L/5100-0359] | 2202 |

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y cuatro minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Buenas tardes, Señoras y Señores Diputados. Miembros del Gobierno. Vamos a dar comienzo la sesión plenaria.

Sra. Secretaria, primer punto del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la moción N° 39, subsiguiente a la interpelación N° 46, relativa a criterios para implantar, al menos, un programa de P.C.P.L., en todos los institutos para el curso 2009-2010, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Debate del artículo 178 del Reglamento, en relación con lo dispuesto en el 164.5 del mismo.

Tiene un turno de defensa, el Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra D. José Antonio Cagigas.

EL SR. CAGIGAS RODRÍGUEZ: Muchísimas gracias, Presidente. Señorías.

Señoras y Señores Diputados del Grupo Socialista y del Grupo Regionalista. Ustedes, seguro que han venido a este Pleno, como ocurre todas las semanas, con la intención de aplicar la máxima del Presidente, Revilla, fijada en el debate de investidura. A saber.

En todas las iniciativas del Partido Popular, todas las iniciativas parlamentarias del Partido Popular, aplicaremos el rodillo parlamentario; 17, 22. Eso está en el Diario de Sesiones.

Sin embargo, me permito solicitarles... -que sí, que está en el Diario de Sesiones; la próxima se lo traigo- Me permito solicitarle un poco de atención a nuestras argumentaciones, que ya de antemano les digo que ya desde luego no es una propuesta planetaria. Pero sí una propuesta rigurosa. Porque nuestra propuesta parte de tres premisas.

En primer lugar, queremos mejorar el sistema educativo. Queremos más calidad. Queremos ayudar a los que más lo necesitan. No todo está bien. Queremos más equidad. Porque precisamente estamos haciendo una propuesta para ayudar a aquellos que se quedan descolgados del sistema educativo. Los que terminan, en la mayoría de los casos, en las listas del paro, o siendo peones de construcción un tiempo parcial y otro tiempo en el paro. Y si como ustedes dicen desaparece la construcción, o desaparece el ladrillo, estarán continuamente en el paro. Por lo tanto, la propuesta la basamos justamente lo primero en eso.

En segundo lugar -y lo decía la Sra. Consejera- es mucho más lo que nos une que lo que nos separa. Y por lo tanto, estoy seguro que en esta propuesta estamos de acuerdo y por lo tanto, podemos buscar

un punto de acuerdo para apoyarla.

Tercero. Ningún alumno debiera abandonar el sistema escolar, sin obtener el título de la Enseñanza Secundaria Obligatoria; o al menos sin una cualificación de nivel 1. Y también en esto, seguro que estaremos de acuerdo.

Y la cuarta premisa es algo que seguro que tampoco ustedes podrán estar en desacuerdo con nosotros.

La propuesta que les estamos haciendo de que en todos los institutos haya un programa de cualificación profesional inicial, es una propuesta que hemos escuchado, el sábado pasado, en el Congreso de FETE-UGT. Sindicato que además la Sra. Consejera lo dijo textualmente: El sindicato que está más cercano, que recoge sus propuestas con verdadero interés y que seguro que para todos los señores socialistas será el sindicato de cabecera.

Por lo tanto, no es una propuesta solamente del Partido Popular, sino que es una propuesta de todas aquellas personas que quieran mejorar el sistema educativo.

Por lo tanto, yo les preguntaría: ¿Están ustedes de acuerdo con estas premisas? Es decir, necesitamos mejorar, necesitamos más equidad. Seguro que están de acuerdo.

Ustedes también están de acuerdo con nosotros en que ningún alumno debe salir del sistema educativo sin tener un nivel de cualificación de nivel 1; o todavía mejor, con la Enseñanza Secundaria Obligatoria. ¿Pero cómo lo podemos conseguir? Y ésta es la propuesta. Esto es lo que le estamos diciendo: ¿Cómo lo podemos conseguir?. Una de las formas evidentemente, ya lo hemos hablado aquí otras veces y esta tarde no toca, es programas de refuerzo en todos los centros y para todo el alumnado que lo necesite, no evidentemente tomando medidas que solamente en unos sitios sí y en otros sitios no, o para el próximo curso espero que no lo hagan reduciendo el cupo de profesorado, aunque estén amenazando en estos momentos a todos los directores.

Espero que no lo hagan.

Y programas y la otra propuesta que estamos y que estamos debatiendo hoy, programas de cualificación profesional inicial en todos los centros o al menos en todos los municipios que tengan instituto.

Hace dos semanas o hace varias semanas, les decíamos que ni en Astillero, ni en Camargo, ni en Corvera de Toranzo, ni en Meruelo, ni en Piélagos, ni en Potes, ni en Ramales, ni en Bezana, ni en Cayón, ni en Suances hay programas para ayudar a estos

alumnos. La Sra. Consejera decía, "no es que esos programas están en los ayuntamientos". No, eso no es lo mismo, es otra cosa, lo que interesa es que los alumnos no abandonen los institutos sin tener esa cualificación mínima, los programas en los ayuntamientos o las entidades sin ánimo de lucro, será para aquellos que ya están en la calle, para aquellos que no tiene una titulación y para aquellos que se necesita ayudar, que está muy bien, pero que evidentemente no deben sustituir en ningún caso lo que se hace en los centros educativos.

Porque el objetivo debe ser reducir el abandono escolar y el objetivo debe ser que todos los alumnos tengan la titulación mínima. Por otro lado, también les estamos solicitando una mayor movilidad, una mayor movilidad en la Formación Profesional en general y en los programas de cualificación profesional inicial por supuesto. ¿Por qué?, porque un programa de cualificación profesional inicial podrá haber en un instituto uno o dos o tres, pero no podrá haber toda la oferta, esto ¿qué significa, que todos los alumnos de una determinada zona tienen que cursar el mismo programa de cualificación?. Pues no, porque todos no tendrán los mismos intereses y por tanto, será necesario que unos lo cursen en la zona donde viven y otros cursen esos programas en otra zona que será precisamente lo que les interesa y las expectativas profesionales que tiene y no se pueden ofrecer todos en el mismo sitio.

Por ello, es imprescindible una mayor movilidad y para ello se necesitan las ayudas necesarias para que esa movilidad se produzca y esto es el chocolate del loro, si ustedes dicen que no, es porque no quieren, no porque cueste que en ningún momento tiene grandes costes y se puede asumir perfectamente y yo ya les puedo indicar -ya se lo he dicho muchas veces- de donde se puede reducir para que realmente haya dinero para estas necesidades.

Y todo ello, se puede hacer con trabajo riguroso, de selección, pero sin abandonar en ningún momento al alumnado por dificultades organizativas, porque la Sra. Consejera, decía que todo lo que se hace, se hace con mucho rigor. Yo por supuesto lo que planteo es que se haga también con mucho rigor, en ningún momento exigiré que no se haga con rigor. Pero claro el rigor a veces se justifica para hacer lo que yo quiero hacer y no hacer otras cosas y eso evidentemente no sirve.

Se trata de que en todos los institutos existan programas que atiendan a los alumnos más desfavorecidos y que por tanto no existan centros educativos o institutos de primera y centros educativos de segunda, en eso, espero que ustedes, que se llaman abanderados de la equidad, estarán de acuerdo, porque sino en unos institutos habrá un tipo de alumnos y en otros institutos habrá otro tipo de alumnos. Es imprescindible y es absolutamente necesario, para atender las demandas del alumnado que exista esa oferta en todos los centros y al mismo tiempo para que haya igualdad y para que haya equidad en los centros y también con el alumnado.

Y en todo esto si estamos de acuerdo, ¿por qué ustedes, no aprueban, por qué van a votar esta tarde que no a esta propuesta? ¿dónde está el desacuerdo?, en que ustedes... y yo se lo voy a decir, porque creo que es lo que se produce semana a semana y espero que hoy cambien, pero hasta ahora en que ustedes son incapaces de reconocer una propuesta del Partido Popular. Están todos los días haciendo críticas de brocha gorda, es decir y esta campaña lo hemos visto en días pasados, nosotros somos los responsables de que haya o que queramos que haya 65 horas laborables, somos responsables de la crisis, por supuesto los responsables son también los obreros o que decimos que los responsables son los obreros, quiere decir que todo y se ha descubierto el sistema educativo, el que a partir del 2003, antes del 2003 no había absolutamente nada, era un caos todo, a partir del 2003 se descubrió el mundo, es decir, aparecieron las propuestas planetarias, a partir del 2003 evidentemente no se acuerdan desde que el año 82 al año 96 también gestionaron el sistema educativo de Cantabria. Es decir, solamente críticas de brocha gorda y que evidentemente no son capaces de razonar y de proponer y decir por qué nuestras propuestas no son valiosas para mejorar el sistema educativo.

Y cuando nosotros hacemos una propuesta razonable, que es lo que estamos haciendo esta tarde, es decir, proponer programas de cualificación para que todos los alumnos salgan titulados de los centros educativos y además, posibilitar la movilidad entre alumnos de una zona y otra, es decir, que los alumnos de Liébana puedan cursar algo más que lo que tienen en Liébana, que evidentemente la oferta será muy reducida; cuando digo hacemos esas propuestas que son muy razonables, que son rigurosas, que suponen atender a los más débiles; pues entonces ustedes dicen: "No es posible. No es posible que éstos del PP hagan estas propuestas".

No se lo creen, no se lo pueden creer, porque realmente su pensamiento siempre está en lo de la brocha gorda, en que somos incapaces de hacer algo razonable y entonces única y exclusivamente terminan descalificando esas propuestas, porque piensan que realmente no son lo que estamos pensando.

Pero yo les digo una cosa, esta propuesta, ustedes, al final aunque hoy voten que no, como en muchos casos ha ocurrido, al final terminarán aplicándola, porque es razonable y porque lo harán con un cierto retraso, como ocurre con muchas propuestas que debatimos los lunes aquí, como se debate en educación y lo mismo en otras áreas, que ustedes votan que no, pero que al cabo de unos cuantos días o unos cuantos meses, terminan diciendo que sí. Luego eso sí, luego dirán que lo han pensado ustedes, que lo han aplicado y que realmente ha mejorado muchísimo lo que están haciendo; pero cuando nosotros lo estamos planteando les parecerá que no reúne las condiciones imprescindibles para mejorar el sistema educativo.

No obstante, espero que ustedes cambien de opinión con respecto a otros días y hoy apoyen una propuesta sumamente razonable para mejorar la formación de los alumnos precisamente más necesitados.

Muchísimas gracias, Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra, D. Francisco Javier Fernández Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Buenas tardes. Muchas gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Sabe el cariño y el afecto que le profeso, como humorista, desde luego, un gran futuro no le auguro. No obstante, quería que mis primeras palabras fueran de felicitación al Partido Popular por su historia en estas elecciones europeas.

Pero vamos al tema y yo la verdad es que hoy quería hacer un debate de reflexión, aunque ya sé que en este país incluso se discuten las cifras y particularmente por su Grupo Político, pero voy a intentar hacer un debate de reflexión, porque estamos hablando fundamentalmente de una medida de atención a la diversidad, de una medida excepcional de atención a la diversidad. Ustedes ya intentaron en su día provocar un debate sobre la atención a la diversidad, en la que plantearon unos itinerarios educativos, de tal manera que aquellos alumnos que discurrieran con algunas dificultades, pues les apartaban del itinerario ordinario del resto de los alumnos.

Como usted sabe, ése no es el modelo que el Partido Socialista y que este Gobierno está aplicando. Es un modelo que está legislado el de atención a la diversidad y que apuesta, como usted bien ha indicado, por los refuerzos ordinarios, por los apoyos, por los desdobles, por los programas de adaptación curricular, por los programas de diversificación y en última instancia, efectivamente, si ello fuera necesario, porque antes hay que explotar todas y cada una de estas medidas, para sacar adelante a ese joven o a esa joven que precisa de un apoyo educativo, para poder titular de los programas de cualificación profesional inicial.

Pero no es palabrería, no. No sólo es que esté legislado, no sólo es que esta Administración lleve implementando estas medidas de atención a la diversidad, sino que además ponemos recursos. Sí, ponemos recurso porque hemos incrementado sustancialmente la plantilla de orientadores y por primera vez en nuestra Región hay orientadores en los colegios de primaria, como usted sabe -muy pocas Comunidades Autónomas disponen de este recurso-.

Nuestros centros tienen que elaborar un Plan de atención a la diversidad. Nuestros centros tienen

un Plan de interculturalidad, nuestros centros tienen un Plan de convivencia, todo ello instrumentos y recursos para favorecer el proceso de enseñanza y aprendizaje y fundamentalmente aquellos que más dificultades tienen.

Por tanto, medidas y recursos para sacar adelante a estos chavales.

El objetivo es muy claro, usted lo sabe, tenemos unos objetivos europeos y sabemos que tenemos que mejorar nuestra titulación y sabemos que tenemos que mejorar nuestra escolarización en la enseñanza secundaria postobligatoria. Esto lo sabemos ¿verdad?, y por lo tanto lo que hay que evaluar es si este Gobierno, si esta Región, esta Comunidad Autónoma está discurriendo en este sentido de forma acertada por esos objetivos que nos ha marcado Europa en su estrategia de Lisboa.

Y le voy a dar algunos datos, datos sobre promoción, sobre los alumnos que pasan de curso desde el curso 2003-2004; pues bien, en primero de secundaria desde el curso 2003-2004 se ha incrementado la promoción en un 8,2 por ciento. En segundo de secundaria en un 5,6 por ciento y en tercero de secundaria en un 7,9 por ciento. Datos oficiales que usted seguramente conoce.

¿Qué ocurre en cuarto de secundaria? Hablamos pues de titulación, obtienen ya el título de la ESO; pues ocurre que en el curso 2003-2004 ustedes abandonaban este Gobierno y las responsabilidades educativas estábamos en el 78,4 por ciento de titulación y hoy estamos en el 84,7, es decir, hemos avanzado 6,3 puntos.

Seguramente es un mérito, y aquí lo hemos apuntado, fundamentalmente de los docentes, de los centros educativos, del conjunto del sistema educativo y en muy pequeña medida de este Gobierno; pero reconocerá que es un avance, que es un avance sustancial y por tanto tenemos que felicitarnos todos por ello.

¿Cómo está la escolarización en la Secundaria Post-Obligatoria? Si nos preocupa pues la formación profesional, si tenemos, y creo que tenemos que estar razonablemente preocupados por conectarnos a los objetivos de Lisboa, qué avances hemos tenido en materia de escolarización en la formación profesional; pues mire usted, la tasa bruta de escolarización en los ciclos de grado medio están en 34,4 por ciento, cuando en España está en el 25,9. ¿Sabe que significa eso?, que Cantabria es la Comunidad Autónoma que mejor tasa bruta de escolarización tiene ciclos de grado medio, la primera de España.

¿Se puede hacer mejor? Sin duda se puede hacer mejor, sin duda se puede hacer mejor, sin duda se puede hacer mejor; pero reconocerá conmigo que es un gran avance.

En caso de los ciclos de grado superior ocupamos el cuarto lugar, con el 26,3 por ciento frente al 22,4 de España; por lo tanto también

netamente por encima, sensiblemente por encima de la media de España.

¿Sabe usted también lo que ocurre en el bachillerato? Le voy a dar un dato de un aspecto que a mí me parece esencial, porque si queremos hablar de atención personalizada a los alumnos, de atención individualizada es muy importante la ratio, es muy importante cuántos alumnos tiene cada profesor. Ese es un aspecto esencial, que además demuestra una voluntad de la administración por implementar recursos, por incorporar más docentes a los centros educativos.

Pues bien, nuestra ratio en la educación secundaria obligatoria está en 19,9 alumnos en los centros públicos, la tercera Comunidad Autónoma de España. En bachillerato está en 19,4 alumnos, la primera Comunidad Autónoma de España.

Sin duda se puede hacer mucho mejor, seguramente se puede hacer mucho mejor y estamos en condiciones, ahora sí, de mirar a otros países como Finlandia, cuyos sistemas educativos son la envidia de toda la OCDE y del mundo occidental avanzado.

Pero hablando de los P.C.P.I., con la benevolencia del Presidente en un minuto, usted sabe perfectamente que Cantabria fue pionera en su implantación de forma experimental con 5 programas y sabe también que en este curso es han extendido notablemente y que en la actualidad tenemos nada menos que 61 programas de cualificación profesional inicial en 16 perfiles profesionales.

No sé si la oferta a usted le parece poca o mucha, pero lo cierto es que la oferta está vinculada a la demanda y la demanda, como usted bien sabe, está en torno a un saldo favorable a la oferta de 173 plazas, es decir, que hay 173 plazas vacantes. Esto es lo que tenemos en la actualidad y usted sabe...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...que nuestra voluntad, que nuestra voluntad es una voluntad firme por extender estos Programas de Cualificación Profesional Inicial y usted lo conoce, se lo ha dicho la semana pasada la Consejera de Educación, se lo ha escuchado, como la he podido escuchar yo en el Congreso de una formación sindical este fin de semana; "queremos implantar progresivamente y de manera rigurosa los Programas de Cualificación Profesional Inicial en todos los centros educativos en los que estos sean posible"...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...usted sabe que tiene que haber...

Muchas gracias Sr. Presidente concluyo ya mismo.

Tiene que haber una oferta de formación profesional en esos centros y tienen que estar aprobadas las cualificaciones profesionales; porque como usted muy bien ha indicado estos programas cualifican a los alumnos, les dan un certificado de profesionalidad del nivel 1 y tiene que existir esa cualificación profesional para que se pueda implantar el Programa.

Y, por cierto, la movilidad, le recuerdo Señoría, que el Ministerio de Educación ha implantado unas becas de movilidad; y que esta Consejería, para ampliar aún más el número de programas de cualificación profesional inicial, hoy mismo ha publicado la Orden, o ayer, para que los ayuntamientos, esos ayuntamientos a los que usted se refiere que algunos lo han solicitado y otros de su color político no, puedan solicitar este Programa y por tanto atender así mejor a sus jóvenes de sus municipios.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D.^a María Teresa Noceda.

LA SRA. NOCEDA LLANO: Gracias Sr. Presidente. Señorías.

En primer lugar, Sr. Cagigas, le diré que no mienta cuando habla usted que aquí estamos nosotros continuamente aplicando el rodillo, porque aquí se han aprobado leyes -que usted bien sabe- como la del Instituto Cántabro de Seguridad y Salud en el Trabajo, o la del Instituto de Finanzas de Cantabria, los convenios de colaboración en Sanidad con La Rioja y el País Vasco, y ha sido todo por consenso.

Pero nosotros cuando hay..., precisamente, pero lo hemos aprobado todos. Cuando hay cosas razonables las aprobamos todos, o sea.

Bien, volviendo al tema y al debate de que hoy nos ocupa. Habrá visto usted, o a lo mejor no, que en la Ley de Educación de Cantabria la atención a la diversidad es una prioridad de este Gobierno del cual el PRC forma parte. Por lo tanto me congratula que se adhiera usted a algunos aspectos de nuestra Ley de Educación, una Ley de Educación que usted tachaba -no me lo puedo olvidar- como "la ley de la nada".

Y naturalmente que en este momento se están llevando a cabo acciones políticas que corresponden para impulsar esa diversidad, para que no sea un mero principio programático sino una auténtica realidad.

Dice usted que cuándo se va a impulsar la diversidad, mire usted, le digo, y lo vuelvo a repetir porque creo que lo he dicho no sé cuántas veces

desde esta tribuna, que desde el año 2003 se ha impulsado y se ha tenido la atención a la diversidad en más cuenta que nunca y nunca ha estado en ese aspecto, tanto la enseñanza primaria como la secundaria, mejor atendida. Eso creo que usted lo sabe pero no lo reconocerá nunca.

Volviendo al tema que hoy nos ocupa de los P.C.P.I.; Cantabria ha sido pionera en estos programas junto a otras Comunidades, y muy bien le dijo el otro día la Consejera que de cinco programas que había en el 2008, hemos pasado este año a 46 ¿no es eso impulsar la diversidad?.

Ayer mismo en el Boletín se publicaba una Orden de la Consejería convocando subvenciones para entidades locales para el desarrollo de programas de cualificación profesional inicial, e incluso ha habido alguna convocatoria de subvenciones para entidades privadas. ¿No cree usted que este elenco de actividades públicas y privadas, o cree usted, son insuficientes?. Yo creo que no.

Desde mi punto de vista su propuesta además no deja de ser en muchos aspectos contradictoria, porque por un lado dice que exista un P.C.P.I. en todos los institutos y por otro lado propone la movilidad del alumnado para que pueda escoger el P.C.P.I. más acorde con sus intereses.

¿No le parece a usted mucho más apropiado aplicar los criterios que la propia Consejería ha adoptado sobre este tema? ¿No le parece a usted adecuado evitar que ningún alumno vaya a estos Programas pudiendo titular por otros medios que mucho más que se base en el esfuerzo general?.

Estará usted conmigo que crear un servicio es crear una necesidad y no debe haber alumnos en estos programas si podemos conseguir que titulen con otras medidas mucho más importantes.

Pero volviendo al tema de los P.C.P.I. y los sitios y localidades donde se imparten, lo primero que debe informarse es correctamente en qué sitios se imparten y cuáles no, que ya le comentó la Consejera en la intervención el 25 de mayo.

Y por otro lado no se pueden implantar en todos los institutos de enseñanza secundaria de Cantabria, porque muchos de ellos no reúnen criterios necesarios para llevarlos a cabo.

En resumen, se siguen aumentando pero no de forma indiscriminada los P.C.P.I., eso sí, siguiendo unos criterios muy claros; porque como usted dice, y en eso estoy totalmente de acuerdo, por un alumno que abandonase los estudios en Enseñanza Secundaria y lograrse titulación con estos P.C.P.I. ya merecerían la pena estos programas. Pero también es una pena que por que haya en un centro un P.C.P.I. ese alumno no aproveche otras medidas mucho menos extremas.

En definitiva, Sr. Diputado, nuestra idea, del

Partido Regionalista de Cantabria, en materia educativa sobre la atención a la diversidad está recogida en nuestros principios. Y estamos de acuerdo con la Consejería porque se ajusta a nuestro programa sobre la atención a la diversidad que tenemos, se está haciendo todo lo que se está pudiendo hacer, y cada día se va a hacer más, como muy bien ha dicho mi compañero del Partido Socialista, el Sr. Mañanes, y ha dicho la Consejera en sus intervenciones.

Creemos entonces que desde este Gobierno se han hecho grandes esfuerzos en todos los niveles. Porque sí, Sr. Cagigas aunque le duela, el Partido Regionalista de Cantabria sí tiene ideas para pensar en educación y también tiene educación, porque usted no tiene ninguna propuesta mínima en educación que nosotros podamos apoyarle o decirle amén, y si tiene educación, pero la tiene entera, pero es por no usarla.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Tiene la palabra D. José Antonio Cagigas.

EL SR. CAGIGAS RODRÍGUEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Treinta de junio del 2007: "Todas las votaciones de este Parlamento durante estos cuatro años, acostúmbrese a oír el número: 22, 17, siempre, 22, 17, durante cuatro años".

Siguiente párrafo: "se oyen a cantar esos números a esta frase, acostúmbrense, 22, 17, durante cuatro años. 22, 17".

En otro párrafo: "yo les adelanto una cosa, resultado 22, 17 y 22, 17". Y eso en un minuto, esto es la verdad y esta es la educación Sra. Noceda, decir la verdad, que es tal como aquí se plantea. Y cuando yo a ustedes les digo la verdad a usted le molesta, y me dice que no soy educado, y les digo la verdad porque ustedes reniegan de cuatro años de gobierno donde aprobaron todas las propuestas de educación y dicen que todo estuvo mal, y eso es una deslealtad.

Y decirles que ahora aprueban todo lo que diga el Partido Socialista, todo lo que aprueba el Partido Socialista, es decir que no tienen ninguna propuesta en educación. Y eso es la verdad. Lo siento si a usted le parece que eso no es tener educación, pero desde mi punto de vista sí es tener educación si ustedes no son capaces de hacer una propuesta distinta.

Y fíjense cómo no son capaces de hacer una propuesta distinta porque, además, ustedes hoy aquí han tenido contradicciones clamorosas. Por un lado, el Sr. Mañanes dice: "estamos trabajando y en todos los centros habrá un Programa P.C.P.I."; lo ha dicho textualmente, espero que nadie me diga que traiga el acta, porque está escrito y está dicho: "en todos los

centros habrá un P.C.P.I., lo que pasa que, bueno, se está trabajando”.

La Sra. Consejera dijo aquí, hace unas semanas, que no podía ser, que en todos los centros no podía haber un P.C.P.I.; pónganse de acuerdo. Y la Sra. Noceda, como evidentemente tiene que copiar a la Sra. Consejera, y no al Sr. Mañanes, pues dice lo que ha dicho la Sra. Consejera, que no es posible que haya un Programa P.C.P.I. en todos los centros.

Pero además, la Sra. Noceda confunde tanto los conceptos que el que haya un P.C.P.I. en un instituto quiere decir que ya no es necesario la movilidad, es decir, que si los de Liébana tienen que ser carpinteros, o hay un P.C.P.I. de carpintería o de otra... lo digo para que se me entienda, todos los de Liébana tienen que cursar lo mismo, y por lo tanto como haya un Programa ya no hay que cambiar, ya no hay que moverse. Es evidente que no tienen el más mínimo interés en atender a los alumnos.

Y luego manejan continuamente datos de que estamos mejor que en el año 2003 y que el número de titulados es superior al del 2003.

En primer lugar, en todas las Comunidades Autónomas, absolutamente en todas, los titulados en el año 2009 son mayor que los del año 2003. Primera cuestión.

Segunda cuestión, se comparan con datos nacionales; es decir, evidentemente, para ganar a Andalucía, a Extremadura, a Castilla-La Mancha, que ustedes han gobernado siempre, efectivamente los ganamos siempre; ahora y en el 2003. Siempre.

Y por otro lado, los tantos por cientos que ustedes calculan, nunca tienen en cuenta el abandono escolar. Se lo digo. Nunca tienen en cuenta el abandono escolar, porque los calculan sobre los que están en el último curso, no sobre el total del alumnado que tenía que estar.

Y lo que estamos haciéndole es proponerles soluciones, precisamente para reducir el abandono escolar. Y ésa es la realidad, y ustedes no están interesados. Ustedes, lo único que hacen es decir continuamente que vamos a mejorar, decir que quieren más calidad, que quieren más equidad, pero luego cuando se les plantea propuestas concretas, evidentemente no las apoyan.

Y luego dicen: “es que aquí se han aprobado leyes por unanimidad”, pues claro, evidentemente, porque el Partido Popular cuando realmente hay propuestas interesantes suyas, las aprobamos. Y ésa es la diferencia.

La Sra. Noceda no se ha enterado. Podían haber votado ustedes que no, algunas de las Leyes que ha traído el Gobierno. Evidentemente, podían haber votado que no, y entonces nosotros hubiéramos votado que sí y ustedes que no, pero no, ustedes votan a todas las propuestas que hacen ustedes y nosotros apoyamos algunas, o bastantes

propuestas, de las que hacen.

Sin embargo, las que nosotros hacemos: 22, 17. Y lo decía el Presidente. Y les doy si quieren una fotocopia, por si acaso se les olvida.

Pero hay que decir la verdad, Sr. Revilla, no se puede estar diciendo...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. CAGIGAS RODRÍGUEZ:..algo que no es cierto, como usted me ha dicho a mí al principio de mi intervención. Y así hay muchos ejemplos.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Finalizado el debate vamos a proceder a la votación de la moción presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Votos a favor, diecisiete. Votos en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Diecisiete votos a favor. Diecinueve votos en contra. Queda rechazada la moción.

Pasamos al punto nº 2.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Debate y votación de la proposición no de Ley, Nº 68, relativa a licitación y adjudicación de las obras para la construcción del puente Requejada-Suances, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene un turno de defensa el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra D. Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Espero que la votación en este caso, yo creo que la defensa de esta propuesta de resolución, de esta proposición no de Ley que presentamos el Grupo Parlamentario Popular no necesite mucho tiempo para defenderla, ni tampoco necesite poner mucho entusiasmo, que sí le tengo, para que se desarrolle la obra, pero no para convencer a los representantes del Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Regionalista.

Por lo tanto, espero que consigamos los 36 votos que, al menos en este momento, hay en la Cámara. Aunque si llega alguno más en lo que finaliza el debate de esta propuesta, seamos 39 los que hoy

digamos que sí alto y claro a la licitación y adjudicación inmediata del puente Requejada-Suances.

Porque parece mentira que a estas alturas sea el Grupo Parlamentario Popular quien tenga que traer esta propuesta de resolución, a este Parlamento, a esta Cámara. Porque, quién se iba imaginar, allá por el año 2003 el Partido Popular llevó en su programa electoral como iniciativa hacer el puente Requejada-Suances, dada la gran importancia que tiene, para una comarca fundamental, como es la comarca del Besaya, de desarrollo industrial, desarrollo turístico, desarrollo urbano, en el que todos conocemos la grave problemática que existe fundamentalmente en verano, los fines de semana, en los puentes y también en situación normal y, sobre todo, en horas punta, en la carretera de acceso desde Requejada a Suances, pasando fundamentalmente por Barreda, en el que no solamente se producen los atascos, sino, como es conocido, es el pueblo con más contaminación del Besaya, fundamentalmente como sabemos todos por PM10, en el cual uno de los temas aparte de las calefacciones, aparte de las industrias, que se considera fundamental para estas partículas menores, es precisamente la continuación a través de los automóviles, que se están catalogando pero todo el mundo indica que efectivamente estas partículas correspondientes a automóviles provocan una gran contaminación, como digo, en el pueblo más contaminado de la Comarca del Besaya y no me atrevo a decir de Cantabria pero posiblemente así lo sea, pero no tengo datos.

Por lo tanto después de la propuesta en el programa electoral del Partido Popular del año 2003, es cierto y hay que agradecer que todos los Grupos Políticos representados en esta Cámara, representados también en el Ayuntamiento de Suances, representados en otros ayuntamientos se empezó a solicitar y a aprobar que era necesario la realización y urgente la realización de ese puente de Requejada a Suances.

Por ello ya en el año..., en el Plan de Carreteras 2005-2008 venía la realización del puente Requejada-Suances y venía la realización del puente Requejada-Suances con una inversión prevista de 12 millones de euros de los cuales seis millones de euros, se tenían que haber invertido antes de finalizar el año 2008 según el Plan de Carreteras aprobado por los Diputados del Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Regionalista a propuesta del Gobierno, es decir, hasta el año 2008 se tenían que haber invertido ya seis millones de euros en el puente de Requejada-Suances.

Pero no solamente eso, no solamente eso, sino que los presupuestos del año 2006, 2007, 2008 y 2009, en infraestructura de carreteras autonómicas venía como inversión el puente de Requejada-Suances. Es decir, el propio Gobierno, los Grupos que le apoyan, aprobaron los presupuestos de estos años, aprobaron el Plan de Carreteras de estos años, y ni una sola peseta se ha invertido en la ejecución del puente Requejada-Suances, por lo tanto es

totalmente lógico..., además el Presidente de Cantabria en varias ocasiones ha dicho en Suances que ese puente se iba a hacer y que era una obra prioritaria para este Gobierno y sin embargo nos encontramos con unas declaraciones del Sr. Consejero de Obras Públicas realizadas el pasado 13 de mayo de este mismo año, en el que dice que por el momento, el puente Requejada-Suances no es, no va a salir a una licitación rápida dado el problema de la crisis.

Para nosotros esto en absoluto nos sirve las palabras del Consejero ni las manifestaciones del Consejero. Primero porque usted tenía dinero consignado por usted mismo, por este Gobierno en los presupuestos del 2006, del 2007, del 2008 y del 2009, en unas épocas de bonanza económica en nuestra Comunidad Autónoma que tenía el dinero consignado y no invirtió ni una sola peseta en momentos que podía haber ido adelantando el propio Plan de Carreteras y si no cumpliendo lo que ustedes mismos habían aprobado. Es decir, ustedes han tenido dinero consignado para ya llevar la mitad al menos, según recogido en el Plan de Carreteras, más de la mitad del dinero que estaba proyectado en el Plan de Carreteras.

Por lo tanto en época de bonanza, en época de una situación económica como nunca en la historia en nuestra Comunidad Autónoma ustedes han incumplido el Plan de Carreteras y ese puente tenía que estar ya pues en su época de finalización, para que finalizase en el año 2009 máximo, primeros meses del año 2010 según el propio Plan de Carreteras.

En segundo lugar, el Gobierno, el Presidente del Gobierno yo creo que todos, no solamente este Gobierno, sino todas las personas que analizamos y opinamos unos con mayores conocimientos y otros con menos sin duda alguna ante una crisis como la que en este momento tenemos en Cantabria, opinamos que uno de los temas más importantes es la inversión productiva, la inversión en infraestructuras.

Yo he estado en muchos actos públicos en los que ha presidido el propio Presidente del Gobierno, en muchas declaraciones públicas que aparecen en los medios de comunicación y el Presidente del Gobierno es el que más ha insistido e insiste en que en épocas de crisis es cuando hay que incrementar la inversión en infraestructuras para dar en primer lugar inversión productiva, segundo oportunidades de desarrollo y en tercer lugar para cuando salgamos de la crisis estar en mejores condiciones de poder competir.

Por lo tanto, no hay en este momento, y además hay que decirlo así, el Gobierno de Cantabria tiene que tener mucho dinero sin gastar en las carreteras o haber dónde lo ha gastado, porque aquí hay una cosa clara, carreteras importantísimas como Puente Viesgo, Los Corrales tenían que estar terminadas y tuvieron su presupuesto en años anteriores y sigue sin terminar y estaba en los Presupuestos de la Comunidad Autónoma el dinero

para gastar y en el Plan de Carreteras también. Carreteras como Ojedo, Piedras Luengas se tenían que estar terminando ya, teniendo el dinero en los Presupuestos y por lo tanto no se han gastado porque está paralizada.

Carreteras como Puente Nansa-La Cohilla, tenía el dinero consignado y se tenía que estar terminando, por lo tanto ese dinero no se ha gastado. Y el Plan de Carreteras que tenía las consignaciones presupuestarias para llevarle a cabo en los cuatro años que estaba planificado, se aprobaron los presupuestos para llevarlo a cabo y hoy más de 60 carreteras, de ese Plan de Carreteras están sin realizar en función de lo que decía el Plan de Carreteras.

Por lo tanto, ¿dónde está el dinero?, ¿dónde está el dinero?, me pregunto yo.

Y por eso, yo creo que no hay que hacer más esfuerzo. Yo creo que hoy no necesito ni gastar el tiempo de los 10 minutos. Hoy espero que todos los Diputados de esta Cámara digan que se licite inmediatamente el Puente Requejada-Suances, porque el Presidente del Gobierno lo considera un proyecto prioritario. Porque lo considera el Presidente del Gobierno y este Gobierno de Cantabria, que hay que invertir en la situación, en infraestructuras en la situación que tenemos.

Porque se tenía que haber invertido ya seis millones de euros según el Plan de Carreteras, porque han tenido consignación suficiente en el año 2006, 2007, 2008 y 2009 en los Presupuestos y por lo tanto, ningún motivo económico puede llevar a este Gobierno a no licitar urgentemente y adjudicar inmediatamente el Puente de Requejada a Suances.

Hoy espero que no haya ninguna excusa para que no haya 36 votos a favor y si llega algún Diputado más, de los tres que faltan, haya 39 a favor, de un compromiso del Gobierno, de un compromiso de este Parlamento a través del Plan de Carreteras y a través de los Presupuestos de la Comunidad Autónoma y sobre todo de una necesidad de Cantabria, de una necesidad de los vecinos de la comarca del Besaya, por contaminación y por necesidad de acceso y fundamentalmente también un compromiso con el desarrollo de la comarca del Besaya y también del municipio donde termina, de Suances, que es muy necesario.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Martín Berriolo.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente.

Señoras y señores Diputados, Sr. Rodríguez, creo que puedo interpretar que todos los Diputados y

Diputadas de esta Cámara están a favor de que se realice el puente entre Requejada y Suances, todos; pero con la misma firmeza que creo que todos lo queremos, creo también que todos queremos que se haga con el máximo nivel de garantías jurídicas y legales posibles, que no se dé pie a una actuación precipitada y digo precipitada, que facilite actuaciones posteriores, de las cuales nos tengamos que arrepentir todos.

Como usted sabe, en este puente han concurrido factores nuevos que no estaban previstos, por ejemplo en un debate que ya tuvimos en el año 2003 -he estado mirando el Diario de Sesiones- usted fue el Ponente del Grupo Popular y yo del Grupo Socialista, sobre el mismo puente. Han ocurrido cosas nuevas que no estaban previstas, por ejemplo pues que ahora mismo estamos pendientes de un estudio informativo de la Universidad, para ver la viabilidad económica, la viabilidad ambiental, la viabilidad social del puerto de Requejada que está afectado directamente por el proyecto.

Y en la otra parte de la ría, estamos pendientes también de como se soluciona la nueva ubicación del puerto, porque se cambia al campo de fútbol y por lo tanto habrá que definir cuál es el trazado de la carretera que conexiona el puente con Suances, porque usted sabrá que el puente, si no tiene una extensión, si no tiene una conexión, es una obra que en sí misma no tiene ningún fundamento. La idea es facilitar el tránsito hacia Suances.

Y ahí hay un informe de impacto ambiental que impide hacer el muro de contención, que estaba previsto en su día, que exige mover el campo de fútbol, que mueve el campo de fútbol hacia una zona por la cual previsiblemente habrá que estudiarla para ver cómo va el vial y por lo tanto hay elementos nuevos con los cuales hay que andar con mucho cuidado.

Y le voy a decir una cosa que creo que me va a entender a la primera. En esa zona ya alguien ha cometido un error muy grave que lo vamos a pagar muy caro, porque estamos hablando de una zona muy sensible y una zona muy sujeta a cualquier denuncia ambiental, cualquier denuncia ecológica, donde cualquier traspie puede provocar un algo que es absolutamente irreversible, como es por ejemplo una sentencia de demolición, o que haya que recuperar una obra sin eso.

Una vez dicho eso, la posición del Gobierno es absolutamente firme y convincente y creo que en estos momentos puedo hablar, por lo menos en la parte socialista, en el sentido que ese puente hay que construirle. Hay que construir ese puente, es un compromiso irrenunciable; pero vuelvo a insistir, hay que construirle con absolutas garantías, con absolutas garantías, cuando todo esté amarrado.

A lo mejor, lo que procede ahora, Sr. Consejero, es abrir un nuevo período de exposición pública, introducir todos los elementos correctores que vengan de los informes de ambos márgenes,

abrir un nuevo de exposición pública y hacer un proyecto definitivo. Para ver si es posible, si es posible, me parece que no es un margen muy exagerado el que voy a marcar, que en esta Legislatura esté redactado el proyecto definitivo y que se inicie las fases de adjudicación para poder, en el marco de esta Legislatura, estoy hablando de dos años, poder iniciar la obra para que en un plazo razonable de 3, 4 años esto sea una realidad.

Mientras tanto, me parece que todo lo demás es dar pasos de ciego y esto me parece que reúne las síntesis entre la celeridad, la celeridad y la seguridad, amarra la seguridad de este proyecto. Y mientras tanto, yo creo que hay problemas que se están planteando, al Sr. Rodríguez se le ha olvidado, se le ha olvidado decir que en breve se va a inaugurar un acceso por carretera directa de la autovía a Suances; directo no, bueno pasa por Puente San Miguel, Santillana, etc., pero es un tema que el tema de Barreda le aligera notabilísimamente.

Y con el tema de la contaminación en Barreda, a lo mejor algún día tenemos que tener una conversación más en profundidad sobre el sistema de la relación con el tráfico, porque yo no creo que si los coches van a ser los mismos no estará tan localizado en una zona y la contaminación si no buscamos una solución al transporte, pues difícilmente se va a acabar.

Pero bueno, acabo, acabo Sr. Presidente con una cuestión, con la relación crisis-inversión pública. Yo estoy de acuerdo con usted, en los momentos de crisis es el momento en que la inversión pública aparezca, pero una cosa es la inversión pública y otra cosa es el despilfarro de los recursos públicos.

En estos momentos hay que invertir, la Administración tiene que asumir que hay que invertir, pero tiene que hacerlo con las garantías de que no invertimos una cosa hoy para derribarla mañana, porque entonces multiplicaríamos por dos los efectos de la crisis económica. Y me parece que esas estamos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista. Tiene la palabra D. Fernando Fernández.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sr. Presidente, Señorías.

Sr. Rodríguez, en el Pleno pasado del 5 de mayo el Sr. Consejero de Obras Públicas ya respondió con claridad -a mi entender- meridiana a una pregunta que un Diputado de su Grupo, el Sr. Calderón en concreto, le planteó sobre el tema objeto de esta proposición no de Ley.

Mire, usted en particular y en general los Diputados del Partido Popular, tienen un defecto que

en política a mi modo de entender creo que es muy grave. Ustedes no escuchan y no escuchan porque en el fondo no les interesa razonar y buscar en definitiva soluciones, a ustedes solo les interesa distorsionar y distorsionar de una manera reiterativa, con el fin de intentar confundir a los ciudadanos; pero creo que ustedes se equivocan, se equivocan radicalmente.

Mire Sr. Diputado, el puente Suances-Requejada se va a construir y eso por varias razones de las cuales solo les voy a dar dos. En primer lugar porque es una obra necesaria para comunicar Suances con todo el entorno de la bahía de Santander.

Y en segundo lugar, también, porque es una propuesta electoral del Partido Regionalista de Cantabria, una propuesta nuestra en Suances, en Polanco y nosotros mal que le pese, estamos acostumbrados a cumplir con nuestras promesas.

(Murmullos)

Por lo tanto Señores Diputados del Partido Popular, si la obra es necesaria y además es un compromiso regionalista la conclusión es obvia: el puente Requejada-Suances se va a construir.

Ya sé que a ustedes les cuesta creer estas cosas, pero repito, es su problema. Hicieron lo mismo, por ejemplo, con el hospital Tres Mares; ahí está. Hicieron lo mismo con el proyecto Comillas; ahí está. Hicieron lo mismo con el tema de El Soplao; ahí está.

Mire Señoría, como usted bien sabe y aquí lo ha especificado en esta tribuna, en el III Plan de Carreteras, en el III Plan del 2005-2008, se recogen un paquete de actuaciones en materia de infraestructuras en Suances; no solo el puente de Requejada sino que además del puente de Requejada se recoge allí la variante oeste de Suances y el acceso al puerto de Suances.

Por lo tanto, se trata de tres actuaciones conexas para las cuales se elaboran dos alternativas, alternativa 1 y alternativa 2. Aquí tengo el resumen de las dos, si quiere usted luego las puede echar una ojeada.

Se opta por la alternativa 1, porque se considera que es la más ventajosa al ser la opción que mejor enlaza con el nuevo puerto deportivo de Suances que se preveía realizar.

En el año 2006, usted lo sabe, se hace el estudio informativo y en mayo de 2007 sale a información pública, repito, sale a información pública en el 2007. Hay numerosas alegaciones de algunas de las cuales vamos a hablar luego, muy brevemente.

Y en ese proceso sale a la luz el documento de impacto ambiental, un documento que es negativo; documento -repito- negativo que impide por tanto la realización del nuevo puerto deportivo de Suances tal

como en su día se preveía.

Por lo tanto, la alternativa seleccionada, la alternativa 1, que aquí usted la tiene, deja de tener las ventajas iniciales para las cuales fue elegida.

Se opta por lo tanto por la alternativa 2, la alternativa 2 después de oídas las alegaciones de los vecinos, oídas las alegaciones del ayuntamiento, etc., etc.

De aquí que en la realidad, o en la actualidad -perdón-, una vez examinadas todas estas alegaciones planteadas y teniendo en cuenta la nueva situación creada, se va a proceder a su aprobación definitiva y saldrá a información pública para seguir con el procedimiento administrativo correspondiente; es decir, posible redacción del proyecto posterior y ejecución de las obras posterior.

Por lo tanto Sr. Diego, usted que hoy decía que se ha paralizado la obra, de parálisis nada de nada.

Mire Sr. Diputado, Sr. Rodríguez, creo que usted esto lo ha entendido, por eso le pido ahora un esfuerzo de comprensión, aunque dudo que usted sea capaz, porque para comprender algo se necesita además de capacidad intelectual, que desde luego usted la tiene, se necesita voluntad y eso usted no la tiene.

Sería bueno que comprendiera, porque lógicamente usted es parte también de la Administración, que los procesos administrativos son procesos lentos y a veces complejos y a veces excesivamente lentos. Pero precisamente en esa lentitud y en esa complejidad, son los que garantizan la transparencia y la publicidad del proceso.

No se puede decir aquí como dijo su compañero, que hay que enviar enseguida los camiones al puente, etc...; yo creo que no es de recibo. A no ser que con tanta Lagunilla se les haya creado a ustedes una auténtica laguna, en este caso mental, y se hayan olvidado de cómo se tienen que hacer las cosas,

Pero es que además, y acabo Sr. Presidente, este procedimiento especialmente en una obra compleja como es la del puente de Requejada, garantiza un proceso democrático donde los ciudadanos lógicamente pueden hacer alegaciones y pueden defender lógicamente sus derechos.

Estas alegaciones -como usted sabe- lógicamente y obviamente retrasan todo ese proceso. Por cierto, Sr. Diego, usted que hoy hablaba de contradicciones, en una nota de prensa, ¿sabe quién ha presentado alegaciones -lógicamente con todo su derecho- y que han sido las que más están retrasando el hecho de que esta obra avance?. Un Alcalde del Partido Popular, y además miembro de su Ejecutiva. Tome nota.

Acabo, Señorías, acabo como empecé mi

intervención. Sr. Diputado, el puente Requejada-Suances se va a construir porque es una demanda de los vecinos de Suances, y se hará -acostúmbrense señores Diputados del PP, acostúmbrense- se hará, repito, siguiendo los procedimientos y plazos que marca la ley.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra Francisco Javier Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

Al Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista pocas cosas, nada más que decirles que el Grupo Parlamentario Popular, el Partido Popular, siempre sabe escuchar. Y sobre todo, lo que siempre hace es decir la verdad.

(Murmullos)

Lo que siempre hace es decir la verdad.

Me puede explicar usted por qué el Sr. Consejero, entrecorillado, el día 14, publicado en un medio de comunicación de Cantabria, 14 de mayo ¡eh!, no de hace diez años, de mayo de este año, dice "no es el mejor momento ahora para sacarlo por la crisis". ¿Quién miente?, ¿quién miente?, esto lo ha dicho en Suances.

Pero, lo que es peor, ¿quién miente a los niños?, (murmullos)..., el Presidente del Gobierno de Cantabria, que en Suances..., ¡tranquilos, no se pongan nerviosos!, ¡no se pongan nerviosos!, ¡tranquilos no se pongan nerviosos!.

Dice en un colegio de Suances que el puente se va a hacer, porque es una prioridad del Gobierno. Pues miren, señores, hay que respetar la ley por encima de todo, por encima de todo. Pero ¿saben por qué no se hace el puente de Suances?, se lo voy a explicar yo ahora, porque desde el año 2003 aquí ha habido muchos Lagunillas.

(Murmullos)

Ha habido muchos Lagunillas, y usted, que intelectualmente tiene capacidad, y además tiene voluntad, ¿a que lo entiende ahora?, con voluntad y con capacidad intelectual a qué entiende por qué no se ha hecho el puente de Suances. Porque ha habido mucho Lagunillas, muchos Soplaos, ¡ufff!, y esss muy complicado.

(Murmullos)

Muy complicado. Es muy complicado engañar a los ciudadanos de Cantabria, y a los de Suances, porque ustedes lo llevaban en el Programa electoral del 2003. Yo no lo he visto. Falso, en el 2003 falso,

lo llevaba el Partido Popular.

Pero le voy a decir, si lo llevaba en el programa electoral del 2003, que es incierto, ¿ustedes creen que para hacer el puente de Requejada-Suances llevemos seis años, seis años y todavía dicen que no hay informe de impacto ambiental?, ¿y ustedes quieren que el Tren de Alta Velocidad llegue a Cantabria para el 2012?

(Risas)

Yo, Señores Diputados, esto es una risión, y aquí no hay que dar pasos de ciego. Aquí no hay que dar pasos de ciego, aquí lo que hay que caminar es con firmeza y con gestión, porque yo estoy convencido que en este país hay muchos ciegos que hubiesen dado pasos mucho más firmes en la gestión de las infraestructuras de este Gobierno.

Porque usted dice que en el Plan de Carreteras, en el III Plan de Carreteras, venía la variante Puente San Miguel, Santillana, Suances. También venía en el anterior, y no se hizo y no se hizo.

Por lo tanto, ¿cómo pueden ustedes decir a los vecinos que tienen una prioridad, y a los niños que su prioridad es hacer ese puente y lleven seis años sin hacerlo, sin dar un paso, sin ejecutar?

Señores Diputados, si los que lo han metido en los presupuestos de Cantabria son ustedes, en el 2006, 2007, 2008 y 2009. Si hace quince días que el Sr. Consejero dice que no lo hacen por la crisis. Dejen de engañar a los ciudadanos y dejen de engañar a los Diputados...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: ...y a usted le han metido una película por el cuerpo para que defienda aquí, que no se la traga ni los vecinos de Suances, ni los del Besaya, ni los de Valderredible, aunque estén lejos del puente de Requejada.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Vamos a proceder a la votación de la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿resultado?.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Votos a favor, diecisiete. Votos en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Diecisiete votos a favor, diecinueve votos en contra. Queda rechazada la proposición no de ley.

Pasamos al punto 3 del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Compa-

recencia del Consejero de Economía y Hacienda, a petición propia, a fin de informar sobre explicación datos crecimiento 1º primer trimestre 2009, fuente Instituto Cántabro de Estadística.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Debate del artículo 187.2 del Reglamento.

Tiene la palabra el Sr. Consejero de Economía y Hacienda, D. Ángel Agudo.

EL SR. CONSEJERO (Agudo San Emeterio): Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Hace tres meses, cuando la economía de Cantabria entró en recesión, comparecí en esta Cámara para informar de la situación económica de Cantabria. Hoy, que los datos del primer trimestre tampoco son buenos vuelvo a comparecer.

Cuando la economía de Cantabria crecía, y crecía de manera significativa, el Gobierno no hacía estas explicaciones en la Cámara.

Y es en estos momentos precisamente en estos momentos cuando se necesita una mirada a la crisis desde la política. ¿Por qué?, porque los ciudadanos, los empresarios, los trabajadores, necesitan saber exactamente lo que está pasando; qué se puede hacer, qué propone cada cual para aportar soluciones, o paliar las consecuencias de la crisis, en el marco de sus posibilidades.

Necesitan saber qué les propone su Gobierno, también necesitan saber qué les propone el líder de la oposición, en un debate parlamentario, aquí, donde está la soberanía popular.

Superar la crisis exige valentía, coraje, determinación y propuestas capaces de generar confianza en la ciudadanía. El Gobierno, viniendo aquí a petición propia cuando las cosas van mal, demuestra que tiene todo eso, valentía, coraje, determinación y propuestas capaces de generar confianza. No nos limitamos a ser simples cronistas de la crisis, único papel que se reservan otros.

En situaciones de incertidumbre se incrementa la sensación de miedo, en la ciudadanía y la mejor respuesta es el buen Gobierno, la garantía de unos servicios públicos eficaces y unas instituciones que den respuesta a las demandas colectivas de los ciudadanos.

La economía de Cantabria está en crisis, sí; pero desgraciadamente la crisis es mundial y está lejos de verse su superación.

El primer trimestre de 2009, constituye el punto más bajo de la recesión más pronunciada desde la segunda Guerra Mundial. Así parecen apuntarlo algunos indicadores que además también muestran que el deterioro de la situación empieza a atenuarse. Y que la salud del sistema financiero internacional da discretas muestras de mejoría.

Sin embargo, a nadie se le escapa los riesgos que siguen existiendo y que la salida de la crisis será lenta y profunda, prolongada -perdón-.

En el primer trimestre, la economía mundial ha entrado en crecimiento negativo en todas sus dimensiones. La zona euro cayó al -4,6; España, al -3 por ciento; Estados Unidos, al -2,6; Francia, al -3,2; Alemania, al -6,9; Italia, al -5,9; el Reino Unido, al -4,1; Japón, al -9,1.

Un dato puede ser revelador, desde septiembre de 2008, cuando empieza la crisis del Banco Lehman Brothers, la economía de Estados Unidos ha destruido 6 millones de puestos de trabajo; más de la mitad en los tres primeros meses del año 2009.

En su informe de perspectivas últimas, el Fondo Monetario Internacional ha vuelto a rebajar las previsiones de crecimiento de la economía internacional. Así, desde su punto de vista, en el año 2009, la economía mundial se contraerá el 1,3. Siendo las economías más desarrolladas, las que tendrán una corrección más severa.

España crecerá en negativo el 3 por ciento; la zona euro el 4,2 negativo, Reino Unido -4,1, Italia el -4,4, Francia el -3,2, Alemania el -5,6, Japón el -6,2 y Estados Unidos el -2,8.

Las medidas de política macroeconómica y los intentos por restablecer la normalidad en el sector financiero pueden facilitar la recuperación en el 2010, que será más lenta que en otras ocasiones, con un crecimiento global se espera para el año 2010 del conjunto de las economías del 1,9 y de nuevo también las economías más desarrolladas tardarán más en recuperarse incluso en algunos casos seguirán estando en contracción.

La zona euro irá en negativo el año 2010, -0,4; las economías avanzadas en su conjunto crecerán al cero: Estados Unidos al cero, Japón al 0,5, Alemania al -1, Francia el 0,4, Italia el -0,4, Reino Unido -0,4 y los países en desarrollo al 4 por ciento; España en -0,7 por ciento.

¿Qué ha cambiado sin embargo desde finales de 2008 hasta ahora que nos permita vislumbrar una nueva situación? En primer lugar, el acceso del Presidente Obama al poder instaurando una nueva política económica en el país más poderoso de la tierra. Nueva política que se aleja de manera radical de la que practicaba la anterior administración y que fue la que nos llevó a la crisis, la política y la administración anterior de Estados Unidos.

Algunos elementos caracterizan esta política, una clarísima intervención en la economía para restaurar el sistema financiero y asegurador, con nuevas y más exigentes medidas reguladoras y mayor supervisión, conscientes de que si el sistema financiero no se recupera y no comienza a generar crédito la economía mundial tampoco se recuperará. Y no se ha dudado en Estados Unidos en nacionalizar en la práctica bancos cuando ha sido necesario.

Intervención también en el mercado automovilístico para salvar la General Motors y a Chrysler, nacionalizados así dos iconos del capitalismo mundial tal y como lo conocemos. Apuesta por la educación y la sanidad pública universales, la apuesta por las energías renovables en el país más consumidor de petróleo del mundo y la apuesta por un incremento de gasto público en las infraestructuras.

Me gustaría hacer notar el siguiente aspecto, España ha sido un referente que ha sido tenido en cuenta por ejemplo en la regulación y supervisión del sistema financiero norteamericano. Expertos españoles están hoy asesorando a la Administración de Estados Unidos en la puesta en marcha de un sistema sanitario público y universal. El Presidente Obama pone como referencia a España cuando habla de energías renovables, por ejemplo cuando habla de energías eólicas; y altos cargos del Gobierno de Estados Unidos visitan las instalaciones del AVE de España para imitar su excelencia.

Y esto es importantísimo porque va a haber vías de colaboración y de negocio para grupos investigadores y empresariales de españoles en Estados Unidos. Pero por encima de eso yo creo que nos debemos de sentir el orgullo de pertenecer en estos momentos a un país que está sirviendo de referencia en temas sustanciales al país más poderoso del planeta.

Otro elemento importante y que ha pasado después de finales de 2008: la cumbre del G-20 en abril en Londres, donde se tomaron decisiones muy importantes para el futuro de la economía mundial. La coordinación en el tiempo y en la dirección de las políticas económicas de los países más avanzados del mundo, ¿en qué dirección? En una especie de new (...) global con dos vectores claramente definidos. En un primer lugar poner las bases para la recuperación del sistema financiero afectado por una crisis de solvencia mediante una serie de medidas heterogéneas entre las que se pueden citar: una mayor regulación, un mayor control de las entidades financieras, la compra de activos de alto riesgo y la capitalización de las entidades financieras a través de su nacionalización.

Y en segundo lugar, el instrumentar un plan de estímulo a la economía real con el objetivo prioritario de crear millones de puestos de trabajo, comprometiendo un incremento de gasto público equivalente al 2 por ciento del Producto Interior Bruto.

Este programa aporta un mayor equilibrio entre el mercado y el Estado, después de 25 años de hegemonía absoluta del primero sometido a escasas normas de regulación. Durante ese tiempo los partidarios de la revolución conservadora declaraban que el Estado era el problema y el mercado la solución y ahora por el contrario el Estado tiene que intervenir con inyecciones masivas de gasto público para salvar la economía, algunos dioses se han caído.

Este juego de ayudas al sector financiero para que no quiebre y de medidas de apoyo a la demanda para que la economía reaccione y disminuyan los porcentajes de paro, está siendo aplicada por la mayoría de los países del mundo, con independencia de la ideología de sus Gobiernos. Ello supone una ruptura del modelo neoliberal o del fundamentalismo de mercado, predominante desde principios de la década de los 80 del siglo pasado, cuya tendencia a la desregulación y a los excesos del mercado, son considerados como la principal razón de la crisis económica.

Y en este contexto, el estado de bienestar, patrimonio de la izquierda, se ha convertido en cortafuegos efectivo para evitar la desestructuración social y la miseria de la Humanidad, frente a la ausencia, frente a su ausencia durante la gran depresión de los años 30. Si hubo más miseria, si hubo más paro, si hubo más situaciones dramáticas para la ciudadanía en los años 30, es porque no había estado de bienestar en el mundo.

Hoy afortunadamente hay un cortafuegos de apoyo social porque hay un estado de bienestar, patrimonio de la izquierda del mundo. Fuera de los vectores definidos por el G-20, no hay alternativa, nadie puede poder tener, pretender soluciones a la crisis por sí solo, ni una región, ni un país, ni siquiera un continente y mucho menos un supuesto líder que pretenda aplicar políticas que son el origen de la crisis.

Hago notar que también en el G-20, de nuevo España ha servido de referencia para las economías desarrolladas. Muchas de las propuestas aprobadas en relación con el mercado financiero se basan en medidas aplicadas por el Banco de España. De igual forma, nuestro país cumple con creces la regla del 2 por ciento del PIB. Nos estamos gastando el incremento del 2,3 por ciento. Si además, tenemos en cuenta las políticas sociales y el funcionamiento de los estabilizadores automáticos, nuestro gasto social equivale al 4,9 por ciento del PIB, el más alto de toda la Unión Europea.

Y otra notación también importante, hace años nos invitaban quienes tenían capacidad para ello, a reuniones fuera de la legalidad internacional para declarar guerras, siendo nuestro triste papel el de mamporreros.

Ahora, participamos en cumbres internacionales, aplicando soluciones a la crisis económica para evitar el sufrimiento de las empresas y de la Humanidad. Una diferencia, no pequeña, de la cual como españoles nos tenemos que sentir orgullosos, yo al menos lo estoy.

A pesar de los datos y de las previsiones, es posible que lo peor ya se haya evitado. Y lo peor que se ha evitado, era el colapso del sistema financiero mundial.

Algunos elementos para vislumbrar esto. Hace tres meses, cuando estábamos hablando aquí de este

tema, las Bolsas perdían el 20 por ciento. Hoy están en positivo en el 2 por ciento o el 3 por ciento. Si las Bolsas anticipan los ciclos -y así lo dice la teoría- esto es una muy buena noticia, si se mantiene en el tiempo.

Los principales bancos de Estados Unidos han superado las pruebas de estrés y anuncian la devolución adelantada de los recursos públicos que les fueron dotados, algunos ya tienen beneficios en el primer trimestre. El precio del petróleo comienza a subir descontando ya el inicio de una mayor actividad en la economía del futuro. Ello ha incrementado los indicadores de confianza, el indicador ICO de confianza en España, ha pasado del 48,6 al 63,8 en mayo. Y el indicador parcial de expectativas ha subido 22 puntos en un año. De mantenerse ese indicador en el segundo trimestre del año en curso, nuestra economía reducirá su caída en este segundo trimestre.

Los últimos informes de la OCDE, Fondo Monetario Internacional y Banco de España, van en esta dirección.

Miren, tres noticias del día de hoy. La OCDE confirma que el deterioro va a menos en las economías avanzadas, la OCDE noticia de hoy.

Segunda noticia. El Fondo Monetario Internacional espera que la zona euro empiece a recuperarse en el 2010.

Tercera noticia. El Banco de España prevé una caída de la economía más moderada. Tres noticias aparecidas en los medios de comunicación de hoy, que indican que quizá lo peor haya pasado.

Garantizar la liquidez en el sistema financiero, solucionar los problemas de la Banca, incrementar el gasto fiscal, es una condición necesaria, pero no suficiente.

Estamos ante el cambio de una época y más vale que nos demos cuenta de ello. Estamos ante una crisis profunda y hay que cambiar el modelo y las reglas a nivel global. No se puede volver a ese funcionamiento de casino financiero sin semáforos, con lo que hemos vivido durante este tiempo.

No se puede volver al modelo del capitalismo sin reglas, corrupto y corruptor y extremadamente desigual que nos ha conducido a la gran depresión.

Sanear el sistema financiero e incrementar el gasto público es necesario, pero no suficiente, y ello nos lleva al debate sobre el nuevo modelo productivo.

La pregunta es ¿por qué si la economía española, por ejemplo, se desacelera menos que la media europea destruimos más empleo? ¿Por qué?. La tentación más simple es achacárselo al mercado de trabajo, y creo, sin embargo, que el análisis es más profundo.

Ahora destruimos empleo, mucho más empleo

destruimos ahora que el resto de países; pero hace pocos trimestres creábamos mucho más empleo, también, que el resto de los países y las reglas del mercado de trabajo eran las mismas, no han cambiado.

Centrar el problema en exclusiva en el mercado de trabajo no es centrar el problema en su realidad. No quiere decir que no se tenga que actuar en el mercado de trabajo, es caer en el error de no darse cuenta que el principal problema radica en nuestro sistema productivo, excesivamente vinculado a la construcción residencial y con escasa presencia de la industria, la tecnología, la investigación y los servicios avanzados.

Con el "boom" inmobiliario creció la economía, sí. Creció el empleo, sí; pero en ambos casos era un crecimiento frágil, sin bases sólidas, como luego hemos visto. Era un crecimiento y un modelo miope, poco productivo y con escaso valor añadido.

Veámoslo con un ejemplo gráfico con España y con Cantabria. Miren, entre el año 2000 y 2006, en el peso de la construcción en nuestro Producto Interior Bruto, creció dos puntos. En el mismo periodo el peso de la industria también se redujo dos puntos.

A partir del año 2006 ha habido un incremento muy importante del peso de la industria en la actividad económica de nuestra Región, en el 2006, 2007 y en el 2008.

Por tanto, insisto, el peso de la construcción ha sido similar, se ha contenido. Pero a diferencia de España el peso de la industria ha crecido de manera significativa mientras en España ha seguido cayendo.

Miren ustedes los datos de la evolución del sector de la construcción: la misma tendencia de crecimiento de la media española con la media de Cantabria con una pequeña contracción a final del año 2008.

Miren ustedes el crecimiento de la industria en la actividad productiva de Cantabria, el P.I.B de Cantabria qué peso tiene en la industria y el salto espectacular que pega a partir del año 2006. Sin embargo en el año 2006 la industria en España sigue teniendo un crecimiento hacia abajo en el peso relativo en el sector de la construcción.

¿Y qué ha pasado con la tasa de paro en ese periodo? Que mientras nuestra estructura productiva era similar a la estructura productiva de España, la tasa de paro de Cantabria se situaba más o menos en la misma senda que la tasa de paro de España. Y sin embargo se separa significativamente, ya mejor, a partir del crecimiento de la industria, y este es el gráfico.

La tasa de paro de la economía de Cantabria se sitúa en un porcentaje parecido a la media española, sigue la misma tendencia y sin embargo a partir de 2007 la tasa de paro crece pero crece mucho más en España que en Cantabria, separándonos cinco puntos

cuando la diferencia antes era un punto arriba, un punto abajo.

Dicho de otra manera, si esta gráfica que tenemos aquí nos indica en la gráfica que sube verde el diferencial de la industria con respecto a España, que crece de manera significativa en el último año; y por otro lado es la diferencial de la tasa de paro se ve y se llega a la conclusión que cuando hay un sector productivo más intensivo en industria, la tasa de paro se comporta mejor.

Esa es la razón por la cual creo que es absolutamente imprescindible cambiar el modelo productivo de nuestra región, cambiar el modelo productivo de nuestra economía. Y aunque no se lo crean, estos datos son los datos oficiales de la contabilidad regional de España, publicados por el Instituto Nacional de Estadística, y que son datos, por tanto, que no tienen ninguna forma de cambiarse porque son absolutamente oficiales.

Por tanto yo creo que la apuesta, por ejemplo, que ha hecho el Gobierno de España de quitar la deducción por la vivienda en el IRPF me parece correcta en esta dirección, porque no es eficiente. Porque la deducción de vivienda es lo mismo..., el gasto por deducción de vivienda es lo mismo que nos gastamos en industria, en turismo, en energía, telecomunicaciones y sociedad de la información todo junto.

Si lo hubiéramos gastado en I+D+I hoy estaríamos cumpliendo el Objetivo de Lisboa. No es equitativa, porque no es verdad que beneficie a la clase media, los contribuyentes con menos recursos están ayudando a comprar la vivienda a los contribuyentes con más recursos.

Tercer lugar, no ayuda tampoco a estabilizar la economía y acceder a la vivienda. La deducción de la vivienda, todos los informes de la OCDE y del Fondo Monetario Internacional dicen que está detrás en parte del boom inmobiliario que ha tenido la economía española. Y muchos de estos organismos eran partidarios de quitarlas, por ejemplo el anterior Director del Fondo Monetario Internacional, que se llamaba Rodrigo Rato, que era partidario de reducir y de quitar la deducción por la vivienda.

Miren, en el año 99, con la deducción un trabajador tenía que dedicar cuatro años de su salario y el 20 por ciento de su riqueza para comprarse una vivienda. En el año 2008, le va a costar siete años de su salario dedicando el 40 por ciento de su riqueza a la compra de la vivienda. Por tanto, no es verdad que haya ayudado al acceso a la vivienda a los trabajadores.

Y por último, al final tiene una evidente repercusión en el precio de la vivienda, porque en definitiva esa deducción hace que el contribuyente se convierta en un intermediario que al final el único que se beneficia de esa deducción vía precio, vía incremento de precio de media en torno a un 23 por ciento, es el promotor. Ni ayuda al desarrollo

coherente de la economía española ni ayuda al acceso a la vivienda, ni es verdad que favorezca a las clases medias.

Bueno, ¿qué ha pasado en la economía de Cantabria en este último trimestre? El dato oficial es que el crecimiento de la economía de Cantabria en este trimestre del 2009, ha sido negativo en el 2,8; indicativo de cómo está la situación económica, pero que hay contextualizarlo con los datos que antes di de crecimiento negativo, también, de los países de nuestro entorno, hemos crecido negativo pero nuestro comportamiento ha sido mejor que la zona euro, que la Unión Europea, que Estados Unidos, que Francia, Alemania, Italia, Reino Unido y Japón.

¿Cómo explica ese comportamiento? Primero, un buen comportamiento de los servicios de nuevo mercado, servicios públicos que han crecido el 3,8 por ciento, frente al 3,5 por ciento en España. Las políticas de igualdad son necesarias, no solamente como un deber ético sino también porque son un motor de desarrollo económico de la región y del país.

Aquellos que propugnan la disminución del gasto público en estos momentos, pues desde el punto de vista ético son a saldo negativo, pero desde el punto de vista económico es nefasto porque dejaría a la economía de Cantabria sin una de sus elementos centrales.

Segundo, los servicios de mercado, que se comportan mejor que la media española, entran por primera vez en tasas negativas pero con un comportamiento mejor. Hay un cambio de tendencia, por primera vez los servicios de mercado tienen un comportamiento mejor que la media española, ha decrecido en -0,3 frente a un decrecimiento del 1,7 en España por el buen comportamiento del comercio y, sobre todo, por el buen comportamiento del turismo en el primer trimestre del año 2009.

La industria, una fuerte caída en los últimos trimestres, la caída de la industria ha llegado más tarde que la media, que el conjunto del país, vamos a converger en esa caída con España, pero todavía estamos un poco mejor que la media española, con un punto por encima en términos mejores que la media española.

Y en la construcción también mal comportamiento, y aquí también hay un cambio de tendencia. Ahora nuestro sector construcción crece menos que la media española cuando antes tenía un comportamiento un poco mejor. La construcción en España ha caído el 10 por ciento frente a una caída del 8 por ciento en España en el primer trimestre, y ahí ha habido un cambio de tendencia pero en este caso negativo.

En términos intertrimestrales también ha habido, es el cuarto trimestre -perdón- sí, el tercer trimestre, en que ha caído la economía de Cantabria. Hemos caído en 1,3 por ciento en términos intertrimestrales, pero de nuevo el comportamiento

de la economía de Cantabria es claramente mejor que la media de los países de nuestro entorno. Cantabria, al -1,3, España al -1,9, la zona euro -2,5, Alemania -3,8, Francia -1,2; Italia -2,4; Reino Unido -1,9; Estados Unidos -1,6, Japón -4. Salvo Francia, ningún país tiene un comportamiento mejor que el de Cantabria.

Los datos ya disponibles nos permiten hacer una nueva aproximación a lo que va a ser el crecimiento de la economía de Cantabria en el año 2009, las previsiones de crecimiento con los datos al día de hoy, y nuestros datos nos indican que Cantabria decrecerá el 2,8 por ciento en el año 2009.

Y, de nuevo, también hay que ponerlo en el contexto de las economías de nuestro entorno, ¿qué dice el Fondo Monetario Internacional?, pues dice que la economía española caerá en negativo el 3, el Reino Unido el 4,1, la zona euro el 4,2, Italia el 4,4, Francia el 3,2, Alemania el 5,6, Japón el 6,2, Estados Unidos el 2,8. Salvo el caso de Estados Unidos, en ningún país va a tener un comportamiento mejor que el que va a tener nuestra Región. Salvo Estados Unidos que parece ser la economía más desarrollado que saldrá antes de la crisis.

Como he dicho antes, quizá estemos pasando lo más duro de la crisis económica, pero tengo que decir claro y alto que lo estamos haciendo mejor que el conjunto de la economía española y mejor que el conjunto de los países de nuestro entorno.

Y vamos a ver algunos datos: el paro registrado ha caído por primera vez desde julio del año 2008, pero lo hace de una forma más intensa que la media española, el paro cayó el dos por ciento en Cantabria y ha caído el 0,68 en España, y por el contrario ha subido en Madrid, en Valencia y en Canarias.

En mayo, por tercer mes consecutivo, han aumentado en Cantabria las afiliaciones a la Seguridad Social, un 0,52 por ciento. En España por primera vez suben las afiliaciones a la Seguridad Social después de muchos meses, y lo hacen en un 0,38. Hoy, noticia de hoy, los directivos de Cantabria y de la zona norte registran las únicas previsiones de contratación positivas para el tercer trimestre del año 2009. Noticia de hoy en los periódicos, en las agencias. Mañana estarán en los periódicos.

Somos la única zona de España donde los directivos de las empresas dicen que las contrataciones van a estar en positivo en el tercer trimestre del año 2009.

La población activa, a pesar de la crisis, está en máximos históricos. Nunca jamás, nunca jamás hemos tenido tanta población activa como ahora: 283.700 personas. Llevamos tres trimestres seguidos con una tasa de empleo superior a la media española, y eso nunca había pasado.

Por cierto, la tasa de empleo es la referencia para cumplir o no el Objetivo de Lisboa, no la tasa del

paro ni la tasa de actividad, es la tasa de empleo. Y en la tasa de empleo estamos tres trimestres por encima de la media española, y eso jamás había pasado.

El clima de confianza en nuestros empresarios ha pasado del -25 por ciento, en el último trimestre de 2008, al -15 por ciento, negativo sí, pero 10 puntos menos. Pero es que en España está en el -27. España está en el -27 y nosotros en el -25.

Los sectores comercial, y sobre todo turístico, están teniendo un comportamiento mucho mejor que la media española. Por ejemplo, las pernoctaciones en los hoteles en el primer cuatrimestre en Cantabria han decrecido el 1,53; pero en España el 10,71 han decrecido. Y en los establecimientos extra hoteleros las pernoctaciones en Cantabria crecieron el 4, en España decrecieron un 10. El transporte aéreo: Parayas es uno de los tres aeropuertos españoles donde se registra un crecimiento del tráfico aéreo, solo hay tres aeropuertos en España, Parayas es uno de ellos y hay 46 aeropuertos en España en estos momentos.

Los ingresos tributarios: descienden en Cantabria el 9,6; pero el 14,7 en España descienden, debido fundamentalmente a los impuestos ligados al consumo, porque los impuestos directos en Cantabria crecen el 12,7 y en España decaen el 5 por ciento.

Nuestro IRPF al día de hoy está creciendo en positivo el 2,7, indicativo de que tenemos un mejor mercado de trabajo que el resto del país. Y el impuesto de sociedades está creciendo el 62 por ciento en Cantabria en el primer cuatrimestre, indicativo de que la situación económica en Cantabria es algo mejor que el conjunto del país. Y estos son datos también oficiales de la Agencia Tributaria a disposición de todos ustedes.

Bueno, qué hemos realizado, qué vamos a hacer y qué estamos haciendo ante esta situación. Yo creo que hemos encarado la situación como lo que es, como una emergencia global, algo como una especie de guerra incruenta que tenemos que ganar, movilizándolo todas las energías contra el paro, el cambio climático, el hambre, la enfermedad. Con los instrumentos de la sociedad del conocimiento, de la investigación, el desarrollo y la innovación.

Es inútil creer o pretender que tenemos recetas locales o autonómicas para resolver desafíos que son globales, pero sí debemos de aprovechar y utilizar todos los márgenes disponibles para minimizar las peores consecuencias de esta crisis mundial en el corto plazo y actuar sobre medidas estructurales que nos preparen para el futuro, que va a ser diferente cuando salgamos de esta crisis.

Hemos trabajado desde hace tiempo, y hoy este Gobierno tienen un modelo de desarrollo para Cantabria, explicado en los Planes de Gobernanza. Desarrollado en los planes de Gobernanza, que son la equidad, es decir a través de las políticas de igualdad; la eficiencia sobre la puesta en marcha de un nuevo

modelo productivo y la sostenibilidad para encarar el desarrollo de la lucha contra el cambio climático. Y estamos actuando desde dos planos: desde el plano de la coyuntura y desde el plano de la estrategia.

Desde el plano de la coyuntura a través de medidas que dinamizan la actividad económica, que incorporan liquidez al sistema productivo, que nos permiten coordinarnos con las políticas que está haciendo el Estado, y también con el diálogo social como bandera.

Y desde las medidas estructurales, a través de las políticas de igualdad y a través de la puesta en marcha de un nuevo modelo para enfocar la nueva época. Un nuevo modelo basado en la internacionalización, en el I+D+I, en el conocimiento y las energías renovables como elementos tructores de esta situación.

En mi segunda intervención detraeré un poco más esta segunda parte de la situación para demostrar qué es lo que está haciendo el Gobierno y qué resultados estamos teniendo. Que, como se ve con los datos ya oficiales, están teniendo resultado; porque tenemos, a pesar de la crisis -como digo- en todas las variables que estamos analizando en su conjunto, un comportamiento claramente mejor que la media de nuestro país.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Pasamos al turno de fijación de posiciones.

Tiene la palabra, en primer lugar, el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra D. Francisco Javier Fernández Mañanes. Por un tiempo de quince minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Muchas gracias, Sr. Presidente. Buenas tardes, Señorías, de nuevo.

Efectivamente, en primer lugar me gustaría agradecer la valentía del Consejero de Economía, que en esta situación, efectivamente complicada económicamente, ha acudido al Parlamento, está acudiendo permanentemente al Parlamento para dar cuenta de la situación y para dar cuenta también de lo que el Gobierno está realizando para salir de ella.

Por tanto, muchas gracias Sr. Consejero por esta muestra de iniciativa, de liderazgo frente a la crisis.

Naturalmente hablaré de la situación económica en este primer trimestre del 2009, de los datos de la contabilidad. Pero también del último trimestre de 2008, porque creo que tenemos que tener una referencia cercana en el tiempo que nos permita apreciar la evolución, y también, cómo no, las posiciones de cada cual; porque este es un debate

sobre política económica que tenemos en el Parlamento los distintos grupos políticos.

Así con los datos del cierre del ejercicio de 2008 pudimos comprobar que, efectivamente, la caída del Producto Interior Bruto en Cantabria fue menor que en el conjunto de España.

Igualmente también pudimos comprobar que nuestra tasa de desempleo estaba cinco puntos por debajo de la tasa de paro de España. Concretamente, se situó al cierre del año 2008, según la EPA, en el 8,9 por ciento.

Asimismo, en el 2008, el PIB por habitante en términos corrientes se situó en 488 euros por encima de la media española.

De manera que en 2008, se sobrepasó en un 2 por ciento la renta media nacional. Y Cantabria se situó entre esas regiones en las que el PIB por habitante real avanzó, en nuestro caso un 0,3 por ciento, frente a la caída de la media nacional, un 0,4 por ciento anual. Por tanto, un mayor PIB por habitante en el año 2008, con avance, pese al retroceso nacional.

Estos, evidentemente, son datos, son cifras oficiales, como seguramente le consta a la Portavoz del Partido Popular, aunque ya entiendo que para el Partido Popular todo sea discutible. Excusa decirlo.

El Partido Popular en su estrategia, que cada día es más evidente, de que la crisis les lleve directamente a La Moncloa, calificó estos datos que acabo de señalar, y particularmente los datos del paro de Cantabria, como dramáticos. Señaló, además, que cada uno de aquellos parados que representaban el 8,90 por ciento de nuestra población activa; que cada uno de aquellos parados tenían nombres y apellidos. Y cuyo responsable era el Gobierno.

Yo creo que para tener una perspectiva más justa y sentar un debate sobre bases racionales teníamos que asomarnos a otras realidades acontecidas no hace tanto tiempo en esta región, cuando precisamente el Partido Popular tenían responsabilidades de Gobierno.

Veamos, por ejemplo, qué ocurría en Cantabria cuando el Partido Popular abandona el Gobierno de Cantabria, segundo trimestre de 2003, 20 años al frente del Gobierno de Cantabria; ni dos, ni tres: 20 años al frente del Gobierno de Cantabria. Y ya por entonces, siete años de Gobierno del Sr. Aznar en La Moncloa.

¿Qué pasaba en aquella España de aquel momento? Pues bien, la tasa de paro de Cantabria, en el segundo trimestre del 2003, era del 10,45 por ciento. El 8,9 por ciento con un crecimiento del PIB con el que cerró Cantabria en 2008, del 1,3 era un dato dramático; el 10,45 por ciento, en el segundo trimestre del 2003, con un crecimiento del PIB por encima del 2 por ciento en aquel momento era un

dato maravilloso.

Recordarán ustedes que era la España que iba bien. Recordarán ustedes que era la Cantabria que aún iba mejor. Y sobre todo recordarán ustedes - porque esto no se hace- que entonces los parados no tenían nombres ni apellidos. Entonces, los veintitantos mil parados que tenía Cantabria no tenían ni nombres ni apellidos.

Hoy observamos cómo en el primer trimestre del 2009, en medio de una intensa recesión económica internacional; Cantabria, al igual que el resto de las economías de los países industrializados tiene un crecimiento negativo. Sí. Pero como bien se ha dicho aquí, dos décimas mejor que el del conjunto de España y un punto con ocho décimas mejor que el de la zona euro.

Creo que merece la pena volver a repetir los datos de nuestro entorno más próximo, de aquellos países con los que España puede compararse.

En este sentido, la evolución del PIB en el primer trimestre del 2009 nos arroja algunas cifras escalofriantes; la de Japón con esa reducción del 9,1 por ciento; la de Alemania con una caída interanual del 6,7; la de Francia con un 3,2; Italia el 5,9; Reino Unido el 4,1; Francia el 2,5.

Evidentemente, pues, estamos ante una grave situación a nivel internacional que afecta a los países industrializados de manera mucho más intensa.

En este primer trimestre, la evolución de la tasa de paro muestra como efectivamente Cantabria se ha acoplado a la media nacional en el incremento. De tal manera que han sido 3,5 puntos de desempleo más en este primer trimestre. Un dato sin paliativos negativo.

Pero también es cierto que nuestra tasa de paro mantiene el diferencial de los cinco puntos frente a la media nacional. Es decir, estamos cinco puntos por debajo de la media de España. Un punto por debajo de la media de Madrid; probablemente una de las economías más pujantes territorializando los datos; o siete puntos por debajo de la de Valencia. Por cierto, Madrid y Valencia -como hemos visto en estas fechas- paradigmas de la gestión del Partido Popular. Paradigmas también -tengo que decirles- del endeudamiento y del derroche en la gestión de los asuntos públicos. Sí. Porque estas cifras y estos datos económicos que acaba de dar el Consejero son compatibles con tener una Comunidad Autónoma con una de las menores tasas de endeudamiento del conjunto de las regiones de España.

Ustedes saben también, y lo hemos escuchado, que precisamente en estos momentos estamos asistiendo a algunos síntomas que están apuntando a un escenario de recuperación dentro de la difícil situación en la que estamos.

Se ha hablado aquí de la matriculación de vehículos, del índice de producción industrial, del

crecimiento de afiliados a la Seguridad Social, del crecimiento de los pasajeros en el transporte aéreo: un 12 por ciento. Nuestro aeropuerto de Parayas es un aeropuerto con una actividad febril. Se ha hablado también de los ingresos tributarios. Podemos hablar, naturalmente, de los datos del paro registrado en el mes de mayo; los últimos datos de que disponemos.

En definitiva, un conjunto de indicios, un conjunto de síntomas que están mostrando una tendencia distinta a la que se venía observando hasta la fecha y que apunta a una recuperación. A una recuperación desde una posición difícil y que por tanto hay mucho camino por recorrer y mucho por hacer para que, efectivamente podamos volver a tasas de crecimiento.

También acabamos de saber que ha mejorado -lo recalca el Consejero en su último tramo de la intervención- cómo ha mejorado la confianza de los hogares, o cómo ha mejorado también la confianza de los comerciantes minoristas, a pesar de los muchos esfuerzos de algunos por crear desconfianza en una situación como la actual.

Y cómo también ha mejorado la situación de nuestros mercados bursátiles. De tal manera que estamos en mitad de una senda alcista y estamos en una situación mucho menos volátil que hasta la fecha.

Ante este panorama, ante este conjunto de síntomas que parecen indicar .yo creo que a las claras- que hay un punto de inflexión y que puede iniciarse una recuperación por todos -espero- deseada; el Partido Popular nos hace creer, o nos ha intentado hacer creer: primero, que esta crisis solo afectaba a España; que esta crisis era una cuestión doméstica. No, no me miren extrañados; porque fue el Sr. Rajoy, en el Congreso del Partido Popular de Cantabria -la verdad, no tuvo mejor escenario más apropiado para este debate- En el congreso suyo, en su último congreso en Santander, el que dijo aquello de la crisis, efectivamente es internacional. En Estados Unidos no afecta a la economía real. Seis millones de puestos de trabajo destruidos en Estados Unidos desde la quiebra del Lehman Brothers: 6 millones.

Por tanto, desde luego, si el Sr. Cagigas, a mi juicio no se iba a ganar la vida como humorista; el Sr. Rajoy, desde luego me parece que no se la va a ganar como economista.

Seis millones de parados en aquella crisis que según el Sr. Rajoy: sí estaba afectando a la economía real de España, pero no a la de Estados Unidos, ni a la del resto de los países y de las potencias europeas. Y ésa era la gran diferencia entre como afectaba la crisis a España y al resto del mundo. Y solo la crisis era española. Esto nos decía.

Decía Strauss-Kahn, Dominique Strauss-Kahn, en octubre pasado: que el mundo estaba al borde de una recesión global, que solo se podrá combatir con acciones conjuntas y con la inyección de dinero en la

Banca.

Este señor no es Rajoy, este señor es el Director General del Fondo Monetario Internacional; seguramente menos documentado que el Sr. Rajoy.

También el Partido Popular nos quiso hacer creer que ellos sabían qué iba a ocurrir; cuándo iba a ocurrir y qué consecuencias iba a tener esta crisis en el planeta. Lo hemos escuchado todos. Hemos escuchado cómo interpellaba al Sr. Zapatero en este sentido: que no se enteraba. Decía el Sr. Rajoy: él ya lo sabía; que él sabía perfectamente lo que iba a ocurrir y las consecuencias de esta crisis.

¡Claro!. y lo peor no está ahí. ¡Claro!, irrumpió en escena el Sr. Aznar, para decir que él tenía y tiene la receta para la crisis. Y que a buen seguro, de haber sido él, el Presidente del Gobierno, no habríamos padecido esta crisis. El Sr. Strauss-Kahn por los suelos; la recesión global la habría eliminado el Sr. Aznar de un plumazo. Fantástico.

Pero fíjense lo que dice el Gobernador del Banco de España, el Sr. Fernández Ordóñez, en febrero de este año. -Dice- "La profunda desaceleración económica que está afectando a todos los países del mundo y que en los países industrializados se ha convertido ya en una rápida e intensa recesión es sin duda la más grave desde la gran depresión de 1929.

Pero atento a esto. En los últimos meses, a duras penas ha evitado el colapso de los mercados financieros internacionales y aún no sabemos cuáles serán las consecuencias finales sobre la economía real de todo lo que está sucediendo. Y esto lo decía en febrero de 2009. No en un mitin; no. Lo decía en una Conferencia en la Universidad, en febrero de 2009.

¡Claro!, evidentemente, o los Gobernadores del Banco de España, o el Director General del Fondo Monetario Internacional, o el propio Jean-Claude Trichet, Gobernador del Banco Central Europeo, que se apunta a esta línea de análisis son unos mentecatos o el Partido Popular ha estado manipulando a la opinión pública.

Pero examinando el estado de las cosas, en relación a la salida de la crisis, a cómo afrontar esta crisis: ¿Qué proponen los países más desarrollados del mundo?.

Pues bien, sabemos -lo decía el Sr. Consejero- que en la Cumbre del G-20, en Londres, los principales acuerdos fueron precisamente en la línea de mejorar la regulación financiera, en la línea de aumentar el gasto público y en la línea de mejorar la circulación del crédito.

Hemos visto también cómo Estados Unidos, la primera economía del mundo, se ha lanzado a un programa de gasto público muy ambicioso, centrado fundamentalmente en las energías renovables, en el I + D y en la extensión de la mejora de la educación y

la sanidad.

Y vemos también cómo esa primera economía del mundo, modelo para algunos de un sentido económico liberal ha nacionalizado bancos, ha intervenido y nacionalizado empresas que eran señas de identidad del capitalismo industrial norteamericano.

Por tanto ha dirigido su acción hacia las energías alternativas, hacia la innovación, hacia el desarrollo y la educación.

¿Y en España qué se ha hecho? En España como ustedes saben se ha adoptado un paquete de inversión pública, que según la OCDE es el tercero mayor del mundo. Es decir, nuestro Gobierno está haciendo un esfuerzo fiscal sin precedentes para incentivar el crecimiento y con ello el empleo.

El Partido Popular, no sabemos qué ofrece. A veces ofrece más gasto público, al tiempo que reclama menos gasto público, o reduce los impuestos, o pretende una reducción de impuestos. Por cierto, menos Estado en un momento en que todo el mundo, hasta Estados Unidos está reclamando más Estado.

Una reducción de impuestos, que es una receta superada ya en los años 80. En los años 80, Sra. Mazas, usted lo sabe; aunque usted evidentemente, probablemente esté de acuerdo con aquella receta, las famosas "reganomix", que era una relajación absoluta en las regulaciones financieras, acompañadas de unas reducciones fiscales que convirtieron a Estados Unidos en el país más endeudado.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Estupendo... Sí, voy acabando, Sr. Presidente.

En definitiva, en España estamos haciendo lo que el G-20 nos ha pedido a todas las economías más importantes del mundo que hagamos. Estamos en esa línea.

Y la pregunta es: dónde están ustedes. Dónde están ustedes cuando fueron a una convención del Partido Popular a nivel europeo y su líder, el Sr. Rajoy, presentó como panacea la reducción fiscal y solo le acompañó en su propuesta el Presidente de Albania?

¿Dónde están ustedes? Están en la reducción del gasto público. Están en la reducción y en la relajación de las reglas. Y por eso quieren una reforma laboral; que no se atreven a explicitar en qué términos, porque lo que esconde no es más que una relajación de las reglas y menos regulación que siempre conlleva una mayor desprotección de los trabajadores. Y es dónde están ustedes.

Y ustedes no están acompañando ni al

Gobierno de España ni al Gobierno de Cantabria, en sus esfuerzos por salir de esta crisis. No están acompañándonos junto al resto de los cántabros y de los españoles para salir lo antes posible de esta crisis y salir lo más fortalecido de esta crisis...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES:...Y cuando hablamos del cambio de modelo productivo -termino ya- ustedes se mofan del cambio de modelo productivo. Pues no sé qué quieren que coman los ciudadanos de esta tierra en el futuro: ladrillos.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael De la Sierra.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sr. Presidente. Señorías.

En primer lugar, quiero agradecer al Sr. Consejero la comparecencia voluntaria ante este Pleno y la exposición detallada que ha hecho sobre la situación económica general y la de Cantabria en particular.

Sobre todo también el detalle de los criterios que mantiene el Gobierno en estos tiempos de crisis y también de inquietud; las medidas que se están llevando a cabo y también los efectos y el resultado de todas ellas.

Desde el Grupo Regionalista, queremos resaltar como hemos hecho en varias ocasiones y hacemos hoy también, la disposición permanente del Gobierno, y en concreto el Consejero de Economía, de acudir voluntariamente a este Parlamento para informar de los grandes temas económicos o financieros que afectan a Cantabria. Cuando las noticias son buenas y como ha dicho también cuando no lo son, tanto mucho más en este momento en que las en que las noticias que se dan, pues en fin, se acercan más a malas que a buenas.

Yo creo que, hoy incluso, los expertos, casi, casi, sobre todo los expertos se encuentran bastante desorientados, a veces indecisos, y en general sorprendidos de la evolución que está siguiendo esta crisis económica y financiera. El mero transcurso del tiempo, de un escaso periodo de tiempo, desmiente o modifica de forma sustancial los datos que se establecen como verdaderos unas semanas antes. Las previsiones se modifican sustancialmente y prácticamente cada semana, y las expectativas de cambios de tendencia aparecen y desaparecen como los ojos del Guadiana.

Hoy mismo tenemos unas expectativas nuevas, tanto del Fondo Monetario Internacional como se ha referido, como de la OCDE, como incluso

del Banco de España; que modifican en cierto modo las que se hacían un poco antes de este Pleno y que nos habían servido, precisamente, para preparar la intervención. Pues bien, si eso les ocurre a los expertos, esta desorientación, esta indecisión, qué decir de los ciudadanos de a pie, entre los que -desde luego- me encuentro, que carecemos de conocimientos específicos para valorar y para analizar estos datos.

Por eso se puede comprender perfectamente la inquietud, la inseguridad, un cierto miedo y, en consecuencia, una buena dosis de desconfianza, incluso en quienes tienen la misión de establecer el diagnóstico o de aplicar el tratamiento.

Esta situación, yo es lo que quería resaltar, es un campo abonado, en primer lugar, para que proliferen los ignorantes atrevidos que pontifican desde diversas tribunas y establecen verdades absolutas con total ligereza, y que proponen, además, soluciones con gran frivolidad. Pero esta situación también es campo abonado, desgraciadamente, para los que de forma interesada pretenden sacar rédito económico, social o político de la situación. Son los que gestionan muy bien, perfectamente, la desesperanza, el miedo, la incertidumbre o el malestar.

Precisamente hoy la Sra. De Cospedal hacía una referencia a las personas que intentan gestionar o transmitir el miedo. Aplíquense el cuento.

Yo no sé cuál de las dos especies hace más daño a la sociedad. Y por ello es fundamental proponer y facilitar información, lo más rigurosa posible, lo más ajustada posible, lo más exacta posible dentro de las dificultades. Por eso valoramos mucho sus comparecencias en esta Cámara para explicar la evolución de la crisis a nivel global, a nivel europeo, a nivel nacional y a nivel de Cantabria.

Es cierto que tenemos que tomar la información con precaución. Sólo hace tres meses analizábamos en esta misma Cámara los datos económicos y se preveía un crecimiento o un decrecimiento de la economía en Cantabria superior a la media, del 1,8 frente al 1,6. Incluso FUNCAS preveía hace tres meses un decremento en España del 1,5 y un decremento en Cantabria del 1,6. Hoy, sin embargo, la misma FUNCAS nos informa en los medios de comunicación que se prevé un decrecimiento en España del 3 por ciento y en Cantabria entre el 2,5 y el 2,8.

También a nivel global los datos siguen siendo contradictorios, y ayer mismo como se comentaba, y como lo decía antes, la OCDE ajustaba de manera significativa la evolución para el año 2009 y 2010. Por tanto es cierto que existe un nivel de incertidumbre y por eso es más necesario explicar continuamente la evolución y las medidas que se toman para ello.

También es necesario ajustar la información y relativizar los problemas enfrentándolos y

comparándolos con los del entorno. Es cierto que mal de muchos no es ningún consuelo, pero también es la explicación de la situación y el diagnóstico sobre la gravedad que debe hacerse con un adecuado punto de comparación, y es bueno escuchar por eso los datos del entorno, y los datos de decrecimiento, se ha reiterado aquí desde el Consejero y desde el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, indican que nuestro decrecimiento, y eso es un dato objetivo, es inferior al que se está produciendo en países de una tradición, o una solidez económica tradicional muy importante. La Unión Europea en su conjunto, la zona euro en su conjunto, Francia y, sobre todo, Alemania o Estados Unidos.

O los datos del paro, por ejemplo, dramáticos, y que también se están incrementando de forma importante, y que cualquier parado, con nombres y apellidos, es un drama, pero que también hay que decir a seguido que en este momento en Cantabria el paro está por debajo de la media nacional, cuando hace sólo unos pocos años estaba sustancialmente por encima.

Por eso esa constatación es totalmente necesaria. Es necesaria para transmitir a la sociedad una sensación ajustada a la realidad, pero sobre todo para algo, yo creo que es mucho más importante, para favorecer actitudes proactivas, actitudes en positivo, comportamientos dirigidos a combatir y enfrentar la crisis más que a lamentarse por su existencia.

En ese sentido rechazamos de nuevo la actitud del Partido Popular en Cantabria frente a la crisis, que consiste fundamentalmente en dramatizar lo máximo posible, hacernos llorar y luego intentar consolarnos, como mucho darnos un pañuelo.

Una actitud supuestamente dirigida a obtener rédito político y rédito electoral basado en el dramatismo y buscando culpables directos, entre otros, como ha dicho hasta hace poco tiempo, en el Gobierno de Cantabria. Una actitud que yo creo injusta, pero que evidentemente es equivocada.

Yo creo que no ha sido una casualidad ni muchísimo menos, que cuando el Partido Popular ha aumentado en España de manera significativa sus votos respecto a las anteriores Europeas, les felicito por ello, a nivel nacional, sin embargo han bajado en Cantabria de manera muy significativa. Una bajada además especialmente significativa en Santander, por cierto, tema importantísimo.

Hablaban antes, es curioso, hablaban antes de la verdad, porque la verdad -y se referían a la verdad y el conocimiento de la verdad- y ustedes en posesión de la verdad. Les voy a citar tres versos, a mí me gustan mucho, de Antonio Machado: "Tu verdad no; la verdad/ y ven conmigo a buscarla./La tuya, guárdatela."; pues ese ven conmigo a buscarla supone oír, escuchar, tener los oídos abiertos a lo que dicen los demás, a la interpretación de los demás.

¿Dónde está aquí el Presidente del Partido Popular?, ¿dónde está aquí el Portavoz del Partido Popular?, ¿dónde está aquí el Alcalde de Santander, del Partido Popular? En el debate probablemente más importante que hemos tenido en este período de sesiones hasta que llegue el debate del estado de la región. Fuera, missing.

Por tanto, a mí no me ha resultado sorprendente el resultado que ustedes han tenido con esa actitud que mantienen en las recientes elecciones Europeas. Y además, la verdad, es que me sorprende que lo consideren ustedes un éxito, como han dicho reiteradamente los medios de comunicación.

A mí me recuerda un poco aquéllas interpretaciones que tenían el ejército alemán, el ejército nazi alemán en los años 44 y 45, cuando se iban retirando hacia Berlín y nunca ser retiraba, siempre era un avance estratégico sobre la retaguardia. Pues igual ustedes, van ustedes perdiendo 5.000 votos, 7.000 votos, 8.000 votos, un Diputado, otro Diputado, otro Diputado y siguen teniendo éxitos; pues yo también me subo al tema, les felicito por el éxito y les deseo muy sinceramente que sigan ustedes obteniendo éxitos similares en el futuro.

(Murmullos)

Por tanto, el Partido Popular en España sube y el Partido Popular en Cantabria baja.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento Sr. Diputado, un momento, un momento.

Por favor...

Puede continuar Sr. Diputado.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: A mí casi me gustaba este ruido de fondo.

(Risas)

Por qué será esa diferencia, yo creo que es por esa actitud derrotista que tienen ustedes y frente a esa actitud pesimista, derrotista, el Gobierno y los Grupos que lo apoyamos tenemos otra actitud, una actitud positiva; una actitud que se revela contra la crisis, que no la niega, pero que la enfrenta con inteligencia, intentamos hacerlo, con decisión, con rigor y con imaginación.

Por eso saludamos con alegría esta comparecencia en la que junto al rigor y al detalle y junto al diagnóstico, que es necesariamente preocupante de la situación, se plantea una actitud positiva, los proyectos, las alternativas.

En definitiva, la política económica, financiera, social y de fomento por la que ha optado este Gobierno en este momento.

Porque hoy toda la sociedad sabe que la crisis no depende del Gobierno de Cantabria. Parece

absurdo decirlo hoy, pero es que hace cuatro días se estaba diciendo en esta Cámara y en los medios de comunicación poco menos que la responsabilidad de crisis la tenía el Gobierno. Hoy afortunadamente ya nadie piensa eso y afortunadamente se debate sobre la incidencia que tiene en las políticas del Gobierno en la salida o en afrontar la crisis.

Y yo creo que el Gobierno ha respondido y el Consejero a esa necesidad de información que está demandando en este sentido la sociedad; porque el Gobierno yo creo -y ha quedado demostrado- lleva trabajando en la línea que hoy, afortunadamente está marcando la administración del Presidente Obama, en una serie de líneas que coinciden sustancialmente con cuestiones que ya se habían planteado aquí y, además, con las líneas que están estableciendo los órganos financieros, o los organismos financieros y económicos internacionales. En ese sentido, yo me atrevería a señalar, tras la intervención, tres ámbitos que me parecen muy importantes.

En primer lugar, la ratificación de políticas que se conciben como permanentes, establecidas con carácter general, establecidas para siempre, pero que en este momento tienen una importancia fundamental: las políticas sociales.

Hemos señalado que la política del Gobierno en el que creemos tiene que tender a garantizar que no sean los que menos tienen los que deban soportar la crisis.

Por ello es, en estos momentos, en los que hay que garantizar la permanencia de las políticas sociales, y en muchos casos complementarlas con medidas coyunturales: subsidio de paro adicional, ayuda a hipotecados, etc.

Es un deber social y un principio básico de este Gobierno. Pero, sobre todo, estas medidas son también unas medidas que aparte de ser política social, e incluyo no sólo medidas de política estrictamente social, sino medidas como desarrollo de políticas educativas, de políticas de salud pública, de políticas de sanidad, están suponiendo o están colaborando perfectamente a afrontar la crisis desde el punto de vista económico. Es más, incluso desde el punto de vista del Presidente de FUNCAS, suponen un fondo, un suelo último de seguridad que permite afrontar con mayor seguridad la crisis.

Y también en este sentido sería de destacar las medidas de solidaridad interterritorial de las que Cantabria ha sido auténticamente pionera y que el resultado de las comunicaciones entre todas las zonas y todos los habitantes de Cantabria son un ejemplo.

En ese sentido nosotros rechazamos los mensajes que son ciertamente confusos, como ha dicho perfectamente el Consejero y el Portavoz del Grupo Socialista, que desde una ideología todavía hoy realmente anclada en el liberalismo económico más rancio y más anclado en el siglo XIX, pretenden limitar las posibilidades de gasto público, sin

reconocer todavía que la política ultraliberal y desgobernada, desregulada, está en la base del nacimiento, y sobre todo del desarrollo tan importante de esta crisis.

Por tanto, ratificamos el mantenimiento de las políticas sociales permanentes y recibimos con satisfacción los datos que colocan de nuevo a Cantabria como líder en el desarrollo de estas políticas en España.

Hoy mismo, esta mañana, el informe de Amnistía Internacional, en el que el responsable, Sr. Herrera, en el caso de Cantabria, destacó que es una de las Comunidades en las que mejor se está aplicando la Ley contra la violencia de género, en especial los protocolos sanitarios de atención a las víctimas. Es un orgullo aparecer en primera línea, en España, en este tipo de políticas.

Pero junto a estas medidas permanentes -y voy a la segunda cuestión- son necesarias algunas de las medidas concebidas para corto plazo, para paliar en la medida de lo posible la virulencia de la crisis. Medidas relacionadas con la inversión pública, en el más amplio sentido. Medidas de choque con efecto casi inmediato.

No olvidemos que son medidas que Cantabria está en condiciones de afrontar de manera muchísimo mejor que otras Comunidades Autónomas, por nuestra situación de endeudamiento. Aunque también digo inmediatamente que, desde nuestro punto de vista, desde el punto de vista del Grupo Regionalista, y entiendo que desde el punto de vista del Gobierno, tampoco nos importa en este momento endeudarnos más allá de lo que fuera razonable en tiempos de bonanza, porque probablemente sea necesario ahora endeudarse en momentos de crisis y podemos hacerlo.

Y finalmente, el tercer grupo de medidas, si he entendido bien, son las medidas adoptadas por el Gobierno como cambio del modelo económico. Un cambio que no se produce ahora, que no está directamente definido, o directamente motivado por la crisis; sino que, en definitiva, viene siendo ya un cambio producido en Cantabria desde el primer Plan de Gobernanza y que está en la base de todo el desarrollo de proyectos de energía renovables, de proyectos de investigación, desarrollo e innovación, del incremento de políticas de investigación, de la reforma de la Administración, de la reforma de la gestión, de la reducción de gasto improductivo. Porque ése creemos que es el camino.

Agradecemos de nuevo, Sr. Consejero, su comparecencia en esta Cámara. Y, desde luego, le ofrecemos como siempre la colaboración del Grupo Parlamentario Regionalista para colaborar a desarrollar este tipo de políticas en la línea en que, desde luego de manera muy clara y muy detallada, ha expuesto en esta Tribuna.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Le corresponde ahora el turno al Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra D^a Cristina Mazas Pérez-Oleaga.

LA SRA. MAZAS PÉREZ-OLEAGA: Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Comparece, en teoría, hoy aquí el Consejero de Economía y Hacienda para hablarnos de los datos de la contabilidad regional trimestral elaborados por el ICANE para el primer trimestre del año 2009. Digo en teoría, porque ha tardado 25 minutos en explicarnos cómo está la coyuntura económica internacional, cuatro minutos a explicarnos la contabilidad trimestral de Cantabria y prácticamente un minuto para hablar de propuestas. Y el resto de Portavoces pues yo creo que lo único que han hecho ha sido repetir los mensajes que se han realizado en campaña con la única diferencia que ahora ya sabemos lo que piensan los ciudadanos de estos mensajes.

Ya lo decía el Sr. Consejero al finalizar su intervención, dice: "no tenemos que tener propuestas ni recetas regionales". Desde luego eso es lo que a mí me ha quedado claro después de su intervención en el día de hoy, y también coincido con el Sr. Portavoz del Partido Socialista en la valentía del Sr. Consejero al venir hoy aquí, yo desde luego coincido con él que hay que tener valentía para presumir de unos datos económicos con 38.000 parados en la Región, hay que tener valentía.

Y, efectivamente, la estrategia que hoy han seguido yo creo que los tres intervinientes, pues es la misma que vienen realizando durante las últimas intervenciones que es la comparación temporal y espacial; temporal, es decir, comparar los datos del Partido Popular, cuestión que cada vez le resulta más complicada porque se les va a acabar la serie histórica algún día de estos, hoy, incluso, ha llegado a decir y acusarnos a nosotros de dejar 23.000 parados en Cantabria cuando hoy tiene 38.000 pues, en fin, no sé que pensarán el resto de personas que ahora mismo nos ven y la cuestión espacial, porque ustedes tiene que acudir a datos como Japón para ver lo bien o lo mal que está la economía de Cantabria, efectivamente.

Y también tengo que, y no creo que sea yo sola, sino yo creo que unos cuantos millones de europeos tiene una idea distinta de lo que es la respuesta a la crisis y de cuales son los gobiernos en Europa que van a sacar a Europa de la crisis. Yo creo que de ninguna manera son los gobierno socialistas y yo creo que son los gobiernos de partidos como el que hoy aquí represento por lo menos los que quieren el resto de los europeos para salir de la crisis económica, o sea que yo creo que no es una idea de esta Portavoz sino que es lo que han dicho pues muchos ciudadanos europeos hace dos días.

Decía también el Sr. Portavoz del Partido Socialista, que dónde estábamos nosotros, yo creo, y vuelvo a decirlo, que los europeos saben dónde está

el Partido Popular, nuestro principal objetivo es mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, fíjese en que frase se lo resumo, la cuestión es ¿dónde están ustedes? Esa es la cuestión a contestar, es la cuestión que se preguntan 38.000 parados, muchas personas que en este caso no están atravesando su mejor momento tanto en Cantabria como en España.

Con respecto al Portavoz del Partido Regionalista, pues meramente dos cuestiones, porque creo que su intervención ha sido, como se denomina en el argot baloncestístico, los minutos de la basura. Porque realmente, en fin, pues no ha hecho ni una propuesta, muy florida pero creo que sin contenido. Simplemente apuntarle dos cosas, el Sr. Presidente del Partido Popular que están en esta sala, en este debate, ha tenido esta mañana un Comité Ejecutivo Nacional y ha venido sin comer para estar hoy aquí, yo me pregunto que dónde estaba el Sr. Presidente del Gobierno de Cantabria el día que fue interpelado personalmente para hablar de los datos del paro y ni siquiera se dignó a aparecer, yo creo que eso sí que es una falta de respeto a los 580.000 cántabros y en especial a los 38.000 parados que ahora mismo nos están viendo.

Desde luego la intervención que hoy hemos visto, desde luego que es fiel reflejo de las intervenciones que yo creo que durante mucho tiempo hemos visto por parte del Ministro de Economía y Hacienda el Sr. Pedro Solbes, en la que actuaba, y que es lo que hemos visto hoy aquí, como un mero comentarista de la realidad. Lo que en un momento de crisis yo considero que es una falta de respeto hacia los ciudadanos de Cantabria y no como debe hacer un Consejero de Economía y Hacienda para hacer frente a la crisis económica en una región con casi 40.000 parados, donde muchos de ellos, además, ni siquiera cobran prestaciones por el desempleo, porque, desde luego, y lo que se echa de menos, y lo vuelvo a repetir ahora que están presentes la Vicepresidenta y el Presidente del Gobierno, pues es una comparecencia a petición propia de la Sra. Consejera de Empleo o del Sr. Presidente del Gobierno para venir a decir a los cántabros que es lo que van a hacer...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento Sra. Diputada, un momento, un momento. Por favor guarden silencio.

Puede continuar.

LA SRA. MAZAS PÉREZ-OLEAGA: ...o cuales son esas medidas concretas para hacer frente a la crisis económica. Y es que el ejercicio de la negación de la mala situación que han estado haciendo ustedes hasta ahora, a nivel nacional y a nivel regional, pues ha tenido un grave perjuicio para los ciudadanos de Cantabria, las declaraciones de los negacionistas, que es así como se les conoce, pues han hecho mucho daño a nuestro país y a nuestra región. Y voy a poner algunos ejemplos:

El 14 de enero del año 2008, el Sr. Rodríguez

Zapatero decía: "La crisis es una falacia, puro catastrofismo. Estamos creciendo por encima del 3 por ciento, aunque mañana crezcamos al 2,8 por ciento, que es un crecimiento bueno, vamos a seguir creando empleo y teniendo superávit". Hace un año.

El 7 de marzo del año 2008, el Sr. Presidente del Gobierno decía: "España está en condiciones para llegar al pleno empleo". Desde luego, pues lo estamos viendo, como estamos llegando al pleno empleo.

El 28 de abril de 2008, el Sr. Rodríguez Zapatero decía: "La actitud de quienes exageran sobre el alcance de la actual situación económica, es antipatriótica, inaceptable y demagógica". Se supone que por nosotros que negábamos la crisis, que ahora por lo visto es la más grave desde hace no sé cuantísimos años.

El 30 de mayo del año 2008, el Sr. Sobes decía: "Es enorme exagerado hablar de que la economía española está en crisis". No hace un año todavía de esto.

Y un poco más tarde, el 3 de junio, el Gobierno ya empieza a cambiar el discurso y el Sr. Solbes declaraba que el PIB podría crecer en el actual ejercicio entorno al 2 por ciento. No estamos hablando de una situación ni de recesión ni de crisis económica en términos generales. España está capeando el temporal.

El 28 de junio, el mismo Ministro decía: "Como todo, es opinable y depende de lo que entendamos por crisis, el Gobierno ha sido el más acertado en sus previsiones". Sin comentarios esta frase.

Para unos meses más tarde, el 24 de septiembre del año 2008, el Sr. Solbes declaraba: "Nosotros nunca hemos negado la crisis". Y el eslogan de campaña, que lo tenemos bastante reciente, ese eslogan, ese anuncio tan bonito que han hecho ustedes, es que el Partido Popular tiene la culpa de la crisis y ya hemos visto lo que los ciudadanos españoles, los cántabros y los europeos piensan de sus eslóganes y de quién tiene la culpa en la crisis económica y sobre todo en quién confían para salir de ella.

Es decir, han gastado ustedes sus esfuerzos en negar la crisis y no en desarrollar un plan consistente y coherente, pactado con los agentes económicos y sociales, para hacer frente a la crisis económica.

Por otra parte, teníamos de antecedente, la anterior comparecencia, hace escasas fechas, del Sr. Consejero, también para explicar -en ese caso quizás con un poco más de detalle- los datos elaborados por el ICANE para el último trimestre del año pasado y lo cierto es que fue pues ciertamente decepcionante. Yo no tuve ocasión de intervenir, en la línea de lo que apuntaba al comienzo de la intervención. Comentar sólo los datos, pero no ofrecer a los cántabros medidas concretas para dinamizar la economía regional.

Es decir, que el objetivo de la comparecencia de hoy, creo que tiene sin lugar a dudas, un efecto más mediático que efectivo. Es decir que la utilidad de su comparecencia hoy aquí está bastante devaluada.

Entrando en la valoración, propiamente dicha de los datos en sí mismos; creemos que no pueden ser de ninguna manera positivos, aunque aquí parece ser que comparándonos con Japón salimos bastante bien parados. De hecho, según los datos de la contabilidad regional de Cantabria, con base en el año 2000, para el primer trimestre del año, encontramos un descenso, en términos interanuales, del 2,8 por ciento, en términos constantes, prácticamente lo mismo que la media española, según los datos que ha publicado ya el INI.

Destacan, dentro de la evolución de los sectores productivos, el descenso del producto del sector de la construcción, con un 10 por ciento, siendo el cuarto trimestre el crecimiento negativo. Es decir, que es un sector que desde el año 2008 ha entrado en recesión.

Además, según el Ministerio de Fomento, la licitación oficial en Cantabria ha bajado un 30 por ciento en términos interanuales, a fecha de abril de este mismo año, al igual que la superficie a construir o las viviendas visadas, lo cual no extraña a nadie, dada la escasez de medidas puestas en marcha por el Gobierno Regional para movilizar obra pública y las casi nulas inversiones del Gobierno de España en la región. Como ejemplo, basta recordar dada la cercanía de las elecciones europeas, el descenso bastante dramático -esto sí que es dramático- de Fondos Europeos, la falta de acuerdo del Estado para financiar la tercera fase de Valdecilla o bien las nulas inversiones del tren de alta velocidad a Cantabria.

Por otra parte, hay otro sector en recesión en la región, como es el que agrupa la industria y la energía y aún a pesar de tener -como dice el Sr. Consejero- mayor peso en el (...) bruto, pues tiene un crecimiento negativo del 9,2 por ciento, muy similar al descenso del producto del sector de la construcción, curioso resultado para un sector que, según el Gobierno Regional, nos iba a sacar de la recesión; aunque desde luego es lógico dada la desastrosa política industrial que ha venido ejecutando el Gobierno de Cantabria, que se basa -ya lo saben, creo que todos los cántabros- en no hacer ni un solo metro cuadrado de suelo industrial y exclusivamente en el apoyo de determinadas empresas, como GFB.

Es especialmente preocupante también para nosotros, el retroceso que experimentó el producto de los servicios de mercados, que no los servicios públicos. Ya sé que su idea es ocupar el valor añadido bruto, el Producto Interior Bruto con el Estado, la actividad del Estado. Efectivamente, pero también los servicios de mercado son importantes.

Han tenido una caída del 0,3 por ciento, que

ratifica la caída de la actividad de este sector, que en el primer trimestre del año 2008, sin embargo registraba un crecimiento positivo del 3,9 por ciento desde ese momento y en esta misma Cámara, advertimos de la desaceleración de este sector clave de la economía regional, puesto que es el que más valor añadido bruto representa dentro de la estructura productiva de la Región.

Como ejemplo señalar que según el INE, la actividad de comercio al por menor bajó un 4 por ciento en términos anuales, a fecha de abril de este año.

Y por otra parte, el porcentaje acumulado anual de viajeros y pernoctaciones en hoteles de estas dos magnitudes, registraron también en los cuatro primeros meses del año unas tasas negativas.

Según otra publicación que elabora también la Consejería, de la propia Consejería con el Banco de Santander se corroboran los malos datos que publica el ICANE, dado que señala que la actividad en Cantabria agudiza su caída.

En concreto, el indicador de actividad económica retrocede un 3,7 por ciento durante el primer trimestre del año donde todos los sectores habían contribuido a su caída.

Esta situación, además, según el indicador del Banco de Santander se atribuye al mal comportamiento fundamentalmente de dos sectores claves, como son: la industria y los servicios.

El índice de producción industrial según esta publicación, en febrero es el más bajo desde el año 1997. Y eso que para ustedes no existía la crisis económica.

En términos de empleo, según la EPA, la ocupación en la industria cae un 18 por ciento. Y en el mes de abril, el índice de producción industrial baja con un descenso mayor que el de España. Y ahora hablan, los dos Portavoces y el Consejero, de un cambio en el modelo productivo; muy interesante.

¿Pero por qué tanto los Gobiernos Regional y Central no hablaban de cambios en el sector productivo cuando la economía española crecía a tasas superiores al 3 por ciento?.

¿Por qué justamente cuando más viviendas han construido en los últimos años ha sido precisamente durante el Gobierno de Rodríguez Zapatero?.

¿Por qué cuando se quiere cambiar al proceso productivo según ustedes, se opta por aumentar la presión fiscal, aumentar un 152 por ciento la deuda externa, o incrementar solo en 2008 un 10 por ciento el déficit por cuenta corriente?.

Y ustedes hablan de crear un nuevo modelo que no sea dependiente del ladrillo. Pero sin embargo, España destina el 2 por ciento del PIB a salvar el ladrillo; cuatro veces más que Estados Unidos y seis

veces más que Alemania o Francia.

Cuando España es el país entre las economías desarrolladas que más dinero está destinando a reflotar al sector inmobiliario. De hecho, las ayudas puestas en marcha, sin tener en cuenta las desgravaciones fiscales que ustedes por otra parte van a quitar, para suavizar la caída del mercado de la vivienda, suponen el 2 por ciento del PIB; cuatro veces más de lo que destina Estados Unidos, el doble que Irlanda. Y más de seis veces lo que destinan el Reino Unido, Italia y Francia; según los datos facilitados por el servicio de estudios económicos del BBVA, que espero que no sea sospechoso porque el Sr. Sebastián fue su Director durante mucho tiempo.

Además, en el caso de nuestro país, estas medidas están más enfocadas, a diferencia de otros países, hacia el sector en sí que a la ayuda directa los hipotecados.

Coincido con usted que los cántabros y los españoles nos vamos a comer los ladrillos, pero en este caso va a ser por causa del Gobierno del Sr. Rodríguez Zapatero; porque ustedes deciden apoyar a este sector y efectivamente el sector que más apoyado sale, según el servicio de estudios del BBVA, son los constructores y no los ciudadanos de a pie, que vemos cómo las deducciones fiscales efectivamente van a verse reducidas.

¿Y de paso, qué es lo que ha hecho el Gobierno de Cantabria mientras tanto? En primer lugar, como decía al comienzo, negar la mayor y mentir a los españoles sobre la crisis económica que estábamos atravesando como ha hecho el Gobierno de la Nación.

Y después desde el Ejecutivo Regional; yo creo que hoy se ha visto bastante claramente; poca o nula actuación para hacer frente a la crisis.

Por nuestra parte, desde el Partido Popular en Cantabria, en colaboración con el Partido Popular a nivel nacional y en contacto permanente con la sociedad cántabra a través de nuestros grupos de trabajo, o través de reuniones sectoriales como la que mantuvimos el viernes con los empresarios de la Región, con la compañía de Cristóbal Montoro, el responsable económico nacional, lo que queremos es realizar propuestas a la sociedad de Cantabria para crear esas condiciones favorables para que en nuestra Región se cree riqueza.

Pensamos, en primer lugar, que en estos momentos de crisis económica, las Administraciones debemos poner todos los recursos públicos disponibles a tareas encomendadas a dinamizar la economía de la Región y en especial a las inversiones productivas.

Por ello, creemos que la austeridad ha de ser un valor en estos momentos. Por lo que la tramitación de los presupuestos, propusimos al Gobierno Regional limitar esas partidas destinadas al gasto corriente para trasladarlo a inversiones

productivas. Así como limitar la capacidad de endeudamiento tanto del Gobierno Regional como de empresas públicas.

Por otra parte también hemos propuesto, en el Parlamento de Cantabria, otras medidas de austeridad como la reducción de Altos Cargos. Que por otra parte es incompresible, dado que salvo las competencias de Justicia no se han asumido ninguna más por parte del Gobierno Regional.

En este sentido consideramos más apropiado en una época de crisis bajar los impuestos, efectivamente, para dinamizar la economía frente al aumento excesivo de endeudamiento. Y como muestra basta decir que primero fue el Gobierno del Partido Popular, a eliminar el Impuesto sobre Donaciones, prácticamente, en nuestra Región.

De hecho hemos realizado distintas propuestas. La práctica eliminación sobre el Impuesto de Donaciones; la rebaja del Impuesto sobre Donaciones en la transmisión de negocios familiares; la limitación del incremento de tasas y precios públicos; el incremento del IPC; la reforma del tramo autonómico del IRPF para familias, ciudadanos. Y también para incentivar el mercado de la vivienda, aunque por otra parte veo que para ustedes esto no es interesante.

La rebaja del Impuesto sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados a través de dos propuestas que hemos presentado en este Parlamento. Modificando los porcentajes para la vivienda habitual y, por otra parte, modificando los coeficientes de valoración que se ajusten al precio de mercado frente a la nada del Gobierno de Cantabria en esta materia.

También hemos presentado propuestas específicas para dinamizar la actividad de algunos sectores en concreto, como al sector primario, donde hemos tramitado una propuesta para agilizar en este caso el cobro de las subvenciones.

También hemos apoyado... -por cierto, el Sr. Presidente del Gobierno está muy interesado leyendo el periódico en este debate que es el más importante del día de hoy y del mes- Quiero decir, hablando de la atención de los líderes políticos, pues el Sr. Presidente del Gobierno lee mientras se habla de lo más importante que tenemos en estos momentos, que es el debate que hoy nos ocupa-

También hemos realizado varias propuestas para el sector de la construcción, en cuanto a la agilización de la licitación oficial y al seguimiento de la obra pública.

También hemos propuesto aumentar las inversiones productivas en tres ejes, como el aumento del Plan de Vivienda Autonómico, las inversiones realizadas en Ayuntamientos o la ejecución del Plan Regional de Carreteras.

Y por supuesto, y aunque nuestras propuestas

han ido encaminadas a crear las condiciones para generar riqueza, también hemos realizado propuestas únicamente en materia de empleo, como un plan de empleo en los municipios, aumentar el dinero destinado a las políticas activas de empleo, un plan de empleo juvenil. Y también realizar una aportación a las iniciativas singulares de empleo.

Tampoco hemos descuidado, y cuestión que no se ha hablado hoy aquí, en coordinación directa con la dirección del partido, propuestas relativas a la financiación autonómica y local. Y desde una perspectiva seria y responsable, a diferencia de lo que usted hoy dice aquí...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sra. Diputada...

LA SRA. MAZAS PÉREZ-OLEAGA: Voy terminando, Sr. Presidente.

...Obviando el enfoque demagógico que se ha realizado desde luego en esta Tribuna en el día de hoy hemos apoyado al Gobierno en algunas de las propuestas que sí considerábamos que redundaban en beneficio de los ciudadanos de Cantabria, como la eliminación de las garantías de pago, o la puesta en marcha de los créditos del ICO. Mi persona particularmente.

Es decir, que hemos apoyado al Gobierno cuando hemos considerado que las propuestas redundaban en beneficio de los cántabros.

Y de ahora en adelante, lo que vamos a hacer es presentar con más intensidad si cabe más propuestas para que en Cantabria se genere esa dinámica económica. Apoyaremos al Gobierno cuando tengamos que hacerlo, pero desde luego con esa perspectiva que es lograr que esos 38.000 cántabros, desde luego encuentren un puesto de trabajo.

Comentar una vez más, para terminar, y es una pena que hayan perdido hoy una oportunidad, por lo menos de lo que he visto hasta el momento, de mostrar a los cántabros que realmente tienen un proyecto de desarrollo para nuestra Región. Y máxime en una época precaria como ésta que es una época de crisis económica.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Consejero de Economía y Hacienda, D. Ángel Agudo.

EL SR. CONSEJERO (Agudo San Emeterio): Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Empiezo por donde acababa la Portavoz del Grupo Popular, no sin antes agradecer a los otros dos portavoces del Partido Socialista y del Grupo Regionalista su intervención en la tarde de hoy sobre este tema.

Comienzo por donde acababa ella. Le ha faltado un pequeño detalle, es que me queda media hora para seguir hablando. Y ahora se lo voy a contar cuáles son las propuestas que tiene el Gobierno para hablar. Que por otra parte son conocidas.

Mire, yo he dicho antes que la crisis necesita de la Valentía, del coraje y la determinación y de propuestas concretas que den confianza a los ciudadanos. Valentía, coraje y determinación que hoy no ha demostrado aquí el líder de la oposición, no saliendo a la palestra en un debate de esta naturaleza...(murmillos)... O sea, que la otra vez era "sinmigo". La otra vez era "sinmigo". Vale.

Dos. Me llama la atención, y me llama la atención de una manera preocupante la referencia al contexto. ¿Qué pasa, que el contexto no existe? Esa falta de existencia del contexto. El contexto no determina las cosas. Nosotros hacemos la política en el aire. sin contexto. El contexto no tiene ninguna importancia.

Claro, eso les viene a usted muy bien. El contexto no importa. El contexto da igual. No tiene ninguna importancia, porque entonces la crisis económica mundial somos nosotros responsables de la misma aquí.

Y habla de modelo, y me plantea como medida de modelo. Habla que tiene propuestas y modelo. Mire usted, para solucionar el problema de la crisis en Cantabria, reducir los Altos Cargos.

¿O sea, tiene que ver algo la propuesta con la gravedad de la situación? O sea, la retirada y la reducción de Altos Cargos como alternativa a la crisis.

¿Usted cree que eso es serio? ¿Usted cree que estamos hablando en serio? Plantear como medida algo que nadie está planteando en el mundo, hoy, como política de los impuestos; la reducción de impuestos.

Mire, ahí tiene dos problemas. Primero, que el único que les secunda en el mundo, al Partido Popular, en esta medida -se lo ha dicho el Portavoz del Grupo Socialista- es el Presidente de Albania. Y dos, que cuando gobiernan, no lo practican. Porque, ¿cuánto ha subido el IBI en Santander? ¿Cuánto ha subido el IBI, en Santander? El 5 por ciento. Que yo sepa, el IPC no está en el 5 por ciento.

O sea, allí donde gobiernan toman decisiones totalmente diferentes. Yo le voy a plantear, efectivamente, qué es lo que estamos haciendo.

Le dije antes que nosotros estamos planteando un modelo de crecimiento diferente para la economía regional. Modelo que planteamos en el primer Plan de Gobernanza; que se planteó en el año 2004 cuando Obama ni existía. Ni existía Obama, nadie le conocía desde el punto de vista político. Nadie le conocía. No sabía quién era Obama.

Y nosotros en el primer Plan de Gobernanza, en el segundo, en la política presupuestaria, hablábamos de un cambio de estructura productiva de nuestra región. Sí.

Les voy a citar una frase, en este sentido, que indica de lo que estamos hablando.

La Vicepresidenta del Gobierno de Cantabria, en el año 2004 -en el 2004, Obama no existía- decía: "Este es el desafío histórico que como Gobierno vamos a afrontar con el primer Plan de Gobernanza". Un Plan de cambio económico estructural, de modernización y de dinamización que a corto plazo garantice un cambio de tendencia en el crecimiento y en la creación de empleo; porque el paro no solo es un importante elemento de desigualdad, sino también una pérdida de poder productivo y un freno a la innovación.

Pero lo bonito viene ahora. Decía también la Vicepresidenta: "Vamos a sustituir el escepticismo conservador que nos lleva a la inacción"; es decir, a no hacer nada; por el impulso de la acción concertada entre el sector público y el privado, para aumentar la inversión, el empleo y la productividad, que es lo que garantiza un crecimiento robusto.

Es decir, escepticismo conservador que nos lleva a hacer nada, la apuesta por un cambio de modelo productivo.

Mire lo que decía usted, Sr. Diego, hace escasos días, en la campaña electoral. Hablar de cambiar el sistema productivo es como hablar de la nada. Es decir, escepticismo conservador que nos lleva a no hacer nada. Lo que usted planteaba. Ese es el escepticismo conservador que nos lleva a no hacer nada y que este Gobierno no va a seguir, afortunadamente; porque como le dije tenemos propuestas.

Dinamización de la economía, la licitación de la obra pública, dependiente del Gobierno Regional, en el último año se ha duplicado. En el último año.

Por cierto, el otro día ustedes y nosotros escuchamos al Presidente de la Patronal proponernos un pacto para desbloquear una serie de obras importantes, por inversión de miles de millones de euros que generarían empleo, actividad y transformarían la capital de la ciudad.

Yo estoy de acuerdo con esa propuesta de pacto. Mire, empecemos, el dinero le ponemos nosotros. El dinero le ponemos nosotros. No, no, le ponemos nosotros, el dinero. Porque el dinero no le va a poner el Ayuntamiento de Santander, ¿verdad?.

¿Entonces, dónde está el problema? ¿Por qué no se pone en marcha un Plan de acción (...) de miles de millones de euros que moderniza la actividad de la ciudad, la transforma, si el dinero lo ponemos nosotros?.

¿Dónde está el problema? ¿Dónde está el

problema? La diferencia es que nosotros, la licitación de obra pública la duplicamos. Y ustedes, donde gobiernan, tratan de escepticismo conservador que nos lleva a la inacción, a no hacer nada.

Nunca estuvo usted, Sra. Vicepresidenta, más acertada. Escepticismo conservador que nos lleva a la inacción.

El dinero le ponemos nosotros y no quieren hacer nada.

La aportación...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento. Un momento, por favor, guarden silencio. Guarden silencio y no intervengan desde los escaños.

EL SR. CONSEJERO (Agudo San Emeterio): La aportación a la liquidez en el sistema productivo. Créditos ICO con el ICAF; tomas de razón a los contratistas y a los subcontratistas. Modificación de la Ley de Subvenciones que entre otras cosas nos ha permitido que más de 100 millones de euros, en lugar de estar en un asiento contable en el Presupuesto estén donde tiene que estar, en las empresas y en los particulares: 100 millones de euros en dos meses.

La coordinación con las políticas del Estado para ser más eficientes. Porque de lo que sale del G-20 es la coordinación de políticas. Y vamos a coordinarnos con el Estado, para complementar las prestaciones por desempleo, para la compra de los ordenadores en las aulas de los niños, para la ayuda al automóvil.

Y fíjense ustedes la diferencia. Nosotros concertamos con el Estado medidas coordinadas en el conjunto del país y la Presidenta de Madrid plantea una medida que rompe el mercado del automóvil y además lo hace a costa de los ingresos de otras Comunidades Autónomas. Y ustedes hablan de la unidad de España. Rompen el mercado del automóvil y lo hacen a costa de los ingresos de otras Comunidades Autónomas y se les llena la boca hablando de la unidad de España.

Y por último -como dije- la coordinación en nuestras políticas, el diálogo social como estrategia de discusión y de negociación frente a los intentos cada vez más mal disimulados de la derecha de incentivar el conflicto, de generar las condiciones para el conflicto y de criticar a los sindicatos entre otras cosas porque no convocan una huelga general a este Gobierno. Sí. Ustedes y sus altavoces; sí, todos los días. Pero con las cosas del comer no se juega y los sindicatos como siempre tienen muchísima más responsabilidad que estos bomberos pirómanos que a la crisis quieren añadir más crisis, más crispación, más conflicto social y más inseguridad.

Pero como dije antes, trabajamos en la coyuntura pero también en la estrategia porque queremos cambiar el modelo. En primer lugar, a través de la equidad; no rediciendo las políticas de igualdad, sino todo lo contrario. Las políticas de

igualdad basadas en la Sanidad, la Educación, en la dependencia, las políticas sociales. Tenemos el mejor estado de bienestar de España.

Antes, el Portavoz del Partido Socialista daba unas cifras en relación a la Educación. ¿Podemos discutir lo que opinan los usuarios del sistema público sanitario de la satisfacción de su sistema? No los que hablan en esta Tribuna, los que le usan; nivel de satisfacción por encima del 80 por ciento, ¿verdad Sr. Consejero?

La encuesta social de Cantabria; ojeéla. No los que hablan en esta Tribuna, los que usan la Sanidad, a los que va destinado esa ayuda. O por lo que tenemos de gasto por la unidad, el gasto también el desarrollo de la Ley de Dependencia.

Miren, el desarrollo de las políticas de igualdad -como dije antes- es un deber ético, pero también es un fenomenal desarrollo económico. Si esas políticas de igualdad las contuviéramos como ustedes plantean; si creciéramos al 0 por ciento. Eso que llaman controlar y ser más austeros, en definitiva, digan dónde: en el gasto público, en el gasto que va en dirección al ámbito -digamos- de las prestaciones sociales. Si ese gasto se contuviera, el decrecimiento de la economía de Cantabria llegaría al 5 por ciento en negativo. Cantabria estaría creciendo hoy al -5 por ciento si hiciéramos caso a las políticas que ustedes plantean de contención del gasto y de la austeridad entre comillas.

¿Quién pagaría eso? ¿Cuánto estaría el nivel de paro de nuestra Región? ¿Cuántos miles de parados tendríamos en este momento?

He dicho que el modelo productivo también es un elemento que tenemos que cambiar. La economía mundial está en un cambio de era, está en un cambio de era y va a eclosionar como consecuencia del impulso político del Presidente Obama. Y Cantabria va a estar preparada para esa eclosión, va a estar preparada porque venimos trabajando durante cinco años en esta dimensión.

Antes les he citado las declaraciones de la Vicepresidenta del Gobierno ¿Cuál es la propuesta de ese cambio de modelo? La internacionalización de la economía; no lo digo yo, lo dice un estudio de la Universidad de Cantabria, presentado hace pocos días donde se plantea en ese estudio: que aquellas pequeñas empresas de Cantabria que están más internacionalizadas, que tienen más tecnología, que tienen más innovación, que tiene más investigación aguantan mejor la crisis. Esas empresas que tiene eso, aguantan mejor la crisis y compiten mejor. Pero aquí cuando el Gobierno trae la política de internacionalización, lo único que les preocupa es el coste del viaje, lo único que les preocupa, no el hecho de ir cientos de empresas de Cantabria fuera de aquí, a buscar nuevos mercados, nuevos procesos, nuevos clientes y nuevas instalaciones.

La idea de la apuesta del I+D+I. Cuando llegamos el I+D+I era un erial en esta región,

gastábamos el 0,4..., invertíamos el 0,43 por ciento del Producto Interior Bruto en I+D+I, en el año 2005; en el año 2008 estamos en el 1,03 por ciento, porque hemos hecho un esfuerzo.

Estamos desarrollando el Parque Científico y Tecnológico, sí. Ahora nos acompañan ustedes a la inauguración de empresas, pero cuidado, pero cuidado, pero cuidado, sí, sí, sí, me da igual, lo importante no es eso, lo importante es que hubo el riesgo, cierto, de que ese Parque se convirtiera en edificios de oficinas y en naves, y nosotros lo hemos convertido en un parque científico y tecnológico, parque científico y tecnológico; porque el riesgo era convertirlo en oficinas de empresas, y en naves. Parque Científico y Tecnológico para que sea un tractor de la economía regional.

Las energías renovables, como elemento central. Miren, estamos -como dije antes- ante el fin de ciclo de una era de la economía mundial. Los cambios de largo recorrido están vinculados a innovaciones asociadas a macroinversiones que marcan cambios de época.

La primera de ellas fue la máquina de vapor, con el carbón como fuente de energía primaria y la industria textil, algodonera, el hierro y el ferrocarril como elemento central.

La segunda fue el motor de combustión, fue el petróleo como fuente de energía primaria, y los bienes de producción y la industria del automóvil que dio lugar a la Segunda Revolución Industrial.

Esas dos revoluciones trajeron el desarrollo económico, trajeron la riqueza a los países, elevaron los niveles de vida de los ciudadanos del planeta, con un reparto desigual, pero elevaron en términos generales.

Pero sin embargo, pero sin embargo, lo hicieron con enormes costes ambientales, como se demuestra en el panel de cambio climático.

El tercer ciclo de innovaciones, el que va a cambiar la nueva época tiene que ver con las energías renovables y con la economía del conocimiento como tractor del nuevo modelo de desarrollo, y ahí Cantabria estamos preparados para alcanzar ese tren que no pasa siempre.

Perdimos, en los años 60, la oportunidad de tener una industria del automóvil. La perdimos, porque había en este País alguien que no le interesaba que esa industria se instalara en Cantabria. Perdimos la segunda oportunidad de tener una industria vinculada a la petroquímica, la perdimos. Y tenemos la tercera oportunidad de un nuevo proyecto industrial y tecnológico que pivote sobre las energías renovables y que aporte como mínimo el 5 por ciento del PIB de Cantabria en el horizonte de 2015. Esa es la propuesta, que como se ve al Partido Popular no le interesa, para nada. Después dirá que no tenemos propuestas.

Como dije lo podemos hacer porque tenemos los elementos básicos para desarrollarlo. Un sistema de innovación, importante, con una universidad que es la universidad española que más recursos genera por investigación, 40 millones de euros en el año 2008, y eso demuestra un potencial enorme de aportación a la riqueza y al desarrollo de nuestra Comunidad Autónoma.

Tenemos que implicar también, en este proceso, a la iniciativa privada, en todos los sectores productivos, también en la construcción. Aquéllas empresas de construcción que innoven, que tengan más tecnología, serán más competitivas para entrar en nuevos procesos, en nuevos mercados, con un nivel mejor de competencia en ese mercado.

Tenemos, por tanto, la oportunidad de no perder esa tercera, valga la redundancia, oportunidad. Y lo vamos a hacer porque podemos, porque llevamos cinco años trabajando, y ahora cuando más se necesita empezamos a ver los resultados de esa propuesta.

Porque hemos apostado claramente por educación y el capital humano, porque hemos pasado de estar en la cola de España en I+D+I, a liderar su crecimiento. Porque tenemos conocimiento, porque tenemos infraestructuras de investigación y de experimentación para explotar ese conocimiento, el gran tanque de ingeniería hidráulica, el Instituto de Hidráulica Ambiental, el Instituto de Biotecnología.

Porque tenemos un tejido empresarial regional cada vez más denso e involucrado con este proyecto. Porque tenemos grandes grupos empresariales ajenos a Cantabria, que se han incorporado a ese proceso: Vestas, Aston, Gas natural, Iberdrola, Acciona, etc. Porque contamos con infraestructuras logísticas, como el puerto de Santander, que está llamado a ser una pieza básica en el desarrollo de la nueva industria de las energías limpias, convirtiéndolo en un gran puerto industrial, haciendo del mismo, un puerto para el desarrollo de Cantabria.

Porque vamos a tener dos conexiones con ferrocarril de alta velocidad, para viajeros, pero también para mercancías y convertiremos con ello a Santander en el centro de una red nodal globalizada a nivel mundial.

Porque hemos constituido el Instituto Cántabro de Finanzas, en colaboración con las entidades financieras se va a convertir en un banco para financiar el desarrollo de Cantabria y también financiará este proyecto.

Porque el sistema de innovación global va a dar un gran salto espectacular en los próximos meses, con el PCTCAN sí, pero también con el Centro de Proceso de Datos del Banco de Santander, con una inversión de más de 500 millones de euros y serán bastante más y más de 200 puestos de trabajo y serán bastantes más, que convertiremos a esta Región en un gran distrito tecnológico.

Tenemos lo imprescindible: conocimiento, infraestructuras investigadoras, infraestructuras logísticas, base industrial, tecnología, capacidad de atracción de grandes empresas, grupos internacionales que apuestan por esta propuesta y soluciones financieras a través del ICAF No vamos a perder esa oportunidad. Y ¿saben por qué? Porque a diferencia de lo que pasó en los años 60, tenemos otra herramienta poderosa, tenemos el autogobierno, cosa que no teníamos, siempre y cuando nos creamos el autogobierno. Nosotros nos creemos el autogobierno. Nosotros nos creemos que en una crisis global hay un margen para la actuación si tenemos una propuesta.

Ustedes se ríen porque no creen en el autogobierno. Con esta herramienta, el autogobierno utilizada para transformar este sistema productivo y no el autogobierno para mirar siempre hacia fuera o mirándose el ombligo, sino para transformar esta sociedad; tendremos la herramienta política poderosa para cambiar este modelo productivo.

Y además tenemos otra ventaja, nuestro tamaño. Frente a la idea de que el tamaño, el pequeño tamaño de nuestra Comunidad es una desventaja, yo creo lo contrario. Nuestro pequeño tamaño es una ventaja importante, porque nos permite estar más cercanos a la gente, dialogar mejor, recoger mejor las aportaciones, ser más flexibles, ser más innovadores, ser más eficientes al servicio de un nuevo desarrollo para Cantabria.

Pero el tamaño, el tamaño de la Comunidad Autónoma tiene todas estas ventajas, si hay un proyecto detrás, un proyecto político y un proyecto de Gobierno. Como tenemos proyecto, lo pequeño nos beneficia, porque nos hace ser más ágiles, más flexibles, más adaptables a las circunstancias. Sin proyecto, sin proyecto en el horizonte, sin saber a dónde se quiere ir, aparece lo peor de la política, sin proyecto aparece lo peor de la política, el clientelismo. Como tenemos proyecto, aparece lo mejor de la política, la capacidad de intervenir y de actuar de manera decidida.

No solamente no vamos a desaprovechar esta oportunidad, sino que además, vamos a ser vanguardia a nivel mundial en las energías renovables marinas, porque no vamos a perder esa oportunidad, porque como dije queremos y podemos.

Miren, ustedes nos han criticado mucho con respecto a que tenemos una visión optimista de la vida y de la economía. Pues sí y en tiempos de incertidumbre, ser optimista es una cuestión de moralidad pública.

La economía se mueve por expectativas y el optimismo es una parte de esas expectativas. Ser optimista no significa dejar de reconocer las dificultades, sino tener la determinación de actuar para solventarlas. El pesimismo no da ningún rédito, no nos lleva a ningún lado.

Tenemos, como dije, un modelo, basado en la equidad a través de las políticas de igualdad, en la

eficiencia a través de un nuevo proceso de desarrollo y la sostenibilidad.

Sabemos que nos tenemos que mover y sabemos dónde queremos ir. Y le voy a decir citando también a Antonio Machado y hablando de las energías renovables del viento, "No podemos esperar que el viento sople sobre nuestras velas, queremos y debemos orientar las velas hacia el viento". Y nosotros estamos haciendo eso, orientar las velas hacia el viento.

Tenemos un modelo porque tenemos una idea importante, la creencia en la política con mayúsculas, creemos en la política, trabajamos para conseguir ese modelo, es coherente con las políticas que están aplicando y poniendo en marcha otros países más poderosos de la tierra.

Y frente a esto, ¿qué tenemos?, la reducción de los Altos Cargos; negar la evidencia que en plena crisis económica global, mundial, porque el contexto nos afecta, la situación de nuestra economía es mejor, mala pero mejor. Camina en una dirección mejor, tenemos una propuesta, la estamos desarrollando hace cinco años, empieza a dar frutos.

Yo les he puesto el dato del crecimiento del peso de la industria durante este tiempo, cómo ha ido creciendo desde el año 2006 en adelante, porque tenemos esa política que hemos desarrollado durante tiempo.

Mire el PP no tiene alternativa más que ser cronista de la crisis, y para eso vale cualquiera; cronista de la crisis. Quiere reducir la equidad mediante la reducción del gasto público, niega la eficiencia combatiendo la crisis del ladrillo con más ladrillo y obviando la sostenibilidad porque entre otras cosas niegan hasta el cambio climático.

Por tanto, cómo unas personas que niegan el cambio climático, que no creen en la equidad y no creen en la eficiencia pueden traer algo positivo para esta Región.

En definitiva ustedes niegan el autogobierno, niegan la política para ordenar lo prioritario y superar la crisis. Y por eso hoy están donde estaban el sábado, aquí y en Madrid, en la oposición.

Muchas gracias.

Por cierto, donde estarán también en el futuro.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Consejero. Muchas gracias.

Por favor, por favor, por favor, guarden silencio.

Por favor...

Sra. Secretaria, punto número cuarto del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Interpelación N° 48, relativa a razones por las que el Gobierno está reduciendo prestaciones, servicios y gasto sanitario en el momento actual, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Debate del artículo 163 del Reglamento.

Tiene un turno de exposición el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D.ª María José Sáenz de Buruaga Gómez.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Gracias, Sr. Presidente.

¿Ve, Sr. De la Sierra? Ahora toca cuando el Presidente del Gobierno se va.

Yo, señores del Gobierno, voy a hablarles hoy de otra crisis, de esa otra crisis que acompaña a la crisis económica y que en estos momentos convive entre nosotros con idéntica virulencia. Voy a hablarles de la severa crisis de principios y prioridades que afecta a este Gobierno, que se autoproclama progresista y que cada día está más alejado de sus ciudadanos.

De una crisis de Gobierno cuya hipocresía, incapacidad de gestión y falta de liderazgo, nos está haciendo retroceder en conquistas sociales y en bienestar.

Y voy a hablarles de la crisis de credibilidad y de confianza en la que ustedes están sumidos por uso y abuso de la mentira, porque no han dejado ustedes de mentirnos. Mentirnos primero, negando la existencia de la crisis económica, mentirnos después diciéndonos que estábamos mejor preparados que nadie para soportarla, mentirnos hoy cuando siguiendo la doctrina oficial de Zapatero nos cuentan su visión, y nunca mejor dicho de los brotes verdes.

Y mentirnos en cualquier caso cada vez que se han llenado la boca, como esta tarde, con su agotado discurso social; repitiendo una y otra vez que éste era y es el momento del gasto social y del gasto productivo que ha de incentivar la actividad económica y que solo con ustedes, con los progresistas, la ausencia de recortes sociales y nuestras prestaciones estaban garantizadas; otra vez falso, Señorías.

Lo verdaderamente dramático, es que el paradigma de tanta perversión y de semejante fracaso vuelve a ser una vez más su política sanitaria. Una política sanitaria que, como ninguna otra, está siendo castigada por un orden erróneo de prioridades políticas, por una nefasta política de gasto y, en consecuencia, por serios recortes presupuestarios que ustedes pretenden enmascarar y amparar ahora bajo la crisis económica.

Este es el porqué de nuestra interpelación, Señorías, una iniciativa que pretende alertar responsablemente de la grave deriva de la política

sanitaria de este Gobierno; que pretende combatir las razones por las que en un momento de grave dificultad, como el actual, el Gobierno está reduciendo inversiones y empleo público, está recortando servicios y prestaciones y está deteriorando de todas las formas a su alcance, un servicio público absolutamente prioritario para nuestros ciudadanos como es el sanitario.

Y una iniciativa que persigue frenar sus consecuencias y efectos, tanto sobre los trabajadores como sobre los usuarios de la sanidad pública, como he escuchado aquí esta tarde, pilar del Estado del Bienestar.

Y como la realidad de los hechos tarde o temprano acaba imponiéndose sobre la ficción, pues nada mejor que referirme a ese cúmulo de despropósitos a los que venimos asistiendo con suma preocupación a lo largo de los últimos meses, y que además hablan por sí solos.

Verán ustedes, en el mes de febrero fueron las dificultades económicas esgrimidas por el Gobierno para hacer frente al pago de la factura farmacéutica de la población. Un anunciado fraccionamiento y aplazamiento de pago, que obligaba a los farmacéuticos a financiar y a soportar a su costa una prestación sanitaria que debe financiar y garantizar el Gobierno, y que el Partido Popular logró abortar obligando al Gobierno a dar marcha atrás, vamos a ver por cuanto tiempo.

En el mes de mayo, salta a los medios de comunicación la alarmante deuda del Servicio Cántabro de Salud y sus impagos a proveedores de material técnico y sanitario, que en muchos casos arrastran facturas pendientes desde el año 2007.

Una situación única en nuestro entorno y extraordinariamente grave en un contexto económico como el actual, que convierte a este Gobierno deudor en uno de los principales responsables de la falta de liquidez de estas empresas, que obliga a los proveedores a buscar y acudir crédito bancario para sostener su actividad, que genera el pago de los correspondientes intereses de demora y que, a pesar de que nuestros responsables sanitarios digan que no tiene nada de crítica, Sra. Gorostiaga, ha llevado a pequeños empresarios de esta Región a la amortización de todos sus puestos de trabajo y a echar el cierre. Así de real y así de grueso, Señorías. Mientras ustedes dicen que no pasa nada.

Pero es que en esas mismas fechas nos veíamos sorprendidos por una nueva hazaña, el Gobierno reorganiza sus prioridades y renuncia a la contratación de las obras de construcción de la base de emergencia del 061 en Astillero, dos meses después de haber procedido a su licitación por importe de 838.000 euros. Una decisión esperpéntica y no exenta del habitual sectarismo político del que hablaba el Sr. Consejero de Economía, si tenemos en cuenta que se trata de una infraestructura sanitaria prevista en Presupuesto y pendiente desde el año 2007, y si tenemos en cuenta que el Ayuntamiento

ha cumplido con lealtad, con celeridad y con generosidad también todas sus obligaciones tras años de tramitación.

Y aquí hay demasiadas contradicciones que explicar, señores del Gobierno, yo lo siento. Tienen que explicar cómo una inversión que era de relevante interés público en el momento de la confección del Presupuesto, que lo era en el momento en que ustedes anuncian su licitación en el mes de febrero, y que lo era todavía en marzo, cuando se produce la apertura de parte de la documentación, deja de serlo repentinamente cinco días después.

Tienen que explicar también a qué se refiere la resolución del Gerente del Servicio Cántabro de Salud, cuando dice que es necesario estudiar otras alternativas a la ubicación de esta base, a estas alturas, que supongan una reducción de la inversión - lo firma el Sr. Ostolaza- y menos costes de funcionamiento.

Tienen que explicar si el Sr. Ostolaza desvaría cuando escribe y firma, que actualmente existe una crisis económica que afecta a España pero, ¡jojo al dato!, especialmente a la Comunidad Autónoma de Cantabria.

Una crisis en este caso muy oportuna, porque al parecer no ha irrumpido entre nosotros hasta el día 31 de marzo que hubo que renunciar a esta contratación. Y tienen que explicar a los cántabros, que eso es bastante más importante, donde irán a parar esos 840.000 euros que hoy se restan a gasto social, a ese gasto social, y a esa obra pública que ustedes se comprometieron a impulsar como salida a la crisis económica.

Pero por si todo esto fuera poco, mayo nos dejaba una noticia más, el recorte en las prestaciones hospitalarias y la actividad asistencial durante la época estival. Porque en tiempos de crisis económica, dicen nuestros gestores, se impone la eficiencia.

Se lo cuantifico aunque espero que lo haga con mayor precisión el Sr. Consejero, que algo sabrá. Pero son 72 camas menos, en Valdecilla, Liencres y la Residencia, 45 camas menos en Sierrallana y de 18 quirófanos en funcionamiento a 12. Es decir, que se sepa, en Valdecilla hay seis quirófanos menos.

Un recorte en toda regla que viene acompañado de declaraciones de nuestras autoridades sanitarias, tan impresentables como la de decir que se cierran aquellos departamentos en los que no esperan pacientes de urgencia.

Evidentemente, no será una urgencia médica. Pero sí es una desvergüenza social y política tener a 4.625 cántabros esperando una intervención de trauma en Cantabria, con una demora media casi de 8 meses; de los cuales, 765 llevan esperando esa intervención más de un año, o mejor dicho, casi dos, mientras ustedes cierran camas en Liencres y quirófanos en Valdecilla.

La misma desvergüenza que hay que tener para decir sin sonrojarse que la disminución de la actividad asistencial no afecta a la lista de espera, que no mejora por un mes más o menos de trabajo. O para añadir que lo que hay, si es que lo hay, se sacará a otras Comunidades Autónomas y punto.

O sea, que para eso, para mandar pacientes fuera y para mandar recursos fuera, mientras se infrautilizan y mientras se cierran las instalaciones propias también sobra dinero en Cantabria.

Miren, no engañen más a los cántabros, porque no están ustedes ajustando los servicios a la demanda, Señorías. Muy al contrario. Están ustedes quitándose de encima a ese millar de contrataciones que según, no el Partido Popular, sino según todos los sindicatos -esos que no son pirómanos, como dice el Sr. Consejero- pues según todos los sindicatos, no van a realizar ustedes este verano más de un millar de contrataciones.

Y que van a repercutir seriamente en las condiciones de trabajo del personal sanitario y en la atención y la calidad asistencial que reciban los pacientes.

De la misma manera que se quitaron ustedes de encima a los trabajadores del Archivo cuya actividad reconoce el Sr. Bilbao haber privatizado.

De la misma manera que están haciendo todo lo posible por retrasar la oferta de empleo público del año 2007.

De la misma manera que están aprovechando - y quiero denunciarlo alto y claro- el actual concurso de traslados para reducir médicos, de nuevo seguir recortando médicos en las zonas rurales.

Y de la misma manera que están ustedes llevando a cabo una reorganización de guardias médicas y una política de vacaciones y sustituciones, en perjuicio de las condiciones laborales de los trabajadores, de la calidad y de la estabilidad en el empleo que vamos y estamos pagando todos.

Porque ni ustedes están involucrados en el sistema sanitario público, no lo han estado ustedes nunca, ni su miopía e incapacidad política -y esto es grave- les permite valorar el potencial que la primera empresa de Cantabria, que es la Sanidad pública, tiene sobre la actividad económica, sobre la riqueza y sobre la generación de empleo en esta Región.

Termino, Sr. Presidente, diciendo que situaciones de dificultad económica y dificultad social como la que estamos viviendo hoy, son las que permiten conocer en verdad a los gobiernos, conocer la verdad de sus acciones; en su caso, los recortes en gasto social e inversión en salud.

Conocer su verdadera cara, que en su caso no es ni social, ni mucho menos progresista. Conocer sus verdaderas apuestas, entre las que nunca estuvo nuestro sistema sanitario público y conocer también

sus verdaderas carencias; la unidad de acción propia de un Gobierno, la falta de liderazgo del que se dice su Presidente y cuando se habla de estas cosas se va y la determinación de unas prioridades políticas que nada tienen que ver con las prioridades que así sienten los ciudadanos de Cantabria y que por supuesto, Sr. Agudo, no nos sacarán del hoyo en el que ustedes y su Gobierno nos han metido.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Sr. Consejero de Sanidad, D. Luis María Truan Silva.

EL SR. CONSEJERO (Truan Silva): Muchas gracias, Sr. Presidente. Buenas tardes.

En primer lugar, quisiera recordarle que la campaña electoral ha pasado y por tanto sería deseable que volviera a la realidad, aquella realidad de la cual siempre nos está acusando que estamos fuera de ella. Creo que en este caso, usted está viviendo un momento pues bastante negativo que no está de acuerdo en absoluto con la realidad.

He leído atentamente, como siempre, el texto de su interpelación y la he escuchado no solamente aquí, sino fuera, las cosas que dice. Bueno, haciendo de altavoz de todo aquello que de negativo pudiera derivarse para nuestro sistema de salud, a pesar de que eso puede ser un simple comentario, un simple rumor, o que se le haya explicado en repetidas ocasiones en esta Tribuna o en algún otro lugar de esta Cámara.

Me pregunto a qué falta de valores se refiere o a cuáles puede usted estar emulando o diciéndonos, porque con la demagogia que he oído aquí durante diez minutos he tenido bastante para toda la tarde, unido a la actuación estelar del Sr. Rodríguez, que me ha parecido más bien lamentable.

También me gustaría saber cuáles son las prestaciones o servicios que dice usted que hemos eliminado, porque no hemos eliminado ninguna, no me ha nombrado ningún servicio, ni ninguna prestación que hayamos eliminado, porque saben muy bien que no hemos eliminado ninguna. Lo que sí que hemos hecho, y en eso le daré la razón, es tomar medidas organizativas pero nunca se han limitado las prestaciones y es nuestra obligación tomar medidas organizativas. Para poner algún ejemplo, seguimos atendiendo cada día a más de 16.000 personas en consultas, más de 100 intervenciones quirúrgicas o más de 1.500 atenciones en urgencias, sin contar que seguimos invirtiendo más de medio millón diario en farmacia para atender a la salud de los cántabros. Y además, este año y por primera vez, a pesar de que usted diga que estamos prorrogando y prolongando, hemos convocado 1.125 plazas de personal para el Servicio de salud, lo que permitirá a 1.125 personas tener un empleo fijo, de calidad, público y estable lo cual, teniendo en cuenta, todos lo reconocemos, que

existe una situación de vacas flacas parece que no es nada baladí y desde luego, no me diga que lo estamos prolongando lo máximo posible, porque tenemos que dar tiempo a las personas que se puedan preparar el examen, luego no me cuente esas milongas por favor.

Desde luego que es... no, desde el 2007 no. Se han convocado en diciembre de 2008 y en febrero de 2009, y está previsto que se empiecen a hacer los exámenes a finales de este año, como parece razonable. Esto es un esfuerzo de este Gobierno y una apuesta por el servicio público, una apuesta reflejada con hechos, no con palabras, ustedes podían haber hecho esta misma convocatoria y no la hicieron, luego no me cuenten rollos.

Por tanto, creo que queda claramente definido la apuesta de este Gobierno y de la Consejería de Sanidad por el sector sanitario, sector que contribuye, antes el Consejero ha hecho, dice que la apuesta por la energía eólica puede llegar a suponer el 5 por ciento del Producto Interior Bruto de Cantabria. El sector sanitario supone mucho más, algo más del 5 por ciento del Producto Interior Bruto de Cantabria, por tanto estamos hablando de un sector muy importante.

Como ya les he explicado en otras ocasiones, nuestro modelo sanitario se estructura en torno a dos ejes básicos: el usuario y el profesional. Los ciudadanos en su rol de pacientes representan una máxima prioridad para nosotros, y los ciudadanos en su rol de profesionales son el factor clave de nuestro sistema sanitario.

Sobre estas premisas, en la Consejería de Sanidad, estamos desarrollando un modelo de servicio autonómico de salud que está comprometido con los ciudadanos en la materia asistencial, apoyado en la participación e implicación de los profesionales. Un modelo que coloca la calidad como un factor estratégico clave generador de ventajas competitivas, de mejoras para los trabajadores y beneficios para la sociedad en su conjunto.

Este Gobierno ha apostado, y sigue apostando, por un sistema autonómico de salud que está caracterizado, sobre todo, por escuchar a los pacientes y atender a los ciudadanos y lo que los ciudadanos quieren para su servicio de salud, con una política de inversiones en la salud de los cántabros a través de diferentes programas y medidas. Creo que, de alguna manera, las encuestas de satisfacción demuestran que los cántabros están orgullosos y satisfechos de su sistema de salud, y por tanto, en alguna línea, creo que lo estamos consiguiendo.

También creo que la importancia del presupuesto sanitario es tal que uno de cada tres euros, algo más de uno de cada tres euros, que invierte este Gobierno se invierten en sanidad. Bueno, como dije en la presentación de los presupuestos, este año es un año de dificultades, todo el mundo se aprieta el cinturón, pero en estos momentos el presupuesto de salud aumentó un 5 por ciento, y el

presupuesto de salud no lo hemos disminuido de entonces a ahora tal como se afirma.

Cada día apostamos por una sanidad más accesible, más participativa y de mejor calidad. Ello nos ha permitido llevar a cabo una completa transformación del sistema sanitario de Cantabria.

A ello, desde luego, ha de unírsele un planteamiento de sostenibilidad. Una sostenibilidad que ha de estar marcada por una mejora constante de la asistencia, la docencia y la investigación; por una política inversora importante tanto en medios humanos como en infraestructuras y por una continua planificación para atender las cambiantes necesidades de la población, y, por tanto, no exenta de una necesaria redistribución y optimización de los recursos.

Sin embargo esta reorganización y esta, siempre necesaria para un sistema dinámico, en ningún momento, en ningún momento ha supuesto una reducción o merma de los servicios existentes. Por el contrario, contamos con mayor número de prestaciones, que dan cobertura a mayor número de personas a través de mayor número de servicios, cuyo funcionamiento está sustentado por una mayor inversión sanitaria.

No obstante, sí le digo que, como todo el sector sanitario y no sólo el de Cantabria sino en todas las Comunidades Autónomas, estamos en un momento clave, porque se está debatiendo la financiación autonómica y parte del futuro y la sostenibilidad de nuestro sistema sanitario, del sistema sanitario de nuestro país, está en juego; no sólo el de Cantabria sino el de todo nuestro país. Por eso hemos pedido, desde el Consejo Interterritorial, participar en ese debate y por eso se está gestando entre todos los partidos del arco parlamentario y entre todas las Comunidades Autónomas un gran pacto para garantizar la financiación futura del sistema sanitario; eso sí que es un dato preocupante y un debate de fondo.

No obstante, en el presente seguimos esforzándonos y hemos aumentado este año un 4,7 por ciento el presupuesto de personal. Pero es que desde el año 2004 lo hemos incrementado en un 55 por ciento.

En aquél momento, cuando estábamos metiendo cada vez más gente, creando cada vez más puestos de trabajo en el ámbito sanitario a ustedes les parecía mal, ahora les parece mal lo contrario.

Bueno, ¡ya veremos a ver!

Estamos potenciando políticas de salud pública, estamos, bueno, pues realizando una serie de programas que no voy a enumerar ahora, pero sí quiero hacer mención a tres aspectos:

En primer lugar tenemos una prioridad absoluta en la mejora de la accesibilidad de las personas al sistema sanitario, en las listas de espera.

Somos conscientes que, tanto la lista de espera quirúrgica como la de consultas externas y la de pruebas diagnósticas son uno de nuestro retos más importantes, pero también le digo, como ya se lo he dicho alguna vez más, que hemos sido capaces de invertir la tendencia por primera vez en Cantabria y establecer una dinámica de descendente en la lista de espera.

Por tanto, esto nos permite ya plantearnos nuevos retos de futuro para mantener esta tendencia de descendente. A pesar de lo que dice, las personas cada vez esperan menos, como no puede ser otra cosa y como es nuestra obligación; pero parece que las medidas van dando sus frutos.

En materia de infraestructuras se nos achaca falta de inversión. En estos momentos estamos construyendo cuatro centros de salud y dos hospitales. Además de eso estamos ampliando instalaciones en algún hospital más, en algún centro de salud, en algunos consultorios.

Si eso es falta de inversión pues no sé que quieren que hagamos nosotros. También es verdad que tenemos que priorizar y eso nos ha llevado a aplazar una nueva base para el O61 de Astillero; pero les recuerdo que eso que ustedes han presentado como una gran merma asistencial no es cierto, porque en Astillero existe una base del O61, lo que se trataba es de cambiarla.

Por lo tanto, en el momento actual, hemos tenido que priorizar y el O61 sigue prestando en el mismo municipio del Astillero la misma función de atención urgente que venía realizando hasta ahora.

Por tanto, creo que no es cierta la afirmación que indican sobre incremento de no sé..., decremento del gasto, disminución de las prestaciones, sino que cada día, cada día estamos trabajando, eso sí, estamos en un momento difícil, delicado y tenemos que apretarnos el cinturón, como todo el mundo; pero, desde luego, todavía no me ha dicho, en absoluto, ninguna prestación, ningún servicio que haya disminuido desde que ha intervenido aquí y en ninguna de las otras ocasiones que nos hemos encontrado aquí.

Espero que me lo diga en algún momento.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Tiene la palabra D.^a María José Sáez de Buruaga Gómez, para un turno de réplica.

LA SRA. SÁENZ DE BURUAGA GÓMEZ: Gracias, Sr. Presidente y gracias también, Sr. Consejero.

La campaña electoral ha pasado y los hechos que yo he contado aquí también, Sr. Consejero, han pasado por desgracia. Y usted puede seguir hoy o

puede optar por seguir haciéndose el despistado, como hace habitualmente o por comportarse con su habitual cinismo, pero lo que no puede es negar y ocultar unos recortes que están siendo reconocidos en documentos oficiales del Servicio Cántabro de Salud y que además están amparados por las declaraciones públicas de los gerentes, gestores y responsables que usted nombra. Y en todos ellos aparecen dos palabras, la palabra recorte y la palabra crisis económica.

Y tiene usted la cara dura y el cinismo, efectivamente, porque se lo tengo que decir, que salir aquí a que yo le diga un recorte. Yo no, todos los sindicatos de la Sanidad en Cantabria con representación. Ha conseguido usted ese récord Guinness, generar toda la unanimidad que nunca se había generado, ese récord Guinness y son todos los que le están diciendo que reducir 72 camas en Valdecilla, Liencres y la Residencia, que reducir 45 en Sierrallana, que cerrar seis quirófanos, es reducir prestaciones, actividad y servicios. ¿Qué quiere usted reducir? ¿Qué quiere? ¿cerrar el Servicio Cántabro de Salud?.

O sea, es que me habla usted del presupuesto, del esfuerzo presupuestario de este Gobierno, se lo cuento en minuto y medio, del 34 por ciento que el Gobierno del Partido Popular destinaba a la salud y la asistencia sanitaria en el año 2003, al 31,7 que destinamos hoy. Fíjese que fácil y fíjese que sencillo. Entonces, claro. Y me habla usted de las inversiones. Tenía que ver la cara de susto que se les ha quedado a los treinta y tantos Diputados que hay sentados cuando usted ha dicho dos hospitales. Todos decía ¿cuál es el segundo?, que nos hemos perdido.

Años, seis años y en seis años no ha sido usted capaz de terminar cuatro centros de salud y un hospital que ya veremos qué es lo que acaba siendo.

Mire, lo único que puede hacer usted hoy aquí, es ampararse en la crisis, que me supongo que es lo que va a hacer. Crisis económica que hay que decirlo, es su coartada y solo una coartada para detrás de la que ustedes se parapetan para practicar una política de recorte en gasto social y en inversión productiva, que es la inversión en salud.

Recortes manifiestos en un capítulo de gasto, absolutamente preferente, como es el sanitario, mientras su Gobierno sigue despilfarrando el dinero de todos los cántabros a manos llenas, en otros capítulos de gasto improductivo, en otros departamentos que permanecen ajenos e inmunes a la crisis, que al parecer aquí solo afecta a la sanidad.

La cuestión es crisis económica o crisis de prioridades y de principios, eso que no ha entendido, se lo repito. Y me van a entender perfectamente si yo echo mano de algunos ejemplos. Miren, hoy tenemos en Cantabria un 26 por ciento más de Altos Cargos en el Gobierno y un incremento de dos millones anuales en sueldos.

¿Qué han hecho los Gobiernos como el de

Núñez Feijóo, la Sra. Esperanza Aguirre? ¿reestructurar Consejerías y recortar cargos y sueldos o decirles a los ciudadanos que hay que recortar en sanidad? Ustedes mismos.

Hoy tenemos un incremento en gasto de personal de las empresas públicas que ya sabemos todos para qué sirven, lo han dicho hasta los Tribunales, de un 218 por ciento. ¿Qué hacemos, Señorías, adelgazamos esta Administración paralela o cerramos camas, quirófanos y dejamos de contratar a personal para que atienda a nuestros pacientes?.

Hemos contabilizado hasta tres millones y medio de euros reconocidos en la publicidad del Plan de Gobernanza o más de 500.000 euros en la publicidad de esa cosa que se llama Plan Eólico. Todo muy productivo. Y yo me pregunto, pero ¿no será mejor pagar la factura farmacéutica de la población y las facturas que debemos a nuestros proveedores, para que mantengan su actividad empresarial y sigan generando empleo?.

Y de los alquileres si quieren también hablamos. Desde el año el 2007, dos locales muy famosos Perojo y Lagunilla, aún sin ocupar y sin poner un solo pie. Importe: 300.000 euros anuales.

Para esto sí hay liquidez y hay recursos para... todos sabemos para qué, pero para la base del 061, pues al parecer como es de escaso interés público, no. Y si quieren seguimos con las consultorías, los estudios, los gabinetes externos de comunicación, Sr. Consejero o los gastos en VISA y en viajes con los que hubiéramos podido financiar -créanme- a lo largo de estos años, un ambicioso Plan de inversiones en infraestructuras sanitarias.

Inversión productiva frente a gasto improductivo. Ésa es la diferencia y la crisis, el problema de la Sanidad no está en la crisis económica, está en la crisis de sus prioridades políticas, y está también en otra crisis que ustedes se callan, que es la crisis de gestión y la crisis de sumisión; y ustedes me van a entender perfectamente.

¿Saben lo que presupuestó este Gobierno en el año 2008 como transferencia de capital procedente de ingresos del Estado destinado a Sanidad? Valdecilla, 38 millones de euros.

Eso nos contaron estos señores y presupuestaron que iba a venir para la sanidad en Cantabria en el año 2008. ¿Saben a cuánto ascienden los derechos reconocidos por ese capítulo en ingresos por la Administración y cuánto ha entrado en caja? 212.000 euros; según la liquidación del presupuesto que nos manda el Sr. Agudo.

Ahí, en esos 38 millones que Madrid nos debe, y que ustedes presupuestaron y que Madrid no ha pagado, ahí, en ese convenio de 100 millones y en esa financiación que ustedes no reivindicán, es donde está el agujero y parte de los problemas de nuestra sanidad pública, mientras ustedes callan.

Ese es el problema, y termino ya Sr. Presidente diciendo que ese, y lo vuelvo a repetir, un Gobierno que carece de unidad de acción, de proyecto político y también de Presidente.

Porque esta no es la primera crisis económica, y eso lo saben los cántabros, ni la primera situación de dificultad y este no es el primer Gobierno que tiene que soportarla. Pero sí es el primer Gobierno que no tiene un plan conocido de austeridad, sí es el primer Gobierno que no planifica coordinadamente sus ajustes. Sí es el primero que no determina colegiadamente lo que es preferente y lo que no; y sí es el primero que recorta gasto sanitario público, probablemente porque es el primer Gobierno que tiene esta Comunidad Autónoma que carece de Presidente.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Tiene la palabra el Sr. Consejero de Sanidad, D. Luis Truan.

EL SR. CONSEJERO (Truan Silva): Muchas gracias, Sr. Presidente.

El 34 por ciento del presupuesto, pero que tenía servicios sociales. Ahora mismo servicios sociales gastaremos del orden de 150 millones de euros; cuidado, no es lo mismo, no es ni parecido.

Y no se preocupe, que los 100 millones que necesitamos para la fase III del Hospital Valdecilla serán financiados por el Estado de la Nación. Si algunos.., ustedes, algunos de los que está ahí hubieran sido responsables, hubieran hecho las cosas bien, no tendríamos este problema. No se preocupe que lo solucionaremos, no se preocupe.

También he tratado de explicarle que este año hemos aumentado el presupuesto sanitario un 4,86 por ciento, manteniendo la tendencia ascendente de todos estos años que ha caracterizado a la Consejería y al Gobierno durante estos años.

Con ese presupuesto estamos cumpliendo los compromisos que hemos contraído con los trabajadores a finales del año 2007 y vamos a cumplir las previsiones de incentivación y pago a los profesionales, pero también a los distintos proveedores de bienes y servicios de la Consejería de Sanidad y del Servicio Cántabro de Salud.

Y aunque a alguien le pese, este compromiso lo vamos a conseguir mejorando en la productividad del sistema y gracias al esfuerzo y el compromiso y a la implicación de los que allí trabajan-

Así lo demuestran -como le he dicho- la evolución de la lista de espera, que le he expuesto en algunas ocasiones y que le seguiré exponiendo, o el impulso de la actividad investigadora que nos ha

permitido la pasada semana firmar un convenio con la Universidad de Cantabria; o el incremento de la cartera de servicios, o también nuestro ambicioso programa de trasplantes que nos ha permitido, en este año, firmar un convenio con La Rioja, el año pasado firmar un convenio con el País Vasco, o esta misma semana el que el Hospital Universitario Marqués de Valdecilla fuera nombrado, por el Consejo Interterritorial, centro de referencia para trasplante de pulmón.

No obstante, no sé si usted o su Grupo no se ha dado cuenta que, a pesar de todo, el sector no es insensible al momento que vivimos. Y esto no es que lo vivamos en Cantabria, lo vivimos en Cantabria, lo vivimos en el país y por tanto lo tenemos que afrontar.

A pesar de todo nuestra sanidad representa una inversión tanto en salud como en trabajo estable, y eso es innegable. Por ese motivo, y de acuerdo con las negociaciones que estamos llevando a cabo en los foros adecuados, estamos impulsando y redoblando los esfuerzos para acometer cambios organizativos o reordenar nuestras prioridades de inversión.

Pero no le quepa duda que siempre cuidando que el servicio sanitario se mantenga y mejore la calidad que prestamos día a día. Pero, sobre todo, aparte de por ser referencia en muchos aspectos a nivel español, porque es así como cumplimos las expectativas de nuestra población.

Otras Comunidades Autónomas en las que gobiernan ustedes, por ejemplo La Rioja, por ejemplo Castilla León han incumplido los pactos sanitarios que tienen con los profesionales, los pactos de retribuciones por la situación económica.

Y hablando de Madrid, les puede preguntar a cuántos meses, por no decir años están pagando la farmacia. Pregúnteselo y lo puede decir públicamente, no creo que se lo digan.

En definitiva, la línea de actuación que mantiene, más bien lo que me está dando la impresión es que tienen una falta de modelo y como tienen una falta de modelo para ordenar una prestación sanitaria salen aquí y se meten con todo lo que se menea. Presentan una negociación con el Colegio Farmacéutico como una catástrofe sanitaria, o lideran una reclamación aislada como en el caso del Servicio de Archivo de Valdecilla, en el que actúan en contra de los intereses de 8.500 trabajadores y contra la sociedad de Cantabria.

La externalización parcial; se lo dije el otro día lo que era externalización y lo que era privatización. En todo caso, lo puede ir a preguntar también a Madrid. Ahí saben muy bien lo que es la privatización. Pero en todo caso, la externalización parcial ha significado cero despidos y la garantía de la calidad de servicio.

En este ambiente económico que estamos toda la tarde hablando de él, Cantabria se caracteriza por

una estabilidad del sector sanitario, tanto a nivel laboral como profesional. Las condiciones de nuestros trabajadores son hoy mucho más favorables que las de otros sectores económicos. Pero además en estos últimos años, esas condiciones han mejorado en una progresión aritmética.

Otros ejemplos de su actuación, puede ser - también lo ha dicho aquí- lo ha dejado de pasada: crear alarmas innecesarias con relación a la cartera de servicios, o a la puesta en servicio del Hospital de Tres Mares de Reinosa. No le quepa la menor duda, ese hospital va a funcionar. O cuando se meten a planificadores y se pronuncian, no sé si es fruto del desconocimiento, o sólo metiendo cizaña sobre la organización de los servicios asistenciales en el periodo de verano.

Desde hace más de quince años se cierran de manera controlada determinados servicios para que las personas tengan vacaciones. Porque no por contratar personal inexperto en algunas situaciones, eso va a mejorar el servicio, en absoluto. Ahora se presenta esto como un debate nuevo, con un debate de que estamos limitando la prestación. En absoluto. Hace más de quince años que se cierran quirófanos en verano y se cierran una serie de servicios de manera controlada.

Por tanto, yo con todo esto creo que también podría hacer como reflexión final. Esto pone en su sitio su oferta de pacto sanitario, que más bien me parece un brindis al sol. Porque un pacto por la sanidad pública implica compromiso con su futuro en un marco de sostenibilidad, en un marco de búsqueda de excelencia. Y desde luego, en este entorno desfavorable.

La sanidad pública es uno de los sectores que han sido respetados y preservados en su dotación económica y en el mantenimiento de sus efectivos. Y eso es así y se puede demostrar en cualquier momento.

En comparación, otros sectores económicos...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Consejero...

EL SR. CONSEJERO (Truan Silva): Sí, ahora mismo termino. Muchas gracias.

Otros sectores económicos soportan muchos parados y nos observan vigilando cómo utilizamos los recursos públicos. Y por ello nuestra obligación es arrimar el hombro y ser mejores cada día. Y por supuesto, con una mejora de la productividad que nos permita superar las dificultades.

Su habitual discurso de que todo va mal, alguna vez por responsabilidad quizá debía de cambiar a ser de apoyo en estos momentos difíciles. Apoyar realmente nuestro Sistema Sanitario; ése es el pacto por la sanidad pública que yo le pediría y no otro.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Pasamos al punto 5 del Orden del Día.

LA SRA. BARTOLOMÉ ARCINIEGA: Pregunta número 359, relativa a no inclusión de aceras, carril-bici e iluminación en la carretera comarcal 331, presentada por D. Ildefonso Calderón Ciriza, del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Tiene la palabra D. Ildefonso Calderón Ciriza.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Sí, Sr. Presidente. Señoras y Señores Diputados.

Sr. Consejero de Obras Públicas. La carretera autonómica 331, de Santiago de Cartes a la Estación de RENFE en Tanos es una conexión viaria muy importante para la Comarca del Besaya, ya que articula la confluencia de la expansión de dos municipios: Cartes y Torrelavega.

Aparte de unir zonas industriales y residenciales con el ferrocarril y con la autovía la Meseta, Es zona de expansión de equipamientos sanitarios, universitarios, empresariales y deportivos. Por tanto, no solo es importante ya, sino que lo será cada vez más.

Como usted sabe, recientemente, el Ayuntamiento de Cartes, por unanimidad de todos los Concejales, incluidos los Regionalistas, y el Ayuntamiento de Torrelavega por gran mayoría de sus Concejales, esta vez no los Regionalistas, han aprobado en Pleno, pedirle a usted que revise el pobre proyecto que ha presentado para esa carretera y que consiste poco más o menos en un refuerzo del firme.

Y los dos Ayuntamientos tienen Alcaldes Socialistas. Con lo cual, parece que este asunto no es exclusiva preocupación del Partido Popular, sino un sentimiento generalizado en ambos Ayuntamientos con independencia del color político de la Corporación.

Por tanto, le preguntamos, Sr. Consejero, ¿Por qué no ha planteado la Consejería un verdadero proyecto que incluya aceras, carril-bici y una adecuada iluminación? Por no hablar de las canalizaciones, que su propio Partido reivindica en Torrelavega de manera surrealista para el polígono realizado por el Gobierno del Sr. Revilla, y nunca recepcionado por el Ayuntamiento, por las múltiples deficiencias que presenta.

Muchas gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Calderón Ciriza.

Tiene la palabra el Sr. Consejero, tiene la

palabra D. José María Mazón.

EL SR. CONSEJERO (Mazón Ramos): Muchas gracias, Sr. Presidente. Señorías.

El proyecto de esta carretera, la CA-331, se concibió inicialmente con varios objetivos. Uno primero, era un objetivo de seguridad vial. En segundo lugar, había otro en cuanto a la estructura del firme.

Entonces, el primer objetivo de esta carretera era hacer una rotonda en Cartes. Esto fue una demanda antigua del Ayuntamiento de Cartes desde la época en la que el Ministerio le hizo la transferencia a la N-611. Por lo tanto, esta rotonda que era muy importante fue el origen de este proyecto.

Luego, al mismo tiempo, se detectaron varias necesidades relacionadas con la seguridad vial. Por ejemplo, había una necesidad de señalización y de adaptarlo a la norma 81 IC, que es una norma de señalización que hace que tengamos que adaptar las señales con el efecto reflector a la actualidad.

Y en tercer lugar, también adaptar las barreras metálicas en las señales de balizamiento para sustituir los postes de los perfiles IPN por unos circulares. Esto por un lado.

Y luego por otro lado, era realizar un refuerzo de firme, ya que tenía parte, una zona con algún blandón y luego tenía una fatiga estructural que había producido un agrietamiento en la capa rodadura.

Con lo cual, digamos que era un proyecto que no es un proyecto pobre, es un proyecto que cumplía una finalidad importante, en dos materias; la seguridad vial y en el estado del firme. De un importe aproximado de un millón de euros, para una carretera de un kilómetro ochocientos metros, aproximadamente. No era un proyecto pobre.

Dicho esto, sí es verdad que en los criterios habituales de carreteras sí incluimos iluminación, incluimos aceras, en las zonas urbanas y en este caso así se introdujo. Y de hecho en la zona de Cartes, donde está la rotonda, ahí tiene unas aceras y va iluminado. En el resto de la carretera, lógicamente no, porque no es efectivamente una zona urbana y además tiene un porcentaje de pesados bastante importante.

En todo caso, en la visita a la obra que realizamos el pasado mes -creo que fue- una visita habitual, en la que recorremos cómo está el estado de las obras y escuchamos y oímos a la Corporación y a los Ayuntamientos, sí es verdad que nos dijeron que ahí sería muy conveniente realizar aceras, iluminación, carril-bici, etc.

Yo dije que lo íbamos a estudiar, porque la verdad es que el hacer un carril-bici en esa carretera con arreglo a los criterios que estamos haciendo en las carreteras autonómicas, me parece razonable. Y

encargué desde ese mismo momento un estudio de si podíamos construir un carril-bici.

En estos momentos, yo no tengo todavía el estudio preparado, porque habría que hacer algún modificado o algún complementario. Pero casi seguro que vamos a dotarla de un carril-bici e iluminación, en el caso que lleguemos a un acuerdo con los ayuntamientos para el tema de la iluminación que siempre lo acordamos.

Por lo tanto, los criterios que se manejaron fueron correctos para el diseño inicial del proyecto. Y como nos ocurre en ocasiones, durante la ejecución de las obras, a veces detectamos nuevas necesidades como es en este caso y vamos a procurar hacer una modificación del proyecto, para adaptarlo en la línea que estoy diciendo.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Tiene la palabra el Sr. Calderón Ciriza.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Sr. Presidente.

Sr. Consejero. A la comarca del Besaya en general y a Torrelavega en particular, la miden ustedes con una vara distinta. Y vamos a verlo brevemente.

Pueblo de 500 habitantes, Alcalde del PRC. Carretera autonómica; un kilómetro trescientos metros. Inversión: 500.000 euros. O sea, mil euros por vecino. Actuación: ampliación de aceras, señalización, escolleras, un proyecto de iluminación y la instalación ha incluido la colocación de 38 puntos de luz ubicados en columnas de chapas de acero de seis metros con luminarias dotadas de lámparas de 150 vatios de vapor de sodio de alta presión. Buena elección, Sr. Consejero; le felicito. Pero ahora vamos a la comparación.

Municipios de 60.000 habitantes: Torrelavega y Cartes. Alcaldes Socialistas. Carretera autonómica: un kilómetro y medio. Inversión, alrededor de 800.000 euros. Por vecino, 13 euros. Actuación: refuerzo del firme y muchas gracias; ni luz, ni aceras, ni canalización, ni nada de nada.

Señores Diputados. Esto que observamos aquí es el PRC del Sr. Revilla en estado puro. El abuso caciquil de la Administración Pública incluso en municipios donde sus Alcaldes son socios de coalición. Y luego le extraña, a la Sra. Gorostiaga, que el Partido Socialista esté a punto de convertirse en un Partido extraparlamentario; si es que es milagroso -se lo digo- es milagroso que ustedes tengan 10 escaños, es un auténtico éxito.

Sr. Mazón, su planteamiento inicial para esta carretera es un síntoma de un agotamiento total de ideas políticas. No tiene usted una auténtica idea del desarrollo de las comunicaciones en la comarca del Besaya; no la tiene. Por muchos planes que nos traiga y modificaciones que quiera decir que va a

estudiar hoy aquí. Su mentalidad no está ya en el futuro, sino en la mera inercia burocrática.

Y es que llueve sobre mojado, porque pese a las promesas del Sr. Revilla, que son como un certificado oficial infalible de que algo jamás se va a realizar. Y hoy hemos tenido la prueba aquí con la única actuación u obra, infraestructura viaria más importante ahora mismo de competencia autonómica, que es el Puente de Requejada-Suances. Hemos visto como la propaganda ha sido diez y la eficacia ha sido cero.

Sr. Mazón, vamos a ver. Un carril bici sin alumbrado es un peligro seguro en Tanos-Cartes. Pero un carril bici sin alumbrado y sin acera, ni le cuento, ni le cuento para peatones y ciclistas.

Porque vamos a ver, .le pedimos o le pido en este caso que haga caso a los Ayuntamientos de Cartes y de Torrelavega, que revise usted el proyecto, pero sobre todo que revise usted su actitud política. Porque tiene usted unas prioridades completamente distintas a las de los ciudadanos de esta tierra.

Porque cuando se ven los criterios con los que ustedes invierten, en función del color político del ayuntamiento donde va la inversión se entiende su ideología; se entiende: sin urbanismo, no hay regionalismo.

Muchas gracias Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Gobierno.

Tiene la palabra D. José María Mazón, Consejero de Obras Públicas y Urbanismo.

EL SR. CONSEJERO (Mazón Ramos): Muchas gracias.

Realmente es sorprendente su comparación. Yo, es la primera vez que veo que hacen una división por habitante de un trozo de carretera. No sé, mañana vamos a arreglar una calle de Santander y la vamos a dividir por el número de habitantes.

Bueno, me ha dado aquí un argumento mucho mejor, porque lo normal sería dividir el coste por kilómetro. Y eso no lo había repasado: 1 kilómetro trescientos, quinientos mil; 1 kilómetro ochocientos, novecientos mil. El coste por kilómetro es mucho mayor.

Sobre todo, ustedes como no ven los criterios, pues no lo acaban de tener claro. Viérnoles es una travesía, está llena de casas, tiene naves industriales a ambos lados. Nuestro criterio cuando hay travesías, cuando hay casas es hacer aceras.

En esto, usted dice que es una travesía que tiene un desarrollo. Yo como creo que aunque usted es de Torrelavega, igual todavía no ha estado nunca.

Mire, me he permitido traer unas fotos para que vean ustedes lo que es una travesía y las casas que hay en la carretera de Tanos a Cartes. Y esto lo comparan con una travesía urbana donde hay edificios consolidados, donde hay naves industriales.

Entonces, ya que usted no ha tenido, yo creo, tiempo a pesar de ser de Torrelavega, para ir a verlo; le voy a dejar aquí las fotos para que lo estudie y vea exactamente cuáles son.

Miren, las aceras no las queremos poner donde no hay casas. No nos gustan las aceras. ¿Vale?. Eso

nos gusta, las travesías, cuando pasa por la travesía de Colindres a Solares, de acuerdo...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias. Sr. Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Mazón Ramos): En los demás sitios, nos gustan los carriles bici, pregúntele a su compañero de Partido y vecino de al lado de la derecha...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las dieciocho horas y cuarenta minutos)



DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE CANTABRIA

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones. Parlamento de Cantabria. C/ Alta, 31-33
39008 – SANTANDER. Suscripción anual: 36,06 euros. (I.V.A. incluido). Depósito Legal: SA-8-1983
Dirección en Internet: [HTTP://WWW.PARLAMENTO-CANTABRIA.ES](http://www.parlamento-cantabria.es)