



PARLAMENTO DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XXVII - VII LEGISLATURA - 24 de abril de 2008 - Número 37 Página 697 Serie B

COMISIÓN DE INDUSTRIA Y DESARROLLO TECNOLÓGICO

PRESIDENTA: ILMA. SRA. D.^a RUTH CARRASCO RUIZ

Sesión celebrada el jueves, 24 de abril de 2008

ORDEN DEL DÍA

Único. Escrito presentado por el Consejero de Presidencia y Justicia solicitando la comparecencia, a petición propia, del Consejero de Industria y Desarrollo Tecnológico, al objeto de informar sobre el Proyecto G.F.B. Cantabria. [7L/7810-0008].

(Comienza la sesión a las once horas y treinta y dos minutos)

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Buenos días a todos y bienvenido al Sr. Consejero y a los Altos Cargos que le acompañan.

Comparece, ante esta Comisión, el Sr. Consejero de Industria y Desarrollo Tecnológico, a petición propia, al objeto de informar sobre el proyecto de G.F.B. de Cantabria.

La comparecencia se ajustará a lo establecido reglamentariamente por el artículo 186 y se iniciará con una primera intervención por parte del Consejero, de 30 minutos, como máximo. Concluida ésta a petición de un Grupo Parlamentario se podrá suspender la sesión por un tiempo que más tarde delimitaríamos.

Reanudada la sesión, los Grupos fijarán sus posiciones por un tiempo de diez minutos y concluiremos la sesión con un turno de contestación –si así lo desea– por parte del Gobierno.

Ruego a todos que nos ajustemos lo máximo posible a los tiempos establecidos y sin más tiene la palabra el Sr. Consejero de Industria y Desarrollo Tecnológico, D. Javier del Olmo.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES: El Secretario tiene que leer el punto del día.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Secretario, si quiere leer el Orden del Día.

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES: No es que quiera, es que debo.

El Orden del Día es. Punto Único escrito presentado por el Consejero de Presidencia y Justicia solicitando la comparecencia, a petición propia, del Consejero de Industria y Desarrollo Tecnológico, al objeto de informar sobre el proyecto G.F.B. Cantabria.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Y así sin más, tiene la palabra el Sr. Consejero de Industria y Desarrollo Tecnológico, D. Javier del Olmo.

EL SR. CONSEJERO (Del Olmo Ilarza): Muchas gracias, Sra. Presidenta. Muy buenos días.

Señorías, señores, señoras, muchas gracias al Sr. Secretario y Señoría de esta Comisión.

Y en primer lugar y con carácter previo, tengo que manifestarles que nos acompañan el grueso de la Consejería de Industria y Desarrollo Tecnológico. Es decir, ahí a la derecha está el Director General de Industria, D. Marcos Bergua, por detrás el Director General de Transportes y Telecomunicaciones, D. Marín Sánchez. Está también, asimismo, el Director de Innovación y Desarrollo Tecnológico, D. Santiago García. Está el Secretario General de la Consejería, D.

Ricardo Gordejuela. Y está, asimismo, el Director de Gabinete de la propia Consejería, D. Joaquín Antoñano.

Y además, dado el tema que nos ocupa, parecía evidente y necesario que nos acompañase también, el Consejero Delegado y Director General de SODERCAN, D. Salvador Blanco.

Hay que hacer una presentación, también, previa. Tienen ustedes la oportunidad de seguir de manera ilustrada la presentación en las pantallas que figuran en un lado, a su espalda y en otro lado de frente. Y sin más, comienzo con la misma, ya les digo que con un pequeño preliminar que no es otro que señalar, como ven ahí, cuáles son las misiones, objetivos e instrumentos de la Sociedad SODERCAN.

SODERCAN y ya tuve yo oportunidad de presentarles en esta misma Comisión, cuál era nuestra perspectiva de esta Legislatura, para SODERCAN; es la Sociedad, SODERCAN responde al acrónimo, de Sociedad para el Desarrollo Regional de Cantabria, S.A. y es una empresa pública, cuyo objetivo fundamental es el desarrollo económico y social de Cantabria.

Que sea pública no quiere decir que el cien por cien del capital de SODERCAN sea público. En estos momentos, Caja Cantabria tiene una participación del capital de la sociedad en el entorno del 49 por ciento.

La Cámara de Comercio de Santander y Cantabria tiene una pequeña participación inferior al 1 por ciento y el resto es del Gobierno de Cantabria. Dado que el porcentaje supera el 50 por ciento, tiene la consideración de empresa pública. Pero tengan ustedes en cuenta que prácticamente el 50 por ciento del capital de SODERCAN y ello se refleja en la composición del Consejo de Administración, responde a la participación de Caja Cantabria e insisto asimismo, con una pequeña participación de la Cámara de Comercio de Cantabria y Santander; Santander y Cantabria.

Qué objetivos concretos persigue la Sociedad Pública SODERCAN.

Impulsar la creación y crecimiento de empresas cántabras y lógicamente en Cantabria.

Atraer inversiones hacia el ámbito industrial de la región, por ejemplo lo que nos ocupa y que vengo a explicarles que es el Proyecto G.F.B. y por último el asesoramiento integral a empresas conllevando asistencia técnica, ayudas y subvenciones y la búsqueda de ubicaciones.

¿Qué instrumentos tiene la Sociedad para que se cumplan esta misión y estos objetivos?. Bien en cuanto a capital riesgo, lograr la atracción de proyectos participando en el capital social de la

compañía y facilitando su instalación y puesta en marcha.

Les ahorro relacionar todas estas cuestiones pero todas estas cuestiones vienen perfectamente señaladas en los estatutos de creación de la Sociedad Pública SODERCAN.

El apoyo debe justificarse tanto desde el punto de vista financiero y/o institucional en todos aquellos proyectos que tengan interés estratégico como es también el que nos ocupa.

Y la participación minoritaria y temporal y sin implicación directa en la gestión. Yo creo que esta cuestión es absolutamente capital para entender con claridad que supone el Proyecto GFB, dentro del conjunto de las actividades del Gobierno. Insisto SODERCAN, participación minoritaria, temporal, reducida a diez años según estatutos y en lo referente a la gestión sin una implicación directa en la gestión.

Pero señores, señoras, Señorías, Diputados, medios, hoy comparezco aquí a petición propia, Sra. Presidenta lógicamente, comparezco a petición propia para demostrar que la promesa que aquí mismo realicé al inicio de mi mandato era sincera y se corresponde con lo que ahora vamos a ver.

Aseguré a todos los Diputados y Diputadas que este Consejero daría respuesta clara a cualquier asunto que se me plantease e incluso que no iba a esperar a que se pidiera mi comparecencia cuando el asunto, como es el caso, desde hace días está siendo tratado, yo diría que con peor o mejor fortuna y de manera profusa en los medios de comunicación.

He aquí que estoy para explicarles el proceso que ha experimentado el Proyecto de instalación de una fábrica de fibroyeso en Cantabria, proyecto antes denominado Suyesa y actualmente denominado GFB.

Como en otras cuestiones de la vida de la política, uno siempre ha de empezar por el principio y el principio es este que vemos aquí, cuando en competencia con otras Comunidades Autónomas, el Gobierno del entonces Presidente de Cantabria, D. José Joaquín Martínez Sieso, inició contactos en octubre de 2001 con los responsables del proyecto.

Tras lo que se supone arduas negociaciones es en julio de 2002, fecha de cuando data esta fotografía, y tengan en cuenta ustedes que aquí están cuatro personas claves en el proyecto, a la izquierda el entonces Consejero de Industria D. Pedro Nalda, posteriormente por un tiempo Delegado del Gobierno de esta Comunidad Autónoma, a su izquierda y a la derecha nuestra, D. José Joaquín Martínez Sieso, entonces Presidente de la Comunidad, le sigue Max Fischel, persona clave en el desarrollo de este proyecto como luego vamos a tener oportunidad de ver y allá a la derecha en el fondo D. Carlos Álvarez, en estos momentos Consejero de Administración de GFB, lo ha sido siempre de Suyesa y en aquel momento, insisto, en

aquel momento, representante de (...) que es la empresa que ha facilitado la maquinaria al proyecto.

Y pueden decirme si esta fotografía es un montaje, vean el montaje que supone esta fotografía. Es decir, esta fotografía no es sino lo que vemos aquí.

Insisto, tras esas arduas negociaciones en julio de 2002, El Sr. Sieso y su Consejero de Industria, D. Pedro Nalda, anunciaron a bombo y platillo la instalación de una gran empresa de la mano de un sólido grupo industrial costarricense.

Si leen con detalle lo que aparece ahí, y les anticipo a los medios de comunicación que con posterioridad al conjunto de la sesión, es decir cuando acabe, les facilitaré copia íntegra de esta intervención.

Pero para que sepan el titular dice: "Una empresa de Costa Rica instalará en Reinosa una fábrica de paneles de yeso". Más abajo: "la inversión será de 55 millones de euros, más de 9.000 millones de pesetas y se crearán 240 empleos directos. La planta productiva contará con tecnología punta –algo que parecía que el preocupa mucho al Sr. y Diputado, Su Señoría, D. Ignacio Diego; veamos desde dónde viene la tecnología punta y desde dónde vienen los 240 puestos de trabajo-.

"La planta productiva contará con tecnología punta, exportará a toda Europa y no será contaminante". Y miren lo que dice a la derecha que tampoco tiene ningún desperdicio, D. Javier Callejo Cabo, industrial de Reinosa: "La mejor noticia en 50 años".

Esta noticia es del martes 23 de julio de 2002. Es decir, una factoría con inversión de 55 millones de euros, creación de 240 empleos directos. Todos en una factoría con tecnología punta y que exportaría a toda Europa.

Según se dijo entonces, el destino iba a ser el Polígono de La Vega, el destino del proyecto, en Reinosa; algo que lógicamente fue acogido con evidente entusiasmo por toda la Comarca Campurriana. Ya tienen ahí la oportunidad de decir "la mejor noticia de 50 años".

En aquel momento el inversor costarricense era, sin ninguna duda para aquel Gobierno, un grupo sólido con 2.500 trabajadores y una facturación de 300 millones de euros al año. Esto es plenamente pertinente para quien parece no tener memoria respecto a cuál es el momento en el que desembarca el proyecto en Cantabria.

Bien, aquí lo que se decía en un diario económico cántabro sobre el proyecto: "Reinosa, la lotería en forma de fábrica". E insistiendo lógicamente en la presentación que el Consejero y el Presidente de la Comunidad hicieron en aquel momento. Insisto, 23 de julio, la presentación fue el 22 de julio del año 2002. "Reinosa la lotería en forma

de fábrica, pueden ver ahí con todo lujo de detalles; y el grupo costarricense Puyol Martí levantará en año y medio una planta de placas de yeso que creará 240 empleos”.

Un aspecto absolutamente reseñable de esta primera fase en la historia de GFB, fue la participación del Gobierno en la operación. Hoy vengo a explicar con todo lujo de detalles, cuál ha sido el desarrollo del proyecto, pero en aquél entonces siempre se mantuvo oculta a la opinión pública, a este Parlamento y a cualquier medio; pero hoy aquí les voy a desvelar lo que el Gobierno anterior, al actual, coalición PSOE-PRC, aquél Gobierno del PP se comprometió en aquél momento.

Se comprometió a través de ayudas regionales a casi 15 millones de euros a fondo perdido. Insisto, señores, Señorías y señoras, perdón; a casi 15 millones de euros de inversión a fondo perdido, esto es, sin ninguna posibilidad de recuperación para el caso de que la operación no llegase a buen puerto.

Antes de seguir adelante con este relato, quiero señalar que a mi juicio por mucho que se ría el Sr. Diego, el Gobierno de entonces del PP apostó - como entiende este Consejero que debería haber hecho e hizo- por un proyecto que con garantías razonables iba a aportar una gran riqueza y empleo a Cantabria.

Porque los responsables políticos estamos aquí, no para gestionar el día a día sin aportar nada, que también, sino para realizar apuestas de futuro, ciertamente no exentas de riesgo al ciento por ciento como en cualquier otra operación industrial, o financiera, en el ámbito privado. Y uno podría decir casi como cualquier decisión que toma cualquiera en su vida. No exenta de riesgo, en tanto en cuanto esa decisión supone no tomar otras decisiones.

No voy a detenerme en los ríos de tinta que corrieron tras el anuncio del Sr. Martínez Sieso, que fueron largos y caudalosos. Y de los que sólo les he expuesto una pequeña muestra y que pueden seguir considerando.

Porque, al fin y al cabo, la instalación de esta gran empresa de la mano de un grupo costarricense sin mácula, y sus 240 empleos, suponía una noticia muy positiva para Cantabria. Y como hemos visto para la comarca campurriana, allí donde se decía que se iba a instalar el proyecto.

Y todo ello, además, de manera especial en una época en la que la tasa de paro duplicaba - insisto- duplicaba a la que ahora registramos. Estábamos con una tasa de paro superior al 10 por ciento, en el año 2002. En el 2007, acabó una tasa de paro inferior al 6 por ciento.

Pero, ciertamente, este gran globo, no de Julio Verne, se fue desinflando. Las reticencias del grupo costarricense llegaron insistentemente al Gobierno cántabro, quien mantuvo hasta el final que el proyecto seguía en pie. Y ya verán de qué manera lo

mantuvo hasta el final. Hasta el final de aquella legislatura que finalizaba en mayo de 2003.

El inversor latino-americano, no quería instalarse en unos terrenos construidos sobre escorias como eran aquellos para los que se proponía la ubicación. No otros que los del polígono de La Vega.

Y aún menos estar lejos del puerto de Santander, salida natural del producto del fibroyeso hacia el mercado europeo. Hay que señalar que la vocación del proyecto tiene de manera muy acusada una vocación exportadora del material y, por tanto, la ubicación cercana al puerto de Santander reduce de manera notable las necesidades logísticas y, obviamente, la rentabilidad financiera y económica del proyecto.

Aun en mayo de 2003, como ya tuve ocasión de recordar en una anterior sesión del Pleno del Parlamento, el entonces Consejero de Industria, mantenía en pleno proceso electoral, que la fábrica se construía, y se construía en Reinosa.

En esta otra noticia del 4 de marzo de 2003, el Sr. Martínez Sieso -que es quien está en la fotografía a la derecha- sostenía que la fábrica de yeso se iba a tener noticias, en abril; noticias claras de cuál era su situación.

Y ciertamente hubo noticias claras. Ahí las tienen. “Nalda espera tener el contrato de Suyesa en pocos días”. Esto fue dicho el día 23 de mayo, cinco días antes de las elecciones del año 2003. -Insisto- Cinco días antes del año 2003.

¿Y qué decía el señor D. Pedro Nalda, a la sazón Consejero de Industria?: “En los próximos días confía en firmar el contrato de la empresa. Sé que ha habido algunos comentarios -decía el Sr. Nalda- no muy bien intencionados siempre. -¡Qué habría que decir de los comentarios actuales!- Pero quiero confirmar que el proyecto se hace, y se hace en Reinosa”.

“Eso está confirmado por el propio Presidente del Grupo durante mi estancia en Costa Rica para conocer sus instalaciones y ver una fábrica casi gemela de la que se va a hacer aquí”. Aseguró ayer Nalda, al ser preguntado sobre las negociaciones con Suyesa. Día 23.

Día 28 de mayo, hay elecciones. Y Cantabria, el pueblo cántabro, decide que tiene que ser un nuevo Gobierno, el que rija los destinos de la Comunidad. Y se produce el cambio de dedicación política en Cantabria con un nuevo Gobierno, PSOE-PRC.

Decidido a retomar el proyecto, a resucitarlo del coma terminal en el que se encontraba, en tanto en cuanto el grupo costarricense manifestó de forma contundente su negativa a ubicarse en Reinosa. Y ya verán además de qué forma. El Gobierno, como decía, remota este proyecto en coma terminal; lo

resucita. Dado que el Grupo Pujol Martí, no quería realizar la inversión en Cantabria y estaba buscando otros emplazamientos, que aquí lo ven, "Cantabria compite con Méjico en la instalación de la fábrica de fibroyeso".

Estamos ya en el año 2004. Y se iniciaron los contactos con el grupo costarricense, quien condicionó su instalación en Cantabria a la cercanía con el puerto de Santander. Es decir, no quería ni oír hablar de Reinosa.

Evidentemente, como ustedes compartirán, el Gobierno buscó nuevas ubicaciones y alcanzó un acuerdo de constitución de la sociedad en febrero de 2004, donde la firma Euroamérica, del Grupo Pujol Martí representaba los intereses de ese grupo. En aquéllas primitivas negociaciones se contemplaban unas ayudas del Estado Central, procedentes del programa de incentivos regionales del Ministerio de Economía y Hacienda. Además de una aportación de capital, por parte del Gobierno cántabro de 10,2 millones de euros; como ya se ha dicho de forma repetida.

Sin embargo, las ayudas financieras, finalmente concedidas por el Estado a través del programa de incentivos regionales no alcanzaron las previsiones iniciales. Y en mayo de 2006, se revisaron los planteamientos previos primitivos.

Finalmente se contempla que el Gobierno, en esos acuerdos de mayo de 2006, aportase a fondo perdido 3,3 millones de euros y el resto, hasta 10,9 en concepto de aval y préstamo.

En definitiva, como consecuencia de estos acuerdos el riesgo real que corría y corre el Gobierno de Cantabria es y era cero; ya que este proyecto empresarial, considerando las buenas perspectivas del mismo que hoy se mantienen como les diré, el Gobierno siempre podría recuperar la mayoría de los fondos aportados, todos aquéllos que suponen garantía, aval o préstamo y lógicamente no puede recuperar aquéllas ayudas y subvenciones que se concedieron al proyecto a fondo perdido.

En esa fecha y condicionando las aportaciones económicas, los representantes del Gobierno cántabro exigían de manera sistemática informes periódicos y un plan de viabilidad externo, que hiciese una firma de prestigio en el sector, del que luego también tendremos oportunidad de hablar.

En definitiva, es absolutamente cierto que se han concedido en este proyecto ayudas a fondo perdido por valor de 5,8 millones de euros; ayudas absolutamente tasadas y tramitadas con respecto a los regímenes convencionales; 3,3 del Gobierno cántabro y 2,5 del incentivo regionales provenientes del programa de incentivos regionales dependientes del Ministerio de Economía y Hacienda y ello supone muy poquito más, un 6,6 por ciento de la inversión total que, lógicamente comparada con los 15 millones iniciales que el gobierno del Sr. Martínez Sieso comprometió, es decir un 22 por ciento de la

inversión total, tendrán que convenir conmigo que estamos hablando de una cantidad absolutamente prudente; tres veces inferior a la que había comprometido el Gobierno anterior, que fue quien trajo al grupo costarricense a tierras cántabras.

Una vez que hemos hecho la necesaria labor de prospección de arqueología industrial, he de decir lógicamente, que yo comparezco aquí para explicar con claridad a todos los Diputados y Diputadas y a todos los ciudadanos a quienes representan, lo que ha pasado y lo que está pasando con el proyecto G.F.B. Y he de reconocer de manera previa que existía un principio de confianza con el socio mayoritario.

Antes les decía que SODERCAN participa en proyectos siempre como socio minoritario y de manera temporal, y en este caso SODERCAN, como también luego tendrán oportunidad de ver, participaba en el proyecto con un 30 por ciento manteniendo un 70 por ciento del proyecto la sociedad dependiente del grupo industrial Pujol Martín, la sociedad costarricense.

Ese principio de confianza con el socio mayoritario, se basaba en multitud de informes técnicos favorables. Exactamente el mismo principio de confianza que animó al Presidente Sieso a anunciar en el 2002 una inversión millonaria.

Porque habrán de reconocer todos ustedes, y en especial los Diputados y Diputadas del Partido Popular, que el grupo costarricense les parecía a ustedes -como a nosotros- dignos de total confianza.

Y voy a detenerme en lo que es el grupo, es un grupo formado por un conglomerado de empresas que nació en 1943 de la mano de un emigrado español republicano a Costa Rica, de la mano de José Pujol Martí, que tras emigrar y trabajar de agricultor fundó "Abonos Agro", la primera firma a la que siguieron otras del sector del acero y de materiales de construcción.

Este grupo en su conjunto supone nada más y nada menos que el 3,5 por ciento del PIB, del Producto Interior Bruto, del país centroamericano; con 2.500 trabajadores de mano de obra directa y más de 300 millones de euros de facturación anual.

Diversos informes bancarios comerciales, si alguien tiene interés en verlo, están aquí, Banco de Santander Central Hispano, Dunan & Bradstreet, Siemens, etc., venían a confirmar que el grupo Pujol Martí era uno de los más sólidos de Centroamérica.

Insisto en el "era uno de los grupos más sólidos de Centroamérica". Pero no se equivoquen porque esta confianza no ha rebajado ni un ápice la vigilancia que a través del Consejo de Administración de GFB han mantenido los representantes del Gobierno sobre el socio mayoritario y gestor en exclusiva del proyecto industrial.

Y vuelvo al inicio: SODERCAN, socio

minoritario de manera temporal, y la gestión en manos del socio mayoritario; así reconocido en los estatutos de la sociedad.

Pero también hay que señalar que el punto de inflexión definitivo se produjo en julio de 2007, cuando -hay que reconocerlo- según los planes comprometidos por los gestores Euroamérica, se habían producido importantes retrasos en la puesta en marcha de la factoría.

Euroamérica, el socio costarricense y SODERCAN -a instancia de SODERCAN- solicitaron un plan de negocio a una firma de reconocido prestigio en el sector, KPMG, tengan ustedes en cuenta que este sector es un sector que en España poco conocido; les voy a hacer si quieren un pequeño inciso.

El fibroyeso no es pladur ni el pladur es fibroyeso. La diferencia esencial entre el pladur y el fibroyeso, el pladur es esencialmente yeso con una costura final a ambos lados de papel, y el fibroyeso es papel esencialmente reciclado, con una argamasa de yeso.

Por tanto aunque puedan parecer que es el mismo producto final, el fibroyeso necesita muy poco yeso, prácticamente nada, necesita papel. Y sin embargo el pladur necesita yeso y no necesita papel, con lo cual el proceso de fabricación es esencialmente distinto.

¿Qué tienen de común?. Que es un sistema constructivo de tabaquería novedoso, ágil, que requiere poca mano de obra, sin embargo el producto original es más caro que la construcción convencional, pero requiere poca mano de obra, en tanto en cuanto es fácil de trabajar y se puede extender en gran cantidad.

Pues bien, KPMG auguraba buenas perspectivas para el producto, pero señalaba que las necesidades financieras de la factoría aumentaba en aquél entonces a 7,7 millones de euros.

Volvemos a por qué es julio el punto de inflexión definitivo en este proyecto. En julio de 2007 el Sr. Max Fischel, que era el tercero, si quieren vuelvo al anterior, era el tercero que acompañaba al Sr. Martínez Sieso. El cuarto era el Sr. D. Carlos Álvarez. Hay que tener memoria, no sólo reciente.

EL Sr. Max Fischel que era y había sido una persona clave en el proyecto, comunica a todos los socios, incluido a SODERCAN, la retirada del proyecto y éste fue un momento clave en el proceso; pues dado que había habido constantes anuncios de inicio del proceso productivo. Anuncios que habían partido del gestor de la factoría, y que tanto el gestor como el propio Gobierno se habían encargado de difundir a la opinión pública y que sin embargo habían sido fallidos; muy poco antes de las elecciones del año pasado, el propio gestor manifestaba que la factoría iba a iniciar sus operaciones en julio.

En julio de 2007, nos encontramos con un retraso en el inicio, la salida del cerebro industrial de la operación y la aparición de nuevas necesidades financieras. Y esto provoca, lógicamente, una erosión en la confianza que SODERCAN tenía sobre la puesta en marcha de la propia factoría.

Esta erosión, evidentemente, se produce porque el escenario, como ya hemos dicho, no era el mismo en el que se habían negociado los acuerdos primitivos en los que el Sr. Max Fischel, como hemos visto, fue la persona clave en tanto en cuanto fue el introductor del grupo, frente al Sr. Martínez Sieso y había sido en todo momento el responsable de la Sociedad.

Esta retirada, en julio de 2007, del cerebro de las inversiones del grupo costarricense, no hacía sino confirmar un cambio de contexto en el socio mayoritario.

Los informes encargados sobre el cambio de contexto en el socio mayoritario e incluso la salida del cerebro industrial del grupo, no hicieron nada más que confirmar que el equipo gestor nombrado por el socio mayoritario costarricense, no parecía capaz de gestionar, no lo era, en tiempo y forma el arranque de la factoría.

Y aquí tengo que decir que hay que reconocer con carácter previo, el hecho de que aparentemente ha habido un retraso en la operación, pero les voy a señalar que esto carece de toda lógica.

En el año 2004, se firma el acuerdo preliminar, el primitivo, en marzo, en Costa Rica. Desde esa fecha hasta el inicio de operaciones hubo que calificar el suelo, poner a disposición del Gobierno el suelo para hacer el trámite previo, es decir, los acuerdos con propietarios, expropiaciones, etc. Hubo que levantar todo el acondicionamiento previo de la parcela. Ha habido que levantar la factoría y nos encontramos en el 2008.

Créame que es un auténtico récord que en estos momentos podamos decir que la factoría está en condiciones de funcionar.

En las imágenes que les he puesto y si quieren volvemos a las anteriores, el Sr. Martínez Sieso manifestaba que la empresa iba a estar operativa en el año 2003, en Reinosá. En el año 2003, insisto.

Y de esta forma, aquí les puedo señalar, que en el anuncio el Sr. Martínez Sieso explicaba de forma clara y concreta que iba a ser en el 2003 cuando la empresa iba a estar en funcionamiento.

Declaración política voluntarista y he de reconocer que probablemente este Gobierno haya hecho gala de alguna declaración voluntarista también en este sentido, pero que no se corresponde con la realidad. Y les insisto que es un auténtico récord que la fábrica esté erigida.

En aras del rigor que la posición política nos

niega, desde el Gobierno se ha rechazado aportar nuevas cantidades para el proyecto G.F.B., excepto un aval necesario para presentar el proyecto de I+D+I ante el Centro de Desarrollo Tecnológico Industrial, dependiente también del Estado, del Gobierno Central por valor en este caso de 1,2 millones de euros.

Y de esta forma llegamos al presente y al futuro inmediato del proyecto GFB. Y aquí tenemos un día clave que es el día 6 de mayo, ¿qué va a ocurrir el próximo día 6 de mayo en todo el desarrollo del proyecto?.

Ahí tienen una fotografía del interior de las instalaciones, han tenido oportunidad ver al inicio de la presentación y volverán a tener oportunidad de verlo como está el proyecto en el exterior y aquí tiene oportunidad de ver el interior de las instalaciones, que por cierto han sido presentadas a la prensa en varias ocasiones.

El día 6 de mayo se va a celebrar la Junta General de Accionistas y se van a proponer cuatro soluciones posibles, todas ellas tendentes –insisto- todas ellas tendentes al mantenimiento del proyecto y a lograr que inicie su actividad, porque el Gobierno de Cantabria -y aquí implico no sólo al Gobierno actual sino al anterior- no duden ustedes, continúa como apostó el Gobierno del Partido Popular por la continuidad y la materialización del proyecto.

La primera de las soluciones -lo que aquí llamamos solución A en la pantalla que tiene la oportunidad de ver- y que ya conoce el propio Consejo de Administración de SODERCAN, es la salida del Gobierno cántabro como socio mayoritario; lógicamente con la retribución de la participación del Gobierno cántabro en el proyecto. Es decir, que Euroamérica asuma la parte del Gobierno de Cantabria y siga adelante con el proyecto pero en solitario.

He aquí que el socio mayoritario de GFB anuncia el viernes pasado, que en julio abrirá la fábrica de Orejo. El Presidente de la Sociedad en estos momentos D. Sebastián Tena -que fue quien sucedió al Sr. Max Fischel al frente del proyecto- anunció su voluntad de proseguir con la inversión pese al socio minoritario. ¿Qué quieren que les diga?. Una espléndida noticia sobre todo si es verdad.

Espléndida noticia en sí misma, pero que nosotros en el rigor que les hemos dicho, procuraremos que sea verdad, pero lógicamente cabe la posibilidad de que no lo sea. De alguna forma la erosión de la confianza de la que hablábamos, tiene su origen fundamentalmente en la aparición de los dos fenómenos que les decía. De una parte el retraso en el inicio de las operaciones y de otra la aparición de nuevas necesidades económicas cuando SODERCAN y el Gobierno de Cantabria ha cumplido de manera escrupulosa todas las obligaciones a las que se había comprometido.

La segunda opción es que el socio mayoritario

cubra las actuales necesidades financieras y continúe con el proyecto, en la misma vía que les decía anteriormente.

Si el socio manifiesta que continúa en solitario –insisto- y si esto se produce y más en el tiempo que dice julio, periodo que dado lo avanzado de la empresa y dado lo avanzado del proyecto es perfectamente posible –ése es su compromiso nosotros lo que haremos será establecer con todo rigor las condiciones para que ello sea posible- pero –insisto- esta segunda opción no es que compre, sino que cubra todas las obligaciones y ponga en marcha la empresa de alguna forma una variante de la primera.

Y como vemos siempre con las aportaciones que no son a fondo perdido y con las garantías y avales que ha prestado SODERCAN, a salvo de cualquier contingencia porque la fábrica señores está ahí.

La tercera opción es que el Gobierno Regional - y es la que está ya trabajando- es la búsqueda de un nuevo socio mayoritario que se haga cargo de la gestión para arrancar con la actividad de la fábrica, pero antes me quería detener en este asunto.

El Sr. Diego señala a Revilla y Pesquera como responsables del dispendio en GFB y sólo quiero señalarles una cuestión, curioso proyecto es en el que se nos acusa de lo uno y de lo contrario. En el que se nos acusa, por una parte, de que no tenemos rigor; Sr. Nacho Diego. Y por otra parte, el socio mayoritario expresa que merced a nuestro rigor va a acabar con el proyecto y va a acabar en julio. Sólo esto sirva de apunte.

¿Cuál es el escenario tercero que les he dicho?. Que el Gobierno Regional está trabajando en la búsqueda de un nuevo socio mayoritario que se haga cargo de la gestión para arrancar con la actividad de la fábrica.

Y por último se planteará que un nuevo socio con experiencia en el sector compre todas las acciones, incluidas las del Gobierno, y ponga en marcha la factoría.

Como se ve, el Gobierno cántabro está ofreciendo soluciones concretas para este problema concreto. Y en todos los casos, salvaguardando su inversión en el proyecto de GFB.

Ahora será el socio mayoritario quien deberá decidir una de las opciones.

Por eso les decía que el 6 de mayo es una fecha clave en el desarrollo de este proyecto, porque el socio mayoritario establecerá cuál de las opciones le parece más razonable. Ha anunciado públicamente que se decanta por la primera y la segunda. Por parte nuestra, lo que vamos a hacer es permanecer alertas para que ello sea así.

Pero las perspectivas de futuro de GFB son

esperanzadoras. Según todos los informes recabados por el Grupo SODERCAN.

El fibroyeso, y antes les he dado un avance de qué era el fibroyeso, es un producto muy competitivo frente a productos similares de tabaquería de yeso. Frente al pladur esencialmente. Que además no tiene dependencia de canteras de yeso. –Insisto- No tiene dependencia porque el volumen de yeso es claramente poco significativo frente al volumen de papel que se requiere para la fabricación del material.

Desde el punto de vista de dureza, resistencia a la humedad, aislamiento térmico y acústico, características dinámicas; el fibroyeso gana en todos los apartados al pladur. Y además resulta competitivo en precio, porque no depende –insisto- del yeso. Y por tanto, el traslado de yeso desde el origen a la fábrica no supone un elemento crítico en la rentabilidad de este producto.

En el mercado nacional no existirían problemas de introducción. El producto y todas sus prestaciones, son mejores respecto al código técnico de edificación; elemento muy favorable.

Y ciertamente nos encontramos ante una coyuntura de la construcción que aparentemente no es la más favorable. Pero sin embargo, les puedo asegurar que en esta propia coyuntura, en la que la reducción de costes de construcción es uno de los elementos clave; la extensión de la tabiquería de yeso va a ser aún mayor de lo que ha sido hasta ahora en la actualidad.

Es decir, los fabricantes que en estos momentos está en el mercado español, que ésta sería la única fábrica existente en el Estado con fibroyeso, el resto de pladur, no prevé que durante este tiempo vayan a ser reducciones significativas en su producción y venta. –Insisto- Por estar en un sector muy determinado y claramente al alza.

El mercado de exportación es muy receptivo al producto, con gran interés: Italia, Dinamarca, Alemania, el mayor consumidor mundial de este producto, Gran Bretaña. Y en África hay mercados emergentes como: Nigeria, Argelia, tiene también o puede tener una favorable acogida.

Voy a terminar, Señoras y Señores Diputados. El impulso y el apoyo al proyecto que supone GFB, ha demostrado y sigue demostrando que el Gobierno está haciendo lo que cualquier Gobierno responsable haría en este caso. Luchar para que una gran factoría se instale en nuestra tierra, produzca empleo y añada riqueza. No otra cosa hicieron estos señores, que ahí están y que no van a merecer un ápice de crítica por parte de este Gobierno, en este sector.

Créanme que de nuestras bocas no van a escuchar ningún reparo a la actuación que hicieron de atracción del gran grupo costarricense a España. No tengan ninguna duda que ésta va a ser una de nuestras guías de actuación.

Pero tampoco tengan la menor duda de que ese objetivo no puede ser a cualquier precio. Es decir, cuando aparecen retrasos en el desarrollo de un proyecto que ya en estos momentos dejan de estar justificados, e insisto que en estos momentos esté la fábrica en las condiciones que está, es un éxito del que yo quisiera felicitar a todos los responsables, en primer lugar a los de SODERCAN y me gustaría que el responsable de SODERCAN trasladase a todos los responsables que han trabajado en este proyecto mi más sincera felicitación y enhorabuena. Y además ello por parte del conjunto del Gobierno.

Sino que tiene que, este objetivo, realizarse en condiciones razonables que son las que hemos exigido como han visto y seguimos exigiendo al socio mayoritario.

Es comprensible que la oposición, con la ayuda y soporte de su nuevo Consejero mediático, quiera lanzar la idea de que no ha habido control hasta ahora, que el Gobierno ha hecho dejación de sus obligaciones.

Pero ante estas afirmaciones demagógicas, carentes de base, como hemos demostrado, propias de la estrategia política de oposición y que además tienen un efecto colateral indeseable para Cantabria, que es la reducción del valor del proyecto, la puesta en compromiso de este propio proyecto y el que los competidores de este proyecto se froten de manos ante esta situación.

Pero yo desde aquí debo, quiero y estoy en condiciones de asegurar a los ciudadanos, a sus representantes democráticos aquí y a los medios de comunicación, que el Gobierno de Cantabria y la Consejería de Industria de quien soy responsable, estamos empeñados en llevar a buen puerto este proyecto, exigiendo al socio mayoritario que subsane las deficiencias que tiene a su juicio y si es necesario buscando otros socios estratégicos que sean capaces de llevar adelante un proyecto tan importante para el conjunto de los cántabros.

Y para que quede claro y en el acta, el Gobierno de Cantabria volverá a reaccionar como lo ha hecho, es decir, aquí no tenemos que ocultar nada ni tenemos que penarnos de nada de lo que hemos hecho hasta ahora señores. El Gobierno de Cantabria volverá a apoyar cualquier proyecto de características similares, que se nos presente con las garantías razonables que se presentó este proyecto a un Gobierno de distinto color, que nunca son absolutas y que suponga más empleo y riqueza para la Región.

Muchas gracias Presidenta, muchas gracias Secretario, muchas gracias Señorías.

Y en el nuevo turno tendré la oportunidad....

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES: Perdón, antes como Secretario quisiera hacer constar que la intervención se ha desarrollado durante cuarenta y cinco minutos a efectos de que...

No obstante no es una crítica porque entiendo que ha sido muy interesante y ha hecho bien la Presidenta en permitir que se desarrolle, pero dada....

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Secretario, la Presidenta es la que modera la sesión, y efectivamente...

EL SR. BARTOLOMÉ PRESMANES: Pero el Secretario indica lo que hay que constar en acta.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Que conste en acta lo que diga el Sr. Secretario, pero la Presidenta modera la sesión.

Efectivamente he sido laxa en el tiempo porque creo que el tema es muy importante para esta Región y muy importante también para el Grupo del Partido Popular y yo creo que las explicaciones eran las necesarias y que nadie se preocupe para los Grupos Parlamentarios también intentaré ser laxa y ahora mismo si quiere algún Grupo Parlamentario suspender la sesión, tiene su derecho.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí el Grupo Popular pide un receso de quince minutos.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): ¿Quince minutos?. Pues hay un receso de quince minutos.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: El Grupo Socialista pide un receso de cinco minutos.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): El Grupo Socialista de cinco minutos.

Quince minutos.

(Se suspende durante unos minutos la sesión)

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Bueno continuamos la sesión.

Tiene la palabra por el Grupo Socialista el Sr. Berriolope. Cuando quiera.

¿Estáis preparados ya?. Sr. Berriolope tiene la palabra

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias Sra. Presidenta.

Gracias Sr. Consejero por su comparecencia igual que darle las gracias a los Altos Cargos que le acompañan, resaltando el hecho de que es una comparecencia a petición propia, o sea que surge de la propia iniciativa del Gobierno, no surge como respuesta que algunos pudieran pensar de ciertas campañas de promoción del desastre que se están ejecutando en los últimos tiempos.

Yo quiero empezar mi comparecencia diciendo que lo que más me ha gustado de su intervención es la apuesta por el futuro. A mí me parece que el que el Gobierno siga apostando por una actividad productiva que genera puestos de trabajo directos en un sector relativamente nuevo en España y por supuesto en Cantabria, me parece siempre una experiencia, una aportación política extraordinariamente interesante.

Por lo tanto, en primer lugar animarle a que continúe apostando por la viabilidad futura de esta empresa, que introduce bastantes novedades desde el punto de vista comercial, desde el punto de vista tecnológico, desde el punto de vista del sector con el que se relaciona directamente, que es el de la construcción, etc.

Y en segundo lugar decir ya en términos más estrictamente políticos, que en Cantabria hace tiempo que este Gobierno, el Gobierno PSOE-PRC, apostó por un cambio en el modelo productivo. Se trataba de quitar dependencia de la construcción, con todos los respetos que a mí me produce ese sector y esa actividad económica y pasar a la producción industrial.

Creo que hay muchos ejemplos dados por este Gobierno, de que esa estrategia se está ejecutando a plena satisfacción.

No solamente por la captación de nuevas empresas entre las cuales se encontraría GFB, empresas que ya estaban descartadas por el anterior Gobierno, descartadas para el sistema productivo regional o por empresas de nuevo cuño como Haulotte, que representan un rejuvenecimiento de nuestra industria y de nuestro tejido productivo.

No solamente –insisto- no solamente por eso, sino también por el esfuerzo que se está haciendo por mejorar los sistemas productivos, mejorar los sistemas empresariales y por darle salida a algunas empresas que estaban muy tocadas del ala, al borde del cierre hace cinco años.

Creo que el Sr. Presidente del Partido Popular y Diputado de su Grupo en este Parlamento, conoce bien el caso de Candemat, una cosa que me sorprende extraordinariamente que el Grupo Popular después de todos los avatares que han recorrido a esa empresa en los últimos años, nunca se haya molestado en preguntar, en pedir información, en pedir comparecencia, etc., con respecto a su futuro, lo cual me parece que es un tema bueno bastante indicativo de por dónde van los acontecimientos.

Lo mismo ocurre con Trefilerías Quijano, que también lo dejaron al borde del cierre con un Plan de cierre total en Corrales y una reducción importante en la Bahía de Santander.

Lo mismo podíamos decir de Astander que después de que el Sr. Piqué con el apoyo del Alcalde de Astillero en aquella época y de la dirección regional del Partido Popular, le quitó la fabricación de buques, le redujo hasta una dimensión mínima. Y hoy

se vuelve a reflotar, incluso hay medios de comunicación que titulan "la segunda juventud de Astander". Que será un elemento no solamente para la fábrica sino para el conjunto de la bahía, para dinamizar económicamente la zona.

Podría seguir con GREYCO y con otras que el Partido Popular dejó prácticamente cerradas y que hoy por lo menos, tienen un plan de supervivencia, un plan para mantener su actividad y para mantener el empleo en las zonas donde estaban ubicadas.

Dicho esto, quiero poner de manifiesto que cuando uno tiene vocación industrial y otro no la tiene, ocurren casos como la escenografía que ha puesto en marcha el Partido Popular con respecto a G.F.B. Porque el que realmente cree en la política industrial, defiende todos los elementos que componen una política industrial, y por ejemplo la prudencia es uno de los factores que son determinantes para la localización de una actividad de este tipo.

Porque estamos en un mundo globalizado donde la información circula en tiempo real por todo el mundo, donde todo el mundo compite por los mismos mercados y donde informaciones negativas, informaciones catastrofistas ahuyentan a los inversores, ahuyentan a los potenciales clientes y crean un entorno sucio que no colabora para nada en que esas instalaciones se produzcan en un lugar concreto, el que sea; en este caso en Cantabria.

En torno a G.F.B. creo que con muy poco rigor y con muy poco conocimiento de cuál es la actuación que corresponde a un Gobierno Regional o a sus instrumentos, léase SODERCAN, el Grupo Popular se ha lanzado, se ha tirado a la piscina y se ha convertido en el mayor riesgo que tiene la Región para que se instale una empresa; en un auténtico riesgo.

Porque la actuación del Grupo Popular pone en riesgo la posible inversión, la posible participación no sólo del actual socio a la hora de exigirle el cumplimiento íntegro de sus compromisos; sino en el caso de que esto fracasara, pone en riesgo la captación de un nuevo socio o la captación de un nuevo empresario que sustituyera a los actuales socios mayoritarios.

El Grupo Parlamentario Popular, es un peligro para la instalación de industrias en Cantabria, para la democracia ya lo diré en otro momento, pero ahora son ustedes un riesgo. Quien se atreve a hablar tocoyeso, tocoyeso en un situación tan compleja como es la captación de una empresa internacional, multinacional con inversores complejos, con tecnología compleja y en mercados muy nuevos y escasamente explorados, por lo menos en Cantabria, es un irresponsable.

Y sobre todo cuando lo hace sin conocimiento, sin conocimiento real de cómo están las cuestiones. Yo creo que la comparecencia del Consejero ha sido clarísima: los mismos empresarios provenientes del

mismo país, con los mismos personajes actuando, eran merecedores de una confianza a fondo perdido de hasta 15 millones de euros por parte del Partido Popular cuando gobernaba; 15 millones de euros de los de hace cinco años, seis años; 15 millones de euros de los de hace seis años.

Eso es lo que viene en los medios de comunicación y lo que ustedes han dicho. Ya saldrá en los papeles, 15 millones; no juguemos al truco de los papeles; 15 millones de compromiso del Partido Popular con los mismos empresarios, la misma empresa y la misma industria de la que estamos hablando ahora, 5.864.000 euros, en el 2008, el Gobierno de coalición PSOE-PRC. Si el tocoyeso fuera por eso, el tocoyeso del Partido Popular sería un 300 por cien más grande. Un 300 por cien más grande. Porque el resto de la inversión, como ustedes saben, forman parte de operaciones que están totalmente en salvaguarda.

Salvaguardadas, primero porque habrán visto en las imágenes que hay una empresa perfectamente instalada, una empresa que tiene toda su obra civil hecha, una empresa que ya tiene después de un larguísimo proceso, suelo; que ya tiene las naves hechas, que tiene las instalaciones prácticamente acabadas y que tiene una maquinaria a punto de empezar a funcionar.

Por lo tanto, a mí, me parece que es una operación con escasísimo riesgo. ¿Dónde está el tocococho... el tocoyeso –perdón?. ¿Dónde está el tocoyeso?. Estará en la imagen que ustedes quieren transmitir.

Es una operación muy sólida. Es una operación muy robusta, en una situación compleja. Porque los empresarios evolucionan, cambian, cumplen, otras veces no cumplen, generan situaciones de incertidumbre. Generan toda una serie de cuestiones que hay que concretar y que se hacen desde la responsabilidad.

Si este Gobierno practicara lo que ustedes dicen, seguro que el empuje industrial; quiero decir que la producción industrial en Cantabria crece por encima de la media española. Y no creo en los milagros. No creo en los milagros. Yo creo totalmente en que la acción de los Gobiernos genera confianza o desconfianza en los empresarios. Y este Gobierno genera confianza. Y quien genera desconfianza son quienes lanzan este tipo de ataques y este tipo de acusaciones, absolutamente sin ningún fundamento.

El Consejero ha planteado cuatro salidas a una situación que no ha planteado el Gobierno, que le ha planteado el socio. Incumpliendo parte de sus compromisos, incumpliendo los plazos para la apertura. En primer lugar, que es un elemento que de acuerdo con la ley de creación de SODERCAN, a ese socio le corresponde la gestión. Si el que hace la gestión incumple los plazos, no va a ser la culpa del Gobierno, ¿no? –creo yo-. No comprometiéndose a participar en las necesidades de ampliación de capital que estaban planteadas, que eso me parece que es

un tema absolutamente importante y sobre todo generando una duda en la gestión de que el ideólogo de la operación, el Sr. Fischel, abandona y esto genera dudas, genera inquietudes en SODERCAN y en el Gobierno.

Son tres elementos suficientes para la cautela. Y lo que ha hecho el Gobierno es esperar a que se produzca un Consejo General de Accionistas de G.F.B., para tomar una decisión en las cuatro líneas que ha planteado.

Hay una hoja de ruta, como dice hoy en los medios de comunicación, que pasa por esos cuatro elementos, en función de la actitud que adopte el socio mayoritario. Porque la obligación de SODERCAN y la obligación del Gobierno de Cantabria, es salvaguardar los intereses económicos, políticos y sobre todo industriales y laborales de esta Región. Ésa es la obligación.

Y el día 6, el Gobierno, de acuerdo con la hoja de ruta que ha mostrado el Consejero en esta comparecencia, pues se supone; se supone no, estoy seguro que lo va a hacer. Va a salvaguardar los intereses de Cantabria, que están perfectamente preservados porque las actuaciones que se han hecho, se han hecho todas con garantías. Todas con las suficientes garantías para recuperar lo invertido. Todas, excepto –claro está– la aportación que se hace a fondo perdido, que está dividido entre lo que aporta el Gobierno de Cantabria y lo que aporta el Estado a través de los Fondos Iris, pero que son, sumadas las dos aportaciones: 5.864.000 euros. Sumadas las dos aportaciones.

Frente a los 15 millones que le quería dar el Sr. Martínez Sieso, hace seis años, a estos mismos señores. Pero les dio porque no fueron capaces de retener esa inversión. Porque uno de los elementos clave es que el grupo costarricense valoró dos cuestiones.

Primero: Que le habían engañado con el suelo; que era un suelo contaminado y en el cual no se podía instalar una actividad productiva, porque sería declarado ilegal.

Y en segundo lugar, porque querían, por las necesidades del mercado y por la propia ubicación estratégica en los mercados de esa empresa, querían estar cerca del puerto.

Lo que hizo este Gobierno fue recuperar esas dos cuestiones. La primera, buscar un suelo no contaminado, un suelo razonable, un suelo próximo. Y en segundo lugar, que estuviera localizado cerca del puerto.

Eso es lo que fueron incapaces de hacer el Gobierno del Partido Popular. Y eso fue también a la vez –en este caso sí– un tocomucho electoral, porque sabiendo que G.F.B. había abandonado Reinosa, cinco o cuatro o seis días antes de las elecciones, seguían anunciando la inversión. Y seguían anunciando la creación de 240 empleos directos en

Campoo. Y eso es un engaño electoral, que lo planteó el candidato del Partido Popular, D. José Joaquín Martínez Sieso. Y el Consejero de Industria de la época, que no me acuerdo quién era... Pedro Nalda, buscando clarísimamente un voto robado, moralmente robado. Eso es lo que hicieron.

Y acabo como he empezado. En primer lugar, animar al Gobierno a que esta inversión no se pierda. A que este número de puestos de trabajo no se pierdan. A que esta inversión productiva se mantenga en Cantabria. En primer lugar.

En segundo lugar, animar al Gobierno a que mantenga la hoja de ruta en los términos que ha planteado el Consejero.

Y en tercer lugar, denunciar la actuación del Partido Popular y del Grupo Parlamentario Popular como una actuación contraria a los intereses de la industria y el empleo en Cantabria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz):
Gracias, Sr. Berriolope.

A continuación, el Portavoz del Grupo Regionalista, el Sr. Pérez Tezanos tiene la palabra.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sra. Presidenta.

Quiero comenzar como es natural dando las gracias a los Altos Cargos que acompañan al Consejero. Pero al Consejero más especialmente, por entender que cumple creo que además de manera clara y rotunda, aquel comentario que nos trasladó sobre su disposición a comparecer en esta sala, siempre que se le pidiese, incluso sin que ni siquiera esa posibilidad fuese realizada.

Hoy, creo que con esta comparecencia, a petición propia, da muestras inequívocas de ello. Y por eso le quería felicitar. Y además animar a seguir, lógicamente, en esa línea.

No voy a abundar mucho más en la exposición del objeto, porque el Portavoz Socialista que me ha precedido en la intervención, creo que ha dejado bastante clara cuál es la postura de los Grupos que apoyan al Gobierno. De manera que me voy a ir de forma deliberada, no lo voy a ocultar, por otros derroteros. Pero que están perfectamente ligados con lo que hoy estamos tratando.

Y voy a comenzar refiriéndome, en primer lugar, a la reunión de la Mesa de esta Comisión.

No estoy de acuerdo con las manifestaciones vertidas sobre ella. Es falso que intentemos callar a nadie y mucho menos a la oposición.

Se explicaron los motivos, que no son otros que los reglamentarios, dado que no habían sido registradas las preguntas que sobre el tema que hoy

tratamos pretendían efectuar. Voy a decir incluso que no sé ni me importa de quien es la culpa de esa falta de tramitación, pero nunca –insisto- nunca de la Mesa de esta Comisión.

Apelaba, además aquel día, el Portavoz del Grupo Popular a la buena voluntad, pero no se trataba de buena o mala voluntad. ¿No?. Se trataba de cumplir un Reglamento que tantas y tantas veces se sigue.

Hoy nos decía al inicio de esta misma comparecencia, el mismo Diputado a la hora de leer el Orden del Día, que no es que quiera, es que debo, porque ¿sabe por qué?. Porque lo dice el Reglamento.

Es más y además –termino con esto- se le comunicó al Portavoz que hoy podían trasladar en su intervención las preguntas que entendiesen oportunas, incluso que tenían la posibilidad de pedir un receso –cosa que han hecho- para recomponer aquellas preguntas más acordes del tema, una vez oída la intervención del Consejero.

Insisto, rechazo, por ser inciertas las declaraciones y en cuanto a pedir buena voluntad, pues qué quiere que le diga. Indicarles que no se puede pedir a otros lo que –como se demostró a renglón seguido- ustedes no tuvieron.

He querido manifestarme en este sentido, porque de voluntad va la cosa y yo creo que de voluntad y de poca o nula visión que atisbo, que desde el Partido Popular se está teniendo ante un problema que afecta a Cantabria.

Y en segundo lugar y ya entrando de lleno en el asunto, pero que está, como he dicho, relacionado con lo anterior, también indicar mi rechazo a tantas y tantas declaraciones que se vienen vertiendo en los últimos días y que vuelven a poner de manifiesto la falta de esa buena voluntad que tanto se demanda.

Hoy el Consejero, al menos para mi Grupo, ha dejado clara cuál es la realidad de los acontecimientos. Ha dejado clara la falta de buena voluntad de otros que anteponen intereses partidistas a los intereses de Cantabria. Esto es grave.

Creo que en la exposición de los acontecimientos –hecha por el Consejero- ha sido clara. Diría yo que casi no admite réplica. Casi no admite réplica, en todo caso para indicar al Gobierno y siempre en aras de beneficiar –no tanto al Gobierno, sino a Cantabria y a los cántabros- que cuenta con nuestro apoyo para que se encuentre la mejor salida posible a una situación que ha sido inducida desde el propio grupo empresarial, en buena parte por circunstancias posiblemente de la propia dinámica del Grupo, me refiero a su capacidad o posibilidad de financiación o bien a sus estudios de mercado, aunque hay informes que parecen indicar que éstos son también óptimos.

Nos ha adelantado el Sr. Consejero diversas opciones en su intervención: la salida del Gobierno

como socio, que la firma que se haga cargo de los costes de gestión, un nuevo socio, etc., etc. Pero que ésa decisión que se tome en la próxima Junta de accionistas, colabore a aclarar definitivamente el asunto, pero siempre pasando porque la instalación de esta empresa sea en Cantabria y sea provechosa para todos los cántabros.

Se ha hablado mucho y creo que en ocasiones mal. El propio Presidente del Partido Popular decía exactamente el 23 de marzo, que quería conocer la cifra de inversión efectuada por el Gobierno.

Correcto. Si no fuese porque el 9 de abril, unos días después, ya afirmaba que el Gobierno había invertido ya, 40 millones de euros en este proyecto, naturalmente.

Supongo a través de lo escuchado hoy aquí, que es fruto de una ignorancia total de cómo ha sido y se ha desarrollado todo este proceso, pero no puede ser. No. No, porque a renglón seguido afirmaba que lo sacaba de los datos que él manejaba. Y yo me pregunto ¿qué datos manejaba?. ¿Quién se los habrá proporcionado y de qué manera?.

Se ha hablado de informes negativos, por parte incluso del propio Gobierno. Le pido luego que el Sr. Consejero abunde en este sentido en su segunda intervención y lo aclare porque seguramente que se sigue hablando de mala información.

Se ha hablado de dispendio. También por ahí tengo un dossier de prensa bastante completo sobre todo esto. Es un novelón, evidentemente. Está cargado de afirmaciones bastante inajustadas a la realidad.

Se ha hablado de dispendio y yo me preguntaba antes escuchando al Sr. Consejero ¿qué dispendio?.

Como decía el Portavoz del Grupo Socialista, 15 millones de euros a fondo perdido que suponen un 22 por ciento del total de la inversión, por parte del Gobierno del Sr. Sieso ó 5,8 millones que suponen el 6,6 de la inversión y que es un riesgo con carácter industrial mínimo, es una inversión mínima.

Me preguntaba yo a qué dispendio se refería, y lo tengo por aquí no me lo invento yo, el Presidente del Partido Popular, que calificaba de dispendio el proyecto de GFB.

Bueno se ha llegado a decir que el Gobierno despreciaba a los industriales cántabros y supongo que fruto de una mala información también. No, no puede ser fruto de una mala información, es fruto de poca o nula voluntad, nunca o poca voluntad de la oposición en este asunto, se ha hablado mucho y mal hasta el punto que el propio, también lo tengo por aquí, el propio grupo industrial tuvo que indicar públicamente que su problema estaba siendo utilizado políticamente, hasta ese punto se ha llegado.

Yo me pongo en el pellejo del industrial y si

efectivamente está pasando por un momento difícil en cuanto a tomar decisiones desde luego con el ánimo que se le insufla desde la clase política de Cantabria, pónganse en su pellejo y echen cuentas, es más yo diría que en cualquier otro grupo industrial esta situación ya sería suficiente para como decía el Portavoz Socialista salir corriendo, porque la labor de los políticos tanto en el Gobierno como en la oposición es facilitar el camino a los grupos empresariales.

Los Partidos son un medio no un fin, el fin es el otro, el fin es el otro y es lo que tenemos que conseguir, que esas empresas se sitúen en Cantabria a ser posible porque siempre son bienvenidas y debemos de crear el clima conveniente para que ese inversor al menos tenga confianza, confianza en la Región donde se quiere instalar.

No colabora para nada en ello, ya no es la primera vez, no colabora para nada en ello con esas afirmaciones el Partido Popular pero claro es que al Grupo Popular no le interesa hablar de otros proyectos industriales que sí han sido llevados a buen puerto, no le interesa hablar de Haulotte, no le interesa hablar y mucho menos de Candemat. De Candemat no han hecho preguntas todavía en este Parlamento. No sé por qué será pero nadie.

Espero Sr. Consejero, señores Diputados, mejor esperamos que a quienes lo quieran entender las explicaciones del Sr. Consejero le hayan dado suficiente luz, como para poder tener una idea clara de un problema no provocado por el Gobierno y sobre el que con todo el Gobierno sigue manteniendo las expectativas de llevarlo a una consecución final y sobre todo feliz.

Nosotros le vamos a seguir apoyando, le vamos a seguir apoyando en este proyecto difícil, un proyecto difícil; lo está demostrando los acontecimientos, pero le vamos a apoyar como lo hicimos en otros que bueno resultaron más fáciles, resultaros más fáciles y que como he dicho antes hoy son una realidad.

Yo creo que, y con esto termino, que si la oposición utiliza y maneja tanto este proyecto es porque en realidad quiere esconder algo de él y a lo mejor sería un buen ejercicio democrático pues que nos plantease que es lo que intentan esconder de este proyecto, porque tal vez sea eso que citaba yo al principio, esos 15 millones de euros a fondo perdido que entonces sí que eran hechos sin unas garantías ni siquiera aproximadas a las que se pueden llegar a conseguir ahora.

Por lo tanto con esto termino indicándole que vamos a seguir apoyando y vamos a seguir trabajando para que se consiga este proyecto y se lleve a una realidad.

Nada más y muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Muchas gracias Sr. Portavoz,.

A continuación tiene la palabra el Grupo Popular, la Sra. Cortabitarte tiene la palabra.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Muchas gracias Sra. Presidenta.

En primer lugar quería decir Sr. Consejero que usted ha venido aquí a comparecer y a tirar 45 minutos para no informar de nada.

Nunca ha habido una comparecencia más importante en este Parlamento, en la que el Gobierno se ha dedicado a no informar de nada en los 45 minutos que ha tenido.

Con todas las tropelías que usted tiene que explicar de GFB, parece mentira que haya perdido 45 minutos en contarnos todo lo que ya sabíamos, o es que lo va a dejar para contarlo todo en la segunda parte de su intervención cuando nosotros no le podamos replicar, como hacen habitualmente este Gobierno.

Mire Sr. Consejero usted compareció en esta Comisión, bien es cierto que formalmente a petición propia pero en realidad usted ha comparecido aquí obligado por la trascendencia pública que han tenido las denuncias que hemos realizado desde el Grupo Popular, que venimos haciendo ya desde hace varios meses y obligados también por la difusión que se está dando últimamente a las noticias que van apareciendo a lo largo de estas últimas semanas.

Desde mi Grupo Parlamentario, les decía y vuelvo a decirles, hemos reclamado información y les hemos pedido documentación sobre Suyesa, que no nos han enviado por cierto, les hemos preguntado insistentemente por esta cuestión, pero ustedes siempre han negado que existiera ningún problema en Suyesa. Usted esto ya no lo puede mantener hoy en día; porque hoy viene hablando de cuatro posibles soluciones, si no hay problema, no creo que usted tenga que aportar ninguna solución

Y ha venido a contarnos aquí su versión, una versión que lo único que trata es de distraer la atención que se ha despertado en la opinión pública sobre lo que está sucediendo en lo que ya se denomina el caso Suyesa. Ese ha sido su objetivo y no otro, usted no ha venido aquí a aclarar nada, por mucho que ha anunciado previamente la prensa que iba a explicar todo lo que se le preguntara. Ya lo veremos en su segunda intervención.

Bueno, Sr. Consejero, usted ha sido más elocuente por lo que no ha contado que por lo que ha contado. El Gobierno está bajo sospecha, usted lo sabe, usted lo sabe y por eso ha venido hoy aquí. Ha habido muchísimas irregularidades en todo el tratamiento de este proyecto y ha habido un uso del dinero público irregular y sin control y su intervención no ha servido aquí para aclarar nada de nada, al contrario.

Y mire, vamos a empezar por el principio, usted que le gusta remontarse siempre a la

prehistoria y a la época de los diplodocus; mire, el inicio de este desaguisado empieza el 1 de marzo del 2004, cuando el Gobierno Regional firma en Costa Rica un protocolo, que firma D. Miguel Ángel Revilla Roiz, como Presidente del Gobierno de Cantabria, que lo suscribe él personalmente, con lo que se hace garante de su cumplimiento y por tanto responsable de las desviaciones que se hayan producido; ése es el único documento que conocemos en este Parlamento, ése es el único documento que ustedes nos han remitido; las condiciones y los términos de ese acuerdo son escandalosamente beneficiosas para los socios costarricenses y tremendamente gravosas para SODERCAN. No es la primera vez que se lo digo, se lo dije en diciembre ya, en este mismo Parlamento. Lo que demuestra que desde el principio este Gobierno ha estado sometido a la voluntad de los socios.

El Gobierno asume unos compromisos totalmente descompensado donde SODERCAN se compromete a todo y el Grupo Pujol Martí se compromete a poco, a muy poco y encima luego no lo cumple.

En concreto, el Grupo Pujol Martí se comprometía a participar en el capital social con un importe de 44 millones de euros, mediante la aportación de la maquinaria y los equipos necesarios para la puesta en marcha de la maquinaria. Una maquinaria por cierto, ya tenía comprada y almacenada en Bremen, en el puerto alemán de Bremen y cuya valoración quedaba pendiente de una peritación que realizaría un perito nombrado de común acuerdo.

Nada de esto se cumplió Sr. Consejero. Primero, Pujol Martí no aporta la maquinaria, no la aporta como capital, lo que hace es venderla que es algo muy distinto, y cambia sustancialmente la situación. La vende a la nueva sociedad que se crea, a G.F.B. Cantabria.

La peritación de la maquinaria no se hace, es el colmo, ustedes se fían de lo que dice el socio que vale la maquinaria; las consecuencias ya las veremos.

Tercero, el Grupo Pujol Martí se obliga a participar en el capital social con un importe de 44 millones de euros y tampoco lo cumple; lo que hace es vender la maquinaria a G.F.B. por 44 millones de euros y luego sólo aporta 23 millones de los que ha recibido de la venta.

Cuarto. Se establece un plazo para la construcción e instalación de la planta que vence el 31 de diciembre del 2005, al día de hoy han pasado más de dos años y la fábrica está cerrada y todavía usted se atreve aquí a decir del éxito que es que esa planta esté ahí construida.

Quinto. Se prevé una plantilla total de 240 trabajadores, perspectiva que ya se ha sumado con los últimos datos que hemos conocido.

Sexto. Se condiciona el acuerdo a un plan de

viabilidad que se desconoce si se ha presentado o no. Es más, ¿es que el plan de viabilidad se presentó el 31 de julio de 2007?, parece que se deduce de sus palabras que sí, Sr. Consejero. A ver si lo explica en la segunda parte.

Todos estos incumplimientos de sus socios costarricenses, han sido consentidos, amparados y ocultados por este Gobierno.

Usted, Sr. Consejero, nos puede explicar hoy ¿por qué se permitió rebajar la aportación del Grupo Pujol Martí de 44 millones de euros a 23 millones de euros?, ¿quién lo autorizó?, ¿quién lo autorizó esto, el Presidente del Gobierno, el Sr. Agudo, quién lo autorizó?, ¿por qué se permitió cambiar la aportación de la maquinaria por la venta de la maquinaria, que insisto, es un cambio sustancial en las condiciones de protocolo?, ¿quién decidió esas modificaciones sustanciales?

Hoy usted no ha aclarado nada de estas cuestiones y es lo primero que debería hacer para que todo el mundo pudiera entender esta historia desde el principio.

Frente a esto tenemos, frente al comportamiento de sus socios, tenemos a un Gobierno que ha aportado a la empresa 10,14 millones de euros y en eso estamos todos de acuerdo, Sr. Tezanos porque el Consejero lo ha reconocido, en capital; 5,6 millones en préstamos participativos, más de 9 millones en avales.

Por lo tanto hasta ahí el Gobierno lleva hecha una inversión de unos 25 millones de euros, a los que habría que añadir un montante de ayudas y subvenciones concedidas de 5,9 millones de euros. Luego le quiero hacer una aclaración referida a este tema.

Ya vamos por 30 millones de euros de riesgo vivo en esta operación, Sr. Consejero. Y a todo esto habría que sumar los costes de los accesos que expresamente se hacen para esta fábrica, que los financia la Consejería de Obras Públicas. Los costes de las obras de saneamiento y abastecimiento de agua que lo financia la Consejería de Medio Ambiente, expresamente se lleva la Autovía del Agua desde el alto de Solares a la fábrica de Orejo.

Lo puesto por SICAN para la compra de los terrenos, que de esto usted no habla. ¿A cuánto asciende todo esto Sr. Consejero?.

Mire en relación con las ayudas, ustedes están hablando de que el Gobierno anterior, que si se había comprometido a dar muchas ayudas a G.F.B.... Miren lo que dice el protocolo firmado por el Sr. Revilla: "Por este documento se recoge el compromiso de SODERCAN de gestionar ayudas hasta el máximo legal permitido, en todo caso con un tope del 22 por ciento de la inversión subvencionable a fondo perdido".

La inversión era, en principio que luego

hablaremos de eso, 64 millones de euros, equivalente unos 15 millones de euros. O sea eso para aclarar las cosas que dice lo que se comprometió el anterior y lo que se comprometen ustedes.

Mire, usted en este Parlamento Sr. Consejero, en diciembre lo ha negado todo. Usted nos dijo que todo iba viento en popa, que en abril se abría la fábrica, que todo estaba atado y bien atado y que solamente había un problema con los quemadores.

Ahora resulta que las cosas están mal, ahora resulta que sí se exige un plan de viabilidad, ahora resulta que usted viene aquí con soluciones que vuelvo a decirle si no hay problemas no tiene porqué haber soluciones que usted plantea.

Ahora resulta –lo más grave- que el Gobierno hace acusaciones tremendamente graves contra sus socios costarricenses. Nos dice usted y todos los grupos que lo apoyan se ha hecho eco de lo que usted ha dicho, de que nosotros somos los que creamos un clima desfavorable ¡pues hombre! que el Gobierno diga: “posible disminución del patrimonio de G.F.B. al sobrevalorarse la maquinaria... SODERCAN ha cuestionado la cantidad que se pagó en su día, estima que el valor fue superior al del coste original y reclama una nueva evaluación”.

Esto lo dice el Gobierno y resulta que, esto es lo que dice el Gobierno de sus socios y de la operación que él mismo ha hecho, y resulta que los que creamos mal ambiente somos nosotros.

Pero miren, vuelvo a decir, el Gobierno hace acusaciones tremendamente graves al Consejo de Administración de G.F.B. Pero tengo que decirle, Sr. Consejero y usted lo sabe de sobra además, que es que el Gobierno tiene dos representantes directos en el Consejo de Administración de SODERCAN, que es el Consejero de Industria que además es Vicepresidente de G.F.B. y el Consejero de Economía y Hacienda.

Con lo cual, esas acusaciones que hemos visto en la prensa estos días, hoy usted no se ha atrevido aquí a decir, a repetirlas, son acusaciones que apuntan directamente al Consejero de Economía y Hacienda, porque el Consejero de Economía y Hacienda, el Sr. Agudo, está sentado en el Consejo de Administración de G.F.B., desde el primer día.

Fíjese si tenía interés en asistir a los Consejos de Administración, que hasta fue expresamente a Costa Rica con el Sr. Pesquera y con el Sr. Villaescusa, expresamente a un Consejo de Administración. Iban tres representantes del Gobierno nada menos, a ver si se enteraban bien de lo qué pasaba, debía ser. Por cierto, por lo que cobraba además unas dietas de 1.000 euros por asistencia.

Por tanto, lo importante el Sr. Agudo cobraba..., cobraba no, participaba, ha participado en todas las decisiones que se han tomado en el Consejo de Administración, ha pasado por todo lo que se ha aprobado allí, ha estado de acuerdo con

todo y lo ha consentido porque nunca ha manifestado ninguna discrepancia.

Y todo ello a pesar de que el Sr. Agudo, se supone que tenía que conocer esos informes contrarios que hay en SODERCAN, esos informes contrarios que hay en Cantabria Capital, que cuestionaba la viabilidad del proyecto. Porque también hay que recordar que el Sr. Agudo es miembro del Consejo de Administración de SODERCAN, miembro de la Comisión Ejecutiva de SODERCAN y miembro de Cantabria Capital. Está en todo, o sea enterado de todo.

Por tanto insisto, el Sr. Agudo es responsable directo de todos los acuerdos que se hayan adoptado en este Consejo de G.F.B., con lo cual cuando usted acusa, usted está acusado, usted, el Gobierno, está acusando al Sr. Agudo, de ser responsable del deterioro financiero de la sociedad. Le está acusando al Sr. Agudo de ser responsable de la nefasta planificación de las inversiones, le está acusando al Sr. Agudo de un nefasto control de las inversiones y de los gastos. Le está acusando de ser responsable de una sobrevaloración de la maquinaria. Le está acusando de una desviación de capital de más de 30 millones de euros. E incluso le está acusando de un posible quebranto patrimonial, que esto ya se llama encima, de otra manera.

En resumidas cuentas, que usted le acusa de ser, al Sr. Agudo, el responsable de un escándalo político de primer orden en esta Comunidad Autónoma.

Porque él es responsable de todo desde el primer día. Usted no, mire, usted no. Usted es responsable de haberlo ocultado todo, eso sí. Y responsable de algo más grave todavía o tan grave al menos como eso, de haber mentido a este Parlamento en relación con el caso SUYESA.

El 31 de julio de 2007 usted celebró un Consejo de Administración de SODERCAN en la sede de G.F.B. en Orejo, o sea, en la fábrica de Orejo. Y usted dijo que todo iba de maravilla y que la fábrica se abría en octubre.

El día 17 de diciembre le preguntamos, le planteamos una serie de preguntas en este Parlamento y usted volvió a negarlo todo. Usted dijo que todo iba muy bien, que el problema se reducía, como les decía antes, a un problema con los (...) y que en abril la fábrica funcionaba. Usted nos dijo que todo estaba controlado, Sr. del Olmo y ahora resulta que todo está mal. Ahora resulta que hay problemas. Usted lo ha negado y lo ha ocultado todo, Sr. del Olmo y en eso es usted responsable de haber tapado y encubierto todo este escándalo.

Ocultó los incumplimientos contractuales de sus socios. Ocultó los enfrentamientos que tenía con sus socios. Ocultó los problemas de financiación tan grave que han dado lugar a que haya habido proveedores que se hayan quedado sin cobrar.

Ocultó todo lo que ahora mismo denuncia usted, en diciembre nos lo oculta y ahora, dos meses después o tres meses después, dice que todo está patas arriba.

Usted ocultó y mintió y no lo digo esto de forma alegre. Usted dijo ese día tres mentiras gravísimas en este Parlamento. Primera mentira, usted afirma que la aportación de la empresa es en maquinaria de sus socios, de Puyol Martí, es en maquinaria y que estaba valorado en 44 millones de euros. Eso es falso, Sr. Consejero, cómo se atreve usted a decir eso en diciembre, si sabe usted perfectamente que eso es falso.

Segunda mentira, ahora está hablando usted de una posible disminución patrimonial y resulta que dijo en este Pleno, en este Parlamento, que había una inversión auditada de 84 millones de euros. ¿Cuándo le tenemos que creer, entonces o ahora, Sr. Consejero?.

Y tercera mentira y ésta ya con mayúsculas y hoy se ha atrevido a volverlo a decir, que el riesgo que soporta esta operación es cero. ¡Pero vamos a ver!, qué es que los préstamos, los avales, los préstamos participativos ¿Eso no es riesgo?. O sea, si esta empresa no abre ¿Eso no es riesgo?. Es riesgo todo, todo lo que se ha invertido, desde la primera peseta hasta la última. Y eso anda rondando los 40 millones de euros.

Pero ¡claro! es que usted sobre Suyesa no es la primera vez que miente. Porque tengo aquí una revista digna de mención otra vez, que se la saqué en diciembre, que dice. Revista Suelo Industrial de Cantabria, en enero de 2007, más o menos editada por el Gobierno; Marina de Cudeyo, ejemplo de escenario óptimo de inversiones. G.F.B., aquí está la fábrica. Inversión pública total: 3 millones de euros.

Falso, Sr. Consejero, de 3 millones hemos pasado a 30.

Inversión privada total: 68 millones de euros. Falso, Sr. Consejero, de 68 millones de euros hemos bajado a 40 millones de euros, como mucho, que es lo que ha invertido sus socios.

En fin, por todo lo expuesto hasta ahora y por infinidad de cuestiones más que ahora mismo es imposible que podamos sintetizar, no nos merece usted ninguna credibilidad en esta cuestión de Suyesa, Sr. Consejero, a partir de ahora dice usted que las cosas van a ir mejor. ¿mejor que cuándo?. ¿Otra vez arremete usted con la responsabilidad de sus compañeros de Gobierno?. ¿Otra vez arremete usted con la responsabilidad del Sr. Agudo?.

Miren, en síntesis, el Gobierno es el responsable de lo que ha ocurrido y de lo que va a ocurrir en Suyesa. La situación a la que ustedes nos han llevado es muy seria y yo me pasmo de que ustedes digan que la culpa es del Grupo de la oposición que es el que creamos clima desfavorable la situación es seria porque ustedes han llevado a la

Comunidad Autónoma a una situación de desprestigio e incluso lamentablemente hay que decirlo de ridículo, de que tenga un Gobierno que sea incapaz ni de cumplir sus compromisos ni algo peor todavía ni de hacérselos cumplir al socio con los que firma un acuerdo tan importante.

Y otra cosa muy grave el riesgo de perder como le he dicho antes 40 millones de euros porque mientras eso no funcione, el riesgo está ahí.

Usted tiene que aclarar toda esta oscura historia, aclarar como se ha usado el dinero público, y asumir las responsabilidades políticas que procedan. Tiene que aclarar esto, Sr. Consejero, porque esperemos que lo ahora ya se llama caso Suyesa, pues que no acabe siendo el escándalo GFB, si es que no lo es ya. Y mire como usted se ha ofrecido a aclararnos todas las preguntas yo en síntesis le voy a hacer preguntas muy concretas.

Mire ¿cuándo se modificó las condiciones del protocolo y quién lo firmó? ¿quién decidió modificarlas y en dónde se ha plasmado esas modificaciones? ¿por qué se permitió rebajar la aportación de Puyol Martín de 44 a 23 millones de euros? ¿quién lo autorizó?. Se lo he dicho antes, el Presidente del Gobierno, el Sr. Agudo, ambos.

¿Por qué se permitió cambiar la aportación de la maquinaria por la renta de las mismas?. ¿Quién lo autorizó?. ¿Es cierto que existen informes técnicos de SODERCAN que ponen en duda la viabilidad de este proyecto Sr. Consejero?. ¿Por qué no se hizo la peritación de la maquinaria, Sr. Consejero?. ¿Considera usted, mantiene hoy aquí usted otra vez que ha habido un quebranto patrimonial en GFB?. ¿A cuánto asciende ese quebranto, que lo tendrá usted más o menos calculado?.

¿A cuánto ascienden las deudas que actualmente tiene GFB?. ¿Tiene alguna deuda a corto plazo que ponga en riesgo su futuro Sr. Consejero?. ¿Por qué se ha producido un incremento -termino ya Sra. Presidenta de verdad, me quedan tres preguntas-¿Por qué se ha producido un incremento en los costes de inversión tan brutal que ha pasado de 64 millones de euros que era lo previsto inicialmente a creo que ya vemos rondando los 100 millones de euros Sr. Consejero?.

¿Cuándo se ha hecho el plan de negocios tan famoso que le he dicho antes?. ¿Desde cuándo existen discrepancias, veo que no lo está apuntando, pero mire para que no se le olvide yo le he traído un resumen para que no se le olvide ninguna.

¿Desde cuándo existen discrepancias con sus socios costarricenses?.¿Qué va a hacer el Gobierno si no consigue que sus socios costarricenses acepten ninguna de las soluciones que ustedes propone, qué va a hacer el Gobierno?.

Y finalmente ¿por qué han ocultado ustedes hasta ahora todos estos problemas?.

Gracias Sr. Consejero.

Si quiere le puedo pasar un resumen de las preguntas.

Gracias Sra. Presidenta por su amabilidad

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Gracias, Sra. Cortabitarte.

Tiene la palabra el Sr. Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Del Olmo Ilarza): Me da por favor esa hoja.

EL SR. DIEGO PALACIOS: Te doy otra igual que esté sin subrayar si no te importa.

Te la doy y me la devuelves luego, porque como es público, es un Diario Montañés...

EL SR. CONSEJERO (Del Olmo Ilarza): Muchas gracias Presidente, muchas gracias Señorías, Diputados, Diputadas, Secretario.

Me van a permitir que haga una pequeña referencia a las intervenciones de cada uno de los Portavoces parlamentarios y lógicamente siguiendo aproximadamente el mismo orden.

Dice el Sr. Berriolope que la apuesta de GFB era y es una apuesta de futuro. Una apuesta por la viabilidad y un cambio en lo que supone la actitud del Gobierno frente a la industria en Cantabria.

A este respecto y luego tendré ocasión de señalarlo más. Y quiero terminar mi intervención con una declaración expresa en este sentido, hay que decir que GFB está prácticamente construido, que el futuro está aquí, que tendremos ocasión de contestar a muchas preguntas.

Presidenta, me va a hacer el favor de que las preguntas que se me han hecho ya, las conteste en la comparecencia que al efecto habrá.

Sí les anuncio desde ahora que este Consejero ha solicitado una nueva comparecencia, a petición propia, para después del día 6, a fin de explicar qué es lo que ocurre en esta Junta, a la que antes he hecho referencia.

Pero también es cierto que la situación de la industria en Cantabria, hoy muestra un dato espectacular. El IPI, para aquellos que no estén familiarizados con esta expresión, con este acrónimo, el Índice de Producción Industrial, creció durante el año 2007, nada más y nada menos que un 4,7 por ciento. Dos puntos por encima del crecimiento del Producto Interior Bruto. Que ya de por sí en Cantabria es una décima superior al crecimiento del Producto Interior Bruto del país.

Algo tendrá que ver en ello la política industrial de este Gobierno. Que ya lleva casi cinco años de andanza.

Les voy a dar algunos datos. Mire, les decía al inicio, y es pertinente con ello, que SODERCAN participa en numerosas sociedades, entre ellas GFB, que es la que aparece a la derecha –donde pueden ver- con un 30 por ciento y un 70 por ciento con el socio Euroamérica.

Voy a decir en cuántas sociedades participa SODERCAN, para que veamos que el caso de participación en el proyecto de GFB no es un caso único.

SODERCAN, participa en: SICAN, suelo industrial de Cantabria; en World Trade Center, en EMCANTA, en IPARLAT, en Acorde, en Mundivia, en Iberdrola energías marinas, en Kaiku Corporación Alimentaria, en Industrial Blansol, en General de biocarburos, en GFB Cantabria. Y en tres inversiones estrella, que son: Confora, Gas Natural y Cantabria Expansión.

Y ya tendré oportunidad de hacer una pequeña referencia a lo que es: Cantabria Expansión, en el turno en el que haga referencia a las cuestiones que ha señalado la Diputada, Cortabitarte, en representación del Partido Popular.

Pero miren, les voy a dar un dato espectacular. Durante estos cuatro años, se han radicado en Cantabria, descontando a GFB, las siguientes empresas: IBL, Unitono, Metales Lac, Indusal, Haulotte, Teleperformance, Unitono-2, Reviciclo, HTS, Invultrans y Álvarez Beltrán. Por un total de inversiones entre el año 2004 y 2006, de 43 millones de euros. Y con cerca de 2.000 puestos de trabajo creados.

En este sentido, Sr. Berriolope, créanme que la voluntad de este Gobierno es ésta que le digo.

Evidentemente, y luego me haré referencia, el mensaje que pretende transmitir el Partido Popular es un mensaje sucio. He señalado algunas palabras y luego diré, en el que se decía que este Consejero –hablaba de quebrantamiento por el Tribunal- este Consejero jamás ha hablado de este asunto, porque se ha reservado para este evento, se ha reservado para esta Comisión. Y quisiera que hicieran gala de las hemerocopias o hemeroteca, a ver cuáles han sido mis declaraciones en este sentido, en los últimos cinco meses. Que han sido ninguna... –No, perdón- Aquí, no pone Javier Del Olmo. Javier Del Olmo, nunca ha dicho esto. Y luego haré referencia.

Y en el sentido de quién miente y quién no miente. Pero es evidente, Sr. Berriolope, que la intención del Partido Popular es cubrir sobre una manta de deshonra a este Gobierno y a la actuación industrial. Y eso es particularmente grave. Porque si fuese sobre los miembros de este Gobierno y estuviese justificado tendría su por qué. Pero si es sobre los miembros de este Gobierno de manera injusta, injustificada, temeraria y absolutamente desproporcionada, pues ya entra en lo que es inviable desde el punto de vista político.

Pero si además ponemos en compromiso un proyecto como éste, complejo, no fácil; pero ponemos en compromiso la credibilidad, no de este Gobierno, de toda una sociedad en cuanto al desarrollo industrial estamos poniendo en compromiso lo más íntimo, que es la posibilidad de desarrollo económico de esta Comunidad.

Respecto al Portavoz del Partido Regionalista, en el que anima al Gobierno a seguir en la línea, lo he dicho antes y lo volveré a repetir al final: esta es la línea que nos hemos marcado de la que no nos vamos a separar sean cual sean las cuestiones que tengamos que oír y los improperios a los que nos veamos sometidos.

Ciertamente estamos hablando de una cuestión de visión de futuro. Ciertamente estamos pasando de la Cantabria autocrática en lo económico, secuestrada por muy pocos grupos económicos...; a este respecto les quisiera recordar que algún Consejero que me antecedió en el cargo era consejero de una sociedad que se denomina Electra de Viesgo, no sé si ustedes la conocen. Y que gran parte del desarrollo energético de esta región tiene mucho que ver con esa situación, algún día les daré más explicación en tanto en cuanto este Consejero también ha solicitado.... Si quieren saber el nombre era el Sr. Álvarez Redondo, insisto a la vez Consejero de Industria y miembro del Consejo de Administración, en este caso de Electra de Viesgo.

Algún día les explicaré, no pongan esa cara, cual es, qué supone una cosa y otra, en tanto en cuanto tengo una comparecencia a petición propia en el Pleno.

Bien, me dice que si hay algún informe negativo dentro de la sociedad. Mire no hay ninguno. Hay un informe que le voy a enseñar ahora, un informe, por favor si..., sobre el estudio del plan viabilidad que en su día presentó Suyesa y el Grupo Euroamérica y que se realizó en el año 2006, y que computaba el horizonte temporal 2006 a 2010 y en el que concluía de la forma siguiente, Sr. Tezanos:

"Dentro del desarrollo del plan de marketing, se observan varios temas que convendría clarificar. Sería necesario un análisis comparativo de los precios de venta, programa de promoción y publicidad, definición del mercado objetivo, determinación de las cantidades de metros cuadrados a vender en cada país, y el análisis DAFO que se realice, no sobre el mercado alemán que es el más importante en esto sino que se realice sobre el resto de mercados objetivos de la materia.

Es decir, pedimos aclaraciones que luego se han presentado en el estudio al que he hecho referencia de KMG. Pero si quieren un dato más en tanto en cuanto yo ahora puede ser el momento de explicarlo, sí que es cierto que hay un informe de Cantabria Expansión, sociedad en la que dicho sea de paso participa el Gobierno.

Este es el informe, señores, no piensen que es

un informe sesudo, este es el informe, una hoja; en el que algún medio ha tenido buen interés y en el que se dice: "Resumen ejecutivo. -dice que- la finalidad de la inversión es financiar el proyecto de vía capital y parece estar casi finalizado, quedando abierta la posibilidad de sustituir deuda bancaria, lo cual no entra dentro de las finalidades recomendables para el capital riesgo en general".

En cuanto a la diversificación del riesgo dice: "Tras aprobar inversión en SNIACE, Biofuel, es importante invertir en proyectos con un mayor grado de madurez, dado el perfil conservador de Cantabria Expansión".

Este es el informe al que tanta referencia se hace, insisto, despachado en siete hojas y en el que lo que queda absolutamente claro que el instrumento de capital riesgo no era el efectivo para esta sociedad; no que fuera un informe negativo respecto a la inversión. Esto tiene que quedar absolutamente claro y conciso.

Aquí está, esto Sr. Pérez Tezanos, es todo lo que aparece como supuestamente negativo. Es decir, esto son los que desde otra parte se esgrimen como informes negativos respecto al proyecto.

Pero sí que es un hecho que es cierto y que este Gobierno retomó el compromiso del Gobierno del Partido Popular era financiar con 15 de millones de euros ergo con un 22,2 por ciento del proyecto, frente al 6,6 por ciento con el que ha financiado este Gobierno este proyecto.

Por tanto, lo que ha leído la Sra. Cortabitarte no era sino la plasmación del compromiso anterior, que insisto este Gobierno retomó en la confianza de que se trataba de un Grupo que merecía esa confianza. Y, por tanto vamos a establecer algo importante, usted ha hecho referencia también al Consejo de mayo de 2006. Verdaderamente es la piedra angular de todo el proceso, y si me permite se lo voy a explicar luego con un poco más de detalle, porque voy a pasar a..., y termino con lo que ha dicho usted: es evidente que miramos hacia delante, que vamos a potenciar la inversión, como yo le decía la inversión del Gobierno de Cantabria y ahora le voy a señalar cómo está protegida.

Mire, ¿qué ayudas ha tenido este proyecto del Gobierno de Cantabria?, el proyecto Iris complementario 973.140,97 euros. En proyectos empresariales estratégicos SODERCAN, 2.296.816 y proveniente del Gobierno Central, del programa de incentivos regionales, 2.595.042 euros; en total, 5.864.998 euros.

Aportaciones con potencial de recuperación, y por qué digo con potencial de recuperación, porque todas aquellas aportaciones que se hacen en capital y no digamos aquéllas en préstamos o avales son plenamente recuperables, en tanto en cuanto hay un bien, que está por ahí detrás, que responde de ello y de todas las aportaciones que ha hecho el Gobierno de Cantabria y de las que ha hecho lógicamente el

socio mayoritario.

Desembolsos de capital y préstamo. Capital social, 18.100 euros que era para la constitución de la propia sociedad. En ampliación de capital 10.121 y en préstamo participativo, 5.635.000; es decir 15.775.000, que pueden considerarse capital y por tanto plenamente recuperables porque ahí está el proyecto y ya les diré luego la viabilidad del mismo.

En aportaciones, con potencial de recuperación de nuevo, tenemos los avales con préstamo de La Caixa, 3.042.000; con préstamo de La Caixa 3.042.000 otro, con préstamo del BBVA, uno de dos millones y otro de 1.200.000, que es el aval al que antes me refería respecto a la financiación del CDTI, del proyecto de I+D+I.

Total las aportaciones recuperables y garantías del Gobierno ascienden a 30.923.998 euros, en el que se computan 5,8 con cargo a subvenciones a fondo perdido y el resto plenamente recuperable.

Me dice la Sra. Cortabitarte que he tirado cinco minutos, perdón, 45 minutos sin informar a nadie. Ya le dije una vez que usted había sido muy diligente en escribir en quince minutos lo que tenía preparado y a decir en atención a lo que era mi intervención; pero me voy a detener en algunas de las cuestiones que ha dicho.

Mire, usted ha dicho que se han cometido tropelías y que he venido aquí obligado por la trascendencia pública. Le aseguro que se han vertido ríos de tinta en las tres semanas desde que he pedido esta comparecencia. Esta comparecencia se ha hecho en el momento en que la Presidencia se ha reunido y que la Presidencia ha estimado de acuerdo también con el Consejero oportuno.

Y dice que este Gobierno ha cometido muchas tropelías, este Gobierno ha cometido una tropelía grande que es hacer lo que unos quisieron hacer, hacerlo y hacerlo bien, esa es la tropelía que ha hecho este Gobierno. La tropelía que ha hecho este Gobierno, Sr. Diego, es tener la fábrica allí, está a disposición suya cuando quiera verla, la fábrica en condiciones de empezar.

Bien, en cuanto a la documentación, ya les he dicho el valor que tienen esos aparentes informes; que por una parte no existe y por otra parte el que existe de Cantabria Expansión tiene lo que tiene.

Y va más lejos la Sra. Cortabitarte para hablar de un uso irregular, sin control y de dispendios, como dice además el Sr. Nacho Diego.

Mire, Sra. Cortabitarte, flaco favor le hace usted a esta Región, coincido con el Sr. Cortabitarte, el Partido Popular y usted está poniendo en grave riesgo el desarrollo industrial y en general el desarrollo de esta Comunidad, con afirmaciones tan ligeras como las que usted hace y del contenido de lo que hace. Pero casi siempre, casi siempre el tiempo dará la razón a unos y a otros. Y le voy a explicar

luego los dispendios y los usos irregulares, les voy a explicar algún caso concreto.

Mire, el beneficio para unos y perjuicio para otros, usted señala que hay un beneficio para el grupo Pujol Martí y un perjuicio claro para el Gobierno. De nuevo entramos en la visión, corta visión de gallinácea del asunto. Este no es un asunto del Gobierno, este no es un asunto del Sr. Revilla, ni del Sr. Agudo, ni del Sr. del Olmo, este es un asunto de la sociedad, señores. Éste es un proyecto de cara a la sociedad –y ya no se preocupe que tendrá ocasión de comprobarlo- y me dice que el grupo Pujol Martí vende la maquinaria al Gobierno y que no se ha hecho la peritación. Mire, al Gobierno no, perdón, vende la maquinaria al proyecto. No, al Gobierno he dicho yo, y he dicho que lo retiro. Que vende la maquinaria al grupo Euroamérica al proyecto.

Evidentemente eso es así, es así ambas partes ponen capital y se compra una maquinaria sin una peritación que en todos los Consejos de Administración de la Sociedad se ha dicho y ha tenido SODERCAN y aquellos Consejeros del Gobierno, la buena prudencia de establecer que esa peritación estaba sin hacer y que de resultados de la peritación, se tomaría la decisión que hubiese que tomarse, que fuese aumento de la participación de SODERCAN, es decir, riesgo cero quieranlo o no, riesgo cero o deuda por parte de Euroamérica frente a la Sociedad.

Y usted dice que ha habido relajación, no ha habido ninguna relajación, señora, y luego quiere introducirme en un hecho que ya le voy a señalar cuál es.

Y el plan de viabilidad que se hace en dos. Uno al que tiene la contestación y otro de KPMG, la diré al final en qué coinciden de manera absoluta y de ello entra usted en un salto mortal peligroso.

Mire he dicho antes con toda claridad que este Consejero asume toda la línea que se inició desde el Sr. Martínez Sieso hasta la actualidad. Le reto a que diga cuándo he dicho yo que hay quebranto patrimonial, aquí no aparece por ninguna parte el nombre de Javier del Olmo, por ninguna parte, Consejero de Industria, perdón Sr. Nacho Diego, por ninguna parte aparece el nombre de Javier del Olmo. No aparece por ningún lado, entonces y la tautología a la que pretende someter a este Gobierno en el sentido de que por parte del Gobierno existe en estos momentos una quiebra de la situación anterior, es absolutamente inexacta.

Existe el mismo grado de rigor y control desde el año 2004 hasta la actualidad. Existe el mismo grado de implicación desde el año 2004 hasta la actualidad. Existen dudas de la capacidad y se lo he vuelto a decir de que el socio mayoritario cumpla los compromisos de apertura en tiempo y con financiación. En tiempo porque nos ha demostrado claramente que no es merecedor de esa confianza en este único campo y que no es merecedor de que haya una propuesta de financiación ulterior en tanto

en cuanto SODERCAN ya ha cumplido todos sus compromisos.

Pero mire algo haremos bien, decían, se acuerdan que había muchas deudas y que (...) era la empresa que más deuda llevaba, algo estará haciendo bien este Gobierno, algo habrá hecho el anterior.

En estos momentos la deuda de (..) está solventada, le aseguro que ese dinero no ha salido de las arcas del Gobierno, sino de las arcas de la Sociedad, los demás serán solventados en su momento que para eso estamos, no para crear falsas demagogias sobre el asunto.

Bien miren...

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Perdón, Sr. Consejero.

Señores Diputados...

EL SR. CONSEJERO (Del Olmo Ilarza): Miren que es lo que cuesta un proyecto de estas características en el país. En estos momentos existen tres nuevos proyectos de fabricación de pladur en España, uno situado en Escúzar - Granada con inversión de 80 millones de euros, otro en Jelsan - Zaragoza Pladur con 65 millones de inversión y otro en Sorbes, Almería con una inversión de 75 millones de euros, todos ellos con un producto que exige una inversión previa inferior a la de fibroyeso, pero lógicamente luego con una menor rentabilidad.

En tanto en cuanto el fibroyeso tiene una serie de condiciones dinámicas, acústicas y de cumplimiento de las condiciones que requiere la edificación, muy superiores.

Pero también hay que hacer referencia a un hecho. Dice la Sra. Cortabitarte que son 40 millones de euros los que están en riesgo, le he demostrado que el riesgo está a cero, ya le digo que el tiempo dará y quitará razones. Pero es que mete dentro de ello el sistema de saneamiento que va a ser común a todo el desarrollo del PSIR. Si usted quiere imputarlo a una sola empresa me parece que A) es injusto, B) que es una temeridad, tres que es incierto, pero de ello no voy a incurrir en que usted es una mentirosa, nada más lejos de mi palabra.

Dice lo mismo, exactamente de la rotonda que se ha hecho de acceso al propio polígono, insisto al propio polígono que no tiene derecho de acceso a la factoría de GFB. Y mete todo en ello en un "totum revolutum" para que la cantidad lógicamente quede engordada y que frente a la opinión pública aparezca todo esto como lo que decíamos al inicio, como una cortina de dudas sobre una actuación del Gobierno, sobre la que no existe ninguna duda. Les he dicho aquí exactamente a qué ha ascendido y por qué partidas nuestra participación las posibilidades que tenemos de recuperación, que son todas y el hecho, eso sí de que hayamos sido rigurosos con el socio mayoritario en cuanto a dos cuestiones, insisto y lo repito hasta la saciedad: en cuanto a la apertura en

tiempo y en cuanto a las nuevas necesidades económicas.

En cuanto al valor de la maquinaria que me dicen, le vuelvo a reiterar lo que he dicho: el valor de la maquinaria está sin peritar y será una cuestión que trataremos de forma plena en el momento procesal oportuno.

Y vuelvo al origen, ésta es la factoría en estos momentos, esto es lo que el Sr. Martínez Sieso no fue capaz de erigir, esto es lo que este Gobierno ha erigido. Y el interior se lo mostrado también en alguna otra imagen.

Al respecto hay que decir, el fibroyeso es un producto -y les voy a insistir- absolutamente competitivo frente a otros de la tabiquería de yeso. Dureza, resistencia a la humedad, aislamiento térmico y acústico, y resulta competitivo en precio. Puede introducirse tanto en el mercado nacional como en el mercado exterior.

Este Gobierno -y voy a terminar Señorías- ha impulsado y ha apoyado el proyecto de G.F.B., haciendo lo que cualquier Gobierno responsable ha de hacer: luchar porque esta gran factoría se instale aquí, Sr. Tezanos, se instale aquí que no salga fuera, produzca empleo y añada riqueza.

Este objetivo no va a ser a cualquier precio, si la Sra. Cortabitarte tiene dudas de si este Gobierno va a ser riguroso respecto a esta peritación, le sugiero que nos ayude pero no que cree dudas al respecto y hable de tropelías y hable de incumplimientos y de situaciones irregulares.

Pero tampoco tengan dudas de que vamos a exigir, como lo estamos haciendo, al socio mayoritario la apertura rápida y en condiciones. Y a este respecto tengo que decirles dos cuestiones: la factoría tiene asegurada el suministro de agua, vital para la factoría, con el que se han hecho pruebas. La factoría tiene asegurada en cuanto lo solicite el suministro de energía eléctrica.

Y la factoría tiene asegurada todos los permisos desde el punto de vista de la Dirección General de Industria, en cuanto los solicite. Estas son las tres circunstancias que tenemos.

Es evidente que la oposición, es evidente que su nuevo Consejero mediático quiere lanzar la idea - como han hecho aquí- de forma bien poco elegante, dicho sea de paso, de que no ha habido control alguno hasta ahora. Y que el Gobierno ha hecho dejación de sus obligaciones.

Pero ante estas afirmaciones demagógicas, estrafalarias y que sólo buscan crear confusión y alarma ante la sociedad, propias no de una estrategia política de oposición, -antes lo he dicho más- propias de una estrategia política de oposición para siempre - téngalo en cuenta- les va ocurriendo ya muchas veces en los últimos tiempos.

Les va ocurriendo que hacer políticas de fractura y de todo está mal y de todo vale, les conlleva a estar donde están. Ríanse, pero seguirán mucho tiempo sentados en ese banco.

Y aseguramos a los ciudadanos, este Gobierno; aseguramos y aseguro...

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Perdón, Sr. Consejero.

Sres. Diputados, por favor, guarden silencio. Puede continuar.

EL SR. CONSEJERO (Del Olmo Ilarza): Aseguro a los ciudadanos, a sus representantes democráticos, a los medios de comunicación aquí presentes, que el Gobierno, yo mismo, todos los Consejeros estamos empeñados en llevar a buen puerto este proyecto.

A exigir al socio mayoritario que subsane las deficiencias que han conducido a la no apertura hasta el momento. Y cierto, si nos vemos obligados a ello, pero ello no es sino adelantar acontecimientos que para eso tenemos la Junta del día 6, buscar otros escenarios de los que ya le he dicho anteriormente cuales son. Es decir, buscar otros socios estratégicos que sean capaces de llevar adelante este proyecto.

Y que quede claro, Señorías, este Gobierno lo va a seguir haciendo. Volverá a apoyar cualquier proyecto de estas características que se nos presente y con las garantías razonables. Ahí está el dato, ahí está hecho. Ahí, hace cuatro años existía la campa. Hace cuatro años era suelo rústico. Hace cuatro años no tenía suministro de energía eléctrica. Hace cuatro años, no tenía suministro de agua.

Volveremos a apoyar cualquier proyecto de este tipo que suponga más empleo, que suponga más

riqueza para la Región.

Pero me van a permitir que haga un último flash. ¿Se acuerda alguien en la Región de "Steel Cantabria"? ¿Alguien se acuerda, Sr. Diego, se acuerda usted de "Steel Cantabria".

"Steel Cantabria" fue un proyecto que antes de nacer supuso el desembolso de tres millones de euros, por parte del Gobierno del Sr. Martínez Sieso. Toda la cantidad, dicho sea de paso, que ha aportado este Gobierno a fondo perdido para este proyecto que sí está, para este proyecto que ustedes no supieron o no quisieron, o no pudieron poner en marcha.

En el proyecto "Steel Cantabria", el Gobierno del Sr. Martínez Sieso gastó alegremente, tirando a la basura, no tiró 45 minutos, los tiró a la basura; que el dinero del Gobierno ahí está, Señorías; tiró a la basura tres millones de euros, 500 millones de las antiguas pesetas, con una infracción que desde entonces aquí han ganado ustedes la multiplicación.

Termino, Señorías. Tabiquería de yeso; Fiebre inversora. No lo digo yo, lo dice toda la prensa especializada. Tenemos un proyecto, un proyecto de futuro, un proyecto que va a generar empleo y que va a generar riqueza. Y desgraciadamente, lo que tenemos también son una oposición que no sabe estudiar los puntos fuertes y débiles de la actuación de Gobierno, sino sólo crear una alarma innecesaria e injusta desde el punto de vista social.

Muchas gracias, Señorías.

LA SRA. PRESIDENTA (Carrasco Ruiz): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las trece horas y cincuenta y cinco minutos)

* * * * *



DIARIO DE SESIONES DEL PARLAMENTO DE CANTABRIA

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones. Parlamento de Cantabria. C/ Alta, 31-33
39008 – SANTANDER. Suscripción anual: 36,06 euros. (I.V.A. incluido). Depósito Legal: SA-8-1983
Dirección en Internet: [HTTP://WWW.PARLAMENTO-CANTABRIA.ES](http://www.parlamento-cantabria.es)