



PARLAMENTO DE CANTABRIA

DIARIO DE SESIONES

Año XXIV - VI LEGISLATURA - 27 de junio de 2005 - Número 73.1 Página 1983 Serie A

SESIÓN PLENARIA ORDINARIA

PRESIDENTE: EXCMO. SR. D. MIGUEL ÁNGEL PALACIO GARCÍA

Sesión celebrada el lunes, 27 de junio de 2005

-Sesión vespertina-

* * * * *

ORDEN DEL DIA

Único. Debate sobre la orientación política del Gobierno, correspondiente al segundo año de la VI Legislatura. [6L/7700-0002].

* * * * *

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y cinco minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Buenas tardes, señoras y señores Diputados.

Se reanuda la sesión.

Corresponde en este momento la intervención a los Grupos Parlamentarios.

En primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra D. Rafael de la Sierra, su Portavoz.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Buenas tardes Sr. Presidente del Parlamento, Señorías, Sr. Presidente del Gobierno, Señores Consejeros.

El Grupo Regionalista le quiere agradecer, en primer lugar Sr. Presidente, el repaso -en nuestra opinión- objetivo y riguroso que ha hecho esta mañana sobre el estado de la Comunidad Autónoma.

Y queremos felicitar ya al Gobierno que usted preside, a todos y cada uno de sus Consejeros y Consejeras por la labor brillante y eficaz llevada a cabo en este último año, más generalmente en estos dos años, que nos han llevado al ecuador de esta Legislatura.

El Grupo Regionalista apoya este resumen y es lógico y coherente con nuestra postura de apoyo al Gobierno, y evidentemente a nadie le sorprende.

Pero por sabida esta manifestación de apoyo, no deja de ser necesaria porque se basa, en primer lugar, en el convencimiento de que se está gobernando bien. Y es bueno que desde fuera del Gobierno, también desde los Grupos Parlamentarios que le apoyan que somos representantes de los ciudadanos de Cantabria, constatemos que Cantabria va en buena dirección y sobre todo que Cantabria mejora en los aspectos más significativos y más relevantes.

Cantabria mejora, Cantabria progresa, Cantabria crece; Cantabria en definitiva está mejor. Yo creo que esa es la consecuencia más evidente de su discurso, de un discurso detallado, concreto, razonado y creemos que muy reflexionado.

Analicemos la realidad de Cantabria en este momento.

Ha analizado los peligros y las oportunidades que tiene nuestra Comunidad, ha analizado las alternativas, ha analizado y nos ha planteado las propuestas concretas para afrontar el futuro con garantía. Y además ha hecho un discurso sobre lo concreto, y en ese sentido estamos de acuerdo porque obras son amores y no buenas razones.

Vamos a empezar el análisis por el final, por esa parte que usted ha resaltado tan bien, lo que queda por hacer, la labor todavía necesaria para que los ciudadanos y las ciudadanas de Cantabria, alcancen todos un nivel de vida digno y cubran de

manera satisfactoria sus necesidades básicas.

Queremos resaltar ese aspecto del discurso, el aspecto de futuro porque nos gusta también y yo creo que nos gusta a este Grupo Parlamentario especialmente.

En este momento los ciudadanos nos están viendo, y mal entenderían un discurso que hubiera sido solamente de autocomplacencia. Porque a pesar de los logros y a pesar de los avances, a pesar del marcado carácter social de este Gobierno, a pesar de que como usted ha dicho muchas veces y ha reiterado hoy, esta mañana, la igualdad y la solidaridad son objetivos básicos y fundamentales del pacto entre el Grupo Regionalista y el Grupo Socialista.

A pesar de ello, aún existen ciudadanos en Cantabria que tienen graves problemas de pobreza, de vivienda, de marginación, de soledad, de enfermedad y de igualdad. Siguen existiendo problemas serios y graves en nuestra sociedad, como usted ha resaltado, por eso este Grupo Regionalista se lo quiere agradecer especialmente.

Ha sabido usted resumir y detallar lo que se ha hecho, los logros y los éxitos de este Gobierno, pero ha sabido recoger también lo que queda por hacer, y ha sabido ilusionar a esta Cámara con la pasión por nuestro futuro.

Pero en todo caso y junto a ello, junto a esta reflexión sobre lo que queda por hacer, hay que resaltar inmediatamente otra realidad incuestionable: Cantabria ha mejorado en estos dos años de manera espectacular, y eso es muy reconfortante también y hay que trasladarlo a los ciudadanos, porque también es necesario fomentar desde esta Cámara la esperanza y el optimismo. También este mensaje de esperanza es necesario, y a él queremos contribuir de manera especial desde este Grupo Parlamentario Regionalista.

Planteamientos como el acceso de todos a una vivienda digna, erradicación de la pobreza, atención a la discapacidad, atención a los colectivos más desfavorecidos, eliminación del desempleo, atención de la enfermedad, colaboración con las organizaciones solidarias y los objetivos en que se sustenta esta política de hechos concretos como el desarrollo industrial, el desarrollo tecnológico, la ordenación de la economía, la educación, el desarrollo de las infraestructuras y el incremento de la actividad económica.

Todo ello puede afrontarse y se está acometiendo desde la forma y desde la filosofía del Gobierno que usted preside. Y ahí radica la esperanza de nuestra sociedad, ahí se encuentra la idea de que Cantabria discurre con ritmo y con seguridad hacia un ilusionante y atractivo futuro; porque eso ha transmitido usted yo creo a la Cámara esta mañana.

Cantabria tiene un excelente futuro a corto y medio plazo y en ese sentido lo mismo que ha hecho usted esta mañana, Sr. Presidente, este Grupo Regionalista rechaza cualquier tipo de conformismo,

cualquier tipo de autocomplacencia.

No tenemos derecho a ser conformistas. Pero con igual firmeza rechazamos el derrotismo, la desesperanza y el pesimismo. Y lo que es aún mucho peor, la acción política que se basa en fomentar en la población el derrotismo, la desesperanza y el pesimismo.

La búsqueda de la desmoralización ciudadana y la crispación social como objetivos políticos, es la forma más pobre de entender la acción política; pero ya lo dice el refrán español: "la rueda que peor anda es la que más rechina". Y desde este enfoque resaltamos otra de las características de este Gobierno: la estabilidad y más generalmente la normalidad en el funcionamiento de las Instituciones democráticas y queremos resaltar con usted, Sr. Presidente, la extraordinaria importancia de esta normalización democrática y el éxito de este Gobierno en cuanto a la estabilidad.

Hay quien piensa que ya está bien de hablar de estabilidad, de normalización, de funcionamiento correcto de las Instituciones; pero nunca será bastante, porque a veces estas realidades se dan por supuestas y sin embargo, como muchas de las cosas más importantes como la libertad, como la paz, como la justicia, hay que ganarla entre todos día a día, cada día y sólo se valoran cuando se pierden. Y cuando se pierden ya es tarde para lamentaciones.

Esta reflexión es especialmente importante porque hoy, desgraciadamente, hay personas y grupos en nuestra sociedad cántabra, en nuestra sociedad española y en nuestra sociedad europea, que vuelven a reproducir actitudes y actuaciones que creíamos felizmente superadas.

Hoy la falta de argumentos, de programas y de alternativas vuelve a intentar sustituirse por la demagogia, por la crispación, por la agitación y por la bronca. Ojalá, Sr. Presidente la normalización democrática no tenga que convertirse de nuevo en objetivo estratégico del Gobierno.

Ojalá el dicho popular de que "lo malo siempre se cree" no se convierta en fórmula explosiva de crítica política. Ojalá no se introduzcan en nuestra sociedad la crispación, el odio, la desesperanza o el derrotismo.

Por eso con usted, Sr. Presidente, y con su Gobierno, junto a esta estabilidad queremos resaltar la importancia de la estabilidad, la tranquilidad y la madurez de nuestra sociedad cántabra. Y el debate mediante la palabra y el razonamiento, como alternativa al insulto y a la violencia, aunque ésta, la violencia, sea como dicen algunos de bajo nivel. La violencia es violencia y el nivel en determinadas situaciones no se controla.

Aunque es buen momento para recordar también otro refrán popular: "quien siembra vientos recoge tempestades". En ese sentido, este Grupo Popular agradece la forma de actuar de su Gobierno y sobre todo el contenido, el tono, la forma y el fondo de su discurso, concebido desde una actuación positiva, constructiva, desde el optimismo no exento

de autocrítica y de afán de superación.

Pero recuerdo uno de los mensajes más relevantes de su discurso que citaba antes: "Cantabria mejora y mejora rápida y sensiblemente".

Y mejora porque este Gobierno está cumpliendo su programa de Gobierno, contenido en el pacto establecido en el Partido Regionalista y el Partido Socialista y traducido después al Plan de Gobernanza, que es el desarrollo natural del pacto y el modo de controlar su cumplimiento.

Esto demuestra, en primer lugar, que los objetivos de aquel pacto y el posterior Plan de Gobernanza eran y son correctos y necesarios.

Le diría más, aunque no le añade –en mi opinión- ninguna cualificación, la propia oposición ha venido a reconocer esta afirmación. La mayoría de las críticas de la oposición y de las iniciativas parlamentarias durante estos dos años han estado sostenidas, no en el planteamiento de alternativas de Gobierno, no en el planteamiento de alternativas a la acción de este Gobierno, sino en la afirmación de que el Gobierno no cumplía lo establecido en el pacto entre el Partido Regionalista y el Partido Socialista.

Curiosa forma ésta de hacer oposición, que consiste en requerir al Gobierno que cumpla su programa. Es curioso que el pacto para gobernar Cantabria que dio origen a este Gobierno y que originó tantos berrinches y tantos reproches, es ahora la guía y el norte del programa del Grupo Popular en la oposición.

Pero esta actitud demuestra también otra cosa que creemos importante y que venimos diciendo reiteradamente: no hay alternativa razonable a la política de este Gobierno. Hoy lo volveremos a ver en esta Cámara, no habrá –se lo digo con toda seguridad- ninguna alternativa, no se opondrá a su discurso ningún Plan, no se ofrecerá una solución más adecuada, no se ofrecerán otras políticas.

Lo que reafirma lo que antes he dicho: en esta Cámara no hay alternativa ninguna a la acción de Gobierno que usted nos ha detallado esta mañana.

Y para tranquilidad de todos, incluida la oposición, el Grupo Regionalista, que algo tuvo que ver en el pacto, afirma sin duda alguna que el Gobierno está cumpliendo de manera sensiblemente relevante este programa, que está cumpliendo escrupulosamente los objetivos que usted y su Gobierno comprometieron en esta Cámara en el discurso de investidura.

Un cumplimiento en términos objetivos pero también, y esto es importante resaltarlo, en términos comparativos porque estamos comparativamente mejor con nuestro entorno más próximo. Lógicamente con un distinto nivel en el cumplimiento de los programas, pero con sobresaliente en la acción en su conjunto.

No voy a entrar lógicamente en detalle sobre los aspectos positivos de su gestión. Esta mañana -en mi opinión- han quedado sobradamente recogidos en su discurso, y sería absurdo que lo repitiese en este

momento por mi parte.

Pero si queremos resaltar algunos aspectos esenciales. En primer lugar, por su relevancia hay que resaltar la evolución de los grandes indicadores económicos, y lo cierto es que todos ellos evolucionan de manera extraordinariamente positiva desde junio de 2003.

El PIB a precios constantes por encima de la media, el crecimiento de la economía cántabra por encima de la media, el avance de la renta "per capita", el incremento del valor añadido bruto industrial, el incremento de la productividad en el trabajo y el empleo, que desde luego debe ser objetivo permanente porque aún no hemos acabado con el paro y desde luego mientras exista un solo parado tendrá que ser objetivo de este Gobierno.

Pero en el que hemos tenido unos resultados espectaculares, por encima de las regiones de nuestro entorno y por encima de la media nacional.

Yo creo que poco hay que oponer a esta relación de indicadores positivos resaltados precisamente hace unas horas por el Consejo Económico y Social y hace unos días por la Cámara de Comercio en sus informes anuales.

Pero desde nuestro punto de vista, nos ha resultado especialmente agradable constatar cómo se van consolidando políticas eminentemente sociales. Los servicios sociales, las políticas de igualdad, la solidaridad, la atención a la discapacidad, el empleo, la integración social y también la vivienda.

Si algo caracterizó el cambio de Gobierno que se produjo en Cantabria en junio de 2003, fue precisamente la apuesta por una política de igualdad, de solidaridad, de compromiso social, de atención a las necesidades más básicas y a los colectivos más desfavorecidos.

En definitiva, a una adecuada redistribución de la renta, y una garantía de determinados derechos básicos para todos. En ese aspecto se incluye, sin duda ninguna en nuestra opinión, la nueva orientación de la política sanitaria en materia de salud pública y en materia de atención primaria.

Una política con medidas tan oportunas como las desarrolladas en materia de prevención de la violencia de género, del cáncer de mama, del tabaquismo o de la atención primaria.

Con una apuesta por la mejora y motivación de los profesionales y una especial atención a las infraestructuras y a la atención primaria.

Resaltamos por su simbolismo, la apuesta por un auténtico hospital en Campoo, en donde se ha tenido en cuenta criterios distintos al eminentemente económico o al eminentemente técnico, en beneficio de una población duramente castigada durante mucho tiempo.

También, desde el punto de vista, desde este punto de vista social, resaltamos la política de educación, con una política actual y de futuro concebida auténticamente como motor de innovación

y del cambio educativo y social. Una educación en la que además se fomentan y se propician comportamientos y actuaciones de gran contenido social, como la política de integración, basada en la interculturalidad con la educación y la sostenibilidad.

Y me refiero en primer lugar a estas dos materias, porque son los dos grandes retos del desarrollo del Estatuto, en su redacción de 1998.

Pero nos felicitamos también, por las notas extraordinariamente positivas en materia de política de vivienda, como se deduce de los datos dados por usted esta mañana, entre los que resaltaríamos el número de viviendas protegidas. Una gestión eficaz, rigurosa y decidida, favorecida también, como usted decía, por los instrumentos jurídicos aprobados en esta Cámara.

En este tema le pedimos decisión, porque no todos reman en el mismo sentido. Denunciamos desde el Grupo Regionalista, la táctica de marear la perdiz de algunos Ayuntamientos en esta materia, incluso incumpliendo la Ley.

La Remonta es un ejemplo paradigmático. Ahora mismo, en este momento, se está dando una rueda de prensa sobre este tema. Es increíble que un Ayuntamiento que no ha hecho ni una sola vivienda social –ni una sola- esté poniendo dificultades, existiendo las necesidades que hay.

Esperemos que la rueda de prensa vaya en sentido positivo, porque esa política no se puede admitir. Adelante cuanto antes. El Grupo Regionalista le pide utilización de todos los instrumentos legales para proporcionar viviendas a los más necesitados, la mayoría de los cuales se encuentra precisamente en Santander. Tienen todo nuestro apoyo. Es una necesidad prioritaria y la gente, sobre todo los jóvenes, lo están demandando.

Y hay que resaltar el éxito de estas políticas sociales, se basa precisamente en el desarrollo imprescindible de las otras políticas instrumentales, de las que usted ha dejado constancia. No puede haber política social, sin que otra serie de cosas funcionen correctamente: la mejora de las infraestructuras, la continuación de la red de carreteras, con una inversión, como decía- además de 76 millones de euros, en colaboración en parte con los Ayuntamientos; el desarrollo de la legislación como el POL o las nuevas urbanísticas regionales; la apuesta por la modernización de la Administración; la actualización de los instrumentos societarios y financieros; el fomento de la actividad económica general; la extraordinaria potenciación del turismo regional, con esa afortunada "Cantabria Infinita"; el espectacular desarrollo del aeropuerto de Parayas o la creación de nuevos centros de atracción turística; el esperanzador desarrollo del puerto de Santander, que también es un motor de desarrollo importante; las políticas de desarrollo rural, cuya ley vendrá pronto a este Parlamento; las inversiones en infraestructuras, del sector pesquero y ganadero y la continuación de la ordenación de estos sectores tan básicos.

Y si me lo permite, Sr. Presidente, señores Consejeros del Gobierno a los que ratificamos desde el

Grupo Regionalista nuestro apoyo; queremos resaltar especialmente en este momento por razones de oportunidad, nuestro apoyo a la gestión del Consejero de Ganadería, Agricultura y Pesca, tan injustamente tratada dentro y fuera de esta Cámara.

Pero hay que referirse a otras políticas, porque hay cosas que ven directamente los ciudadanos, como las carreteras, las viviendas, los polideportivos, los colegios o los hospitales, por poner un ejemplo.

Pero hay otra labor que no se ve y es tan importante como aquella. Es más, es la base de la política de realizaciones materiales. Ahí se encuadra, desde luego, la labor legislativa o en general, la labor formativa. Por ejemplo, la Ley del Suelo o el POL. Otro de los compromisos aprobado este año.

O por poner otro ejemplo, la adecuada gestión de los medios de financiación para acometer inversiones totalmente necesarias. Y eso generalmente no se percibe y por eso es el momento hoy de resaltarlo ante los ciudadanos.

Y en ese sentido hay que resaltar o por lo menos este Grupo lo hace, las labores formativas de planificación, de proyecto y de desarrollo de los pilares básicos que garanticen, de verdad y sin demagogia, una auténtica política de desarrollo industrial.

No reiteraré su discurso que el Grupo Regionalista, en este sentido, comparte punto por punto y coma por coma. El enfoque de los problemas de la energía en el que suscribimos sus afirmaciones sobre la situación límite en la que estamos y la necesidad de afrontarlo con responsabilidad y con rigor. La política de infraestructuras, de la que ya hemos hablado suficientemente; la falta de suelo, que se está afrontando -como se decía- con rigor, desde las leyes aprobadas, especialmente el POL. Y en ese sentido, saludamos con satisfacción la inmediata puesta en marcha del millón y medio de metros cuadrados que supone todo el suelo industrial desarrollado antes de 2003.

Y el problema del agua. Enhorabuena por la visión, la decisión y la eficacia con que se ha afrontado este problema, en Cantabria, y también relación con Madrid en un ejemplo de negociación, como usted ha detallado esta mañana.

Y el desarrollo tecnológico. Incluido, por supuesto, el Parque Científico y Tecnológico al que usted se ha referido, que usted ha explicado y cuya situación desde el Grupo Regionalista vemos más que clara.

Por eso hay que resaltar la realización de estas políticas que no se perciben por los ciudadanos, para evitar mensajes sesgados, o interesadamente falsos. Hay que mostrar a los ciudadanos la diferencia entre quien pone primeras piedras y únicas piedras o carteles y la actuación de este Gobierno, que pone las bases y los cimientos, aunque todavía en algunos casos no se vean, sobre los que se construye una política sólida, sin cimientos no hay construcción sólida. Esta labor de información es también muy importante. Porque gobernando hay que afrontar

decisiones conflictivas y de gran impacto social. Es inevitable. Ahí se encuentra el POL, ahí se encuentra el saneamiento ganadero, ahí se encuentran las centrales térmicas.

Este Grupo Regionalista, le agradece especialmente las referencias y explicaciones que esta mañana ha dado usted a estos temas de actualidad. Porque en estos casos, junto a legítimos intereses y planteamientos florece, en muchas ocasiones, la demagogia o el egoísmo. Y existen quienes buscan defender exclusivamente sus intereses personales, una rentabilidad política o pescar en aguas revueltas.

Pero en la protesta social también existen muchas personas de buena voluntad. Y cuando se demuestra que las medidas son lógicas y necesarias, cuando se explican, la mayoría de esas personas, la mayoría de los ciudadanos las entienden y las aceptan. Porque la mayoría entiende que no se puede, honradamente, protestar de los problemas y protestar también de las soluciones. Porque no es lícito demandar la atención de las necesidades básicas: el agua, la luz, la energía, la vivienda o las carreteras, y al tiempo combatir sistemáticamente las medidas que se adoptan para solucionarlas.

Por eso, en estos casos, cobran importancia nuestros objetivos programáticos: la transparencia, la cercanía, la escucha, la relación permanente con los ciudadanos, creando si es necesario, mecanismos específicos de escucha, de explicación o de defensa de sus derechos.

Ha hecho referencia también, Sr. Presidente, a la importancia excepcional que tienen las obras de infraestructura que dependen del Estado, sobre todo las autovías Dos Mares, la del Cantábrico, la de la Meseta, Santander-Torrelavega, o Aguilar-Burgos. Los trenes de alta velocidad, las rondas, etc. Son obras fundamentales, vitales y urgentes para Cantabria.

Confiamos con usted y con su Gobierno, que el Plan Estratégico recoja todas ellas, en la forma pedida por este Parlamento y por el Gobierno.

El Grupo Regionalista, cree en el Gobierno y cree que está realizando una buena gestión. Y tenemos confianza.

Pero también tenemos una experiencia con el anterior Gobierno. Cumplía al principio, pero luego falló. Casi diría que nos engañó. Resultó que la Autovía Castilla, nos la encontramos 3 ó 4 años retrasada. Igual que la del Cantábrico. Sin un papel sobre la Autovía de Aguilar a Burgos, sobre el Tren de Alta Velocidad o sobre la Autovía Dos Mares.

Sr. Presidente. Tenemos absoluta confianza en sus gestiones y en el Gobierno. Pero no olvidemos que en la confianza está el peligro. Debemos mantener la reivindicación permanente y estar como en la canción popular: "Con un ojo cerrado y otro abierto".

Nos ha gustado también oírle hablar de Europa. Como usted, como su Gobierno, creemos en Europa. Y creemos también, por supuesto, en estos tiempos de crisis. La crisis tiene aspectos extraordinariamente positivos; porque supone la necesidad de reflexionar

sobre los problemas y sobre todo sobre las alternativas. Lo que puede ser esencialmente positivo.

Pero lo cierto es que en esta crisis ya se vislumbran consecuencias, y entre ellas la finalización de la cultura de la subvención y la sustitución por la cultura del desarrollo, de la investigación, de la tecnología y de la actualización.

Instamos al Gobierno, por supuesto, a mantener, como lo ha hecho y como lo está haciendo, la demanda por los fondos de Cantabria. Pero al tiempo, instamos a conducir a Cantabria por la senda de lo que inequívocamente va a ser esta nueva Europa –que querámoslo o no- comienza a desarrollarse a partir de los referéndum de Francia y de Holanda y del discurso del primer ministro británico del otro día, próximo presidente de la Unión. Ése sí que es un gran reto.

También nos ha gustado escucharle hablar de la presencia de Cantabria en el proceso de modificación de los Estatutos de Autonomía. Compartimos con usted la idea de que nuestro primordial objetivo es acabar de consolidar la reforma de 1998; pero no podemos quedar marginados, como usted ha dicho muy bien y suscribimos totalmente de un proceso que en definitiva va a incidir de manera muy significativa sobre los aspectos fundamentales de la acción de gobierno.

Y en ese sentido, yo creo, el Grupo Regionalista cree que se deben crear ya los instrumentos necesarios para el estudio y la definición de la reforma de nuestro Estatuto de Autonomía y de la posible reforma –que también está en discusión- de la Constitución Española. No podemos estar al margen de ese proceso.

Finalizo ya, Sr. Presidente, el Grupo Regionalista participa de la idea de los objetivos de los proyectos y del espíritu que usted ha transmitido a esta Cámara esta mañana; poniendo voz –estoy seguro- al resto de los Consejeros de su Gobierno.

Le hemos intentado aportar además, algunas consideraciones que desde el Grupo consideramos de interés. Felicitamos, de nuevo a usted y a su Gobierno, a todos y cada uno de sus Consejeros, por poder presentar un balance de estas características.

Nos felicitamos también nosotros, junto a la mayoría de los ciudadanos y ciudadanas de Cantabria y le ofrecemos la colaboración del Grupo Parlamentario, para seguir por el camino de futuro que usted ha diseñado esta mañana.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra, su Portavoz, D. Martín Berrío López Muñecas.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr.

Presidente.

Señoras y señores Diputados. Sr. Presidente del Gobierno, creo que este debate es una magnífica oportunidad para hacer un balance de media legislatura. Estos días cumplimos justo la mitad del periodo parlamentario, del periodo legislativo y se cumplen los dos años de vigencia de este Gobierno de cambio político, de coalición PSOE-PRC.

Por lo tanto, creo que es un buen momento para hacer balance y sobre todo es un buen momento para hacer balance, porque estos dos años han coincidido –como he dicho antes- con un cambio político, que era el que imponía una nueva correlación de fuerzas en esta Cámara, con una nueva correlación de fuerzas en el Parlamento. Y siempre que hay un cambio político, es evidente que hay un periodo de reflexión, de análisis, de programación, de estudio, etc., de las nuevas propuestas.

Bueno, pues a pesar de que efectivamente en estos años ha habido una reconducción, un cambio a fondo –creo yo- del anterior proyecto político, el balance de gestión concreto, es un balance, desde mi punto de vista, extraordinariamente positivo.

Creo que usted, en la intervención de esta mañana, ha sido absolutamente contundente en la réplica a tres ideas que la oposición quiere filtrar, quiere que penetren en la opinión pública de Cantabria.

Tres ideas con respecto al Gobierno. La primera que es un Gobierno sin iniciativa y paralizado. La segunda, que es un Gobierno que fundamenta toda su actuación en la imagen. Y la tercera, que es un Gobierno fragmentado y dividido.

Pues yo creo que después de oír este balance de gestión, que ha sido intencionadamente exhaustivo para desmontar todas estas ideas, creo que ante la opinión pública ha quedado absolutamente claro y evidente, que éste es un Gobierno unido, que garantiza estabilidad política en la región, que garantiza estabilidad política en la gestión y por lo tanto, que da confianza a los ciudadanos, como se evidencia en todas las encuestas de opinión, ya sea de empresarios, ya sea de Ayuntamientos, ya sea de ciudadanos en general; el Gobierno tiene la confianza de los ciudadanos.

En segundo lugar, es un Gobierno con iniciativa. Y en tercer lugar, es un Gobierno que no es un Gobierno de imagen, sino que es un Gobierno de hechos.

Y el análisis exhaustivo que ha hecho usted esta mañana, demuestra que éste es un Gobierno de realizaciones concretas y claras y que son realizaciones concretas y claras al servicio de un proyecto: el proyecto del pacto de Gobierno que en su día suscribieron el Partido Socialista y el Partido Regionalista.

Un pacto de Gobierno que hoy se sustancia en un documento de programación y de previsión política como es el Plan de Gobernanza, que es un gran instrumento que ha merecido el aplauso y el aval de

grandes instituciones del Estado, de grandes personalidades políticas, económicas y sociales del Estado, y también ha tenido un reconocimiento de las instituciones europeas.

Porque en definitiva el Plan de Gobernanza no es más que la aplicación concreta a una exigencia que desde hace tiempo hace la Unión Europea sobre la gestión de los intereses públicos, o lo que se llamaría "El manual del buen Gobierno".

Y yo creo que un Gobierno que planifica y que programa, que se compromete con los ciudadanos, que se exhibe ante los ciudadanos, que por lo tanto permite un control público extraordinario; es un Gobierno seguro, es un Gobierno que tiene confianza y es un Gobierno que no teme a la transparencia.

Y por lo tanto, el Plan de Gobernanza es un éxito en sí mismo. Conceptualmente es un éxito y demuestra que éste es un Gobierno que tiene confianza en sí mismo, cierta confianza que irradia hacia la sociedad.

Pero el Plan de Gobernanza no surge del cielo, el Plan de Gobernanza yo creo que surge de los tres elementos que componen el compromiso de Gobierno. Y en el compromiso de Gobierno había tres actuaciones que nosotros consideramos que eran las que definían el nuevo proyecto político para Cantabria.

La primera, que queríamos una región con más actividad, queríamos una región con más capacidad productiva, más capacidad de generar empleo y riqueza. Y todo ello en el marco del desarrollo sostenible, en el marco de la sostenibilidad ambiental.

Y yo creo que eso se ha conseguido y esta mañana el Presidente ha dado datos contundentes sobre la evolución de nuestra economía, sobre la evolución de nuestro tejido productivo y sobre la evolución del empleo a los cuales me referiré con posterioridad.

El Plan de Gobernanza, al igual que el pacto de Gobierno, pretendía una región que avanzara más rápidamente en una sociedad de derechos, más derechos para todos y todas, más igualdad para todos y todas; ése era el segundo elemento.

Y creo que con el pequeño balance de gestión de media legislatura, se ha dado un salto espectacular en los derechos de las personas, en los derechos de los ciudadanos y las ciudadanas.

Y el tercer elemento que componía el pacto de Gobierno y que se sustancia en el Plan de Gobernanza, es más presencia de Cantabria en el concierto de las regiones españolas. Más presencia política de nuestras instituciones, de nuestros representantes políticos en el concierto del debate estatal, del debate sobre las políticas territoriales, del debate sobre el conjunto de las políticas económicas, sociales, culturales, territoriales, europeas, etc., de nuestra Comunidad Autónoma.

Este objetivo también ha sido alcanzado en estos dos años, se ha incrementado el peso de Cantabria en el concierto de las regiones españolas.

Bueno, pues esas tres cuestiones yo creo que definen por sí mismas lo que es el proyecto del Gobierno, es un Gobierno que tiene un proyecto, y define la gestión del Gobierno, un Gobierno que gestiona al servicio de ese proyecto.

Y esta mañana –como he dicho– se han dado datos incuestionables. Yo no voy a ser tan exhaustivo como el Presidente, pero hay un dato que me parece extraordinariamente relevante: en un año desde enero de 2004 a enero de 2005, un año íntegramente gestionado por este Gobierno, hay 10.000 ocupados más en Cantabria.

Y la tasa de paro en la relación parados-ocupados tiene datos negativos del 13,2 por ciento. La relación es que hemos mejorado, que hay un 13,2 por ciento de personas menos en el paro. Son dos datos fundamentales.

Podía hablar de otro dato, otro dato que está también permanentemente cuestionado por la oposición, que es el índice de producción industrial, que desde mi punto de vista es un dato clave.

Bueno, pues en lo que va de 2005 somos de las pocas regiones españolas que no tienen datos negativos en ese indicador. Crecemos cuando la media española reduce, baja en porcentaje y nosotros crecemos en el índice de producción industrial.

Y todo esto no ocurre por casualidad, no es un conjunto de improvisaciones. No es un conjunto de actuaciones aleatorias que no tenga ni pies ni cabeza. Yo creo que en primer lugar, y esta es una cuestión que a mí me interesa mucho resaltar en este debate, en la política industrial hay un cambio, un corte conceptual extraordinariamente importante, que es el corte de atender lo que son las políticas industriales en un mundo globalizado absolutamente interrelacionado donde la autarquía industrial o económica, incluso política, ya no corresponde a ninguna de las necesidades de la industria y por lo tanto no responde a los instrumentos que hay que crear para generar empleo.

Este Gobierno ha hecho dos cambios, desde mi punto de vista radicales en la concepción de la política industrial: primero entender que nuestra industria y nuestras empresas acuden a otros mercados, a mercados exteriores, se internacionalizan y buscan participar en el concierto internacional de los negocios, o no tiene futuro. Porque una economía que se base sólo en la demanda interna, no tiene ninguna posibilidad de funcionar en un mundo interrelacionado.

Y ése es un primer cambio que ha servido para que se haga muchas caricatura y mucha broma, pero no hay ningún estudio, ningún centro de estudios, ningún analista económico o ningún analista productivo, que no entienda eso como una primera necesidad de las economías regionales y de la economía española; superar una situación económica donde la demanda interna es quien tira de eso.

El segundo elemento es una apuesta a fondo sobre las nuevas tecnologías. Es una apuesta a fondo

por hacer competitivas nuestras empresas, no sobre el bajo salario, sobre malas condiciones de trabajo, sobre contratos temporales; sino hacerlas competitivas sobre ofrecer productos con más calidad, con mejores acabados, con mejor imagen, con más solidez, que Eindhoven. Es decir, la guerra de la competitividad en los países desarrollados como España, solamente es posible si se hace de la mano de la innovación tecnológica.

Nosotros no tenemos marcha atrás en unas condiciones laborales precarias, sin derechos sociales, sin derechos laborales, y con costes salariales bajos.

La guerra está ahí y el Gobierno se ha orientado perfectamente en esas dos cuestiones. El Parque científico y tecnológico de Peñacastillo, que ya está en marcha porque se ha iniciado el periodo de desalojo de los inquilinos; que parece que no, pero que es un problema al que hacía referencia el Presidente esta mañana, de los difícil y lo lenta que es la gestión de los espacios públicos, cuenta por ejemplo con estos problemas, que es que tú hablas con el vendedor, hablas con el propietario, pero luego tienes que resolver toda una serie de problemas inducidos, como por ejemplo el realojo de los habitantes.

El Parque científico y tecnológico junto al Plan Regional de I+D+I van a ser dos instrumentos que apuntan en esta tecnificación de nuestra Región y me parece que ése es un elemento extraordinariamente importante, pero me parece más importante aún, en la fase de programación que ya se avanza, de una forma decidida, las consecuencias del POL.

El Plan de Ordenación del Litoral, quiero recordar a Sus Señorías, que tiene 10 meses de vigencia, sólo 10 meses de vigencia y en 10 meses de vigencia ya está permitiendo que haya el inicio de actuaciones que van a suponer una auténtica revolución en la dotación de suelo industrial y de suelo productivo para nuestra Región.

Y estoy convencido, absolutamente convencido, de que antes de que finalice esta Legislatura, vamos a tener instrumentos industriales y logísticos en el entorno de la Bahía de Santander, que le van a convertir en una gran área de referencia industrial y logística para el conjunto del Estado.

El desarrollo de los polígonos de Marina y Medio Cudeyo, el desarrollo del Parque de Villaescusa, el desarrollo del Parque científico y tecnológico, las actuaciones que se prevén en el puerto en su nueva relación con la ciudad y las modificaciones de infraestructuras que implica y en la nueva dimensión del aeropuerto; van a hacer que el entorno de la bahía, que el centro de Cantabria sea un auténtico motor económico, que puede trasladarse mucho más allá de nuestra Región.

Y desde ese punto de vista, yo creo que el Gobierno lo está sinceramente bordando y no es por adular al Gobierno, y no es porque yo sea el Portavoz del Grupo mayoritario que asume el Gobierno; son datos y hechos incuestionables e incontrastables. Son datos objetivos y estamos hablando del POL, una ley extraordinariamente difícil de desarrollar, porque afecta a intereses muy complejos y muy variados, que está

en marcha con un nivel de conflictividad mínimo.

Por lo tanto, se demuestra que este Gobierno tiene un talante y una capacidad de entendimiento con la sociedad extraordinariamente importante. Porque yo entiendo a algunos sectores -que afortunadamente son pequeños- que tiene intereses legítimos en el POL. Pero los intereses generales, este Gobierno ha puesto los intereses generales por encima y hoy podemos hablar de estos grandes proyectos logísticos industriales, que van a permitir que entremos en este siglo con fuerza en ese terreno de la competencia de crear más empleo, mejor empleo, más sólido, más robusto y mejor ubicado.

Y por lo tanto, el POL es un éxito en sí mismo. Y creo que desde la Consejería de Industria, pero avalado desde el conjunto del Gobierno; se está avanzando en una cosa que es muy importante. Señoras y señores Diputados estamos asistiendo a una transformación de Europa que todavía nadie puede decir como va a ser, donde va a acabar, etc. Pero hay un problema que está claro: tal y como se presenta el debate europeo -vamos a ver qué pasa ahora con la presidencia inglesa- los programas que atiendan la competitividad, van a ser quienes más recursos van a tener.

Es lamentable, el que a lo mejor tenemos que hacer esfuerzos con recursos propios de la Comunidad Autónoma, para sostener un sector primario, que tal y como viene Europa, va a dejar de recibir recursos netos como los recibe ahora.

Pero nosotros tenemos que entrar de lleno y a fondo en los programas que abordan el programa europeo de la competitividad. Porque va a haber recursos. Ahí es donde se va a modernizar nuestra empresa, ahí es donde se va a modernizar nuestra economía, ahí es donde se va a modernizar nuestro sistema educativo y sanitario y nuestro sistema investigador que puede afectar también al sector primario, que creo que está necesitado de esfuerzos investigadores para resolverse.

Si este Gobierno sigue con el parque científico y tecnológico, con el Plan Regional de I+D, si sigue con este esfuerzo en la innovación y la tecnología, llegará a tiempo para engancharse a los programas europeos y a la estrategia de Lisboa que es lo que se va a imponer en el futuro. Lo demás son antiguallas que no se corresponden con la realidad europea, por mucho que nos duela, cuando hace referencia a algunos sectores, por mucho que nos duela.

Desde mi punto de vista yo creo que el Gobierno lo está haciendo magníficamente. Y lo está haciendo magníficamente también en dotar de las infraestructuras necesarias para que nuestra economía, para que todos esos objetivos, sean viables, en el sentido de que las mercancías, los productos, los ciudadanos, los pasajeros, los directivos, los profesores puedan viajar, relacionarse y comunicarse.

Creo que el PEIT es bueno para Cantabria.

Señoras y señores Diputados, la autovía de la Meseta en su tramo Aguilar-Burgos, está contemplado en el PEIT. Una cosa es que el PP hiciera una

alegación ignorándolo, pero está contemplado en el PEIT.

La autovía de la Meseta a sugerencia suya, diciendo que lo bueno abunda, que lo bueno no sobra. Pero les dijimos que estaba en el PEIT y estaba, estaba. El tren de alta velocidad con Santander está en el PEIT.

El Plan del puerto y del aeropuerto está en el PEIT. Por lo tanto, yo apoyo la intervención del Presidente del Gobierno de esta mañana, diciendo que salvo que algo funcione mal, pues efectivamente en el Plan estatal esto no es motivo de duda hoy, pero con esto también quiero hacer una reflexión: hasta ahora los planes de infraestructuras, las grandes infraestructuras estatales, han tenido hasta el 40 por ciento de financiación europea. En el nuevo periodo de programación europea, dudo que se lleguen a esas cantidades.

Tenemos que hacer una reflexión a fondo, no en Cantabria, sino en el conjunto del Estado, para saber que las infraestructuras ya no van a ser financiadas mayoritariamente por un porcentaje elevadísimo por Europa, sino que va a haber que hacer esfuerzos propios mucho más importantes que los que se han hecho ahora.

Nos obstante yo estoy convencido de que las infraestructuras básicas van a salir para adelante.

Y decía que el segundo gran objetivo del pacto de Gobierno, eran las políticas de igualdad. Yo creo que en este Parlamento se han aprobado dos leyes que afectan directamente al corazón de esa política de igualdad, porque afectan a dos sectores sociales donde la desigualdad ha sido el común de su trayectoria.

Estamos hablando de la violencia contra las mujeres o estamos hablando de las parejas de homosexuales y del mundo gay en su conjunto.

Este Parlamento ha aprobado dos leyes que avanzan extraordinariamente en esas políticas de igualdad. En reconocer derechos, en propagar defensas, para dos sectores que tradicionalmente se han visto excluidos, marginados, del conjunto de la vida pública, del conjunto de la actividad social.

Y yo creo que este Parlamento se ha anticipado incluso a las medidas que se han desarrollado en el Estado en esta materia. Y hay un tercer elemento que me parece que es digno de destacar, como es la aprobación por este Parlamento, la ratificación por este Parlamento del Plan de Juventud, que se realizó la pasada semana.

Un Plan de Juventud, que busca fundamentalmente hacer a los jóvenes protagonistas de su propio destino, protagonistas en el diseño de las necesidades, de las propuestas que la juventud tiene demandada hoy y que aborda desde los problemas de la vivienda a los problemas del empleo o los del ocio, la cultura o la educación.

Creo que son tres cuestiones extraordinariamente importantes para conseguir la

igualdad; pero yo creo que la igualdad va mucho más allá.

Miren ustedes, la ayuda a la discapacidad ha crecido un 25,5 por ciento con este Gobierno. Yo quiero recordar que los primeros presupuestos, la oposición decía que íbamos a abandonar a los colectivos, que íbamos a abandonar a los discapacitados e incluso hubo un intento de motín con estas cuestiones.

Pues lejos de todo eso, lejos de todo eso, las ayudas a la discapacidad han mejorado un 25,5 por ciento en este año. ¿Está más protegida la discapacidad en el anterior Gobierno o ahora? Yo creo que está bastante más protegida ahora.

La ayuda a domicilio se ha generalizado, la teleasistencia se ha instaurado, las plazas de mayores..., se ha instaurado con creces...(murmullos), las ayudas a los minusválidos, las plazas de residencia, etc.

Todos los elementos de los sectores con menos posibilidades, de los sectores más desiguales, han crecido en recursos, han crecido en dotaciones y han crecido en atención por la administración. Hoy podemos decir, después de dos años, que la igualdad en Cantabria ha crecido espectacularmente con respecto a los Gobiernos conservadores del PP. Y eso es una cuestión que está ahí.

Lo mismo que ha crecido, hay más igualdad en la educación y en la sanidad; porque se ha universalizado y se ha mejorado la calidad en estas materias. ¡Sí hombre!

Miren, en lo que respecta a la educación, sólo en la escolarización de niños de dos años se ha incrementado en 1.200 alumnos, hay 1.200 alumnos que ahora gozan de educación que en otros Gobiernos no gozaban. Se han incrementado más de 270 profesores y por lo tanto..., y se ha firmado o se va a firmar un acuerdo, un convenio con la Universidad.

En educación, aparte de la red de centros, aparte de toda la ampliación en infraestructura que se está haciendo, se ha mejorado notablemente la prestación de este servicio público social.

Y en sanidad, les guste a ustedes o no les guste, lo concreto es que en estos dos años ha crecido en 447 el número de médicos para atender a los ciudadanos y a las ciudadanas de Cantabria; 447 profesionales dedicados a atender la salud de los cántabros y las cántabras.

Y eso se ha hecho con este Gobierno y eso no son anuncios en la prensa, eso son contratos hechos y derechos que permiten que se reduzca el número de pacientes por médico, que permiten que haya más profesionales en los hospitales, que permiten una mejora global de la asistencia sanitaria, ya sea en la primaria o en la hospitalaria.

Por lo tanto, se ha hecho un avance extraordinariamente importante ahí; por no hablar, por no hablar del hospital Campoo.

Con el hospital Campoo se puede hacer toda la demagogia que se quiera, pero el problema que hay hasta que ha llegado este Gobierno no hay un proyecto, un presupuesto y un modelo hospitalario. No, hasta que ha llegado este Gobierno no hay, no ha existido eso, han existido papeles circulando, promesas, etc.; pero acuerdos de Gobierno concretos, sustanciables solamente se ha hecho desde que ha llegado este Gobierno.

Por lo tanto, desde el punto de vista de la solidaridad territorial aplicada por ejemplo a la sanidad, Campoo representa un esfuerzo solidario extraordinariamente importante, de todos los cántabros evidentemente, pero ejecutado y realizado por el Gobierno de Cantabria, cosa que hasta ahora no se había hecho.

Por lo tanto, desde el punto de vista de la solidaridad, desde el punto de vista de la igualdad, desde el punto de vista de la potenciación de los derechos ciudadanos, estos dos años han sido providenciales para la Región.

Y éstos son datos objetivos, medibles; con número de médicos, con número de alumnos, con número de colegios, con número de centros de salud, con actuaciones hospitalarias concretas, tangibles. No estamos hablando de fantasías ni de prensa y propaganda, estamos hablando de hechos.

Desde punto de vista de lo que sería el tercer elemento, que a mí me parece que es importante desde el punto de vista de la solidaridad.

Miren ustedes, en este Parlamento presenté yo, por lo menos cuatro iniciativas, cuatro iniciativas para que se aplicara..., para que Cantabria hiciera un programa parecido al de Cantabria en Red; para que se ayudaran a las familias con menos recursos económicos, a que accedieran al enorme mundo de la información y la cultura, que representa Internet.

La respuesta -y está en el Diario de Sesiones- la respuesta del Grupo Popular, era que el Partido Socialista pretendía hacer rico a los Bancos. Simplemente porque decíamos que en el proyecto debía ir una propuesta de financiación. Bueno, pues ésa fue la respuesta del Grupo Popular.

Hoy se está cerrando la brecha digital en Cantabria gracias a ese programa, que tiene una aceptación masiva. Que permite que miles de ciudadanos se incorporen a la sociedad de la información y la comunicación. Ustedes, con los mismos recursos y con el apoyo unánime de la Cámara, lo podían haber hecho hace 6 años. Y durante 6 años se ha negado.

Por cierto -que se me había olvidado antes- como se negaron a hacer un plan energético. Votaron -por lo menos que sepa yo- dos veces en esta Cámara en contra de que el Gobierno hiciera un plan energético en el marco de sus competencias. Lo votaron. En breve estará en esta Cámara un plan energético regional, en el marco de nuestras competencias, que intentará dar solución a alguna de las carencias que denunciaba esta mañana, el Presidente.

Y el tercer elemento que nosotros consideramos

emblemático, es crecer en nuestra influencia en el debate de las regiones españolas.

Miren ustedes, la Remonta lleva muchos años ahí. Muchos años ahí. Pero ha tenido que venir un Gobierno Socialista, para darle una utilidad social a ese terreno. Ya veremos cómo se soluciona, pero la vocación política es que esos terrenos se dediquen para un fin social al servicio de los ciudadanos.

Bueno, pues ha venido un Gobierno Socialista y un Gobierno de coalición en Cantabria y ya tenemos un preacuerdo para darle una utilidad social a eso.

Comillas, las instalaciones de la Universidad Pontificia llevan años y años ahí, deteriorándose y a punto de caerse. Pues ha tenido que ser el Gobierno de Cantabria quien tome la iniciativa; apoyado por el Gobierno de Madrid, para que ese proyecto, no solamente sea una ruina, sino que sea un elemento de dinamización económica, cultural y de presencia internacional de Cantabria en el mundo.

El puerto de Santander, institución emblemática para la derecha santanderina y cántabra, lleva años y años ahí. Es la primera vez que hay un proyecto para integrar el puerto en la ciudad, para hacer que el puerto forme parte de la ciudad y no vivan de espaldas y sean elementos incompatibles.

Bueno, pues ha tenido que haber este Gobierno y un Gobierno de Madrid, para que el puerto se integre en la ciudad y sea un activo urbanístico y un atractivo económico y turístico y cultural para Cantabria. Y éstos son elementos de la relación de este Gobierno con la Administración central.

La conferencia de presidentes se podía haber instaurado hace mucho tiempo. Y la conferencia de presidentes, la virtualidad que tiene es que beneficia, sobre todo, a las Comunidades pequeñas, que permiten que un presidente de una Comunidad pequeña tenga un foro donde hable de igualdad de condiciones, con un presidente que tiene 8 ó 10 ó 15 ó 20 veces, más población. Y que tiene 8, 10 ó 15 ó 20 veces más Producto Interior Bruto.

La conferencia de presidentes es un instrumento de equilibrio territorial. Bueno, pues ha tenido que venir este Gobierno para instaurarlo. No sé si valdrá para nada, pero un elemento clave de la financiación y del futuro de las políticas sociales en las Comunidades Autónomas, por ejemplo, es la financiación de la sanidad. En la próxima conferencia de presidentes, en el orden del día, lleva el debate sobre la financiación de la sanidad y la interrelación que tiene con los Presupuestos de la Comunidad Autónoma y también con la política fiscal de las Comunidades Autónomas. Sino, al tiempo.

Por lo tanto, yo creo que la conferencia de presidentes permite discutir en pie de igualdad, con el Presidente de Andalucía, con el Presidente de Cataluña, con el de Valencia, etc. Y eso es una magnífica noticia para Cantabria.

El PEIT, las grandes reivindicaciones del PEIT, hemos pactado una serie de alegaciones, pero las grandes, las estructurales, estaban contempladas en el

proyecto del Gobierno. Y tendremos que seguir hablando de PEIT, con toda probabilidad. Pero ya estaban contempladas, porque ha habido muchas reuniones del Presidente del Gobierno, de la Vicepresidenta del Gobierno, del Consejero de Obras Públicas, para abordar todo lo que es la problemática de un plan de infraestructuras que no es regional, que es un plan nacional, donde todas las regiones han escrito una carta a los Reyes Magos. Todas, pero la única región que ha movillizado otras Comunidades Autónomas, por ejemplo para la autovía Dos Mares, ha sido ésta, que ha buscado alianzas con otras regiones, para conseguir estos elementos.

Y me parece que la gestión del PEIT, aparte de mostrar la voluntad de consenso de este Gobierno, pactado con ustedes enmiendas menores, que fueron lo que plantearon, ha demostrado, se ha demostrado que aquí hay voluntad de consenso y que hay voluntad de influir, no solamente en el Estado, sino en el entorno territorial de las regiones con las que tenemos que compartir este tipo de infraestructuras.

Y acabo con dos reflexiones. Yo creo que hoy ha habido un ausente, en este debate, que es el propio Parlamento. Miren ustedes, las referencias al Parlamento...-Sí, sí, vendrán ahora pero me voy a adelantar-

Llevamos dos años de Legislatura. Por lo tanto, es un buen tiempo para medirnos con los dos primeros años de la pasada Legislatura.

Miren, en estos dos años, el Gobierno de Cantabria ha contestado 1.011 iniciativas y peticiones de documentación de la oposición. En los dos años de la pasada Legislatura, el Gobierno contestó 7 preguntas y siete peticiones de documentación. Eso es cierto.

Creo que los datos no admiten comparación. Por lo tanto, hay mucho respeto del Gobierno al Parlamento.

Más. El porcentaje de comparecencias del Gobierno en el Parlamento es 80 por ciento, a petición propia del Gobierno; 20 por ciento, a petición de los Grupos Parlamentarios.

Por lo tanto, creo que hay una extraordinaria actuación de entendimiento y consenso del Gobierno con respecto a este Parlamento...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Acabo ya, Sr. Presidente, con una sola cuestión. El tema de las reformas.

El Grupo Parlamentario Socialista, no es partidario de que nos quedemos excluidos de todo el debate que sobre el modelo territorial se está planteando en el Estado. Nosotros consideramos que si hay un debate del Estado que afecta al modelo territorial, nosotros tenemos que estar ahí. Tenemos que tener una presencia, ya sea en la Conferencia de Presidentes, ya sea en las Conferencias Sectoriales, ya sea donde corresponda.

Nosotros estamos a favor de que Cantabria no pierda el tren de las reformas institucionales que implican los debates sobre el modelo territorial.

No obstante, consideramos que se puede hablar, de estudiar, tipos de reforma, pero que hay cuestiones que son propias de la reforma pero que se van a resolver de forma sectorial, como por ejemplo algunas que vienen. Por ejemplo la reforma del Tribunal Superior de Justicia y sus competencias, que vendrán de mano de la reforma de la Ley del Consejo General del Poder Judicial. Aquellas que hacen que el Tribunal Superior sea la última instancia, en el ámbito de sus competencias.

O nos interesa mucho abrir el debate de las Confederaciones Hidrográficas, que es un debate que en una Región donde, por ejemplo, donde esta mañana hablaba el Presidente del problema del agua, hablaba de los acuerdos necesarios con la Confederación.

Yo creo que regiones que tienen todas las competencias en Urbanismo, en Industria, etc., tienen que tener también alguna competencia, por pequeña que sea, en la distribución del agua...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Y lo mismo con el sistema de financiación -Acabo definitivamente-

Nosotros apostamos porque en el sistema de financiación, Cantabria participe en pie de igualdad con todas las Comunidades Autónomas; independientemente de su peso económico o político, en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, que es el instrumento que permite la igualdad en la financiación para todas las Comunidades Autónomas.

No somos partidarios de ningún elemento discriminatorio, ni de que ningún Estatuto establezca fórmulas trampa para tener una financiación diferente a la que tengamos todos los españoles por igual.

Nada más y muchísimas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular.

Tiene la palabra su Portavoz en este caso, D. Juan Ignacio Diego Palacios.

EL SR. DIEGO PALACIOS: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Voy a exponer, en los 20 minutos que me son concedidos, el balance de la gestión del Gobierno de coalición Socialista-Regionalista que usted, Sr. Revilla, preside con el beneplácito de la Sra. Gorostiaga.

Ya no valen las promesas. Ahora ha llegado el momento de hacer un análisis de su gestión en profundidad. Pues sus estrategias, sus aciertos, sus

errores, sus desmanes –que de todo hay- ya se muestran, a esta hora ya, con total evidencia.

Ustedes esperan que pinte un escenario catastrófico. Pues bien, les garantizo que se equivocan. Voy a tratar, y es mi intención, hacer una evaluación lo más objetiva posible de lo que ha sido su gestión en estos dos años.

Están cayendo en algo que es tan lamentable como la autocomplacencia de su propia ficción. Tenemos los cántabros la sensación que es tan abrumadora y tan desbordante, el despliegue de propaganda que ustedes mismos están haciendo, que empiezan incluso a creerse sus propias mentiras, que por supuesto pagan previamente.

Y como creen que lo hacen tan bien, porque sus anuncios lo dicen, acaban acusando al Partido Popular de hacer una oposición hipercrítica, crispada, sin alternativas. Pero ese es un mensaje que no se compeadece con la realidad en absoluto.

Porque si por algo se caracteriza el Grupo Parlamentario Popular es por la enorme cantidad de iniciativas que en beneficio de Cantabria son presentadas todos los lunes y que sostienen la actividad parlamentaria, en este Parlamento, y con especial significación en aquellos debates singulares, como el debate de la Ley de Presupuestos, o bien el debate de Orientación Política de la Región. En el que el Grupo Parlamentario Popular ha presentado siempre por encima de las 100 propuestas de resolución.

Porque tenemos claro cuál es nuestro modelo de Región y cuáles deben de ser las prioridades de la acción política del Gobierno. No en vano hemos gobernado durante ocho años y lo hemos hecho con resultados muy satisfactorios, Sr. Revilla.

Son ustedes quienes, bien por prepotencia, o bien por incompetencia, han desestimado la totalidad de nuestras propuestas. Desestimar todas y cada una de nuestras proposiciones es algo difícil de explicar. Pues es evidente que entre todas, alguna; al menos una; habría de coincidir con sus planteamientos.

Usted, Sr. Revilla, ha participado con nosotros en el Gobierno durante ocho años. Y sólo una visión muy partidista, o muy complaciente y entregada con sus socios, puede explicar que si antes era capaz de coincidir en todos los asuntos aprobados en el Consejo de Gobierno con el Partido Popular, hoy rechace sistemáticamente cualquier iniciativa nuestra.

Se hace evidente una vez más su incoherencia y su inconsistencia política, Sr. Revilla. Es usted el Presidente de un Gobierno Socialista. Ha sido usted quien recientemente ha definido a su Partido, el Partido Regionalista de Cantabria, como un Partido de centro-izquierda.

Es además un Presidente testimonial, como fue un Vicepresidente testimonial en anteriores Gobiernos. Y no lo digo yo, lo dijo usted en la comparecencia que precedió a la investidura.

Usted dijo allí, que no quería que la Vicepresidencia de Gobierno fuera testimonial como lo

había sido hasta ese momento. Y a fe que ahora lo ha conseguido, puesto que ahora quien gobierna es la Sra. Gorostiaga. Y evidentemente lo hace mal.

A nosotros, no nos preocupa su conversión al Socialismo, su conversión personal al Socialismo. Ni tampoco nos preocupa su absoluta sintonía política con el Presidente, Sr. Rodríguez Zapatero, que usted se encarga permanentemente de pregonar. Ni tampoco su sintonía con Alfredo Pérez Rubalcaba, al que usted en este Parlamento comparó con Lope de Vega, Menéndez Pelayo, José María de Pereda. Que una barbaridad como ésa sólo se le puede ocurrir a usted, Sr. Revilla.

A nosotros, sí nos preocupa el que el ejercicio de entreguismo que ustedes están haciendo y que se traduce en una merma de la capacidad de reivindicación que es considerable en estos dos últimos años. Los cántabros percibimos una ausencia de liderazgo total, en nuestra Región. Puesto que usted manda poco. Su Gobierno está descoordinado y la bicefalia es cada vez más evidente. Incluso han llegado a caer ustedes en contradicción y en enfrentamiento, en asuntos trascendentes para la Región.

Falta liderazgo en la gestión regional. Y es una ausencia lógica. Pues a usted, Sr. Revilla, los Socialistas le tienen pillado por donde todos los cántabros sabemos. Somos la Región de España que más se juega en la negociación de las perspectivas financieras de la Unión Europea. Y ustedes han rechazado, en este Parlamento, y sus compañeros Socialistas en el Congreso de Madrid, mociones destinadas a que el Gobierno Zapatero, asuma explícitamente la defensa de los intereses de Cantabria, en Europa. Porque saben que Zapatero no lo hará. No lo hará, como lo hizo anteriormente José María Aznar, en el Tratado de Berlín, con una defensa expresa de los derechos de nuestra Región que están recogidos en actas y que se pueden ver y consultar.

Mire usted, Sr. Revilla. Desde que es usted Presidente, todas las grandes obras de infraestructura están acumulando considerables retrasos. Y con ello, perjudicando gravemente la competitividad de Cantabria frente a las regiones de nuestro entorno.

Y no le hemos visto a usted echar verdaderos órdagos, ni tan siquiera emitir quejas consistentes. Le recordaré lo que usted dijo, textualmente, en su discurso de investidura. –Se lo voy a leer textualmente- “En el tema de infraestructuras del Estado, seguiremos con expectación. Pero no hay ningún motivo de alarma para pensar que la Autovía de la Meseta no va a estar terminada en el año 2005. Y pretendemos incidir en algunas reivindicaciones de cara al Gobierno Central, que son: la terminación de la autovía del Cantábrico según el estudio del trazado inicial Torrelavega-Solares y la finalización del arco de la ronda de la bahía para el año 2006”

¿Requiere esto algún comentario, Sr. Revilla?.
¿Verdad que no requiere ningún comentario?.
Se comenta por sí solo ¿verdad?.

Y a reglón seguido, no se quedó usted ahí, dijo: “Los accesos a Potes y al Puerto de San Glorio

tendrían que estar ya iniciados". Han transcurrido dos años y usted pegado a la poltrona y sin pestañear.

Gracias al Partido Popular que ha hecho de interlocutor de la sociedad cántabra y de sus agentes sociales, se ha podido presentar un conjunto certero de alegaciones unánimes que reflejan la aspiración del conjunto de la sociedad de Cantabria al Plan Estratégico de Transportes e Infraestructuras.

Con las que intentar paliar el abandono que una vez más los Gobiernos Socialistas, y en este caso el Gobierno del Sr. Zapatero, pretendía sumir a Cantabria.

Y a pesar de ello, su falta de capacidad de reivindicación se aprecia en el retraso de la Autovía de la Meseta que asume sin rechistar. O el retraso, cuando no abandono de proyectos esenciales para nuestro futuro como la ronda Bahía que debiera de estar ya iniciada, no hay ninguna razón para que la ronda Bahía no esté ya iniciada, ninguna.

La ampliación de la Autovía Santander-Torrelavega colapsada ya y con perspectivas de agravarse en un futuro, o bien la Autovía Solares-Torrelavega o el tren de alta velocidad, vital para el futuro desarrollo de nuestra Región.

Y lo más grave y más doloroso: asiste usted impasible a la sustitución definitiva de nuestra vieja aspiración histórica, el Santander-Mediterráneo. Todos ustedes saben que el Boletín Oficial del Estado del día 2 de junio de este mismo año, ha licitado ya el estudio informativo de la conexión ferroviaria Bilbao-Valencia.

Se inicia pues el procedimiento administrativo de la mayor bofetada dada a Cantabria en su historia como Región, y ustedes permanecen impasibles, ni protestan ante el Gobierno Zapatero, ni se disculpan ante los cántabros.

¡Qué va! Han optado por callar, quizás así pretendido ocultar la afrenta socialista en nuestra Región, y se han mantenido en un silencio humillante y humillado.

Este proyecto socialista manda a Cantabria de una patada a la periferia. Mientras ustedes fian el futuro de nuestra Región en un centro académico en Comillas. Ese es su modelo de desarrollo.

Usted está pintando con una mano de cal la fachada de Cantabria, mientras deja que nos socaven los cimientos de nuestra Región; ese es su modelo.

Y usted sabe, porque lo sabe, que ha sido el Gobierno del Partido Popular en Cantabria y en España el que ha apostado por acabar con el secular déficit de nuestras infraestructuras de la Región. Usted lo sabe.

Gracias a la implicación del Partido Popular, al acierto y a la firmeza negociadora de nuestro Partido en Cantabria, hemos conseguido algo tan esencial para nuestros ciudadanos como el nuevo Valdecilla. ¿O no ha sido así?.

Un hospital nuevo y unas transferencias sanitarias extraordinarias, que permiten a los

cántabros disfrutar de un sistema sanitario, esta vez sí, a la cabeza de España.

El Partido Popular antepuso los intereses de los cántabros a los intereses de su Partido. Nuestro Gobierno forzó la negociación ante el Gobierno Aznar de las transferencias sanitarias y fue la última Región en firmar las transferencias.

Mire usted, 80.000 millones de pesetas, de las antiguas pesetas para las transferencias sanitarias y 34.000, más de 34.000, 34.250 para la financiación del nuevo Hospital Valdecilla. Eso consiguió el Gobierno del Partido Popular anterior.

Y ahora, la Consejera de Sanidad -hoy ausente- ha conseguido la unanimidad, que no es poco, de profesionales, de usuarios y de pacientes que claman contra su gestión. En sanidad ha conseguido perjudicar a todos los ciudadanos de Cantabria.

Miren ustedes, les ha privado del básico derecho a la elección de médico y ha conseguido poner a nuestra Región a la cabeza de España -aquí sí- en demora de asistencias especializadas. Tenemos las mejores y más nutridas listas de espera de todo el Estado español.

Y de paso se cargan toda iniciativa pionera y modélica del Gobierno del Partido Popular en Sanidad: El Plan de Drogas, el Plan de Cuidados Paliativos, la Unidad de Trastornos de la Personalidad y otros.

Eso sí, despliegan una gran dedicación a los macrodеспachos, al lujo, al boato, al nepotismo...; pues de todo hay en esa desdichada Consejería.

Con el Gobierno del Partido Popular, Valdecilla iba a estar terminada a finales de 2006, y con Campoo hubiera tenido un verdadero hospital comarcal a últimos de 2004. Con el Gobierno central Socialista y con ustedes de rodillas, se acabará Valdecilla -y ustedes lo han dicho- allá por el año 2010. Y el hospital de Campoo, gracias a la presión política y a la presión social, lo verán los campurrianos -como pronto- para el 2008; y lo dicen ustedes no lo digo yo. Lo dicen ustedes.

Pero lo grave hoy, es que ningún campurriano sabe todavía, si sus hijos van a poder nacer en ese hospital o si van a ser ellos operados de apendicitis; porque ustedes no lo han dicho, no ha dicho cuál va a ser la cartera de servicios de ese hospital.

Mire, Sr. Revilla, atienda a esto que es importante. La Sra. Gorostiaga y sus Consejeros, la Sra. Gorostiaga y sus Consejeros, provocando a los cántabros, provocando a los cántabros. Y como consecuencia, a usted, Sr. Revilla, a usted, le está haciendo, convirtiendo en el objeto de las iras de muchos colectivos de ciudadanos. Y usted ya se ha dado cuenta para estas alturas.

Ha conseguido usted en dos años movilizar en su contra buena parte de la sociedad de Cantabria; desde sindicatos sanitarios, de enseñanza, ganaderos, mariscadores, colectivos sociales, plataformas ciudadanas. ¡Ah!. ¿No les ha visto usted?. ¿No les ha visto, no les ha visto en la puerta de la Asamblea?.

(murmullos) ¿No les ha visto a la puerta de su despacho?. ¿Dónde está usted Gobernando, Sr. Revilla?. (murmullos)

Qué podemos decir de lo que fue su obsesión de la campaña electoral, Sr. Revilla: la industria. Mire usted, en industria en dos años, ni un solo metro cuadrado de suelo industrial, ni uno, ni un solo metro cuadrado de suelo industrial. Eso sí, en promesas: millones. Pero la pregunta es: ¿Cómo instalar una nave industrial en una promesa, Sr. Revilla?.

El polígono del Asón sigue en igual estado, no ha continuado las obras del parque empresarial del Besaya y eso es una barbaridad, porque estaba iniciado. No han seguido el corredor SNIACE-SOLVAY, porque los socialistas no quisieron; pero le recuerdo que ésa fue una de sus promesas, de sus compromisos, en el debate de investidura.

Del polígono de Buelna, nada aún y de todo lo demás pintado en el papel y para largo plazo.

El parque científico y tecnológico del que solemnemente en esta Tribuna dijo que empezaría las obras en 2004, es de momento el prado de siempre y al parecer por las expropiaciones, sin el burro de siempre.

Por cierto, ¿saben ustedes cuál es el único éxito documentado de los cinco viajes del Sr. Pesquera a China, acompañado siempre de un nutridísimo séquito?. Se lo voy a decir yo, pero no se lo voy a decir yo por palabras propias mías, sino se lo voy a decir el Sr. Agudo en su boletín de coyuntura económica: "Han conseguido reducir, -reducir- las exportaciones de las empresas cántabras a China un 43 por ciento". (Murmullos). No lo digo yo, no lo digo yo, lo dice el Sr. Agudo en su boletín de coyuntura económica.

¿Y su obsesión por el pleno empleo?. Se comenta sola, pero tampoco la voy a comentar yo; pues ya lo hacen los agentes sociales, que no han visto jamás una mayor incapacidad para gestionar las políticas de empleo que las de sus actuales responsables. Menos mal, menos mal que de momento los cambios en el sistema contable les permite salvar los muebles, de momento.

Y de momento, la senda de pleno empleo, ustedes la han olvidado. ¿O cree usted que todos los jóvenes de Cantabria van a poder trabajar en el hotel de Comillas?. Ese hotel que se va a hacer con un campo de golf al lado. Un campo de golf que cada vez crece más y que pronto parece ser que va a ser -según sus propias palabras- unido al golf de Oyambre.

Yo le pregunto, ¿va a puntuar en el concurso de adjudicación lo de unir el campo de golf uno y otro, o no va a haber concurso de adjudicación?.

También iban a acabar con el problema de la vivienda, pero de sus promesas, a la mitad de la legislatura, datos, datos suyos, Sr. Revilla. Solo han conseguido dar respuesta con una ejecución del 25 por ciento de las actuaciones comprometidas; 25 por ciento hoy, luego promesas.

En el incremento del precio de la vivienda ahí sí, ahí si nos llevan a la cabeza de España. En el precio de la vivienda el incremento mayor ha sido en Cantabria; pero en el precio de la vivienda de protección oficial, el aumento mayor ha sido el de las viviendas de Cantabria.

Y mire, discúlpeme una vez más. No lo digo yo, lo dice el boletín de coyuntura económica del Sr. Agudo, (murmullos).

Bien, en ganadería. En ganadería, mire, en un año han hecho desaparecer 439 explotaciones lecheras; 439 explotaciones, ¡son datos suyos!; 439 explotaciones lecheras.

Y en su política de erradicación de la brucelosis, pues mire, ha conseguido movilizar a todo el sector en su contra, a todo el sector en su contra. Y ha arruinado a una buena parte de las explotaciones ganaderas.

No le comentaré yo como están de contentos los ganaderos con usted, porque me consta que usted ya lo sabe.

En medio ambiente el balance también es lamentable. Recuerde usted, Sr. Revilla, que usted personalmente usted, ha sido el responsable de las políticas hidráulicas durante ocho años, usted, personalmente usted.

Tenía las competencias en obras hidráulicas en su Consejería de Obras Públicas. Vamos, eso es amnesia, si no lo quiere reconocer.

La autovía del agua que ha presentado usted como una realidad en innumerables ocasiones, si no llueve pronto estaremos como en años atrás. Ya hay ahora ayuntamientos en los que están llevando el agua con cisternas, Sr. Revilla. Pregúntelo usted a ver si no es cierto y usted se habrá puesto -si no llueve- una vez más en evidencia con una mentira.

Mire, en lo referente al saneamiento, contrasta la magnitud de los efectuados por el Gobierno anterior, con la ausencia de actuaciones del actual. Su principal actuación ha sido la modificación del canon de depuración, para convertirlo en una tasa abusiva que atenta contra los intereses de muchos ciudadanos, de todos los ciudadanos de Cantabria y de muchas empresas de nuestra Región. A los que pretende usted cobrar ese servicio, sin tan siquiera prestárselo.

El anterior ejecutivo tuvo un firme compromiso con la política ambiental. De hecho -y usted lo conoce bien- se acometieron las obras, las grandes obras del saneamiento de la bahía de Santander, recogiendo el 90 por ciento de los efluentes a la bahía, el 90 por ciento y el 95 por ciento de los efluentes industriales.

También hicimos comenzar las obras del saneamiento del Besaya, que parece que usted le quiere esconder, tapar, para un día destapar y decir: "ya está aquí hecho por los Socialistas y los Regionalistas". Pero no, el saneamiento del Besaya es obra del Gobierno del Partido Popular.

Lo mismo que lo son, el saneamiento del Miera y el saneamiento del Asón, que les dejamos a ustedes con una financiación del 80 y del 85 por ciento y al igual que lo son los de Liébana, Alto Besaya, Piélagos, Cabezón de la Sal o Guriezo; que día a día les permiten a ustedes salir en la fotografía poniendo tapas a las arquetas de los saneamientos que nosotros dejamos financiados.

Además, en el marco de los criterios de sostenibilidad, se planteó una estrecha colaboración con el área industrial de Besaya, donde hay que buscar un difícil equilibrio entre unas actuaciones industriales que generan mucho empleo y mucha riqueza y una política ambiental que mejore la calidad de vida de la que es la segunda ciudad de Cantabria: Torrelavega.

Pero es tal su descoordinación y su falta de planificación, que puesta por solucionar el problema energético de Cantabria, mediante la instalación de tres, no de una -que sí es necesario y deseable, sino tres centrales de ciclo combinado, en un área de 10 kilómetros, en un área geográfica de 10 kilómetros que por demás, es la más castigada por emisiones de CO2 de toda nuestra región.

Vamos a ver, Sr. Revilla, ¿Es ése su modelo de desarrollo de Torrelavega?. ¿Cree sinceramente que los ciudadanos de Torrelavega se merecen ese trato?.

En dos años han sido ustedes incapaces, desde la Consejería de Medio Ambiente, de promover junto a las empresas de la comarca del Besaya, un solo acuerdo que las incentive a reducir sus emisiones, ni uno Sr. Ortega.

Han paralizado el parque empresarial del Besaya que es una barbaridad, es una atrocidad para la comarca de Besaya. Un parque empresarial con los terrenos comprados, con las obras iniciadas, con los empresarios deseando instalarse en él y ustedes lo han paralizado. Dos años paralizado.

Alguien de su Gobierno tiene que salir a dar una explicación a los ciudadanos de la comarca del Besaya, de semejante atrocidad que atenta contra todo sentido común.

No han avanzado tampoco, para esa comarca en el desarrollo del puerto de Requejada, que es vital para su futuro. No han trabajado en otros modelos de desarrollo para la ciudad, como los de centro de servicios para el sector suroccidental. Y por arte de magia, lo que era un grave problema -que lo es todavía, que lo es todavía- el depósito de mercancías peligrosas de Tanos; ahora se convierte en un problema intrascendente para ustedes y para la alcaldesa.

Si así tratan a Torrelavega, que al fin y al cabo está gobernada por su coalición, ¿Qué podemos decir de Santander?. Aquí se han cebado en una forma de hacer política que tiene una denominación: sectarismo.

No tiene proyecto para la Región y evidentemente no tiene proyecto para Santander. Maltratan a Santander en su política de inversiones,

en sus relaciones institucionales, y proyectos importantísimos dejados por el Gobierno anterior, que estaban planteados como elementos de dinamización, de relanzamiento estratégico, tanto urbanístico como social. Y le puedo recordar el parque de la vaguada de Las Llamas o le puedo hacer referencia al Museo de Historia de Cantabria, han pasado a la historia con ustedes.

Todos los vecinos de Castilla-Hermida ven con desánimo como el proyecto del Partido Popular, de nave para cubrir el muelle de carbón, bajo su Gobierno es una de las obras más de las que se ralentiza "sine die", la ejecución.

Ustedes, Señorías, incurren en permanente contradicción al negar a Santander el estatuto de capitalidad. Y es que en educación, Sr. Revilla, también ha incumplido sus promesas de investidura; puesto que le tengo que recordar que en el debate de investidura, usted se comprometió a dotar a Cantabria de una red de centros para la atención de 0 a 3 años. Y ustedes los han pretendido solventar con una chapucilla, que no soluciona el problema a las familias y que tampoco satisface a los Directores de los centros educativos.

También se comprometió a un plan plurianual de inversiones en educación y una vez más tal plan no existe ni tampoco siquiera existe un plan anual de inversiones.

Todo este panorama de falta de liderazgo, de falta de eficacia y de sectarismo, no es más que la consecuencia de lo que para todos los cántabros, es el principal problema de su Gobierno: la progresiva pérdida de calidad democrática que estamos padeciendo en estos dos años.

Esta pérdida de calidad democrática ha venido mediante la generalización de instrumentos que hurtan los controles a los representantes de los ciudadanos en el Parlamento.

En primer lugar, les hurtan en el conocimiento y control de las inversiones públicas, mediante la generalización abusiva de lo que llaman ustedes financiación estructurada. Ciertamente es que la financiación estructurada es una fórmula que puede ser admitida para la ejecución de infraestructuras estratégicas que conviene adelantar en el tiempo por su potencial movilizador de desarrollo para la Región.

Sí, Sr. Agudo, que conviene adelantar en el tiempo por su potencial movilizador de desarrollo. Y por tanto, sus costes financieros deberán luego poder ser revertidos, recuperados por el valor añadido que inducen en la economía de nuestra región.

Pero es que lo que hacen ustedes va amucho más lejos, ustedes lo utilizan para endeudar la Región. Ustedes mismos reconocen que en un año serán capaces de doblar la deuda Regional que habían acumulado los Gobiernos anteriores en 25 años de democracia. Y así comprometen los recursos futuros de Cantabria, utilizan hasta para hacer edificios de oficina, amueblar colegios, hacer comedores escolares. Para eso no es la financiación estructurada.

Eso es un dislate sin planificación y sin organización, Sr. Agudo. Esta falta de planificación pretenden ocultarla ustedes tras un folleto, redactado por una consultora, carente de verdaderas líneas estratégicas con sus calendarios de ejecución y con sus líneas de financiación; al que ustedes llaman: Plan de Gobernanza. Con el que recorren los pueblos, como si fueran feriantes del Oeste, con la carreta llena de un elixir que parece ser que todos los males cura.

Cuando hablo yo de opacidad y lo hace el Grupo Parlamentario, también me refiero a la proliferación de empresas públicas con que ustedes han multiplicado por doquier. Empresas que sirven para hacer contratos de alta dirección a amigos y correligionarios, que por cierto no quieren entregar en este Parlamento, cuando debiera de servir para que jóvenes de Cantabria pudieran optar a esos puestos y no verse así obligados a emigrar de Cantabria.

Se están instalando en la corruptela, como es la generalización de la cultura de la comida a cargo del dinero público y de los viajes a los países exóticos. Y corruptela también es la política de despachos y remodelaciones de diseño, cuando a la vez se es cicatero con las ayudas a los colectivos sociales.

Y corruptela es la ocultación de la información a la oposición, en operaciones de dudoso contenido, que sólo han servido para utilizar el dinero público, para hacer favores personales, Sr. Revilla.

Usted dijo aquí, que en el Racing no se pondría dinero público. Y ha faltado una vez más a la verdad y se ha perdido calidad democrática, cuando se ha impuesto un plan de ordenación del litoral sin consenso político y social. Y se ha dado lugar a corruptelas que han desembocado en la desestabilización política de municipios tan importantes y sensibles como Castro Urdiales, donde hemos visto reaparecer la figura detestable de los transfugas, a la vez que han aparecido determinados personajes del rancio socialismo regional.

Sr. Revilla, el Gobierno que preside tanto afán tiene en ocultar, tanto afán tiene en buscar mecanismos que burlen el control y está tan implicado en asuntos que no son del interés general, sino más bien del interés de algunos particulares; que ha conseguido que sobre el Gobierno se cierna la sombra de la sospecha.

Y entonces ya no hablamos de mejor o peor gestión, ya no hablamos de mejor o peor acierto en la gestión, entonces hablamos de prácticas que creíamos desterradas de la vida pública regional y que ahora están volviendo a aflorar.

Y cuando hablo de abusos, me refiero a la gran generosidad de las subidas salariales y a la proliferación de altos cargos. Mintieron, mintieron al decir que vendrían gestores de postín, que se acabó el tener mediocres en los Altos Cargos. Siguen los mismos, eso sí, mucho mejor pagados y con muchos más cargos.

Es una pena, Sr. Revilla, que su Gobierno signifique un paso atrás, tan evidente y significativo en la honestidad y transparencia respecto a los

Gobiernos anteriores.

Para concluir, Sr. Revilla, el proyecto Comillas, proyecto del siglo, está siendo redimensionado a la baja por el propio responsable que a usted le han puesto al frente.

Empezamos hablando del gran centro mundial del castellano y ya estamos hablando de un campo de golf, de un hotel y de una academia de idiomas.

Y si hablamos del gran proyecto empresarial de SUYESA, que estaba planteado como motor de desarrollo de la comarca deprimida de Campoo y que su Vicepresidenta trasladó a la zona litoral, diciendo porque allí había suelo industrial. Bueno, argumento absolutamente falso, que se ha puesto en evidencia, porque han tardado dos años en generar ese suelo y todavía no se han hecho ni siquiera los movimientos de tierra iniciales. Dos años de retrasos.

Usted, Sr. Revilla, ha abandonado el modelo de desarrollo del anterior Gobierno del Partido Popular. Usted prefiere este modelo de futuribles y de golpes de efecto, al modelo anterior de gestión para el desarrollo. Aquel modelo sentó las bases sólidas de nuestra economía, cuyos efectos todavía se siguen percibiendo al día de hoy.

Aquel Gobierno permitió que Cantabria se situara a la cabeza del crecimiento español en renta "per capita" y usted lo ha repetido muchas veces. Y había determinado como objetivo, el pleno empleo.

Señorías, el futuro de Cantabria está en la innovación tecnológica, en una adecuada política de infraestructuras de transporte, que nos articulen con los principales ejes de desarrollo español y que conviertan en una región atractiva y competitiva a Cantabria. Y usted en su discurso, ha pasado por las infraestructuras de puntillas, sin querer hacer ruido.

El futuro de Cantabria pasa por una buena política industrial, con el desarrollo de polígonos industriales modernos, con el desarrollo del Parque Científico y Tecnológico ya.

El futuro de Cantabria pasa por una política ambiental que evite que se produzcan situaciones insostenibles para la calidad de vida y que se conjugue con un modelo de desarrollo sostenible.

El futuro de Cantabria pasa por ser un foco de atracción, por sus altas cotas de bienestar y por su sistema educativo y sanitario de primer nivel.

El futuro de Cantabria pasa por una política económica realista, que destine los recursos extraordinarios a las actuaciones extraordinarias y que no hipoteque a las futuras generaciones; para que pueda seguir avanzando por la senda del progreso.

El futuro de Cantabria pasa por una apuesta firme y decidida en apoyo del sector primario, garantizando la viabilidad de las explotaciones ganaderas y comprometiéndose en la potenciación de nuestro sector pesquero.

El futuro de Cantabria necesita gestores

eficaces, realistas y transparentes, justo lo contrario de lo que hoy nos están ofreciendo.

El futuro de Cantabria necesita planificación real, no propaganda ni papel cuché. Porque el humo, por mucho que se venda, no es más que humo. No necesitamos ni aventuras exóticas ni entregarnos a grandes proyectos megalómanos.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado..

EL SR. DIEGO PALACIO: Mire...

Sr. Presidente, termino en 30 segundos. Muchas gracias.

Muchos sectores de Cantabria son conscientes de que hacen falta relevos. Y hace falta un cambio de rumbo en su Gobierno. Pero yo le pregunto, Sr. Revilla, ¿cómo cambia de rumbo un barco, en el que su patrón manda lo que le deja la tripulación?. Usted responderá.

(Aplausos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Presidente del Gobierno. Tiene la palabra, D. Miguel Ángel Revilla.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

De nada ha servido mi petición final de esta mañana, apelando a la sensatez, a la falta de catastrofismo. El traer un discurso escrito tiene estos problemas, porque aunque ha iniciado su intervención, comunicando que no iba a ser catastrofista; bueno, sólo nos ha faltado el venir con el casco en la cabeza, para evitar lo que le espera a esta tierra.

Ha empezado diciendo que son desmanes del Gobierno la autocomplacencia, datos que damos, prácticamente sacados de la chistera. Mire usted, en los últimos 20 días se producen en Cantabria, informes -cuyos titulares de prensa tengo aquí- de la Cámara de Comercio de Santander. No creo que sea sospechosa, puesto que la preside un ilustre apellido de la plaza: Piñeiro García-Lago; donde dice que la economía de Cantabria crece de manera adecuada. Que hay un buen optimismo entre los empresarios.

El CES, al que ustedes apelan habitualmente y sacan aquí informes del CES -en este caso el Portavoz era el Secretario General de la CEOE- llega a decir, nada menos, que de seguir el ritmo de crecimiento de Cantabria, como va ahora, en cuatro años, habremos hecho convergencia con la Unión Europea. Secretario General de la CEOE, que no creo que sea un militante de la izquierda o del centro-izquierda, que luego hablaremos de eso.

Que el Instituto Nacional de Estadística, porque estamos hablando del Instituto Nacional de Estadística, certifique que desde que este Gobierno ha asumido sus competencias, hay 10.000 personas

más trabajando en Cantabria...¡hombre! es un dato importante. A mí me parece que muy importante, que haya 10.000 personas más cotizando.

Que por primera vez en la historia desde el año 1975, el gasto familiar "per capita" de Cantabria supere la media nacional; es un dato muy importante, muy importante. No. No son autocomplacencias, no son datos sacados de la chistera, lo que pasa que esto a quien ha estado preconizando desde hace dos años, que iba a venir el diluvio universal, truenos, la noche perpetua. Eso anunciaban. De tal manera que yo al día siguiente de oír esas declaraciones, salí por la mañana y digo: "¿Amanecerá el día?. ¿Acabará el día?".

Y comprobamos que aquí unas veces llueve más, hace más calor, más frío; pero que no ha ido pasando nada de lo que ustedes decían. Absolutamente nada.

Cantabria progresa, Cantabria mejora. La ciudadanía de Cantabria está encantada con este Gobierno. El cambio era imprescindible. Pero si hay una cosa, si hay una cosa, no se alteren.

¿Saben ustedes la ventaja que tiene la democracia, con la dictadura?. Que algunos de su Grupo apoyaban años atrás, la ventaja es que cada cuatro años se vota. Y no faltan más que dos. Dos años.

¡Hombre!. Por favor,

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Por favor, guarden silencio.

Guarden silencio, por favor.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Sr. Presidente...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento, Sr. Presidente, un momento.

Por favor, guarden silencio.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roiz): Sr. Presidente, yo esto me lo temía. Me lo temía. En las intervenciones de todos los Grupos no he movido un músculo. No he hecho un gesto despectivo. He escuchado en silencio las intervenciones de todos y apelo a esta Cámara - porque lo dije esta mañana- a que durante el turno de mi intervención se respete la misma.

Creo que es lo menos que puedo exigir del comportamiento de los parlamentarios, a los cuales está juzgando Cantabria y debemos de dar un ejemplo democrático de tolerancia. Otra cosa es que ustedes estén de acuerdo o no con lo que han dicho. Pero el Presidente de Cantabria tiene todo el derecho del mundo -y se lo dije esta mañana- a que ante falsedades como las que han vertido aquí, tenga el derecho de réplica.

Y todavía tiene usted otro derecho más, pero también yo cierro este debate, como dice la Ley.

¡Claro!. Naturalmente.

Bueno, pues digo que si las cosas están tan mal, debieran de estar ustedes felices, porque solamente les falta dos años para llegar al poder en Cantabria. Cálmense, acomódense, hagan cuentas, quiten días del calendario y esperen, porque dentro de dos años –según ustedes- el pueblo de Cantabria les va a votar masivamente.

Eso es así. Tranquilidad total, mientras tanto dos añitos de espera, como mínimo.

Bueno. Ha dicho una cosa que quiero rebatir aquí, porque yo creo que lo ha leído en un medio de comunicación. Si hay una sola declaración donde el Presidente del Gobierno de Cantabria –una sola- me la trae usted por escrito, donde yo haya dicho en una radio, en una televisión, que yo soy de centro izquierda. Usted me lo trae y automáticamente le invito a lo que quiera.

Otra cosa es... ¿Sabe lo que he dicho yo?. Que soy una persona progresista. A lo más que ha llegado la definición del Partido Regionalista de Cantabria. Sí es cierto que he dicho que bien visto en las encuestas quien vota al Partido, parece que tiene un mayor porcentaje de votantes de centro izquierda. Pero yo jamás he dicho que sea de centro izquierda. Sí me defino como una persona progresista, eso sí, siempre lo he sido.

Y ha dicho una cosa: que soy un Presidente testimonial, como fui testimonial con el Gobierno del Partido Popular. Pues les fue bien a ustedes en ese viaje, les fue de maravilla, porque este Vicepresidente testimonial de su Gobierno, pasó de 42.000 votos a 68.000 votos.

Fíjese lo testimonial que fui en el Gobierno de coalición con el Partido Popular que el PRC, encabezado por este señor, pasó de 42.000 a 68.000 votos. Mal lo debieron de hacer ustedes..., desde luego esa figura testimonial que en todo momento intentaron que yo fuera, no caló en la opinión pública de Cantabria.

Porque el pueblo de Cantabria es mucho más inteligente de lo que ustedes se piensan. Ustedes tratan de idearse que el pueblo de Cantabria es lo que ustedes piensan y no es así. Y ese Vicepresidente testimonial es ahora el Presidente, porque pasó de 42.000 votos a 68.000; exactamente esos votos. Sí Sra. Toribio, así fue.

Mientras que ustedes bajaron, ustedes perdieron votos siendo y teniendo la presidencia del Gobierno. Perdieron votos, perdieron Diputados..., (murmullos). Vale, bien, bueno.

Incluso al Portavoz del Grupo Popular le molesta que yo haga un reconocimiento público a un ilustre Diputado de Cantabria. Ilustre e importante, que es muy importante ser importante, y este es D. Alfredo Pérez Rubalcaba. Extraordinario gestor de los intereses de Cantabria en Madrid, entre otras cosas porque está en el grupo de los que mandan. Porque claro ahora recurrir al Sr. Martínez Sieso o al Sr. Piñero, para hacer gestiones en Madrid, pues usted comprenderá que no debe ser lo más adecuado.

En este momento el Diputado más importante que hay en el Congreso de los Diputados, es un señor de Solares, que se llama Alfredo Pérez Rubalcaba, al cual el Presidente del Gobierno le está muy agradecido, porque es un interlocutor de todos los problemas que plantea Cantabria ante el Gobierno; así de claro.

Y sería estúpido que el Presidente de Cantabria que gobierna en coalición con el Partido Socialista, que a su vez gobierna en Madrid, tuviera una actitud hostil a un Diputado nacional. Al revés, todo beneplácito, porque además se lo merece, porque está haciendo gestiones muy eficaces para Cantabria, y no me duele en prendas reconocerlo. Y cada vez que viene darles palmadas y darle la enhorabuena por lo que está haciendo, es mi papel.

Y dicen que en Europa no estamos planteando nada de la reforma ¡Pero bueno!, y que no hay el apoyo de Madrid y de Bruselas. ¿Ustedes no ven los viajes que a Bruselas hace la Vicepresidenta, el Consejero de Economía, el apoyo que en Madrid se ha hecho y que hoy he detallado yo por la mañana. Y que el propio Comisario, Sr. Almunia ha recibido la propuesta de Cantabria diciendo que es razonable?. ¿Pero qué quiere usted que hagamos más?.

Que hemos firmado con dos Comunidades Autónomas, dos regiones de Europa: Molise y Córcega, una petición que va avalada por los Gobiernos de España, de Italia y de Francia. ¡Hombre!, decir que estamos descolocados en esa situación...; todo lo contrario.

Bueno y me habla de las demoras en la Autovía de la Meseta. Mire, créame usted que nadie en esta Cámara, nadie sabe más de la historia de esta carretera, más que el Presidente del Gobierno. ¿Por qué?. Sí, lo vuelvo a repetir una vez más: porque el Presidente actual del Gobierno de Cantabria, coaligado de ustedes durante los últimos ocho años, cuando tuvo conocimiento de que la Autovía de la Meseta se iba a empezar en el 2005 e iba a ser de peaje; planteó un órdago y una condición al Gobierno Central para que esa Autovía se empezase en el 2005.

Y ésa fue la razón por la cual se hizo el segundo pacto de legislatura con el Partido Popular. Es así de claro..., por favor, ¿puedo terminar?, luego tendrán una réplica ¿no es así, Sr. Presidente?.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sí Sr. Presidente, puede usted continuar.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roíz): a ver si se serenán. Serénense, porque luego hay una réplica, me podrán decir que no..., si esto es la democracia.

¿Pero qué pasa, hija?, ¿por qué no sales luego a replicarme tú?. Sal tú...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Presidente, un momento, Sr. Presidente...

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roíz): ¿Por qué decía yo esta mañana que me temía lo peor?. Vamos a ver cómo acaba esto...

Hombre, un poco de educación. Vuelvo a repetir que yo les he escuchado con toda la atención, no he movido un músculo ni he hecho un comentario. Por favor, escuchen mis intervenciones y luego repliquen, yo creo que es lo mínimo que les puedo pedir.

Tranquilos que no pasa nada, que no nos estamos jugando aquí la vida, que quedan dos años, según ustedes.

Vamos a ver, en el tema de la Meseta, toda la Autovía de la Meseta en su tramo por Cantabria, cuando llegó el Gobierno Socialista al poder en Madrid, y cuando llegó este Gobierno, estaba adjudicada, enterita, con unos plazos de terminación que son los que en este momento están en vigor.

Y cuando llegó el Gobierno Socialista en los tramos de Castilla, no había ninguno adjudicado. Eso es lo que ha pasado. Y yo no culpo, naturalmente a este Gobierno, en nada que no tiene nada que ver en la historia. Pero ni siquiera culpo en el tramo de Cantabria al Gobierno del Partido Popular. No lo he hecho nunca, porque el tramo que va más retrasado, el que le falta un año y pico que es el que va desde Pesquera hasta el pueblo de Molledo; estaba licitada la obra y una asociación ecologista paró la licitación, intervino el fiscal de ecología, y esa obra se retrasó en su adjudicación casi nueve meses. Ésa es la historia.

Pero cuando llegó el Gobierno Socialista la obra estaba adjudicada, y cuando una obra está adjudicada un Gobierno lo único que puede exigir es que se cumplan los plazos, se lo digo yo que he estado ocho años adjudicando obras en carreteras. Lo único que se puede pedir.

Luego no le culpe usted ni al Gobierno Socialista ni al Presidente del Gobierno que exija que una empresa acabe una obra cuando el plazo de dos años le tiene que cumplir, y no le puedes exigir que lo haga en uno. Ésa es la realidad de la Autovía de la Meseta.

Bueno, han llegado a decir que gracias a ustedes lo que aparezca en el PEIT ¿va a ser gracias a ustedes?. No, no se lo crean, no, de verdad, no se lo crean. Lo que va a aparecer en el PEIT, en el plan de Infraestructuras del Estado, es el fruto de la buena relación, de la extraordinaria relación que hay entre Cantabria y el Gobierno Central. Ésa es la razón fundamental de que aparezca.

Es decir, un intercambio de opiniones, de sensibilidades hacia Cantabria que van a hacer que por primera vez en la vida, cuando ese PEIT esté aprobado, y las obras empiecen y terminen; esta Cantabria no vuelva a hablar jamás de lo que tantas veces he venido yo hablando del aislamiento secular de una tierra marginada por las comunicaciones.

Y eso es el fruto de un Gobierno que dialoga, que habla con Madrid, que no está arrodillado. Naturalmente ahora no va con pancartas como

ustedes. Nosotros ahora no necesitamos salir con pancartas, porque tenemos un interlocutor que se pone cuando se le llama. Que cuando se pide una audiencia nos recibe, y que tenemos a un Alfredo Pérez Rubalcaba que aunque a ustedes les moleste, es un Diputado que manda en Madrid y que lleva y analiza las reivindicaciones que hace esta tierra. Y eso es lo que hay que aprovechar por parte de un Gobierno.

No va a llegar ahora Revilla con una pancarta allí pidiendo la Autovía Dos Mares. Lo hará si no se ponen en el PEIT, si se la ponen, dará las gracias y dirá que es fruto de una comprensión del Gobierno Central, que el Partido Popular no tuvo. Porque en el año 1999 la declaran de interés estratégico nacional, la consignan en los presupuestos durante dos años y la tachan.

Yo sé la historia de eso; sí, así fue. Cuando Arias Salgado dejó el Gobierno y vino el Sr. Cascos, anuló esa autovía que era declarada de interés estratégico nacional. Algún día explicaré porqué se anuló y dónde se anuló esa carretera, que ahora afortunadamente espero que dentro de unos días volvamos a verla reflejada en ese plan de infraestructuras, porque es una carretera vital para Cantabria.

Pero bueno, lo que es increíble es escuchar al Portavoz del Partido Popular, que nos hemos cargado el ferrocarril Santander-Mediterráneo. Pero vamos a ver, ¿Cuánto tiempo estuvieron ustedes gobernando en Madrid? Pues desde el año 96 al 2004. Créanme que cuando yo planteé este tema, al Ministro de Fomento de entonces, tanto a Arias Salgado, como a Cascos, como al Gobierno Central, me dijeron siempre: que me olvidara de ese ferrocarril. ¡Hombre!, si hubiera tenido alguna intención el Partido Popular, yo creo que en 8 años se puede sacar una Orden de estudio, algo indicativo. No.

Lo que sacó y que fue aplaudido desde Cantabria fue el sucedáneo del ferrocarril, en el año 1999, de la carretera autovía Dos Mares, que luego se bajaron los pantalones ante presiones de los vecinos y la quitaron y la tacharon del mapa. Ésa es la realidad.

Y ahora, por primera vez, espero que dentro de unos días la veamos en el Plan de Infraestructuras del Estado. Ésa es la realidad.

Pero culpar del ferrocarril Mediterráneo-Santander. ¡Hombre!, habría que empezar con Primo de Rivera, seguir con la Primera República, con la Segunda, con Franco y con todos los Gobiernos de la derecha que ha habido hasta llegar al de Felipe González. Pero ustedes gobernaron del 96 al 2004 y jamás les vi a ustedes un detalle de volver a reeditar esa obra. Jamás.

Bueno, la Sanidad va fatal, pero hay una cosa que está clara. Se ha hecho recientemente una encuesta, en toda España, no hecha desde Cantabria; una encuesta objetiva, ¿Sabe usted dónde está la población más contenta con la Sanidad de todo el Estado? -Y es de hace un mes la encuesta- En Cantabria.

En Campoo están felices. De tal manera están felices, en Campoo, que ustedes no movilizan ya en contra de ese Hospital a nadie. Ya les dije que pinchaban en hueso. No movilizan nada. No movilizan absolutamente nada, porque se va a hacer un gran Hospital en Campoo. Y ustedes, el día de la inauguración, no van a ir. No van a ir, porque después de lo que han dicho, no van a tener el valor de ir allí a ver un Hospital extraordinario donde este Gobierno, en pesetas, va a invertir 5.000 millones.

Y entonces la Sanidad, dicen que va muy mal. Pero resulta que en la encuesta de hace un mes a nivel nacional, la población de España que más contenta está con la Sanidad es Cantabria.

Y dicen que se va a acabar. Yo he dicho esta mañana una cosa. El Hospital de Campoo se va a adjudicar en los dos primeros meses del año que viene, con un plazo de ejecución de 22 meses. Lo imprescindible. Tampoco había terreno. Hemos hecho un PESIC, hemos comprado el terreno, ya le tenemos, se está redactando el proyecto. En febrero o marzo están las palas trabajando en Campoo, sin parar.

Y dice una cosa increíble: que concito las iras de los ciudadanos de Cantabria. Tendrían que ir ustedes detrás de mí, y de mi familia, tendrían que ir para comprobar eso.

Mire, una de las cosas por lo que estoy yo más agradecido a este pueblo, por la razón en la cual no hay límite en mi trabajo ni en mi vocación por Cantabria, es el recibimiento que yo tengo en todos los lugares por donde voy.

Nada tiene que ver que vaya usted un día a Sejos con un pañuelito acompañado de 30 personas, ó 35 personas...-Sí, usted estaba allí con un pañuelito- en defensa de los que defienden la brucelosis y defienden que no se sanee la cabaña ganadera... -usted, que está hablando desde el escaño- Y otra cosa es que yo tenga problemas en Cantabria. Le aseguro que ninguno. Ningún problema. En absoluto.

El otro día, efectivamente, hay 30 ó 40 mariscadores aquí, he salido por medio de ellos, me han dicho cuatro cosas. Perfecto. Pero no tengo ningún problema. Ninguno.

Voy con mi familia. Tengo una niña pequeña de 6 años que me acompaña. ¿Usted cree que yo podría ir por los lugares de Cantabria con una niña de 6 años, si como ustedes dicen concitara las iras de los ciudadanos? Para nada. Me reciben en todos los sitios con los brazos abiertos. De verdad, es que es así. O sea, no tengo ningún tipo de contestación. También aquí fracasaron sus predicciones. También aquí.

Porque otro representante de ustedes que ahora ya no está aquí había anunciado también algo increíble: que no iba a poder salir a la calle, que iba a ser una cosa espantosa. Bueno, pues acompañenme los sábados, los domingos. Le puedo decir dónde vamos a ir mañana y pasado, sólo. Con la familia, los niños. Ningún problema. Falso, por lo tanto.

Que un Gobierno tenga a 30 señores en la puerta pidiendo alguna cosa. Es normal. Somos un colectivo de 540.000. Siempre hay algún afectado. Lo hubo con el POL. Lo hay ahora con las medidas de saneamiento ganadero. Lo hay ahora con unos señores que cogían antes almejas y no las cogen. Pero bueno, son mínimas las contestaciones que hay en Cantabria.

Hay un clima social que yo de verdad me siento orgulloso del clima social que hay aquí. No notamos ninguna crispación, en ningún sitio.

Sinceramente, usted está en otro mundo. El guión que le pasan lo hace alguien que no es de Cantabria. Porque decir que Miguel Ángel Revilla concita las iras del respetable.

Los medios de comunicación que me siguen desde Guriezo a Potes, o desde Potes a Valderredible podrán dar fe si graban en sus imágenes insultos, agresiones, si soy una persona denostada por la población. En absoluto.

Yo creo que el guión se le manda alguien que ya se marchó de Cantabria hace años y quiere imaginarse una crispación que no existe. Sinceramente, vecino, no hay ninguna crispación. Y yo vivo en el mismo Ayuntamiento que usted. Voy a comprar el pan donde va usted, voy al colegio donde va usted. Y usted verá que yo no tengo ningún problema, afortunadamente, en ningún sitio. Cosa que agradezco a los ciudadanos de Cantabria; porque ser Presidente sí que a veces lleva a tomar decisiones que perjudican a alguien. Pero no tengo ninguna crispación en la calle, de verdad. Y es una de las cosas que más agradezco.

Bueno, no va el polígono de Corrales. El polígono de Corrales va como un tiro. Dentro de poco, el responsable, que es una persona absolutamente eficaz, el Consejero de Obras Públicas, que es el que tiene el cometido de este polígono dará cuenta del mismo.

No. El Sr. Agudo, no ha dicho que desde que viaja a China, el Sr. Pesquera, vendamos un 40 por ciento menos. Ha dicho: que se vende un 15 por ciento más. Es lo que he leído yo. Sí, lo que he leído yo es eso. Desde que va a China el Sr. Pesquera. Porque ¡claro!, si fuera al revés, tendríamos que decirle que no vaya. Pero es un 15 por ciento más. El dato es que se vende más, que hay más relación, etc.

Vamos a ver. El ciclo combinado. Ahora, el Partido Popular, acostumbrado a las pancartas y a las manifestaciones, me pretende colocar a mí frente a la opinión pública como un defensor de las empresas de ciclo combinado y de la energía. ¡Quién lo iba a decir!.

Vamos a ver. Que quede clara una cosa. Además, ustedes tenían que saberlo. ¿Ustedes creen que el Presidente del Gobierno de Cantabria tiene alguna potestad; alguna, mínima; de aprobar una empresa de ciclo combinado?. Ninguna. Ninguna. No tengo firma. Ninguna. Es más, no tengo ni opinión. No tengo ni opinión, ni nadie en el Gobierno... -No, no, no se asusten ustedes- Porque antes hay que cumplir unos trámites imprescindibles. Jamás, el

Gobierno de Cantabria, va a tomar una decisión, si no hay un informe medioambiental integral que diga lo que hay que hacer.

¿Ustedes creen que un Presidente de Gobierno puede decir: "Venga, la empresa de ciclo combinado de Sniace aprobada, y firma Revilla"? ¡Pero bueno, a quién se le ha ocurrido eso!. Ni el Consejo de Gobierno.

Esos procesos de inversión están sujetos a unos controles rigurosísimos, que son los informes ambientales integrales. Que en el caso de ser absolutamente favorables, he dicho esta mañana que un Gobierno no debe negarse a que esos informes favorables se apliquen, si es que son favorables. Pero no es Miguel Ángel Revilla, el que puede aprobar una empresa de ciclo combinado. ¡Hasta ahí podríamos llegar!.

¿Y qué he dicho yo? Que habiendo informes favorables, estamos a favor de solucionar el problema de la energía; porque sin energía no hay desarrollo industrial posible en Cantabria: agua, suelo, energía, tecnología, etc.

¡Hombre!, que el Puerto de Requejada es vital para Cantabria. Más bien para una familia, ¡Eh!. Para Cantabria, importante, el de Santander. Eso sí.

El Parque del Besaya. Dicen ustedes que le tenemos parado. Mire, le voy a decir una cosa. – Tomen nota- Antes de que acabe el año 2005 estamos urbanizando ese Parque. –Tomen nota- Tiene aprobada la estimación de impacto ambiental, en fechas próximas la CROTU lo va a aprobar. PESIC, por parte de SICAM, en marcha. 2005, urbanización.

¿Por qué dicen que está parado, si en el 2005 va a estar en obras?. Sí, sí, ha dicho que el Parque Empresarial Besaya está parado. De eso nada.

Y luego esas palabras. Que ¡claro!, dichas sin ningún razonamiento siempre queda la duda: corruptela, comidas, opacidad, viaje, viajes, esas cosas..., pero vamos a ver, todo el mundo ha viajado, todo el mundo ha viajado en todos los Gobiernos, que unos en vez de ir a China que creo que es una buena idea ir a China, China es el motor de la economía mundial en los próximos años no cabe ninguna duda, no cabe ninguna duda.

Y que este Gobierno he dicho yo muchas veces, que tiene que romper la autarquía, no solamente la viaria la mental, la mental también. Salir de este círculo, de una orografía limitada entre el mar y las montañas y abrirse, yo creo que es una buena cosa.

¿Corruptelas?, ¿comidas?, no sé que hablan, concrete usted. Diga quien está cometiendo algún delito. Yo el otro día cuando alguien habló de eso dije: al Tribunal de Justicia, como hizo este señor en su momento con el que fue líder de ustedes hace años. Yo, le llevé al juzgado, en el momento que consideré que había pruebas, le llevé al juzgado.

Si ven ustedes algo, háganlo. Yo se lo voy a agradecer; porque estaría en la mayor de las

ignorancias si yo supiese que hay alguna corruptela en el Gobierno y no me entero. ¡Podría ocurrir! Háganme ese favor; porque yo en su momento lo hice. Yo cuando detecté que había un Gobierno que caía en la prevaricación y en la ilegalidad fui al juzgado; es la única vez que he ido. Y diez de diez o uno de uno. Porque ese señor está inhabilitado de la vida política y pendiente de cárcel. Háganlo ustedes, porque yo se lo voy a agradecer. De verdad, de verdad, no voy a tapar yo jamás una corruptela en este Gobierno si soy consciente de ello, lo que no se puede es hablar, hablar, lanzar infundios, corruptelas. No, digan cuál y quién y por qué. Esa es la obligación sería de un Diputado y de una oposición. Y yo se lo agradezco si es verdad.

Ahora resulta que Comillas va a ser una academia; academia Comillas, como la academia Ripollés, la academia Puente; ¡pero hombre! Van a ver ustedes ahí un edificio que desde luego, claro el día que se inaugure lo mismo no van a aparecer ninguno de ustedes ¡como van a ir!. Claro se meterán debajo de tierra, ¿dónde irán ese día? Cuando se inaugure el Instituto de las Lenguas Hispanas, referencia del idioma español en el mundo, en Comillas ¿Qué van a hacer? Ahora resulta que es una academia; porque dicen que va a ir un hotel. Pues a lo mejor va un hotel, ¿por qué no?, la parte...; porque va a venir tanta gente que igual necesitamos acompañantes y familiares que den mayor nivel a Comillas.

Igual va un hotel. Y como además como nosotros hemos prohibido que allí se construya, a lo mejor en el verde dejamos que jueguen al golf, que parece que es una cosa que tiene atractivo. ¿Por qué no?. Pero lo importante, el Instituto de las Lenguas Hispanas, no la academia Comillas. No.

Parece que ustedes están deseando que sea una academia. Mire, yo en la época en que he sido oposición le prometo una cosa, mi amor a Cantabria era tal que cualquier éxito que tuviera el Gobierno lo aplaudía. Cualquiera.

Y cuando lo de Cabárceno, que me están hablando desde ahí, me equivoqué lo reconozco ahora. (Murmillos). Claro, pero puedo estar equivocado, puedo estar equivocado. Lo que no estoy equivocado es como se adjudicó la obra y lo que se gastó en esa obra; porque claro si se abriera una investigación de lo que costó esa obra y cómo; ahora los resultados positivos.

No se escandalicen que alguno de ustedes también se opuso. No se escandalicen porque aquí hay de todos, de los que se quedaron y los de los que se fueron. Hay de todo. Porque la historia de Cantabria la tengo muy bien en la cabeza ¿eh?. Desde el principio, desde el primer día; nadie como yo es testigo de lo que ha pasado aquí. Desde 1975 hasta hoy, nadie.

Y claro, lo increíble es que digan que he pasado de puntillas sobre las infraestructuras. ¡Pero por Dios! Si en este tema ya, hasta en mi casa me llaman la atención, porque me llaman un obseso de las infraestructuras. Si estoy hablando de las carreteras todos los días, si estoy hablando de la autovía de Dos Mares todos los días, si estoy hablando de la conexión de la meseta todos los días, del tren de alta

velocidad, de la unión de Aguilar con Burgos; pero ¡como voy a pasar de puntillas!

Pero hay una razón que les va a deslegitimar a ustedes. Cuando dentro de unos días todo lo que ha venido soñando, digo soñando Cantabria aparezca en los papeles para ejecutarse, ese día les aseguro, les aseguro que yo al menos habré justificado toda una etapa de mi vida al servicio público.

Yo personalmente, no hace falta que me lo digan ustedes, la medalla me la voy a poner yo solo, yo íntimamente créanmelo, me la voy a poner yo solo. Tranquila señora.

Bueno yo creo, vamos a ver que he sido respetuoso. Primero yo no he faltado a nadie, he contestado a todo lo que se me ha argumentado desde aquí, ahora ustedes tiene otro turno, pero cierro yo.

Cierro yo y por lo tanto atención a lo que se dice, porque no me voy a callar, porque como tantas veces he dicho en este Parlamento, este Gobierno y este Presidente no tiene el rabo de paja. No le tienen, vamos con la verdad por delante y al no tener el rabo de paja, cualquier cosa que se diga, y no se demuestre, tiene réplica contundente, por parte de este Gobierno.

Éste es un Gobierno valiente que asume sus competencias, sus compromisos y los ejecuta. Ustedes como oposición pueden decir lo que quieran, están en su derecho, pero no pueden evitar que luego exista una réplica adecuada.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Presidente.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra su Portavoz, D. Rafael de la Sierra, por un tiempo de 10 minutos.

EL SR. DE LA SIERRA GONZÁLEZ: Sí, Sr. Presidente. Señorías.

La verdad es que el discurso del Portavoz de la oposición está contestado. Desde luego lamento muchísimo el haber tenido razón, el haber anticipado lo que parecía evidente, pero que todavía tenía la esperanza de que no ocurriera y es que ha hecho usted un discurso en el que afortunadamente los ciudadanos de Cantabria lo están viendo en este momento y constará en el Diario de Sesiones. No ha habido -como usted sabe, porque lo sabe mejor que nadie- ni una sola alternativa, ni una alternativa, ni una sola idea, ni un solo proyecto, ni una sola alternativa de Gobierno en su conjunto o a políticas concretas. Un discurso sinceramente -en nuestra opinión- total y absolutamente vacío de contenido e insistiendo en la forma en la que de alguna manera también comentaba antes, que se estaba desarrollando la oposición.

Por eso, ustedes están sustituyendo lo que yo creo que tiene que hacer la oposición, que es plantear sus alternativas, sus críticas, sus planteamientos en

esta Tribuna, por el planteamiento de las voces, de los comentarios y de los insultos desde los escaños de la oposición.

Han alterado el sistema democrático en ese sentido. Parece mentira que usted haya sacado en esta Tribuna precisamente el talante y el respeto democrático. Nunca, jamás, en esta Cámara. Nunca -y yo estoy desde el año 91- en un discurso de un Presidente -y hemos tenido algunos, uno de ellos, bueno, pues de recuerdo no muy grato, que incluso nos hablaba de Uganda, de Liberia o de Nueva York- nunca se ha interrumpido, nunca se ha increpado, siempre se ha respetado escrupulosamente el discurso del Presidente en este momento que es extraordinariamente solemne en esta Cámara, que es cuando se da cuenta de la orientación política del Gobierno y cuando se da cuenta del Estado de la Región. Jamás.

Ustedes hoy han roto eso que es una tradición de respeto democrático, y por eso ustedes yo creo que no pueden legítimamente atribuirse esa cualidad.

Mire usted, yo no le voy a decir como tiene que hacer oposición por supuesto, ni debo ni quiero, ni es procedente. Pero la oposición en nuestra opinión, en los que creemos profundamente en el sistema democrático, es muy importante. Es muy importante porque sitúa al Gobierno en su sitio, porque de alguna manera le sirve de estímulo y porque también le da, como esta mañana le pedía el Presidente y yo también le solicitaba, alternativas, ideas, proyectos, complementarios de los que es la acción de Gobierno, que nunca es perfecta.

Sin embargo ustedes han optado por otro camino. Dice usted de respeto democrático y le hablo de los insultos, solamente por recordarle de los dos últimos Plenos, ustedes han llamado al interviniente aquí Consejero o Portavoz de los Grupos correspondientes, mentiroso, falso, traidor, cacatúa, majadero y en este momento usted desde el escaño: charlatán.

Mire usted, ésa no es forma -en nuestra opinión- de hacer política desde el punto de vista del talante democrático. Ustedes con ese talante democrático por primera vez en la historia de este Parlamento, han abandonado dos veces este Pleno, en esta Legislatura, en dos años. Por primera vez han abandonado dos veces una Comisión, en esta Legislatura. Y usted habla en este momento de respeto democrático.

Ustedes confunden y en este momento están convirtiendo este Parlamento en vez de en un foro de debate, en un foro de agitación, en un foro de crispación, ése es el mensaje que están intentando transmitir a la sociedad y nosotros vamos a hacer lo posible porque ese mensaje no llegue, no llegue la desesperanza, no llegue el pesimismo, no llegue el derrotismo a una sociedad que tiene que estar, yo creo, total y absolutamente al contrario.

Esta mañana el Presidente ha hecho algo, un discurso, extraordinariamente concreto. Extraordinariamente detallado, extraordinariamente referido exclusivamente a actuaciones del Gobierno.

Yo creo que incluso sin ninguna valoración política y usted ha hecho exactamente todo lo contrario.

Tenía la oportunidad estupenda de haber desarrollado esa forma de hacer oposición y no lo ha hecho. Mire usted, habla de cumplimientos, no cumplimientos. Todos sabemos lo que de alguna manera nos encontramos al finalizar la anterior Legislatura.

Ya se le ha dicho algunas cosas, ya se le ha hablado del estado de la autovía a Castilla. Ya se le ha hablado del estado de los supuestos proyectos del tren de alta velocidad, ya se le ha hablado del saneamiento de la bahía, en qué situación lo encontramos, que en este momento hay que finalizarlo. Ya se le ha hablado del estado del parque tecnológico y ustedes vuelven a referirse como una gracia, al burro o al caballo que había allí. Pues ésa parece ser la idea que ustedes tiene del desarrollo tecnológico: un cartel y un caballo. Ésa era la inversión que ustedes han hecho -parece ser- en ese desarrollo tecnológico.

Y sin embargo, en este momento se ha asumido con todas las dificultades de desarrollo desde el punto de vista de la gestión del terreno y desde el punto de vista de la gestión del parque, y se está llevando a cabo.

También el hospital de Campoo. Yo creo que ya se ha dado suficiente respuesta. Dice usted que desde el punto de vista del talante democrático, que les desestimamos al Partido Popular todas las proposiciones. Bueno hay que decir también que no es cierto.

En esta Legislatura llevamos uno de los porcentajes más elevados de consenso en la aprobación de las leyes, cinco leyes consensuadas y un Plan de carreteras no consensuado prácticamente por detalles.

Y usted podrá decir, efectivamente, que ustedes aportan ideas constructivas; pero es que quien tiene la mayoría en esta Cámara es el Partido Popular y el Partido Regionalista. Ése es el que tiene la mayoría y lógicamente el consenso pasa porque la mayoría acepte discutir, debatir y aceptar sugerencias de la oposición y ahí hemos llegado al consenso en muchísimas cosas y les hemos aceptado. Bueno la verdad es que usted mismo lo ha reconocido en esta Tribuna, después de decir que no hay consenso, resulta que hemos consensuado las alegaciones del Plan estratégico.

Lógicamente usted tiene que caer en la contradicción, porque evidentemente eso que está diciendo es total y absolutamente falso.

Tenía anotado también el tema del Vicepresidente. Efectivamente, el Vicepresidente como cargo institucional, era total y absolutamente irrelevante en el anterior Gobierno. Sin embargo no el Consejero de Obras Públicas, Vivienda y Urbanismo.

Y así se demostró como se demostró cuando llegamos a las elecciones, la gestión del Consejero de Obras Públicas, Vivienda y urbanismo a pesar de que

no se le dio la relevancia que se la debía haber dado como Vicepresidente, fue admitida, valorada por la población extraordinariamente bien y así nos fue en las elecciones. El único Partido que subimos en Diputados en esta Cámara.

Por cierto en ese talante democrático, ya empezó en esta Cámara cuando se eligió al Presidente del Gobierno, ya desde entonces de aquellos polvos viene estos lodos. Como le decía yo a un amigo que me llamaba de Sevilla: "¿Pero que pasa allí en Cantabria, que ha pasado en la elección de Presidente?". Digo: Pues es que tenemos en Cantabria una Ley electoral extrañísima, única en el mundo y es que hemos determinado que 21 son más que 18.

Y desde ese momento, es de donde discurre y se desarrolla esa forma de hacer oposición a la que me refería antes.

Dice usted de las manifestaciones y de... ¿Hombre! acuérdesse, usted que es alcalde de una villa, de las manifestaciones del Astillero en aquel momento o de las manifestaciones de Greycó. Por cierto, un tema solucionado por este Gobierno o de tantas manifestaciones que hemos estado y hemos aguantado en aquella época y en otra. Porque lógicamente -como dice el Presidente y como decía yo- hay que tomar decisiones, muchas veces en las cuales se perjudican intereses concretos, a veces intereses personales, que son los que canalizan de alguna manera la protesta y a veces intereses legítimos que la gente lógicamente defiende, pero con una explicación con cercanía y con transparencia la mayoría de las veces, se entienden las políticas, porque las políticas -como es lógico- tienen una parte positiva que las justifica y una parte negativa que limita derechos, a veces de los ciudadanos, legítimos; pero que todos debemos de contribuir a la realización de las políticas comunes.

Y habla usted del canon del tema del saneamiento y del canon de saneamiento. ¡Claro!. Aquí nos encontramos, Sr. Consejero, con que se crea una Ley -dentro de esta política de oposición a la que estamos en este momento, refiriéndonos- se crea la Ley. Finaliza el Gobierno. Hay que aplicarla y entonces quien creó la Ley, se pone al frente de las manifestaciones para que no se cumpla.

Como esta mañana hacía algunas referencias a algunos refranes, les diré otro: "Quien dicta la Ley, guardarla debe". Y otro más: "No se puede estar repicando y en la procesión". Bueno, aunque en este momento yo creo que habría que decir, mejor predicando y en la manifestación o repicando y en la manifestación. Bueno, en la manifestación, en todas las manifestaciones, menos en la manifestación de la pobreza.

Porque ¡claro! en la manifestación en demanda del cumplimiento de los objetivos del milenio, ahí no hemos visto las caras habituales. Parece ser que ese día tenían otra cosa que hacer. En otro tipo de manifestaciones, sí les hemos visto.

Y ya para finalizar, habla usted del Estatuto de Capitalidad y dice: "Y se ha negado a Santander el Estatuto de Capitalidad". ¿Me quiere decir cuándo?.

¿Me quiere decir qué proyecto de Estatuto de Capitalidad se ha presentado?. ¿Me quiere decir en dónde se ha presentado ese documento que no conoce nadie?.

En ningún sitio. Nosotros vamos a acabar presentando ese Estatuto de Capitalidad entre el Gobierno y el Ayuntamiento de Santander y le traeremos a este Parlamento si hace falta. Pero hasta ahora no ha habido absolutamente ninguno.

Sí, ha habido algo. Ha habido la pretensión de que el Estatuto de Capitalidad se convierta en una transferencia económica indeterminada, incondicionada al Ayuntamiento. Pero ¡claro! eso no es un Estatuto de Capitalidad.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra D. Martín Berriolope Muñecas, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente.

Señoras y señores Diputados. Sr. Diego, ha dicho usted en esta Tribuna y ha dicho con una cierta solemnidad, que el Gobierno hurta información, que el Gobierno practica la opacidad y que la ocultación de información a la oposición, es una corruptela. Lo ha dicho usted así, más o menos literalmente.

Supongo que eso lo dice, lo de la corruptela, supuesta. ¿No?. Yo voy a hablar de una sentencia firme. Una sentencia firme que dice: "Basándose en esto, el Tribunal Superior de Justicia de Cantabria ha condenado al Alcalde de Astillero a entregar a los recurrentes toda la información y documentación solicitadas o a ponerla a su disposición en las oficinas municipales, para su examen directo y obtención, en su caso, de copia de la misma".

Y luego dice: "Según el artículo 15 del ROF, el Alcalde de Astillero quebranta frontalmente un concepto, dicho precepto, impidiendo que los funcionarios municipales cumplan con sus deberes reglamentarios y cercenando abiertamente el derecho al acceso a la información de los miembros de la Corporación; estableciendo una injustificada traba burocrática, incompatible con un adecuado ejercicio de los derechos de los concejales".

Esta es una sentencia firme, que se la han aplicado a usted. ¿Esto qué es, corrupción?. No es corrupción, una sentencia firme, del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria. Y no le duelen a ustedes prendas en subir a esta Tribuna a decir que hay principios de corruptela o desmanes. O desmanes.

La Consejera de Sanidad invitó al Grupo Parlamentario Popular a que visitara el despacho oval, como dicen ustedes. Y les invitó acompañado de los medios de comunicación, de todos los medios de comunicación.

¿Por qué no fue el PP?. ¿Por qué no fue el

Grupo Parlamentario Popular?. Los mismos que habían denunciado cortinas de miles de euros o los mismos que habían denunciado despilfarro o los mismos que habían denunciado no sé qué mobiliarios. ¿Por qué no fueron?.

Una oportunidad única. La Consejera y los Grupos Parlamentarios, de visitar un despilfarro y un desmano. Y han hecho un montaje absoluto sobre eso. Porque ustedes van encadenando descalificaciones, hasta llegar a dónde realmente les interesa, que es al punto de origen, que es la deslegitimación de este Gobierno.

Sea por un despacho, sea por un encontronazo con la brucelosis, sea porque no se ha contestado no sé qué pregunta, sea por lo que sea, ustedes van a la posición más radical posible.

Yo he oído en estos dos años, al Portavoz del Grupo Popular, no al Sr. Diego, al Portavoz del Grupo Parlamentario, decir -por lo menos en 10 ocasiones- "ésta es la mayor agresión a la democracia que yo he visto".

Pues ya van 10, empezó por la primera. Pues no sé qué es lo que habrá que hacer, ya ha quemado usted todo el combustible, porque la mayor agresión a la democracia, que yo he visto, supongo que serán los campos de concentración o alguna cosa de éstas.

Y ustedes están practicando esa estrategia. Y esa estrategia les impide hacer propuestas. Y tiene razón el Sr. de la Sierra. Hoy no han presentado ni una, ni una. Pero ni una sola propuesta o un solo contraste de la propuesta política del Gobierno. No han contrastado ni una sola política. Han encadenado descalificaciones sin más. Y encima ha hecho una información con muy poca documentación.

Mire, su afán por aliarse con todo lo que se mueve, con los mariscadotes, con los ganaderos, con los de la alta tensión, con los de Torrelavega; les lleva, por ejemplo, a ignorar que una compañera de su Grupo Parlamentario ha participado con el Consejero de Industria, con un diputado del PRC y conmigo mismo, en Madrid, en una reunión con Red Eléctrica Española, donde nos han enseñado cómo está el asunto.

No creo que la Diputada del Grupo Popular sacara de esa conclusión, que Red Eléctrica tiene previsto transportar ¡cuidado, transportar! la energía eléctrica que Cantabria produzca, tres centrales de ciclo combinado.

Si ha sacado esa conclusión, hemos estado en reuniones diferentes. Hemos estado en reuniones diferentes.

Que haya grupos ciudadanos que no tienen el privilegio de poder ir a Madrid a reunirse con el Presidente de Red Eléctrica, que convoquen una manifestación por un hecho que primero, no es competencia de Cantabria y segundo, es prácticamente imposible su ejecución; lo entiendo.

Pero que lo haga el Grupo Parlamentario Popular, que es el Grupo Parlamentario mayoritario,

que ha gobernado los últimos ocho años en España y en Cantabria y que suba aquí diciendo que cómo se van a ofrecer tres centrales de ciclo combinado en la zona de Torrelavega; es inadmisibile.

Es inadmisibile porque o es una mentira o es un nivel de ignorancia tan grande, que no es admisible.

Con respecto al tema de los viajes. Eso ya sé que a ustedes les da mucho juego. Pero yo he estado esperando en su intervención, cuando ha terminado al final: "El futuro de Cantabria pasa, el futuro de Cantabria pasa". Pensé que iba a decir que era importante la apertura exterior de nuestra economía. Ni una sola mención. Lo miraremos en el Diario de Sesiones, ni una sola vez, que nuestra economía necesita una apertura al exterior. Que nuestra economía no puede depender, su Producto Interior Bruto, básicamente, del consumo interno y del consumo de productos de la construcción.

Y que la relación exterior es fundamental para potenciar la industria y que para potenciar la industria hay que participar en proyectos exteriores. Y que el Consejero de Industria participa en proyectos exteriores mayormente acompañado de otros Consejeros, de otras Comunidades Autónomas y de la Administración del Estado. Mayormente. Y que esto es un proyecto clave para nuestra economía. Y o nos situamos en esa estrategia o estamos fuera de juego.

No ha dicho usted ni una palabra de eso. Pero ni una. No ha hablado del sector exterior.

Porque claro, ¿por qué no lo dicen?. Porque pincha el globo de la caricatura de los viajes. Y eso en todos los sectores empresariales ustedes, aquí, harán gracias; pero los empresarios lo entienden perfectamente, porque saben qué es lo que viene. Y lo que viene es la globalización.

Más temas. Dicen ustedes que el saneamiento de la bahía le hicieron ustedes y que le dejaron acabado. ¡Hombre!. Yo no entiendo, hay una contradicción ahí. No entiendo cómo dejaron el saneamiento de la bahía acabado y los mariscadores se manifiestan porque hay contaminación.

¿Están seguros de que ustedes le dejaron acabado?. ¿Están seguros?.

No. El tema de la bahía, el tema del saneamiento de la bahía le va a acabar este Gobierno, que ha vuelto a retomar los proyectos. Y le va a acabar este Gobierno con proyectos mucho más grandes, mucho más grandes, Sr. Diego, de regeneración ambiental; que afectan algunos a su Ayuntamiento, como es el hacer un plan de residuos integral para la región, entre el cual se van a ver algunas cuestiones fundamentales, como por ejemplo, el cambio de ubicación de algunas empresas; que en su ubicación actual es imposible que se resuelvan estos problemas.

Primero, porque su sistema productivo está obsoleto. Segundo, porque su ubicación física choca frontalmente con el urbanismo que se ha desarrollado en algunas zonas y hay algunos alcaldes que se declaran absolutamente insolventes, cuando hay

colisión entre el urbanismo de residencia y la industria; cuando alguien ha tenido que hacer esa planificación y ahora estamos hablando de esas consecuencias.

Pero hay que hacer un abordaje global, ni una sola mención a la política de residuos, ni una. Ni una sola mención a la política de residuos. Ni una. Ni una sola mención a la política de residuos y al Plan Integral de Residuos.

Ustedes han planteado mucho del tema de la corrupción. Por ejemplo han citado un problema que a mí me preocupa especialmente. Es que con el POL se han generado algunas situaciones de vicio político, como por ejemplo las corruptelas que se plantean en el Ayuntamiento de Castro Urdiales.

Bien, yo les voy a decir a ustedes una cosa, les voy a decir a ustedes una cosa que quiero que quede bien clara en este Parlamento.

Primero, el problema del Ayuntamiento de Castro Urdiales es que ustedes, que ustedes pactaron con Izquierda Unida y con el PRC, un acuerdo de Gobierno para que no gobernaran los socialistas. Un acuerdo, que desde su punto de vista, es un acuerdo antinatura; que el Partido Popular Gobierno con Izquierda Unida es un elemento antinatura.

Ese pacto antinatura que ustedes han firmado, con el cual siguen manteniendo, les lleva a que los primeros tráfugas que aparecieron en el Ayuntamiento de Castro Urdiales, fueran dos concejales del Partido Popular, del Partido Popular. Y que ustedes no han sido capaces de aguantar su Grupo municipal. Así que no hablen de corruptelas y encima y luego se resucita no sé quién del Partido Socialista.

Vamos al origen de los problemas, vamos al origen de los problemas y reflexionen sobre esa cuestión. Reflexionen a fondo sobre esa cuestión y no saquen aquí trivialidades, que solamente forman parte del corpus teórico que ustedes están haciendo. Que éste es un Gobierno de, lo que decía el señor Trillo, lo que decían los sectores más duros del PP del Gobierno del paro, corrupción y despilfarro y no sé qué y ustedes hacen..., son capaces de alterar totalmente la realidad para vender esa imagen.

Pero no cuaja, porque miren, usted ha citado algunos datos -mal leídos por cierto- del boletín de coyuntura económica. Bueno ahora léale, ¿cuántos ocupados más hay desde el primer trimestre del año pasado a éste?. ¿Por qué no ha citado eso?. ¿Cuánto ha crecido el índice de producción industrial?. ¿Cuánto ha crecido el SIPRI?. ¿Cuánto ha crecido el PIB?. Y digo en relación en términos estatales, ¿Cuánto?. Digan ustedes cuanto y no saquen datos confusos sobre un tema, por ejemplo, el de la exportación.

Pues mire le voy a decir -y acabo Sr. Presidente, porque sé que en la primera intervención me he excedido-, con un dato: la exportación en España ha crecido un seis por ciento en el último año. En Cantabria el 20 por ciento. Algo tendrá que ver los viajes.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Popular. Tiene la palabra D. Juan Ignacio Diego Palacios, por diez minutos.

EL SR. DIEGO PALACIOS: Bien. Señor Presidente, señores Parlamentarios.

Voy a intentar responder a los tres Parlamentarios que me han precedido; Presidente y a los dos Portavoces.

Vamos a ver mire usted, Sr. Revilla, ha hecho usted una acusación grave que me ha llevado a mí a decirle desde los escaños, que usted es un charlatán. Lamento tener que decir desde un escaño a un Presidente del Gobierno de Cantabria, aunque sea usted Sr. Revilla, que es un charlatán.

Pero usted ha hecho una acusación...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Portavoz, del Grupo Parlamentario Popular, no puede usted proferir ningún insulto al Presidente, ninguna palabra descalificatoria (murmullos)

Yo, mire usted le ruego que retire usted esas palabras, en caso contrario...

EL SR. DIEGO PALACIO: Quedan retiradas.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): No puede usted continuar.

EL SR. DIEGO PALACIO: De la usted por retirada.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas Sr. Diputado, muchas gracias.

EL SR. DIEGO PALACIO: Le he dicho a usted, que usted habla con demasiada soltura en demasiadas ocasiones, eso es lo que le he querido decir. Y le he dicho eso cuando usted ha hecho una afirmación especialmente grave.

Usted ha dicho que en mi Grupo hay personas que -dijo usted textualmente- "habían apoyado a la dictadura". Yo le pido que mire a las personas, la edad que tienen, y en pantalón corto estábamos casi todos. Casi todos, a excepción de tres personas. Usted ha dicho textualmente eso, ya lo leerá usted en el Boletín. Haber si ahora su amnesia selectiva, que es grave, le tiene que llegar por lo menos para lo que ha dicho hace menos de media hora.

Mire, usted ha dicho eso. Y entonces cuando usted hace acusaciones de ese tenor, como el otro día cuando bajó corriendo de Sejos y acusó a ganaderos que estaban allí de haber quemado e incendiado un centro de interpretación -eso es textual también, Sr. Revilla- Lo mismo que es textual... Y mire, la invitación que usted me ha dicho, lo que cueste déselo usted a Cáritas. Dijo usted que me retaba a que yo le enseñara cuándo dijo usted que el Partido

Regionalista que usted preside es de centro-izquierda. Bueno, pues mire, el domingo, seis de julio de 2003, en una entrevista al "Diario Montañés", dijo usted, textualmente -y se lo voy a bajar ahora cuando termine- "Somos un partido de centro-izquierda, Partido Regionalista". Bien. Ya está.

Usted también me ha invitado a que le diga corruptelas, comidas, viajes y demás.

De los viajes, luego le voy a hacer una referencia. Pero de las comidas, por ejemplo, y no tengo tiempo para muchas más pero serían muchas más; ustedes se gastaron en un solo día, en una sola reunión con sus compañeros de Gobierno de la Cumbre Asturiana-Cántabra -dice aquí- un millón ciento y pico mil pesetas, 6.730 euros. Me parece que para una reunión es pelín carita ¿no le parece a usted? Yo no sé si esto son corruptelas, o no. Usted lo dirá luego.

Luego, mire usted, acusa a un Diputado de estar junto a los ganaderos que defienden la brucelosis. Esa Sra. Diputada estaba haciendo algo muy respetable, que usted lo ha hecho muchas veces y este año no ha podido, que era disfrutar de un día de fiesta junto a ganaderos. Sin más. Es mucho más fácil que lo que usted dice.

Mire, usted sale a la calle y la gente, a usted, ni le falta ni le faltará, salvo en ocasiones muy puntuales que usted reconoce que determinados colectivos que están muy enfadados con su política, y es lógico, pues le dicen cosas que a usted le no le gustan. Pero los ciudadanos de Cantabria son gente educada y paciente. Y por más que no estén de acuerdo con sus políticas, que estén muy en contra de sus políticas, muy en contra de muchas cosas que usted hace con demasiada frecuencia, los ciudadanos de Cantabria son respetuosos, educados y complacientes. Y a usted no le dirán eso. Como a mí, cuando voy por las calles, pues también me hacen gestos de cariño muy frecuentes y me dicen: ánimo, ánimo, porque usted está en el futuro de Cantabria y tiene usted que salvarnos de ese señor...-que yo no voy a utilizar lo que dije antes- pero que es muy flojo de lengua. Eso es lo que muchas veces me dicen.

Mire usted, ya estoy yo temiendo que ustedes vayan a construir la Pontificia de Comillas. Porque me dice: que dentro de poco van a ver ustedes un edificio en Comillas. ¡Hombre!, la Pontificia es del siglo XIX, está allí, es preciosa, maravillosa, muchos cántabros la han visto y espero que muchos cántabros la disfruten.

Usted, es el que ha dicho lo del campo de golf. Usted es el que ha dicho lo del hotel.

Mire. Decir que ustedes no tienen competencias; usted y usted; en las centrales de ciclo combinado y encomendarse a dejarlo todo en manos de la autorización ambiental integrada es una irresponsabilidad por parte de ambos.

En ustedes está la responsabilidad. Si creen en las centrales combinadas; impulsarlas, apoyarlas y favorecerlas. Y si no creen en ellas, decirlo y pararlas.

Pero defínanse. Porque ustedes no saben definirse en ese tema. No quieren definirse en ese tema.

Y usted, usted es el que ha hablado de tres centrales de ciclo combinado. Usted, tres. Una en Buelna, con la empresa irlandesa; otra en Solvay, y otra en Sniace. Usted, no yo.

Mire, crispación. Usted ha sido Presidente del Parlamento, Sr. Rafael de la Sierra. Usted ha sido Presidente del Parlamento y antes de usted lo han sido otros, y han vivido en este Parlamento no uno, muchos, muchos momentos de tensión. Muchos momentos de tensión. Sino, lo de la amnesia suya ya es tremenda.

Vamos a ver. ¿Crispación, ahora? ¿Crispación, ahora? Vamos a ver. Vamos a ver. Mire. Les voy a refrescar lo que en esta Cámara se decían Diputados que hoy siguen sentados aquí.

Mire, Palacio, decía de Revilla, en julio de 96: "Palacio aseguró que la gestión de Revilla tiene más de engaño que de realidad y está excesivamente preocupado por las fotos y las promesas, pero hay muy poco de trabajo y de gestión" –Eso me suena. Me suena que lo dice alguien también ahora.

"Palacio, acusó a Revilla de engañar a los ciudadanos y de tener una actitud vergonzosa de cobardía política". "Palacio acusa, a Revilla, de engaño, fraude y estafa electoral".

Noviembre del 1996. "Se ha demostrado que el PRC no tiene ningún programa, porque todas sus iniciativas se han metido debajo de la mesa. Y que tenía un solo objetivo, ocupar el poder a cualquier precio". Eso me suena, y se lo decía el Presidente del Parlamento.

"Palacio, acusa a Revilla de mentir a la Comisión de Economía de la Asamblea Regional. Palacio dice que el juego a todas las bandas, el afán de ocultamiento y la zorrería política se compaginan muy poco con aquel famoso aire fresco que se jactaba Revilla de traer a la vida política regional".

Junio del 1996. "Palacio dice que Revilla es promotor del transfuguismo de la Región y tiene escandalizados a sus propios votantes. Los votantes del PRC tienen que estar avergonzados porque no votaron a Revilla para que fuera adalid de la corrupción". "Palacio dice que su obsesión es impedir que Miguel Ángel Revilla haga chanchullos..." -Por favor, Sr. Palacio, no decaiga- "Nunca hubo tanta inseguridad jurídica del Urbanismo, tanto arbitrariedad, nunca el caciquismo imperó tanto como desde que Revilla es Consejero de Obras Públicas". -Lo decía Palacio y ahora ustedes le han premiado y le han ascendido-.

"Palacio dice de manera redonda: Revilla no dice la verdad ni al médico".

Y ahora vamos a ver qué decía usted del Sr. Duque, por decir un ejemplo.

"Revilla llama mediocre, cínico y mentiroso a Ángel Duque". También recordó aquí a la Sra. Gorostiaga, por cierto. También recordó que las

actuaciones de los últimos Gobiernos Socialistas en España acabaron llevándose el dinero público a manos llenas –dijo usted, Sr. Revilla- Agencia Efe. Junio de 1999. Consúltelo.

Y ya le voy a citar a usted mismo, sobre usted mismo. Revilla "dixit". Marzo de 99. "Revilla descarta presidir el Gobierno, siendo la lista menos votada". "No me lo había planteado, pero creo que no dormiría bien porque no sería lógico ni justo, una operación así sería demasiado cambalache".

Mire, yo sé que es duro enfrentarles a algunas personas a la hemeroteca, sobre todo a aquellas personas que no ejercitan la coherencia. Después de lo que han escuchado ustedes aquí, yo les doy a elegir; o aquí siempre se ha vivido en la crispación, o estamos en la absoluta normalidad. Crispación es lo que ustedes generan gobernando, en la calle, entre los ciudadanos de Cantabria.

Y hay que hablar de las infraestructuras, Sr. Revilla, más todavía; más.

Todo lo que de Cantabria venga en el PEIT, todo lo que de Cantabria venga en el PEIT estaba ya en el Plan de Infraestructuras del Partido Popular 2000-2007. Todo, se lo aseguro.

Mire, del AVE Bilbao-Valencia, hay que hablar. Y usted aquí no dice nada.

Mire, yo le he oído decir a usted sobre todo muy recientemente, con mucha insistencia, eso de que Franco paró el Santander-Mediterráneo, ¿verdad? Y que lo hizo por las presiones de la oligarquía vasca, ¿verdad?.

Usted, lo que no dice y tiene que saber, es quién apuntilló el Santander-Mediterráneo. –Se lo voy a decir yo- Apuntilló –y usted lo sabe- apuntilló Santander-Mediterráneo, el Gobierno Socialista, presidido por Felipe González, que promovió y aprobó la reversión de los terrenos de la traza que ocupaba el ferrocarril Santander-Mediterráneo cuando gobernaban. Así cerró el paso.

Y luego vino un Gobierno Socialista y débil en Madrid, presidido por Zapatero. Y ante un Gobierno Socialista y débil Regional, presidido –eso sí- por un Regionalista– Vamos regionalista, ¿pero qué defensa hace usted de la Región, Sr. Revilla?-

Qué tiempos aquellos en los que usted subía allí, a la entrada del túnel de La Engaña y se hacía fotografías, ¿se acuerda? –Ya no se acuerda, ¡claro!- Ya no se acuerda. Y eso que no hace tanto tiempo.

Qué distinto es, Sr. Revilla, predicar que dar trigo. Qué distinto es. El AVE Bilbao-Valencia, Sr. Revilla; el AVE Bilbao-Valencia, no Santander-Mediterráneo ya, es una humillación. Es una bofetada del Gobierno Socialista al orgullo de los cántabros. Es un insulto a Cantabria. Es un insulto perpetrado por los Socialistas del Sr. Rodríguez Zapatero. Y asumido en silencio por un Gobierno arrodillado. Sí, Sr. Revilla, arrodillado. Incapaz de reivindicar los derechos históricos a una unión de ferrocarril con el Mediterráneo desde Cantabria.

Ustedes saben como yo, que todo lo que no sea estar en igualdad de condiciones con Bilbao es una pérdida de competitividad. Y en consecuencia es situarse para siempre en una situación de inferioridad de condiciones para competir. Y que sólo generará mayor desigualdad y mayor perjuicio para los cántabros. Y ustedes no han dicho ni palabra.

Sr. Revilla, Sra. Gorostiaga. Lo que les he dicho antes. Ustedes, se dedican a pintar con una mano de cal, la fachada de Cantabria, mientras están dejando que se socaven los cimientos de nuestra Región.

Y de la autovía de la Meseta, de la que usted se jacta de saber más que nadie. Usted quiere más que nadie a Cantabria. No, por favor, que somos muchos Diputados y muchos cántabros que amamos a Cantabria y que trabajamos por ella.

Ustedes pretenden mentir y negar las evidencias...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado.

EL SR. DIEGO PALACIOS: La autovía de la Meseta es un...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado, se ha agotado el tiempo...

EL SR. DIEGO PALACIOS: Sr. Presidente, yo confío en su generosidad, sabiendo la trascendencia que este debate tiene para Cantabria.

Mire, la Autovía de la Meseta es un proyecto del Partido Popular cien por cien, desde Torrelavega hasta Aguilar. Y bajo su responsabilidad y con un silencio cómplice, se están produciendo retrasos en los tramos que quedan por entregar.

Pesquera-Reinosa, tenía que estar ya finalizado el 7 de febrero de 2005, y el tramo Molledo-Pesquera que usted le pretende liar con la denuncia de los ecologistas, se hizo la adjudicación legalmente y después de la denuncia de los ecologistas una vez resuelta, y el plazo de entrega era febrero de 2006. Y se comprometió, y usted lo sabe, la empresa a terminarlo a últimos de 2005.

Y con el Partido Popular se cumplían los plazos, incluso se anticipaban. Porque si había que trabajar a tres turnos como se está trabajando ahora en El Soplao, y nos parece muy bien, se hacía entonces con el Partido Popular; pero se cumplían los plazos y los cántabros lo sabían.

Y de la Autovía Dos Mares permítame que le diga que antes de que usted se imaginara la futura existencia de esa autovía el Partido Popular ya estaba trabajando en su consecución, de ahí que el estudio informativo de dicha autovía se licitara el 27 de diciembre del 97 y se adjudicara el 7 de agosto del 98, en un precio de 143 millones de pesetas.

Y los responsables: Aznar, Arias Salgado, Martínez Sieso y Cuartas Galván. Y le recuerdo que esa autovía fue incluida en el Plan de Infraestructuras

aprobado por el Partido Popular 2000-2007. Y la ronda de la Bahía, le recuerdo a usted que no hay hoy ninguna razón para que esa ronda de la Bahía no esté adjudicada, la pararon los socialistas para no hacer el tramo de Zurita a Parbayón de autopista, y ustedes están permitiendo que no se licite ninguno de los tres tramos, cuando el tramo Peñacastillo-Cacicedo nada impide que esté ya en ejecución.

Y los otros dos, lo único que hay que hacer es modificar el enlace de Parbayón, y de Valdecilla...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado, debe de ir finalizando.

EL SR. DIEGO PALACIOS: Gracias Sr. Presidente, por su amable entendimiento.

Mire, de Valdecilla, hay que recordarle que fue el Partido Popular, una vez más hay que decirlo en esta Cámara, fue el Partido Popular quien negoció los 80.000 millones de las transferencias, y fue el que consiguió los 34.250 millones de las obras y el equipamiento de Valdecilla.

Y les voy a recordar lo que ustedes dijeron, y así termino ya, ustedes dijeron en aquél momento, cuando se firmaron las transferencias. El PRC dijo: "Agradecemos al Partido Popular que en las negociaciones hayan hecho primar los intereses de Cantabria a los de su Partido". Y lo calificaron de éxito y orgullo para Cantabria.

¿Qué decía la Sra. Gorostiaga desde el PSOE?. Primero, como se firmó la transferencia antes de que el convenio se financiera, el convenio de financiación – perdón-, de las obras de Valdecilla porque se retrasó unos meses, porque esa cifra de inversión espectacular desbordaba el marco jurídico normal de financiación de la sanidad por la cantidad que se suponía, 34.250 millones, pues llegó a poner en duda que el Estado fuese a firmarla.

Por supuesto como se firmó seis meses después, cuando lo firmó usted quedó en ridículo. Y ahora le voy a recordar lo que el PSOE asturiano ponía el grito en el cielo y acusaba al Gobierno Central del Partido Popular de trato de favor en las transferencias sanitarias a Cantabria.

Y usted dijo el 13 de agosto de 2002, que la actitud de los socialistas asturianos respondía únicamente a que querían lo mismo para ellos. ¿Por qué sería?. Pues evidentemente porque era envidiable lo que el Gobierno del Partido Popular había conseguido en las negociaciones de las transferencias sanitarias y en la financiación de las obras de Valdecilla, que tenían que terminar...

Y dijo usted el 30 de agosto de 2002: "Insto al Gobierno Regional del Partido Popular..."

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. DIEGO PALACIOS: Terminó ya con esto Sr. Palacio, muchas gracias.

...a adoptar las medidas necesarias para que las obras del nuevo hospital Valdecilla finalicen a últimos

de 2005.

Y añadió que el convenio firmado era importante y satisfactorio para Cantabria, siempre y cuando se acabara antes de esa fecha, finales de 2005.

Ustedes no se pueden enfrentar a las hemerotecas, ni se pueden enfrentar a las hemerotecas ni a una oposición seria. Y ése es su grave problema y por eso ustedes inventan el cuento de la crispación, crispación en esta Cámara la misma de siempre Sr. Revilla, la misma de siempre.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Presidente del Gobierno, tiene la palabra el Sr. Revilla.

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roíz): Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

Tiene toda la razón el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista, cuando comenta que por parte de la oposición no hay ni una sola idea.

Sr. Diego, aunque le hubiesen dado a usted tres o cuatro horas de turno, hubiera sido incapaz de mencionar la palabra futuro ni una vez.

Que es de lo que hemos estado hablando esta mañana durante dos horas y cuarto, analizando lo que este Gobierno ha hecho en dos años y lo que vamos a hacer en los dos siguientes.

Usted leyendo papeles del año 88, 99, de lo que dijo no sé quien, pero que no hombre, que eso ya pasó a la historia, hombre, eso pasó a la historia.

Hoy se viene aquí a hacer propuestas, un Partido que es el más votado de Cantabria, que se le supone alguna posibilidad, aunque de momento lejana de volver a gobernar en Cantabria, pues debiera de tener iniciativas de futuro que es lo que les interesa a los ciudadanos, a los ciudadanos lo que les interesa oír aquí es qué es lo que hemos hecho en esta Legislatura y lo que vamos a hacer en los dos próximos. Y eso es lo que ha hecho el Gobierno hoy, explicar perfectamente aquí lo que vamos a hacer.

Porque yo de verdad estoy sorprendido de quién es su guionista, me tiene usted en vilo, no sé quien su guionista porque es un guionista desde luego que le hace a usted salir cada semana, y aquí lo ha vuelto a repetir, hoy con unas cosas increíbles. Usted tiene unos latiguillos, unos latiguillos que son siempre los mismos: "un Presidente arrodillado", "un Presidente en manos de la Sra. Gorostiaga". Es más ayer mismo, yo creo que preparando este debate, ya salía usted con un titular que dice: "Diego afirma que Revilla será una víctima de Gorostiaga".

Ante este rostro más o menos placentero sonriente incluso, que se esconde ¿la mujer araña tal vez?...

(Risas)

...¿es la mujer araña que va a proceder a liquidar al Presidente del Gobierno por la vía lenta del veneno en dosis, o va ser una cosa de convulsiones espasmódicas repentinas?.

Porque hombre que voy a ser la víctima de Gorostiaga, pues francamente o muy confundido estoy o no la veo en esa disposición de acabar conmigo. Y sigue con lo de las rodillas, y que estoy de rodillas, yo lo he dicho muchas veces mire yo no me arrodillo más que en misa, no me arrodillo, no tengo un espíritu servilista, no.

Y le vuelvo a repetir que el Gobierno cuando gobierna no puede estar como están ustedes ahora, que cuando salen treinta a protestar van ustedes con la pancarta; no es ese el papel del Gobierno. El Gobierno ahora tiene que gestionar y para eso tiene unos despachos donde se les recibe, unos teléfonos que se descuelgan y te cogen el teléfono y unas propuestas que dentro de unos días vamos a ver si salen o no, vamos a ver si salen o no, porque dentro de unos días si sale lo que este Parlamento ha aprobado y lo que este Gobierno ha pedido, de verdad que es algo histórico, histórico. Es romper de una vez con todas con el aislamiento de Cantabria, algo que ustedes parece ser que les va a molestar incluso que eso sea una realidad, porque yo muchas veces dudo que ustedes quieren lo mejor para Cantabria.

Pero es que usted, no para de lanzar todos los días perlas. En esta relación Gorostiaga-Revilla, que usted trata todos los días de reactivar, hace poco nos sorprendió a todos pero de una manera increíble.

Yo cuando me levanto por la mañana y afecta a un Diputado de esta Cámara que es el alcalde Castro y leo, también tengo aquí el recorte: "Revilla y Gorostiaga han urdido la moción de censura de Castro". Y yo inmediatamente empiezo a reflexionar, hombre se ha llegado a decir cuando una persona es muy tonta en los pueblos te dicen: "hombre no es tan tonto que no se machaca los dedos con un martillo". Digo nosotros llegamos a la tontura total, nos machacamos los dedos con un martillo.

Es decir, este es un genio que va más allá de lo que puede una mente humana elucubrar, pero encima lo hacemos y nos sale mal, no le quitamos, es que somos tontos de remate, porque es que somos masoquistas integrales, es decir, ella se carga medio partido, yo que quiero quitar al alcalde le tengo ahí, digo pero vamos a ver somos idiotas, completamente idiotas, bueno usted debe ser un genio.

La planificación que usted hace de las relaciones políticas y de la inteligencia media de los que gobiernan desde luego deja mucho que desear.

O sea, porque llegamos a la tontura absoluta. O sea, a algo que ni siquiera se nos ocurre a nosotros, usted lo vaticina. ¡Pero hombre! ha llegado usted incluso a decir algo terrible, lo tengo aquí porque fue con relación a un día en que las juventudes del Partido Popular tenía usted que darles un discurso y nada menos que llega a decir, que este Gobierno vive a todo lujo del dinero público no ya de gorra sino a

todo tren y claro, digo ¡pero bueno vamos a ver! yo que estaba ya en la oposición de un Presidente al cual no nos vamos a referir, ya en aquel Gobierno estaba de Director General el que ahora dice que vivimos de gorra y era Director General de aquel Gobierno, denostado por quien habla aquí en esta Tribuna y ahora Director General de...

Mire, eso no se puede decir de la política; porque eso hace un flaco servicio a la política y crea en los ciudadanos la imagen de que todos somos iguales. No, todos no somos iguales. Hay gente aquí por vocación.

Sr. Diego, Sr. Diego, si tenemos que confrontar la actividad privada y pública de usted y del Presidente del Gobierno, yo le podré decir a usted que yo puedo demostrar que estoy en política por absoluta vocación.

Mire, he sido diez años director de un banco, en excedencia, 25 años de profesor de la Universidad, he trabajado en la bolsa de Bilbao, no he venido aquí a vivir de gorra y no debe usted como político decir eso, porque crea muy mala imagen en los ciudadanos; porque efectivamente, dicho por usted se puede pensar que aquí venimos todos a chupar del bote. Y que lo diga usted que lleva en política toda la vida, siendo mucho más joven que yo y dónde yo ya me lo encontré en el Gobierno de aquel Presidente ¡hombre!

Yo creo que es un poco tener el rostro pálido.

Mire, ¿saben lo que les está pasando a ustedes? Y tendrían que mirarse en el espejo. ¿Saben lo que les está pasando? Yo desde luego me miraría en el espejo y haría una seria reflexión si lo que le está pasando a ustedes me pasara a mí.

¿Qué les está pasando a ustedes?. Pues mire, es como si un ciudadano intentara, porque le gusta jugar a las cartas, buscar gente que jugara con él la partida, se pasara todo el día buscando a alguien que quiera jugar al tute o al mus y no encontrara a nadie que quiera jugar con él. Sería terrible.

O aquellos habituales en Cantabria que suelen hacer excusiones por los bares tomando un blanco, y nadie quisiese tomar un blanco con ellos.

O aquel empresario que quiere montar una empresa porque no tiene suficiente dinero y quiere socios, y le dicen: con usted no.

¿Qué les está pasando a ustedes?. Recapaciten, señores del Partido Popular, que con ustedes en estos momentos no quiere estar nadie, nadie en ningún sitio, ¡no! nadie. Hasta en Canarias donde eran imprescindibles para gobernar les han echado.

Yo creo que tendrían ustedes que reflexionar porque a lo mejor no son equivocados todos los otros, sino que algo estarán haciendo ustedes para que mucha gente no quiera acompañarles, algo habrá.

Porque mire usted, podemos hablar de Ezquerra, podemos hablar de nacionalismos radicales, ¡pero hombre! Yo creo que los canarios son unas almas de la caridad, son unas personas de centro-

derecha. El PAR en Aragón es un Partido de derechas, le conozco muy bien, y que no quieren gobernar con ustedes, ¿pero por qué pasará esto?.

Tienen ustedes que recapacitar, mírense, reflexionen, algo pasa. Porque claro, ustedes están abocados a que si no sacan mayoría, que no las van a sacar ya en ningún sitio, vayan perdiendo sucesivamente todos los gobiernos.

Y claro, entran ustedes en unas convulsiones, en un nerviosismo al no estar acostumbrados a ser oposición, que es muy saludable, que se lo dije en la investidura: es muy saludable estar en la oposición, es bueno, democráticamente bueno, les va a venir a ustedes muy bien.

Claro que el periodo de reconversión en ustedes está costando más de lo habitual. Tendría que haberse producido ya esa involución, no se está produciendo, van a tener ustedes que estar más tiempo preparándose.

Pero es bueno el cambio democrático, siempre es bueno que aquellos que han venido gobernando tradicionalmente pasen a la oposición. Es muy bueno, muy saludable, en todos los sitios. No sé qué pasará en Galicia pero también sería bueno, porque no.

Y habla de oscurantismo, nos han llegado a acusar a mí personalmente de estar amparando a un Gobierno que no contesta, que no atiende a los Grupos Parlamentarios. Mire, los datos que yo le voy a dar a usted son los auténticos, los que salen de la Consejería de Presidencia. Ésos son los que tiene sello y registro.

Miren ustedes, preguntas escritas que han solicitado ustedes: 582 preguntas en estos dos años. Contestadas 539, pendientes 43; no perdón esto es lo que hicieron en la anterior Legislatura.

(Risas).

No es que le voy a comparar. Sexta legislatura..., no, no es que voy a decir quiénes no contestaron, voy a decirle a usted quienes no contestaron en la anterior Legislatura, está aquí anotado.

Fijese, una Consejería del Partido Popular en la anterior Legislatura dejó sin contestar más preguntas que todo el Gobierno en lo que llevamos en dos años. Aquí lo tengo, no era ninguna del PRC, era Sanidad, aquí están anotadas. Sí Sanidad, Sanidad, concretamente 27 preguntas sin contestar en la anterior Legislatura, aquí está el dato.

Bien ¿sabe cuantas hemos dejado nosotros de contestar en dos años, en todas las Consejerías al día de hoy?. 24 y le garantizo, le digo que es el dato oficial con registro y le garantizo que se van a contestar todas. Pero lo que parece que subyace, es que este Gobierno tiene algo que ocultar; mire si de 641 preguntas hemos contestado 615, es un éxito impresionante, y nos quedan 24. Y digo que en la anterior Legislatura, se hicieron 582, se contestaron 539 y una sola Consejería, la de Sanidad, dejó sin contestar 27, que es más que todas las que el

Gobierno actualmente ha dejado de contestar.

Hombre no hablen ustedes de ocultación, y que les conste una cosa el Presidente del Gobierno ha dado instrucciones y las va a seguir dando de que se conteste a todo porque no hay absolutamente nada que ocultar. Ciertamente que hay preguntas a veces que tiene que movilizar a una cantidad de personas para la obtención de datos que se demora, pero vamos a contestar a todo porque no hay ningún interés en estar ocultando nada porque no hay nada que ocultar, así de claro.

Bueno vamos a ver, vamos por temas, si he dicho de este Grupo, me he referido cuando he hablado de que ha habido gente, en su Grupo hablo del Grupo Popular en general gente que ha pedido la dictadura hombre es obvio, hay Presidentes autonómicos que eran Ministros con Franco, bueno yo creo que eso no hace falta... ni es ningún insulto, me parece una cosa que es evidente, que hay muchísima gente que en el Partido Popular que ha estado en los Gobiernos del General Franco, pues es una cosa que se puede demostrar perfectamente, naturalmente pero yo no he hablado de mí, he hablado de ustedes.

(Risas).

Yo fui delegado de sindicatos de Torrelavega en el año 70 y a los seis meses me llevaron a la cárcel detenido y qué, los que ustedes apoyaban, los que ustedes apoyaban.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Un momento, un momento, yo les ruego que se abstengan de hacer ...

EL SR. PRESIDENTE DEL GOBIERNO (Revilla Roíz): ...el Sejos, que he dicho yo de Sejos, que he dicho yo de Sejos.

Yo no he dicho que los que estaban allí quemaran ese centro de interpretación, he dicho textualmente y está grabado en una radio lo siguiente: "no me extrañaría nada que alguno de los que estuvo allá arriba tuviera algo que ver con el incendio de Sejos", porque la Guardia Civil sí que ha pasado un informe de que ese centro de interpretación ha sido quemado de manera intencionada, eso ya es indubitado, fue quemado intencionadamente.

Y yo me permito pensar que puesto que fue la víspera de la inauguración y en determinado lugar, no estaría muy lejos aquel o aquellos que lo quemaron, punto es que he dicho. Y lo mantengo.

Bueno en resumidas cuentas, que hemos estado aquí todo un día donde me queda la gran satisfacción de haber hecho público al pueblo de Cantabria lo que tenemos como proyecto para los próximos dos años, que sinceramente creo que Cantabria dentro de dos años va a estar mucho más cerca de la convergencia europea y de la convergencia española, de comprobar como dos Grupos Parlamentarios, el Partido Socialista con su Grupo y el Partido Regionalista apoyan a este Gobierno.

Y lamentar profundamente que el Partido

Popular que tendría que tener un papel importantísimo en la vida política de Cantabria se limite a una visión retrógrada, retrospectiva de la historia de Cantabria sin aportar ni un solo dato, ni un solo proyecto que haga posible que el Gobierno pueda tomarlo en cuenta para mejorar en sus actuaciones.

El rumbo de Cantabria va por buen camino, señores del Partido Popular, hay una cosa que sí es cierto de todo lo que usted dice estos días en la prensa y es, Sr. Diego, que ha dicho usted que no cree que el pacto de Gobierno entre el PSOE y el PRC se rompa. Ahí ha acertado usted plenamente. Puede estar seguro, absolutamente seguro que este Gobierno va a ser un Gobierno estable hasta el final de la Legislatura.

Puedo asegurar también, porque me consta el talante de los Grupos que le apoyan; que vamos a seguir gozando del apoyo parlamentario para llevar a cabo este proyecto que quiere transformar Cantabria en una región de vanguardia de España y de Europa.

Y lamento que la llamada que yo esta mañana les hacía a que participen, proponiendo alternativas y no hablando del pasado; no haya sido tenido en cuenta. Lo lamento profundamente, pero nosotros vamos a seguir en esta dinámica, en la seguridad absoluta de que dentro de dos años, los ciudadanos de Cantabria van a saber valorar, porque los hechos van a ser absolutamente diáfanos, van a poder comprobar que este Gobierno ha dado un giro espectacular a la política de esta tierra, con cambios y reformas estructurales de fondo, que van a cambiar definitivamente ese pasotismo y esa resignación que ha venido caracterizando a esta tierra en los últimos años.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Presidente.

Finalizado el debate, se interrumpe la sesión y comienza el plazo de 30 minutos para presentar propuestas de resolución.

Por consiguiente, a las ocho y media termina ese plazo. A continuación se reúne la Mesa y seguidamente se reanuda la Sesión Plenaria.

Yo creo que se reanuda la Sesión Plenaria entorno a las nueve de la noche. No obstante, si pudiese reanudarse el Pleno con anterioridad, los miembros de la Mesa se lo comunicaríamos a los Grupos Parlamentarios.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sí, tiene usted la palabra.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: No. Es que en función de cómo sea la cantidad de enmiendas, digo perdón de resoluciones, sería deseable que se marcara un tiempo, aunque fuera breve, para que los Grupos se pudieran reunir para analizarlas.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Bien.

Puedo decirles a ustedes, que no antes de las nueve de la noche, se reanude el Pleno. No antes de las nueve.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Grupo Popular.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Sí. Nosotros hicimos una propuesta en la Mesa, que reiteraría en este Pleno, que se hiciese el Pleno mañana para hablar de las propuestas de resolución.

Nuestro Grupo Parlamentario va a presentar 163 propuestas de resolución y por lo tanto yo pido que la Mesa dé un tiempo suficiente a los demás Grupos –y yo no sé las que van a presentar ellos– para que se analicen seriamente las propuestas de resolución.

Por lo tanto, ni en media hora puede dar lugar ni en una hora. Hay que -yo creo- que hay que plantear los temas para analizar las preguntas.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Bien, daremos el tiempo suficiente a los Grupos Parlamentarios para que puedan analizar las propuestas y a continuación se reanuda la Sesión Plenaria.

Nada más.

Se suspende la sesión.

(Se suspende la sesión a las veinte horas y tres minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Bien señoras y señores Diputados, vamos a reanudar la sesión plenaria.

Corresponde a los Grupos Parlamentarios la defensa de las propuestas de resolución de acuerdo con la presentación de éstas en el registro.

Por consiguiente le corresponde el turno en primer lugar al Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra su Portavoz, D. Francisco Rodríguez Argüeso, por un tiempo de 10 minutos.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias Sr. Presidente.

Sinceramente nuestro Grupo Parlamentario pues aquí se da cuenta de quién quiere que se presenten propuestas positivas y de futuro para nuestra Comunidad Autónoma y quién no.

Todos los Parlamentos españoles, incluso el Parlamento Nacional, están en los últimos años cambiando el modelo de debate, las propuestas de resolución, llevándolo a otro día distinto al del debate del estado de la Región, con la posibilidad de dar más tiempo para la defensa de las iniciativas de los distintos Grupos Parlamentarios.

Lamentamos profundamente que el Partido Socialista y el Partido Regionalista en la Mesa del Parlamento, se hayan negado a que mañana tuviésemos un debate real de las propuestas de futuro.

Que además esto lo que echa por tierra es las palabras permanentes del Partido Socialista y del Partido Regionalista, que el Partido Popular únicamente critica y no hace propuestas positivas.

En este debate presentamos 163 propuestas positivas para Cantabria. Propuestas positivas para todos los sectores económicos y sociales de nuestra Comunidad Autónoma, propuestas que se merecen una discusión y al menos un cambio de impresiones con el fin de garantizar si se vota a favor o se vota en contra, pero sobre todo debatir temas importantes para nuestra Comunidad.

Lamentamos sinceramente que no haya sido posible porque a los que nos les interesa realmente que se hable de propuestas positivas por parte del Grupo Parlamentario es al Grupo Parlamentario Socialista y al Grupo Parlamentario Regionalista.

Pero nosotros seguimos en la misma línea. El año pasado presentamos 122 propuestas de resolución y este año presentamos 163 propuestas de resolución. Todas, positivas.

Iniciamos la presentación en las primeras propuestas es para un tema para el que el Presidente del Gobierno dice que ha dado orden a sus Consejeros. El 25 de mayo de este año, la Mesa por unanimidad, Grupo Socialista y Grupo Regionalista incluido solicitaron que con urgencia, se remitiesen al Parlamento todas las preguntas y toda la documentación que habían pasado de plazo.

Estamos a 27 de junio, es decir, un mes y pico después y quedan muchas preguntas sin contestar y mucha documentación sin contestar.

Nosotros pedimos en la primera propuesta de resolución que en 15 días se remita a este Parlamento todas las preguntas y documentación que se han pasado de plazo y que no se han remitido. Casualmente quedan de contestar casi todos temas económicos, casi todos temas económicos; es decir, lo que ha costado Fitur en el año 2004 ; es decir, cuanto cobran los Altos cargos que se han contratado de las empresas con más de 30.000 euros los contratos; es decir, cuanto ha costado y todo el expediente de la campaña publicitaria de Cantabria Global, es decir, los temas que realmente es de dinero público.

Según mi información aquí no según la información de los Servicios del Parlamento que están colgados en la red. Por lo tanto sigue sin contestar y es la número 114, en concreto la tengo aquí la primera.

Igualmente pedimos que para la transparencia y no ocultación de los datos como dice el Presidente y esperemos que resulte con el voto favorable, pedimos que se cumpla el Reglamento y se permita el control parlamentario y que se actúe con transparencia desde

el Gobierno. Y por lo tanto pedimos el apoyo para la misma.

En financiación tenemos nueve propuestas de resolución, de las cuales en definitiva se pueden concretar o las más importantes porque en 10 minutos no me da tiempo a hablar más; es decir, exigir al Gobierno de la nación las pérdidas, compensaciones económicas por la salida del "phasing out" y las pérdidas que va a tener Cantabria tanto en fondos estructurales como en fondos de cohesión, que en la política agraria común no se permita la cofinanciación. Y sobre todo y un tema fundamental, que el Gobierno de la nación, negocie y defienda en Bruselas que Cantabria no salga directamente del "phasing out" sino que exista un periodo transitorio para su inclusión dentro del nuevo Objetivo II.

Estos temas y fundamentalmente también la nueva financiación autonómica, la búsqueda de la unanimidad dentro del Consejo de Política Fiscal y Financiera del Gobierno y también fundamentalmente que se garantice la solidaridad entre las regiones españolas.

En cuanto a la fiscalidad planteamos tres propuestas de resolución, que en definitiva lo que se plantea es garantizar que no se incremente la presión fiscal a Cantabria por una posible reforma fiscal, plantear la reducciones autonómicas del IRPF para colectivos desfavorecidos como la desgravación de la vivienda habitual para determinados colectivos, jóvenes, discapacitados, etc. Y para seguir incrementando en la regulación del impuesto sobre sucesiones y donaciones a continuar en la senda de los tipos reducidos impulsadas por el Gobierno anterior.

En industria y empleo, pues cuáles vamos a solicitar doce propuestas de resolución, donde está el plan de cualificación y formación profesional de Cantabria, se necesita que venga a este Parlamento, se necesita que Cantabria lo tenga, donde está un plan de empleo que nos acerque a la consecución del pleno empleo, donde esta la finalización de los polígonos industriales que al inicio de la Legislatura estaban en marcha, donde está un plan de relanzamiento del sector industrial y fundamentalmente que en el año 2006 se termine el parque científico y tecnológico que ya lleva un retraso de un año, por el propio compromiso del Presidente del Gobierno y seguimos en las mismas.

En cuanto a Obras Públicas, planteamos la negociación que el Consejero de Obras Públicas se comprometió en este Parlamento. Que es en el tema del puerto de Requejada; aunque hoy nos ha sorprendido, sinceramente, el Presidente del Gobierno, diciendo que era un tema de defensa de una familia, cuando el Presidente del Gobierno, en este Parlamento y en el debate de la Ley de Puertos se comprometió a la negociación de la transferencia del puerto de Requejada, para los intereses de la comarca de Torrelavega. Pero el Presidente del Gobierno, en un desliz habitual de éstos que tiene al hablar, pues hoy creo que ha cometido otro lapsus importante para ser un Presidente del Gobierno. Lo que pasa que esto es lo que tenemos.

En cuanto a Obras Públicas, hay un tema muy claro. Según el propio Presidente del Gobierno, en el debate de investidura, los tramos de Pesquera-Reinosa y Molledo-Pesquera, el contrato con la empresa es finalización en febrero del año 2006. Y el compromiso es finalizarlo en el año 2005. Espero que el Presidente del Gobierno vote a favor.

Espero que vote a favor de que se finalice la autovía de la Meseta hasta Reinosa, en el año 2005. Porque, sino, las consecuencias las pagan los campurrianos, no usted.

En cuanto a la autovía de Aguilar-Palencia, que se liciten todos los tramos. El tercer carril de Santander-Torrelavega.

Y un tema fundamental que espero y doy por hecho que se aprobará, por parte de este Parlamento, por unanimidad, de que el tren de alta velocidad Bilbao-Valencia, no se ponga en funcionamiento nunca antes del Santander-Bilbao. Para paliar en parte las pérdidas que va a ocasionar a Cantabria que el acceso al Mediterráneo sea por Bilbao, por el País Vasco. Pero si es así, en las mismas condiciones al menos que los vascos. Y espero que el Gobierno sea consecuente con el tema.

En el tema de Sanidad, nosotros planteamos 21 propuestas de resolución. Pero yo las voy a definir en dos, que creo que no tenga ningún problema para que puedan ser votadas.

Una. Que el Plan Director de Valdecilla finalice en el 2007. Y que el Hospital de Campoo esté en el primer semestre del 2007.

Yo lo digo con toda la tranquilidad y con toda la honestidad. Porque si hoy se ha basado el debate en el Plan de Gobernanza; el Plan de Gobernanza, dice: que el Plan Director de Valdecilla estará finalizado en el 2007 y que el hospital de Campoo esté finalizado en el 2007.

Aquí, o miente el Sr. Revilla, o miente el Plan de Gobernanza. Porque el Sr. Revilla ha dicho: que se va a adjudicar el Hospital de Campoo, en enero del año 2006, con un plazo de ejecución de 22 meses. Así nos vamos al 2008. Por lo tanto, aquí se dice que a principios del 2007. Y nuestra propuesta de resolución en ese sentido es Plan de Gobernanza. Si es la guía de este Gobierno, que se cumpla.

En cuanto al tema de Sanidad, que hoy es una pena; no sé cómo se habrá analizado pero es una pena que la Consejera esté de vacaciones. –Eso aparece en el Boletín- No lo digo yo. En el Boletín de Cantabria, dice que ha delegado sus funciones porque está de vacaciones. –Creo, me han comentado- ¡Hombre!, Es que en el debate del Estado de la Región, que no esté la Consejera de Sanidad, cuando es uno de los temas más importantes de nuestra Comunidad Autónoma y estamos discutiendo las transferencias... Pues entonces me parece un tema bastante preocupante para esta Comunidad Autónoma. Pero ésa es la importancia que se le da a la Sanidad. Hoy se ha demostrado claramente.

La tercera planta del Hospital de Liencres

sigue parada; es decir, sigue cerrada, con problemas importantísimos de listas de espera que no entendemos.

Un plan integral para la reducción de las listas de espera. Que se ponga en funcionamiento una unidad de ictus en Valdecilla, creo que no sea capaz nadie de votar en contra. La detección del cáncer de mama, que se incrementa de 45 a 69 años. Un plan para la prevención y el estudio del alzheimer. Creo que no sea capaz nadie de votar en contra.

Y en servicios sociales, planteamos 16. Que en definitiva se pongan en funcionamiento aquellos proyectos que el Partido Popular dejó en marcha, realizados y finalizados prácticamente y que después de dos años siguen cerrados, como por ejemplo el tema de Limpias.

O por ejemplo, el tema: centro social de mayores, centro de día psicogeriátrico de Castro Urdiales. Y una serie de propuestas de resolución que espero que estén a favor de ellas.

En cuanto a Mujer, fundamentalmente se ha pasado la mitad del plazo del Plan de Igualdad y no se ha traído, como se habían comprometido a este Parlamento para la evaluación del mismo.

En cuanto al tema de la Juventud, yo creo que como al menos para el Partido Popular es fundamental que se traiga aquí la Ley de Juventud. Porque creo que el Plan de Juventud, como se ha dicho por este Grupo Parlamentario es un auténtico timo para la juventud de Cantabria. Y por lo tanto consideramos que se traiga la Ley de Juventud de Cantabria.

En cuanto a la educación, es muy sencillo. Presentamos muchas propuestas de resolución: 17 propuestas de resolución, todas en positivo, pero yo las quiero resumir en dos.

¿Cómo no existe un plan de inversiones en dos años? Y pedimos que se haga un plan de inversiones en dos años, en los centros escolares. Y fundamentalmente un compromiso del Presidente del Gobierno, en el debate de investidura; no hace mucho, hace dos años: una red de centros de 0 a 3 años...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Sí. Voy finalizando, Sr. Presidente. Me he pasado un minuto y le rogaría que me dejase al menos cinco minutos más. Está muy bien que sean diez minutos; pero es que, sino, es que no da tiempo a nada. Es que éste es el problema del debate.

En cuanto al tema Cultural. No se ha hablado, por parte del Presidente del Gobierno. Y ésa es claramente la actitud de este Gobierno. Abandono total del Museo de Historia de Cantabria; nada de la Fundación de Pepe Hierro, absolutamente nada, totalmente abandonado. Y lo que está muy claro es que el disfrute, que se ponga al público en Cantabria, el disfrute del Archivo y la Biblioteca Pública de Cantabria, que se tiene que finalizar en este año

2005.

En cuanto a Turismo, creemos importante la evaluación de las campañas publicitarias. Cuesta mucho dinero público al Gobierno Regional y creo que se debe hacer una evaluación de las campañas publicitarias de Turismo. Y esa evaluación se debería realizar en el Parlamento de Cantabria.

En cuanto a Medio Ambiente, qué más decir. Que no se han llevado a cabo los planes de saneamiento que teníamos previstos finalizar para el año 2005, según los planes de saneamiento que tenía el anterior Gobierno, en el que estaba también el Presidente del Gobierno colaborando. Y que están absolutamente todos retrasados.

Por tanto, nosotros pedimos que estos planes de saneamiento, alguna de las cosas que pedimos, se finalicen en el tiempo.

En cuanto a Vivienda, una propuesta muy sencilla pero muy seria y muy rigurosa. Que se pongan todos los medios que estén al alcance del Gobierno para que en esta Legislatura estén finalizadas las 8.000 viviendas que prometió, finalizadas la construcción de 8.000 viviendas nuevas que está en el pacto Partido Socialista-Partido Regionalista. Y que al menos la tercera parte sean de régimen especial. No creo que voten en contra de su propio acuerdo de investidura.

En cuanto a la Administración Local, seguimos abandonado por parte del Gobierno Regional el Pacto Local. Se comprometió también el Presidente del Gobierno a traer el que había un acuerdo con la Federación de Municipios, en la Legislatura anterior sigue sin aparecer.

En cuanto a Administraciones Públicas, se deben hacer las ofertas de empleo público mucho más serias. Se tiene que finalizar urgentemente las del 2004 y se tienen que poner en funcionamiento las del 2005.

En cuanto a Ganadería, yo creo que hay propuestas realmente serias, las que planteamos. Nueve propuestas de resolución. Y yo me voy a referir a dos, fundamentalmente, o a tres fundamentalmente.

Una: el plan de cría de novillas. Lo solicitó el Partido Popular, el año pasado, en los Presupuestos. Se votó en contra. Este año se ha incorporado, por parte del Gobierno, dinero para el Plan de novillas. Pero no puede ser que se meta en los Presupuestos. Hay que hacer un Plan de cría de novillas mínimo cuatrienal; sino, es una irresponsabilidad; para garantizar el futuro de Cantabria. Eso es dar dinero por dar dinero, sin saber dónde vamos.

Y el tema de la brucelosis. ¿Crean ustedes que es posible que la brucelosis, solamente se pueda atajar con decisiones del Director General de Ganadería y del Consejero?. Pues yo creo muy seriamente que se tiene que convocar una Comisión de expertos técnicos y hacer un Plan cuatrienal de erradicación de brucelosis. Un plan cuatrienal, que sepamos dónde vamos. Que se traiga al Parlamento y

busquemos el consenso. Y apoyémosle entre todos para garantizar el futuro sanitario de Cantabria.

En cuanto al precio de la leche. Efectivamente, el Presidente del Gobierno es la única sectorial que preside. Pero que preside para que baje el precio de la leche. Porque desde que constituyó la Mesa Láctea, ha ido bajando el precio de la leche. Compromiso de mantenimiento y de subida del precio de la leche, cero.

En cuanto a Pesca, volvemos a hacer una propuesta creo que muy sería para los pescadores de Cantabria. En primer lugar, la aprobación de un Plan de viabilidad y gestión de la pesquería en el Golfo de Vizcaya; la suspensión de los acuerdos de Arcachón, aunque algún Diputado de este Parlamento piense que es una bobada. Y la modificación de la gestión de las cuotas de pesca, que sean asumidas por los propios pescadores.

Y finalmente hay un tema claro. El Presidente del Gobierno dice que van adelantar el dinero...

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Finalizo ya. Unos segundos, Sr. Presidente...

Que van a adelantar el dinero que el Gobierno de la Nación va a dar a los pescadores, por la parada biológica. Pero no, no; lo que estamos hablando aquí que el Gobierno de la Nación no ha dado recursos suficientes a los pescadores por la parada biológica. Y lo que dijo este Gobierno es que iba a complementar esas ayudas. Nosotros solicitamos que se complementen esas ayudas, no sólo que se haga un adelanto por parte del Gobierno.

Y bueno finalizo, Sr. Presidente, aunque realmente creo que no me ha dado tiempo a explicar todas las propuestas.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias.

El turno ha sido de quince minutos, algo más, por lo tanto tienen quince minutos también el Grupo Regionalista y el Grupo Socialista.

Tiene la palabra el Grupo Regionalista por un tiempo de quince minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Antes de enumerar y de exponer nuestras propuestas que van a ser menos, van a tener más contenido pero van a ser menos. Aunque las suyas eran 163 pero luego las ha ido usted aquí mermando a una velocidad de vértigo, las ha ido estrechando de una manera que decía tengo 23 pero bueno, voy a decir sólo dos.

A lo mejor es que tenía que haber presentado usted dos y no tantas, pero luego hablamos de ello.

Sí que le quería hacer la matización de que por

lo menos en los últimos 10 años salvo -a lo mejor ha habido alguna excepción, a lo mejor ha habido alguna- pero en los últimos 10 años la ordenación de este debate se ha hecho así, y usted lo sabe bien, porque los lleva aquí, igual que algunos de los que están aquí.

No utilice por tanto otra vara de medir cuando le interese o en función de las posibilidades que usted tenga. Nosotros con la ordenación habitual que es la que se va a realizar, nos va a sobrar tiempo para resolver este debate seguramente.

Así que vamos a entrar de lleno en las propuestas, en nuestra primera propuesta pues va a estar dirigida a propiciar que nuestra tierra, a propiciar que Cantabria, esté plenamente integrada dentro de este proceso de modificación de los diversos Estatutos de las Comunidades de España, que se está produciendo en los últimos meses.

Como todos sabemos, existe ya un claro proceso de modificación planteado por algunas Comunidades y por esto hemos creído necesaria la presentación de esta propuesta y que van en el sentido siguiente: "El Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a participar en el proceso de modificación de los Estatutos de Autonomía, para defender los intereses de Cantabria y la no discriminación de nuestra Comunidad frente al resto de las del Estado."

También en estos momentos se está produciendo otro debate que va dirigido a la reforma, en unos casos, de los Estatutos, en otros a la reforma de los modelos de financiación. Y en otros casos además, se está planteando de manera conjunta.

Por eso el debate de la reforma de la financiación y de los Estatutos pueden producirse de forma separada y dentro de los órganos específicos, sobre todo el Consejo de Política Fiscal y Financiera.

Entienden los Grupos que apoyan al Gobierno que este Gobierno debe estar presente en ese debate para velar por nuestros intereses. Y por eso queremos instar al Gobierno de Cantabria a participar de manera activa en el debate de la reforma del modelo de financiación autonómica, con el objeto lógicamente de preservar los intereses de Cantabria.

A lo largo del debate, a lo largo ya de la exposición del Presidente y a lo largo de la tarde también, hemos podido entender la clara vocación, por parte del Gobierno, de defender una salida ordenada. Yo creo que ha sido expresada la voluntad clara de defender una salida ordenada, no traumática del Objetivo 1.

Y por eso vamos a plantear también aquí una tercera propuesta en la que instamos al Gobierno de Cantabria a defender ante el Gobierno español y la Unión Europea, el mantenimiento de las ayudas a nuestra Comunidad Autónoma en el proceso de salida de ese Objetivo 1, para lograr el cumplimiento del principio de equidad y la entrada gradual en el Objetivo 2.

Entendemos por otra parte que siendo la energía, tanto en su producción como en su

transporte una cuestión absolutamente prioritaria, por ser uno de los pilares del desarrollo de una sociedad moderna –eso nadie lo va a poner en duda- vamos a plantear una propuesta que propicie el estudio, oriente las fuentes y las vías de transporte de las mismas.

Y por eso queremos instar también al Gobierno a presentar en esta Cámara, en un plazo no superior a seis meses, el Plan Energético Regional para su ratificación de acuerdo con el Reglamento de este Parlamento.

Por último vamos a plantear una propuesta, los Grupos que apoyan al Gobierno lógicamente, que supone un reconocimiento de la idoneidad de las actuaciones que se vienen desarrollando en la Consejería de Ganadería y Pesca, y dirigidas lógicamente a paliar los diversos problemas que se han presentado dentro de este sector primario.

Desde el convencimiento de que la línea de actuación planteada es la correcta y además necesaria, queremos instar al Gobierno a llevar a cabo las actuaciones necesarias para preservar y asegurar el futuro del sector primario cántabro, sobre la base de la defensa de la calidad y seguridad alimentaria, mediante el consenso con los sectores económicos y sociales afectados, bajo la premisa de garantizar el empleo y la actividad productiva.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. José Guerrero.

EL SR. GUERRERO LÓPEZ: Gracias Sr. Presidente. Señores y señoras Diputados. Buenas noches.

El Grupo Parlamentario Socialista, al igual que el Grupo Parlamentario Regionalista, y como ha manifestado hace unos momentos, escasos momentos el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista, ha presentado cinco propuestas de resolución, con lo cual creemos culminar este Debate del Estado de la Región de este año 2005.

El Grupo Parlamentario Socialista plantea, como bien se ha dicho, cinco propuestas de resolución que van encardinadas en tres aspectos fundamentales o en cuatro aspectos fundamentales.

El primer aspecto, y es para el Grupo Parlamentario Socialista de suma importancia, es que dado que en estos momentos se ha producido o se está produciendo en el entorno del conjunto del Estado un debate sobre el modelo territorial, creemos que el Gobierno de Cantabria y este Parlamento debe instar al Gobierno de Cantabria para que trabaje precisamente en este nuevo escenario, en este escenario absolutamente dinámico que se está produciendo en estos momentos, de presunta modificación de los Estatutos de Autonomía.

Que trabaje el Gobierno de Cantabria para defender los intereses de nuestra Comunidad

Autónoma, y que los aspectos fundamentales que siempre han venido manteniéndose en el conjunto de los Estatutos de Autonomía, que es el concepto de solidaridad y cohesión, se sigan manteniendo en el próximo modelo y en la conjunción de ese desarrollo que se está discutiendo o se está polemizando en estas fechas a este respecto.

Otro punto fundamental, y es objeto de la segunda propuesta de resolución desde el punto de vista del Grupo Parlamentario Socialista, es lo referente a la financiación autonómica, el modelo territorial de financiación autonómica.

Nosotros creemos que en ese modelo territorial de financiación autonómica no se puede hacer de manera bilateral o unilateral. Lo seguimos manteniendo y defendiendo, y que por lo tanto ese modelo se tiene que discutir en el entorno del Consejo de Política Fiscal y Financiera.

No puede ser un hecho que se introduzca en los Estatutos de Autonomía de las Comunidades Autónomas, sino que tiene que ser un elemento de discusión y debate de todas las Comunidades Autónomas en el entorno del Consejo de Política Fiscal y Financiera. Porque solamente así se mantendrá la cohesión y la solidaridad del sistema.

La tercera propuesta de resolución que planteamos, como bien ha dicho el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista, hace referencia al Objetivo 1 y pone de manifiesto y anima al Gobierno de Cantabria a seguir desarrollando todas las actuaciones que viene realizando en estos momentos, para mantener los máximos fondos dentro de la financiación del Objetivo 2 de la Unión Europea.

En estos momentos, y para ello instamos al Gobierno de Cantabria para que siga trabajando de la manera que lo está haciendo y que está dando positivos resultados, como ha quedado demostrado tanto en la comparecencia del Consejero de Economía en fechas pasadas, como en la intervención del Presidente en la jornada de hoy; un trabajo que se está realizando de manera persistente y de manera seria por parte del Gobierno de Cantabria.

La cuarta propuesta de resolución hace referencia al Plan Energético Regional. El Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Regionalista traen aquí una propuesta de resolución en la cual planteamos que ese plan Energético Regional, tenga en su escenario todas las medidas pertinentes dentro de las competencias de la Comunidad Autónoma de Cantabria en cuanto a la producción y en cuanto al transporte de la energía. Y también en la definición de las energías alternativas, que son muy necesarias para nuestra Comunidad Autónoma.

Es un debate importante, del cual depende en gran medida el futuro de nuestra Comunidad Autónoma y el desarrollo de nuestra Comunidad Autónoma.

Todos los sectores implicados están demandando que se ponga solución, que se ponga coto definitivamente a esta definición de lo que los cántabros y las cántabras y el Gobierno de Cantabria y

este Parlamento necesita, como desarrollo fundamental para la adecuada funcionalidad del Plan energético regional. El futuro –vuelvo a repetir- de nuestra Comunidad Autónoma en lo social y en lo económico depende muy, mucho de ello.

Y por último, la quinta propuesta de resolución que hace referencia a un elemento esencial y es mantener y preservar y asegurar el futuro del sector primario cántabro. Así de claro y así de nítido y así de contundente. Esta propuesta va definida en ese sentido: mantener, preservar y asegurar el futuro del sector primario cántabro; sobre la base de la defensa de la calidad y seguridad alimentaria, mediante el consenso de los sectores económicos y sociales afectados, bajo la premisa de garantizar el empleo y la actividad productiva.

Creemos que evidentemente el sector primario de Cantabria, como el sector primario de otras Comunidades Autónomas españolas y el resto del sector primario europeo, está pasando por una situación. Están pasando por situaciones complicadas, pero el futuro del sector primario en Cantabria pasa ineludiblemente por asegurar y preservar el mantenimiento de la calidad y de la sanidad preventiva en este sector.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Vamos a pasar al turno de fijación de posiciones. Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.

Hoy, al igual que hace un año, han realizado ustedes, el Grupo Popular, un derroche de energía, un derroche de trabajo; pero todo él inútil, baldío.

¿Y por qué?. Pues porque han ido ustedes otra vez en la línea de la cantidad, en la línea de plantear un número mayor de propuestas que el año anterior. En la línea de poder asegurarse para todo el año luego, para todo el año siguiente a este debate, que les rechazamos aquellas propuestas.

Y ustedes no se dan cuenta o no quieren darse o no les interesa caminar en otro sentido o no quieren caminar buscando la calidad en las propuestas, planteando alternativas constructivas, caminar arrimando -aun estando en la oposición- el hombro para la construcción y para el desarrollo de nuestra tierra, a pesar de que se les han indicado reiteradamente a ello.

Pero no es su forma de entender la política, no es su forma de trabajar; al contrario, su guía de trabajo es la de la oposición, pura y dura, cargada de intención destructiva. Porque si en algo brillan –y ya siento tener que decirlo- es precisamente en esa inquina, en esa falta de criterio, en esa falta de honradez política o de ética política –incluso- de la más mínima educación parlamentaria en muchas

ocasiones.

Por eso, su permanente obsesión, que ya no objetivo, porque se ha convertido en obsesión; es la destrucción de todos los planteamientos que emanan del Gobierno. Ya no quieren ustedes plantear el debate serio, positivo. No. Buscan permanente y obsesivamente el debate destructivo de acoso al Gobierno, de destrucción de los planteamientos constructivos e incluso de acoso personal al adversario político, apoyándose en la mayoría de los casos –por no pecar de soberbia y decir que en todos- en las medias verdades o en mentiras a medias; pero con una carencia evidente de alternativa a las propuestas que desde el Gobierno vienen planteándose.

Porque no les quepa a ustedes ninguna duda, que este Grupo al que represento, el Grupo Regionalista, entendería y apoyaría aquellas propuestas que fueran necesarias, que fueran viables; tanto técnica como presupuestariamente, que fueran, en definitiva, alcanzables, que fueran positivas y que el momento aconsejase su realización. Porque con todos estos ingredientes se hace labor, se hace política de la buena y en definitiva, se hace lo mejor que se puede para favorecer ese desarrollo que debe ser nuestra causa común.

Insisto en indicar que si realmente fuese ése su camino, nosotros estaríamos atentos al estudio y aprobación de sus propuestas. Pero lamentablemente ése no es su caso, no es su tema, no es objetivo y mucho menos y aún más lamentable, no es su intención ni su interés por nuestro común y general desarrollo.

Ustedes buscan y persiguen otros objetivos o mejor, un objetivo que es la destrucción del Gobierno, para cumplir, únicamente, su deseo de recuperar el poder perdido.

No les interesa para nada ni los problemas ni quienes lo sufren, porque además si así fuere, ésa sería la novedad más grande de todo lo dicho o planteado esta tarde. Pero no es así, ni probablemente nunca lo será.

De manera que hemos avanzado en todos los campos, en unos más, en otros menos. ¡Faltaría más!. Porque ni ustedes que siempre se rodean de la posesión de la verdad, crecieron hasta el punto de la culminación de los problemas. Pero –repito- hemos avanzado y lo que es más importante, seguimos avanzando.

Creo que el Presidente y los Portavoces han desglosado pormenorizadamente la realidad de Cantabria, la realidad de la calle, la realidad de muchos que no disfrutaban de tanta calidad de vida, que no disfrutaban de tanto poder adquisitivo.

Creo que el Gobierno en boca de su Presidente ha plasmado esa realidad y lo que es más importante, ha plasmado una línea de trabajo, una línea de actuación que va dirigida precisamente a la búsqueda de esa mejor calidad de vida para todos.

Más agua, más hospitales, más desarrollo de la educación, más apoyo a las familias, mejores

condiciones para la ubicación de industrias, mejor y mayor desarrollo de nuestro aeropuerto, de nuestro puerto, mayor protección de la costa, etc. etc.

Al menos ésa es la percepción nuestra y sé que también de muchos cántabros. Y el tiempo dirá quién llevaba la dirección adecuada.

Ni su Portavoz ha estado brillante, porque ha planteado equivocadamente este debate, a pesar de que llevaba por lo menos 15 días preparándole. Ni sus propuestas tienen un fondo importante. Y las que la tienen son innecesarias, porque ya están en marcha.

Por lo tanto, vamos sin alarde de soberbia, sin aplicar el rodillo, que luego lo dirán; sino convencidos de que otra vez han utilizado una línea equivocada para rechazar sus propuestas. Y además, invitarles a la reflexión, al giro en sus formas, en sus maneras.

Y por último, a que reinicien de una manera más positiva, la andadora política que les queda por delante.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene la palabra, D. José Guerrero.

EL SR. GUERRERO LÓPEZ: Gracias, Sr. Presidente.

Señoras y señores Diputados. Señorías, concretamente del Grupo Popular, yo espero que al acabar esta legislatura, ustedes, todos ustedes, acaben de comprender y entender cuál es el concepto y el sentido del debate de orientación política de Cantabria, que hemos realizado hoy.

Me parece a mí, le parece al Grupo Parlamentario Socialista, que en función de las 163 enmiendas que ustedes han presentado y de la formulación en la cual han realizado esas 163 propuestas; ustedes todavía no acaban de comprender el significado del debate del estado de la región.

Y es una pena. Yo espero y se lo digo sinceramente -les queda todavía otro debate de la región en esta legislatura- que para la próxima legislatura empiecen a comprender cuál es el significado que el Grupo Parlamentario de la oposición tiene que darle al debate del estado de la región. Y por lo tanto, espero que en la próxima legislatura ustedes, como oposición, empiecen a comprender lo que es el debate del Estado de la Región y su sentido.

A mí me parece, señoras y señores Diputados del Grupo Parlamentario Popular, que aquí ustedes lo primero que han hecho es rechazar con las propuestas de resolución que han presentado; tanto en la forma, tanto cualitativa como cuantitativamente, la oferta de diálogo que les ha lanzado el Gobierno de Cantabria y más concretamente su Presidente.

Ustedes hoy aquí, con la formulación de esas 163 propuestas de resolución, tanto en la forma como en el número; han rechazado esa oferta de diálogo, una oferta de diálogo que ha sido sincero, claro y contundente. Y ustedes señoras y señores Diputados del Grupo Popular, han vuelto a perder la ocasión de demostrar que están en condiciones de realizar una oposición constructiva en este Parlamento.

Miren ustedes, fijese si es abracadabrante -y déjenme emplear esta palabra, abracadabrante- lo que ustedes han hecho hoy aquí por segundo año consecutivo, que las 163 propuestas de resolución se van muy de lejos a lo que, por ejemplo, sus compañeros y compañeras del Grupo Parlamentario hace escasas fechas.

Sus compañeros del Grupo Popular, que sí saben, o por lo menos parece, lo parece, lo que es el estado del Debate de la Nación, presentaron hace escasamente un mes, 15 propuestas de resolución en el Congreso de los Diputados. Y no estamos hablando de Cantabria, estamos hablando de España, estamos hablando de España.

Por lo tanto, tanto geográficamente como en número de habitantes, yo creo que la dimensión de las propuestas de resolución que presentaron sus compañeros y compañeras del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso de los Diputados, se ajusta más a lo que es el debate del estado de la nación -en ese caso- que las 163 enmiendas que ustedes han propuesto, que ustedes han presentado hoy en esta Cámara para el debate del estado de la región.

Pero además, ustedes ante esa oferta de diálogo que les ha realizado, ese guante que les ha lanzado el Presidente del Gobierno de Cantabria; ustedes han vuelto, como el año pasado, a realizar una actuación poco menos que de filibusterismo con esta Cámara Autonómica, filibusterismo, sí señor, filibusterismo.

¿Y por qué?. Vamos a ver, ustedes plantean 163, dicen 163 propuestas positivas, que verdaderamente no tiene el alcance de propuestas de resolución, -vuélvolo a repetir- que merece este debate del estado de la Región.

No les interesa el debate, ustedes lo acaban de decir. A ustedes no les interesa el debate, a ustedes no les interesa Cantabria, señoras y señores Diputados del Grupo Popular.

Miren ustedes, a nosotros estas 163 propuestas de resolución les tengo que decir claramente que el 99 por ciento de ellas, ya las está realizando el Gobierno de Cantabria, las está realizando el Gobierno de Cantabria, aunque les pese, señores Diputados, y aunque chillen desde la bancada Popular. Lo siento, lo está realizando el Gobierno de Cantabria.

Y es una pena que ustedes se pasen los otros dos años que les quedan de Legislatura, intentando irracionalmente plantear un debate que a los ciudadanos y a las ciudadanas de Cantabria no les interesa.

Miren ustedes, señoras y señores Diputados del

Grupo Popular, es un debate -vuelvo a repetir- en el cual, ustedes podían haber optado por presentar cinco, diez, quince enmiendas de alto calado y fondo político. Y ustedes se han quedado simplemente en presentar -y por eso me confundo cuando hablo de ellas- en simples enmiendas. En simples enmiendas que no sirven, verdaderamente, para planificar, ni sirven para desarrollar lo que ustedes creen que es lo mejor para el futuro de Cantabria.

Es una pena, han perdido una oportunidad y los ciudadanos y ciudadanas de Cantabria van a entender que el Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Parlamentario Regionalista, les diga no a todas y cada una de esas enmiendas.

Vuelvan a examinarse el año que viene.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra Francisco Javier Rodríguez Argüeso, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

Realmente esto es una cosa espectacular.

¿La falta de diálogo del Gobierno consiste en cinco propuestas de resolución?. Ésa es la falta de diálogo que hace el Presidente del Gobierno.

Cuando se hace una oferta de diálogo será sobre unas bases de proyecto para Cantabria. ¿Ustedes me pueden decir una de las propuestas que hemos presentado nosotros?. Ustedes dicen que hemos presentado propuestas que van en contra de Cantabria. ¿Por qué no me han dicho una sola que vaya en contra de Cantabria?. Una sola de las 163.

Ustedes la propuesta de diálogo son cinco propuestas de resolución. Ustedes van a más, el año pasado presentaron 22 ó 27, 27 yo creo. Este año cinco y además miren que cinco, porque dicen: "Vamos a presentar una propuesta para apoyar al Consejero de Ganadería, porque lo hace muy bien y una propuesta del Plan al Consejero de Medio Ambiente". Sectoriales sobre problemas de Cantabria, actuales de Gobierno solo esas dos.

¿Qué pasa que el resto del Consejo lo hace muy mal?. O ¿por qué lo presentan?. Lo presentan y resulta que una del sector primario porque están los mariscadores, los pescadores y los ganaderos movilizándose..., lo presentan justo el otro tema que corresponde a Cantabria que se traiga en seis meses el Plan Regional de Energía porque ha habido 4.000 personas en Torrelavega el otro día..., ¿por qué no han presentado sobre Sanidad si lo hace tan bien?.

¿No interesa a sus Grupos Parlamentarios, no le interesan ni el sector industrial ni la Sanidad ni los Servicios Sociales para no presentar ninguna propuesta de resolución?. ¿Ninguna?. ¿Sobre obras públicas, no le importa nada?.

O sea, ustedes dicen que nosotros. Vamos a ver, nosotros presentamos... Yo, Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista he subido a esta Tribuna y yo no sé si he venido al debate del estado de la Región, o estaba en Corrales todavía. De verdad se lo digo.

Ha hecho una intervención que no sólo no ha leído las propuestas de resolución, es que no ha estado en el debate del estado de la Región. Ha venido aquí a contar una película, diciendo que crispación y tal. Yo no he insultado a nadie cuando he presentado mis propuestas de resolución.

Llevamos mucho más de quince días trabajando, en nuestro Grupo Parlamentario, con esto; mucho más. ¿Saben? ¡Hombre!, Lo que está claro es que ustedes no han estado ni quince días, ni uno. Porque mire la primera propuesta de resolución que han redactado.

Porque con todos los servicios técnicos, altos cargos y los sueldos que cobran ustedes en el Gobierno, por lo menos cuando se presenten propuestas de resolución aquí, tenían que ser serios.

El Parlamento insta al Gobierno de Cantabria, a participar en el proceso de modificación de los Estatutos de Autonomía para defender los intereses de Cantabria.

¿Cómo va a participar el Gobierno en los procesos de modificación de Asturias?. ¿Cómo va a participar el Gobierno en el proceso de modificación de Castilla-La Mancha?.

Yo, de verdad... ¿Éste es el debate del estado de la Región y las propuestas de resolución?.

O sea, la primera propuesta dice que el Gobierno de Cantabria participe en el proceso de modificación de los Estatutos de Autonomía, modificación de los estatutos en el proceso, que vaya...

Mire el Estatuto de Autonomía de Cantabria sólo se le puede trabajar en este Parlamento. ¿Y el Gobierno Regional que va a ir a trabajar en Castilla-La Mancha?. ¿En Valencia?. Mire ¡hombre!, mire, presentar esta propuesta de resolución en este debate del estado de la Región, es hacer el mayor ridículo histórico de un Partido Regionalista que he visto yo en mi vida.

Del Partido Regionalista. ¡Claro! sí es que nunca han presentado en 20 años una cosa como esta. ¿Me puede decir cómo el Gobierno Regional puede participar en la reforma de los demás Estatutos?.

Manchada.

Y dicen, fíjese llevan ustedes dos años diciendo que es crispación lo de la oposición. Yo con estas cinco, de verdad, con estas cinco propuestas de resolución, lo que ustedes llevan haciendo y en este debate, lo que han hecho es el ridículo, el ridículo.

Fijese, el Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a participar de manera activa en el debate de la reforma del modelo de financiación autonómica, con objeto de preservar los intereses de Cantabria.

Vamos a votar que sí, la vamos a votar que sí. Pero fijese lo que nos ha contado el Presidente del Gobierno y no dicen, cómo va a defender los intereses de Cantabria, lo que decía nuestro Presidente del Partido, del Grupo Parlamentario en el debate: señores del Gobierno trabajen en la financiación autonómica y digan lo que van a defender a Cantabria.

Dice..., fijense esto yo lo voy a pasar por fax a todos los Grupos Parlamentarios de España, de todos los Parlamentos, a participar de manera activa en el debate de la reforma del modelo de financiación autonómica con objeto de preservar los intereses de Cantabria. Esto es una oferta de diálogo.

Dicen, otra: "El Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a defender ante el Gobierno español y la Unión Europea en el mantenimiento de las ayudas en nuestra Comunidad Autónoma en el proceso de salida del Objetivo 1, para lograr el cumplimiento del principio de equidad en la entrada gradual del Objetivo 2."

Vamos a votarla a favor, pero si el que lo tiene que defender en Bruselas es el Gobierno de España y ustedes van a votar en contra de las propuestas nuestras de que el Gobierno de España defienda en Bruselas esto.

¿Por qué ustedes dicen que lo van a defender ustedes y votan en contra de que lo defienda el Gobierno de España, que es el que negocia?. Porque ustedes podrán ir a ver a Joaquín Almunia porque es Comisario porque es del Partido Socialista. Podrán ir al Comité de Regiones, pero ahí no se negocian los fondos para Cantabria del 2007 al 2013. Se negocia en el Consejo Europeo donde está el Sr. Zapatero y ha estado el otro día..., bueno ha estado, dicen que ha estado por las actas porque no le hemos visto.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Sr. Diputado, se ha agotado el tiempo.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Finalizo votando a favor de que sí a los seis meses del Plan Estratégico en el Plan Energético Regional.

Vamos a votar y vamos a votar que sí para el tema éste del sector primario. Ustedes van a votar que no a todas las propuestas para el sector primario, y usted para apoyarle y decir que no está bien, dice que insta al Gobierno a llevar las actuaciones necesarias para preservar y asegurar el futuro del sector primario cántabro.

¿Es que hasta ahora no lo estaba haciendo?. ¿Sí lo estaba haciendo?, pues entonces ¿cómo no se han presentando para el resto de Consejerías?.

Yo, sinceramente, vamos a votar cuatro propuestas a favor, pero esto es realmente lo que es un Debate del Estado de la Región, presentar estas cinco propuestas de resolución, subir a esta Tribuna a

defender estas cinco propuestas de resolución hay que tener valor político.

Y sobre todo gracias por el diálogo que nos ofrece con estas cinco propuestas de resolución.

¿No ve como todo tiene trampa, Sr. Presidente?. Una cosa es hablar y otra cosa es dar trigo. Usted habla mucho pero no da trigo ni a Cantabria ni a la oposición ni a este Parlamento.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Finalizado el debate, procede la votación de las propuestas de resolución, según también el orden de presentación en el Registro.

Por consiguiente vamos a votar en primer lugar, las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Popular.

Si no hay nada en contra, las vamos a votar en una sola votación.

¿Votos a favor de las propuestas de resolución?. ¿Votos en contra?. ¿Resultado?.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Votos a favor: 18. Votos en contra: 20. Ninguna abstención.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Dieciocho votos a favor y 20 en contra.

Se rechazan las propuestas de resolución presentadas por el Grupo Parlamentario Popular.

A continuación vamos a votar, creo que en este caso, la primera al menos separada. Vamos a votar la primera separada y las demás juntas, en función del voto anunciado por el Grupo Parlamentario Popular.

Votamos la propuesta de resolución número 1.

¿Votos a favor?. ¿Votos en contra?. ¿Resultado?.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Votos a favor: 20. Votos en contra: 18.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Veinte votos a favor, 18 en contra.

Se aprueba la propuesta de resolución número 1.

A continuación votamos el resto de las propuestas de resolución, la número 2, 3, 4 y 5.

¿Votos a favor? ¿Votos en contra?. ¿Resultado?.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Votos a favor: 38. Ningún voto en contra.

EL SR. PRESIDENTE (Palacio García): Votos a favor, 38.

Se aprueba por unanimidad.

Se aprueban por unanimidad las propuestas de resolución número 2, 3, 4 y 5.

Pues bien, agradeciéndoles a todos ustedes la colaboración con esta Presidencia. No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la Sesión.

* * * * *

(Finaliza la sesión a las veintidós horas y veintiocho minutos)