



PARLAMENTO DE CANTABRIA
DIARIO DE SESIONES

Año XXIII - VI LEGISLATURA - 28 de enero de 2004 - Número 32 Página 707 Serie B

**COMISION DE INDUSTRIA, TRABAJO Y DESARROLLO
TECNOLÓGICO**

PRESIDENTE: ILMO. SR. D. ARTURO ROIZ GARCÍA

Sesión celebrada el miércoles, 28 de enero de 2004

ORDEN DEL DIA

Único.- Comparecencia del Consejero de Industria, Trabajo y Desarrollo Tecnológico, a petición propia, sobre la Comisión correspondiente, a fin de informar sobre Trefilerías Quijano. (BOPCA nº 73, de 23.01.2004) [6L/7810-0016]

(Comienza la sesión a las diecisiete horas y cuatro minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Buenas tardes. Vamos a dar comienzo a la sesión de la Comisión de Industria, Trabajo y Desarrollo Tecnológico.

En primer lugar, agradecer la presencia del Consejero y de Altos Cargos de su Departamento.

Y la Sra. Secretaria, nos va a dar lectura al punto único del Orden del Día.

~~LA SRA. TORIBIO RUÍZ: Comparecencia del Consejero de Industria, Trabajo y Desarrollo Tecnológico, a petición propia, ante la Comisión correspondiente, a fin de informar sobre Trefilerías Quijano.~~

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sra. Secretaria.

La comparecencia ésta se va a regir en virtud del artículo 168 del Reglamento de la Cámara. En la cual, el compareciente hace una exposición oral, sin límite de tiempo. Y posteriormente, los diversos Grupos Parlamentarios tienen un tiempo de diez minutos para hacer observaciones, preguntas o fijar posiciones.

A continuación, el compareciente, el Sr. Consejero, contestará, si lo cree conveniente. Y después se abrirá un tiempo para los Grupos Parlamentarios, de cinco minutos. En los cuales podrán también, si lo consideran pertinente, hacer su exposición oral, o fijar sus posiciones. Dando finalmente por acabada la sesión con la terminación a la exposición oral del compareciente, si también lo desea.

Tiene la palabra el Sr. Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Pesquera González): Sr. Presidente de la Comisión. Señorías. Buenas tardes.

Comparezco hoy, en esta Comisión, a petición propia, para exponer las circunstancias entorno al anunciado cierre de la Factoría Trefilerías Quijano, de Los Corrales de Buelna, perteneciente al Grupo CELSA.

Como todos sabemos, Trefilerías Quijano cuenta ya con 130 años de existencia como centro de producción industrial. Y tras varias vicisitudes, en la actualidad da sustento directo a 240 familias y

algunos ciento más de forma indirecta.

Trefilerías está integrada en el Grupo ya Trasnacional CELSA, conglomerado industrial, controlado por un grupo familiar, al frente del cual figuran los hermanos, D. Francisco y D. José María Rubiralta. Que con 3.500 trabajadores en diversos países, facturó 1.700 millones de euros, el pasado ejercicio, con una producción anual superior a los 33,5 millones de toneladas.

El grupo CELSA tiene factorías, además de en varias regiones españolas, como se sabe, en el Reino Unido y Polonia.

Trefilerías Quijano, facturó el año pasado entorno a los 60 millones de euros, con una producción de unas 100.000 toneladas. Para lo que precisó de la colaboración de sus 240 trabajadores, frente a los 460 de sólo tres años antes. Lo que evidencia, en un primer acercamiento a su realidad social, el apreciable esfuerzo de la plantilla en la mejora de la productividad.

Sin embargo, esta mejora parece que no ha sido suficiente y la Compañía presentó el pasado año unos números negativos, de 6,5 millones de euros. Lo que a juicio de los actuales gestores, la convierte en una especie de agujero negro dentro de su Grupo.

En cualquier caso y llegados a este punto, no podemos olvidar que Trefilerías compra todo el acero que necesita a "Global Steel Wire", antigua Nueva Montaña, otra compañía del mismo Grupo.

Otro antecedente a tener en cuenta es que en septiembre de 2001, Trefilerías Quijano redujo su plantilla en 148 personas, mediante acuerdo con la parte social. Lo que implicó que se prejubilaran 113 trabajadores, se concedieran bajas por incapacidad a 7 de ellos y se colocara a 28 en una bolsa de trabajo remunerada.

Aparentemente, los problemas de viabilidad se habían solucionado. Pero ahora, los gestores de Trefilerías nos anuncian que pasado mañana van a presentar de forma oficial un expediente de regulación de empleo, como paso previo a un proceso que pretenden concluirá en el cierre definitivo de Trefilerías Quijano, en el 2005.

A primera vista estaríamos ante un fenómeno que no es cuestión regional, sino que preocupa en toda la Unión Europea: la deslocalización. Que

consiste en transferir la producción y otras actividades manufactureras a lugares fuera de país o región de origen. Este proceso se está dando dentro de la Unión Europea y refleja la ventaja comparativa cambiante de unos lugares distintos, o unas condiciones marco diferentes.

La deslocalización, preocupa mucho a los responsables políticos, los interlocutores sociales y el público en general. Como muy bien señala una reciente comunicación de la propia Comisión de las Comunidades Europeas, publicada el pasado noviembre, al Consejo y al Parlamento Europeo, dice, literalmente: "Esta preocupación ya se manifestó cuando se debatió por primera vez la ampliación a los países de Europa Central y Europa Oriental y ha resurgido en el contexto de la globalización. Obviamente, unas mejores condiciones de coste en el extranjero, atraerán inevitablemente a las industrias que no son capaces de producir en el entorno de elevados salarios, de las economías industriales modernas, contribuyendo así al crecimiento y de los socios comerciales menos ricos".

Señala el citado documento de la Comisión Europa: "Que de hecho, la deslocalización se ha limitado a las actividades con poca tecnología y mucha mano de obra. Sin embargo, esa relocalización va con frecuencia acompañada en Europa de la retención por la creación de nuevos puestos de trabajo en áreas de servicios, como el diseño, el marketing y la distribución.

Esta especialización cambiante es a su vez reflejo de una ventaja comparativa, asimismo cambiante; en el sentido que la Unión Europea conserva aquellos puestos de trabajo que requieren mucho capital humano y mucha tecnología y que se caracterizan por una alta productividad, y en consecuencia, por unos salarios reales elevados.

Una lección que se puede extraer de ello es que ahora, en el futuro, Europa, que es el marco socioeconómico donde obviamente se inserta nuestra Región; debe desarrollar y seguir consolidando su base manufacturera competitiva. Para conseguirlo, es necesario –como dice el propio documento- aumentar su rendimiento en cuanto a investigación y desarrollo y en cuanto a innovación, reforzar su base de capital humano y establecer unas condiciones que favorezcan a la empresa y al crecimiento de la productividad.

Sin embargo, otros aspectos de deslocalización, como es la migración de las actividades de investigación y desarrollo; constituyen auténticas amenazas para el futuro de Europa, porque las empresas realizan cada vez más actividades de investigación fuera de Europa, sobre todo en sectores de alta tecnología, con un gran componente

investigador como son el farmacéutico o el de la biotecnología. Estas actividades, se desplazan cada vez más a los Estados Unidos, para aprovechar unas condiciones reguladoras, estructurales o financieras más favorables, así como la disponibilidad de trabajadores capacitados.

Según estudio realizado en el 2002, por la Mesa Redonda de Industriales Europeos; importantes empresas europeas advirtieron que salvo que las condiciones marco mejoraran drásticamente, la mayor parte de su nueva inversión en investigación y desarrollo se realizaría fuera de la Unión Europea, donde ya efectúan el 40 por ciento de estas actividades.

Esta advertencia debería alertar a los responsables de las políticas, ante el riesgo de que actividades basadas en la ciencia y los conocimientos, que son prometedoras para nuestros futuros niveles de vida, se conviertan en algo marginal en la Unión Europea.

Como podemos observar, lo que sucede en nuestra Región -aún con sus variantes locales- no es un fenómeno ajeno a otros estados o regiones europeas. Por eso, para ser un poco más conscientes de nuestra realidad y ayudarnos en la reflexión general, merece la pena que nos detengamos un momento ante otro dato que nos apartaban la semana pasada los medios de comunicación.

Según el Instituto Nacional de Estadística, nuestra Comunidad es la tercera que menos invierte en Investigación y Desarrollo. Sólo Baleares y Castilla-La Mancha invierte menos en I+D que Cantabria. Que con una inversión entorno al 0,54 por ciento de su Producto Interior Bruto no alcanza ni la mitad de la media española.

Sin embargo, esta Región es una de las pocas Comunidades donde el sector público aporta la mayor parte de la inversión en Investigación y Desarrollo. Quiere esto decir que nuestra Administración está jugando razonablemente el papel que tiene encomendado potenciar el desarrollo de I+D.

Desgraciadamente, no podemos decir que salvo honrosas excepciones, el sector privado realice en este momento su apuesta con la suficiente determinación por la Investigación y el Desarrollo y no digamos en Innovación, a pesar de que todos sabemos que esta línea estratégica es de las pocas que pueden mejorar nuestra competitividad y mejorar la continuidad en el tiempo de los proyectos empresariales.

Por eso, desde este Gobierno de Cantabria, nos hemos comprometido con el Ministerio de Ciencia

y Tecnología, en la firma de los convenios específicos para el desarrollo en la región del Programa Nacional de I+D+I, 2004-2007. La apertura de líneas de colaboración en este terreno es esencial para nuestro futuro como Región.

La inversión en Investigación y Desarrollo, pone coto a un fenómeno como es la deslocalización. Nos aportará un desarrollo constante y estable. Y por ende, una oferta de empleo cualificado.

En definitiva, la I+D+I, es algo más que unas siglas de incierto significado y contenido; sino que es la gran oportunidad para una Región como la nuestra, que aspira a crecer desde el punto de vista económico y social, en competencia global. Por eso, ayudamos, motivamos e incentivamos, en constante aumento, en el esfuerzo de nuestros recursos presupuestarios, para que nuestros empresarios introduzcan en sus compañías estrategias de investigación.

Desarrollo e Innovación, porque estamos convencidos que su supervivencia a medio y largo plazo dependerá de ello.

Llegados a este punto, en ese entorno global, hablemos de incentivos regionales. En el caso que nos ocupa, las Trefilerías Quijano, del Grupo de la Compañía Española de Laminación, que dirige D. Francisco Rubiralta.

Desde 1997, el Grupo CELSA, en el que se integran tanto Trefilerías como "Global Steel Wire", o Ticsa, ha recibido cuantiosas ayudas y subvenciones de los Gobiernos Central y Autonómico donde están instaladas sus empresas. El esfuerzo de las Administraciones Públicas en este periodo ha sido superior a los 3,8 millones de euros. Para recibir estas ayudas, el Grupo CELSA se comprometió en el mantenimiento del empleo. Promesa que ahora parece dispuesto a olvidar.

Por tanto, observamos que las Administraciones Públicas y, por supuesto, el Gobierno cántabro, han estado y están dispuestos a colaborar en la buena marcha de un Grupo Industrial como CELSA. Mientras que sus propietarios, sin embargo, han declarado que quieren cerrar una factoría que supuestamente tiene pérdidas, cuando el conjunto del Grupo obtiene más que razonables beneficios.

Lo más lamentable es que la Dirección del Grupo CELSA olvida no sólo la trayectoria histórica, la imbricación social y la importancia económica de la Planta de Trefilerías en una zona como Los Corrales; sino que también olvida lo más importante: los trabajadores y sus familias. Personas que no merecen en absoluto ser tratados como garbanzos negros, porque con su esfuerzo han contribuido a

mantener la Planta de Producción durante los últimos 130 años.

Unos trabajadores que merecen sobre todo respeto en los diferentes procesos de ajuste y plantilla impuesto por la empresa. Han demostrado flexibilidad y madurez. Durante años, han ido mejorando sus niveles de productividad para mantener la rentabilidad de la empresa.

Por eso, desde el Gobierno Regional y la Consejería de Industria podemos transmitir a los trabajadores que sea cual sea el desenlace, no van a caer en el olvido; porque su esfuerzo continuado durante generaciones no puede quedar reducido a unos números de una simple hoja electrónica de cálculo.

En este aspecto de la cuestión, entramos en un terreno que produce el desasosiego y donde surge la interrogación. Si nos aproximamos al Grupo CELSA a través de su Página en Internet, nos encontramos ya, en su mismo inicio con un anuncio formidable, bajo el epígrafe: "Compromiso global".

Allí se nos informa que bajo sus orígenes, el Grupo CELSA ha orientado su filosofía empresarial a desarrollar un compromiso global ante sus clientes, proveedores, miembros de la empresa y la sociedad en general. Y que su compromiso empresarial se basa en compartir una misma orientación estratégica en todas sus empresas. Además de que intentan mantener siempre una altísima competitividad en todos los mercados, en los que están presentes como confirman sus resultados consolidados año tras año y las políticas de crecimiento y expansión.

A mayor abundamiento, manifiestan mantener un compromiso con la tecnología mediante importantes inversiones, tanto en maquinaria como en investigación para el desarrollo de tecnologías propias.

Finalmente, ofrecen un compromiso con el hombre y la naturaleza, en su condición de receptores últimos de sus productos. Por fin, ofrecen otro compromiso, esta vez con el Medio Ambiente, asegurando un mundo sostenible y participando en la creación de un entorno más humano.

Tal modelo literario, sin embargo, se compadece mal con la realidad. ¿Por qué? ¿Cómo es posible que quien cuelga en la red, en Internet, tan maravillosos planteamientos y declaración de intenciones decida suprimir, aplicando el resultado de una hoja de cálculo, a un centro productivo, por las buenas, con las implicaciones que ello conlleva?.

El pasado día 15, hace menos de quince días, amanece con la información impresa en "El

Diario Montañés”: Que los dueños del Grupo CELSA habían decidido el cierre en el 2005 de Trefilerías.

Para ese mismo día estaba previsto una entrevista con el Presidente de Cantabria, de algunos de sus directivos. El medio de comunicación se había adelantado a las intenciones de aquella entrevista.

La visita tenía el mismo sentido de lo que hemos comentado, en su Página, en la Web, en Internet. Es decir, el correlato de la excelencia empresarial del Grupo. Pero los derroteros fueron otros y lo que nos quedó en el ánimo de los que asistimos a aquella reunión, se resume perfectamente en lo que trascendió de las manifestaciones de nuestro Presidente de Gobierno, tras la finalización de la misma.

La reunión fue desoladora. Tuve la impresión de hablar con dos robots . La decisión es inamovible. La dirección de “Global Steel Wire” tampoco ha aceptado la oferta de Gobierno de hacer un esfuerzo adicional para buscar una solución. Ha sido como encontrarse con una tapia.

Y lo más llamativo de todo, al ser interrogados los directivos del CELSA por el destino de las instalaciones, repartidas en una superficie aproximada de 50.000 metros cuadrados en Los Corrales, y si el cierre significaba dejar aquello allí, recibimos una contestación demasiado significativa: “Lo regalamos, si hace falta”.

Para esta cuestión tan ligeramente expuesta, a modo de envite, también el Gobierno tiene respuesta.

Estudiemos la situación de esta propiedad y sus posibles cargas. Y estudiemos también -como posibilidad, aunque indeseable- si lo peor llegara a suceder, si constituir en la zona un pulmón medioambiental del que la Comarca tan necesitada está, tras más de un siglo de presión por la actividad industrial generada. Tal da la sensación de que existe una completa desvinculación emocional entre la propiedad Trefilerías con Los Corrales de Buelna y siguiendo la misma línea argumental con Cantabria en su conjunto.

De ahí podríamos llegar a la desoladora conclusión de que quien soltado hoy lo que considera una lastra para su Grupo Empresarial, mañana podría emprender acciones similares en otras instalaciones de la región, o en cualquier otra parte.

Para este grupo de empresas, por tanto, parece que la vinculación con Cantabria es una suerte de juego del “Monopoli”, donde las propiedades y las empresas se compran y se venden según los avatares de la pérdida. Es decir, un mal ejemplo, en el

sentido contrario de lo que este Grupo Empresarial ha intentado convencernos acerca de su implicación en la Región.

A pesar de esta manifiesta falta de credibilidad de la Compañía española de laminación, en un momento en que sus resultados económicos de grupo son muy buenos, a pesar de la desconfianza generada; el Gobierno de Cantabria ha ofrecido a la empresa una negociación global, en la que se contemplan no ya los simples aspectos económicos de explotación -propios de ser manejados como hemos dicho mediante la aplicación de los fríos datos y el análisis superficial de los balances- sino otros problemas como: los medioambientales, logísticos, urbanísticos o energéticos. Y ello para encontrar entre todos una alternativa, en aras del sostenimiento del empleo en la Comarca.

Éste es nuestro ofrecimiento, que hasta ahora mismo no ha tenido respuesta, por parte de los dueños de la Compañía, para dar la vuelta a lo que con rigidez presentan como inevitable.

Lo único cierto hasta ahora es que el Sr. Rubiralta no ha dejado margen para negociación, en el sentido contrario al sugerido públicamente desde la Administración General del Estado, por medio de su representante en la Región.

Por eso también quiero hacer desde aquí un llamamiento al diálogo cuando las verdaderas intenciones del Grupo CELSA han aflorado de forma tan cruda. Y huir de la fácil tentación de planteamientos electoralistas; puesto que como ya hemos dicho, lo que hay en juego verdaderamente en este momento son los puestos de trabajo de varios cientos de personas y de sus familias.

Tampoco ya es momento para entrar en los reproches por las indudables responsabilidades habidas en la relación entre anteriores Administraciones Regionales y la empresa. Más bien ha llegado el momento de aunar esfuerzos y colaborar entre las diferentes Administraciones.

En virtud de este planteamiento, el Gobierno, como ha venido manifestado desde el primer día, en el que a través de los medios de comunicaciones se enteró de las intenciones de cierre por parte del Grupo CELSA, de la Factoría de Trefilerías Quijano, y también en encuentros mantenidos con el Ayuntamiento de Los Corrales de Buelna; renueva su llamamiento al diálogo entre Administraciones en donde se consiga un verdadero consenso entre todos los Grupos Políticos en Cantabria y también con la Administración General del Estado, con el fin último de la salvaguarda del empleo y el adecuado sostenimiento económico de la zona de Los Corrales. Y por ende, de la Región entera, que la propiedad de Trefilerías Quijano ha

puesto en serio riesgo con su unilateral decisión de cierre.

Respecto al fenómeno de la deslocalización industrial, señalaba el pasado domingo en un artículo, el profesor Emilio Ontiveros, que la presunción de que los salarios más bajos que ofrecen otras localizaciones son las que justifican esas decisiones empresariales, siendo válidas en algunos casos, pueden inducir a un diagnóstico incorrecto sobre el balance de carencias y atributos que exhiben nuestra economía. Pero la realidad es que los factores que impulsa la actual dinámica van mucho más allá de las tradicionales ventajas en costes.

En definitiva, esto quiere decir que un proyecto empresarial industrial no es sostenible, si la vinculación territorial y social con el lugar donde asienta su actividad, y más como el caso de Los Corrales de Buelna, en una zona de tan arraigada tradición industrial con las implicaciones que ello tiene de la puesta en práctica, a lo largo de más de un siglo, de una cultura de buen hacer manufacturero, sabiendo escuchar y comprender lo que fuera de los planteamientos de manual, tienen que decir las personas.

Por eso habrá que dialogar, que negociar, que buscar y que encontrar el consenso. Pero de no sentar una base de implicación emocional entre el Grupo Empresarial y Cantabria, donde en la adopción de las decisiones prime lo orgánico sobre lo mecánico; poco se habrá conseguido, salvo una solución a corto plazo como nos demuestran experiencias anteriores.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Pasamos al turno de los Grupos Parlamentarios. Por un tiempo máximo de diez minutos.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista. D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Sr. Consejero. Agradecer su comparecencia en esta Comisión, con el objeto de informarnos del asunto que nos ocupa hoy de Trefilerías Quijano.

Ha tenido usted una intervención –creo- clara, contundente, nos ha hecho una relación de los hechos. No creo que se le pueda acusar hoy de ser nada virtual. Creo que se ha ceñido bastante a la realidad de los hechos, a la realidad que presenta la

situación ahora mismo de esta empresa, en una localidad como es Los Corrales.

Precisamente quiero destacar esa tradición, esa tradición industrial en Los Corrales que usted ha mencionado. Hoy por hoy creo que honrosamente Los Corrales forma parte de lo que llamamos el “corredor industrial del Besaya”. Su actividad industrial, como todo el mundo sabe, pivota principalmente en dos sectores: uno es la automoción, y el otro precisamente el que nos ocupa, que es el trefilado de acero.

Le puedo asegurar que podríamos estar hablando largo tiempo, mucho tiempo de la empresa, de lo que ha supuesto, mejor, la empresa; no tanto el Grupo CELSA que hoy se ubica en Los Corrales, sino lo que ha supuesto para Los Corrales, para su valle, para su comarca la Empresa Quijano, lo que ha sido toda la vida la Empresa Quijano.

Perder esta empresa en Los Corrales supone ya no sólo esa pérdida de puestos de trabajo, sino un mazazo psicológico, un mazazo psicológico para el resto de trabajadores; porque no debemos olvidar que el resto de esas empresas a las que he hecho alusión, que se dedican al sector de automoción; sin embargo fueron desgajadas en su día de esa matriz. De manera que trabajadores de otras empresas nos sentimos íntimamente ligados siempre con esta otra que estamos hablando: con el apellido Quijano, con lo que es la referencia Quijano.

Por lo tanto, esto supone, como digo, insisto, un mazazo psicológico en el resto de trabajadores de toda la comarca.

Y es cierto, no es momento de buscar en el pasado, de remover nada tal vez en el pasado, sino de tratar de encontrar soluciones definitivas que se auguran difíciles; la verdad es que tal y como se han desarrollado los hechos, se ve, se ve una solución difícil al asunto. Pero esto no debe de ponernos en situación de, en fin, de perder la esperanza, sino que debemos de, precisamente, no escatimar esos esfuerzos y buscar, buscar una solución de este conflicto.

Pero yo quisiera ir incluso un poco más lejos, si me lo permite, Sr. Consejero: si no se pudiese encontrar una solución con el Grupo CELSA, me veo obligado a tener que pedirle que se encuentre una solución sí para los trabajadores del Grupo CELSA.

¿Qué quiere decir esto?. Que debemos de hacer un sobreesfuerzo en la búsqueda precisamente de que la comarca de Buelna no pierda esa potencia o esa fuerza industrial a la que me refería yo antes, o lo que es lo mismo, que no caiga el empleo industrial en aquella comarca y se busquen por tanto, pues mecanismos que posibiliten que se pongan en

marcha otros proyectos que todos tenemos en mente, que ya son conocidos, pero que se pongan en marcha de una manera aún más rápida, que puedan ayudarnos a solventar en un futuro más o menos cercano este problema, fomentando el empleo, no cayendo el empleo e incluso recolocando puestos de trabajo que pudieran provenir de estas otras.

Por lo tanto, mi Grupo Parlamentario, Sr. Consejero, tenga la completa seguridad de que sí nos vamos a sumar a ese ofrecimiento que nos he hecho de aunar esfuerzos, de trabajar en el sentido de llegar a una solución y transmitirle que aquí nos tiene, aquí nos tiene para lo que necesite, el apoyo que necesite de nuestro Grupo, en la búsqueda, como digo, de estas soluciones.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Pérez Tezanos. Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, el Sr. Martín Berriolope.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Inevitablemente tengo que empezar por agradecer la comparecencia del Consejero en esta Comisión y agradecerlo doblemente, porque ha sido a petición propia y ha sido creo que ágil y rápida; con lo cual creo que en un conflicto de las complejidades de las que estamos hablando, el que el Gobierno decida de motu propio tomar la iniciativa de hacer al Parlamento corresponsable de esta situación, donde el Gobierno no se reserva información, sino que rápidamente decide compartirla con el Parlamento; me parece un hecho relevante que hay que poner de manifiesto y que apunta en una dirección que está clara y queda expresado en su comparecencia, que es la voluntad de diálogo por parte del Gobierno, a la cual me quiero sumar como Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista con relación a este tema.

Es decir, el diálogo entre las fuerzas políticas, diálogo entre las fuerzas políticas y los agentes económicos y sociales para resolver un problema que trasciende a un Gobierno, que trasciende a las voluntades electorales y que desde luego tiene mucho que ver con el futuro de nuestra región y en concreto con el futuro de una región de una profunda vocación industrial, como es el valle de Buelna.

Entonces quiero decir que me parece muy satisfactoria esta comparecencia y que me parece que es un motivo de satisfacción para todos el que se haya producido en estos términos.

Yo, de su intervención, quiero destacar tres cuestiones, que me parecería que sería importante, que es importante porque usted, con estas tres

cuestiones que quiero mencionar, creo que ha fijado un poco lo que es el problema.

En primer lugar -y lo digo fundamentalmente dirigiéndome a la oposición, como un elemento de debate Gobierno-oposición y como un elemento de diálogo Gobierno-oposición-. En primer lugar, yo he destacado el no olvido de los trabajadores. Es decir, frente a una situación tan cruda como la que plantea el Grupo CELSA, usted ha planteado que el Gobierno tiene entre sus objetivos el que la situación de los trabajadores no se va a difuminar en procesos posteriores, sino que hay, en primer, lugar una salvaguarda de defensa de los intereses de los trabajadores y eso me parece que es un elemento muy destacable.

En segundo lugar, creo que usted ha dicho que la estrategia del Gobierno es una negociación global, una negociación global con respecto a todo el Grupo CELSA. Y yo considero que es una estrategia correcta. Y cuando hablamos de negociación global, estamos hablando de las instalaciones productivas en Cantabria y estamos hablando de que esta Comunidad Autónoma -por lo menos yo así lo interpreto y así se lo sugiero-, de que esta Comunidad que no es responsable ni por parte de este Gobierno ni por parte del anterior Gobierno de la Comunidad Autónoma, responsable de las decisiones que unilateralmente toma un grupo. Esta Comunidad Autónoma no puede asumir el coste único de un reajuste de la cuenta de resultados de un grupo que actúa en varias Comunidades Autónomas.

Por lo tanto, la idea de negociación global supongo que incluye que el Gobierno de Cantabria está dispuesto a poner todas las herramientas e instrumentos de los que dispone para mantener la actividad productiva en Los Corrales y a ponerse de acuerdo con otras Administraciones -que no sólo es la del Estado- para que la Cuenta de Resultados del grupo no se ventile exclusivamente, eliminando una planta en Cantabria. La idea de negociación global me parece una idea importantísima.

Y la tercera era por la que he empezado anteriormente: el llamamiento al diálogo. La unidad de las fuerzas políticas, la unidad de los grupos políticos, de los partidos políticos frente a una agresión no justificada por la actuación de las Administraciones Públicas, ni del anterior equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Los Corrales, ni por la actuación del actual equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Los Corrales, ni por el actual Gobierno Regional, ni por el Presidente del Gobierno Regional; sino por una decisión empresarial, sin corazón y sin alma que no tiene el lazo sentimental con la actividad productiva histórica de Cantabria, como la que ha demostrado el equipo administrativo, el equipo empresarial que dirigen los hermanos Rubiralta.

A mí, me parece que es una posición correcta. Y simplemente decir dos cuestiones. Una, que el principal y casi único objetivo que tenemos con relación a esta crisis industrial, es el mantenimiento del empleo. Y que espero que el Consejero de Industria, la unidad de los Grupos Políticos, de los Partidos Políticos, frente a una agresión, no justificada, por la actuación de las Administraciones Públicas, ni del anterior equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Los Corrales, ni por la actuación del actual equipo de Gobierno del Ayuntamiento de Los Corrales, ni por el actual Gobierno Regional, ni por el presente Gobierno Regional, sino por una decisión empresarial sin corazón y sin alma que no tiene el lazo sentimental con la actividad productiva histórica de Cantabria como la que ha demostrado el equipo administrativo, el equipo empresarial que dirige los hermanos Rubiralta.

A mí me parece que es una posición correcta y simplemente decir dos cuestiones: una, que el principal y casi único objetivo que tenemos con relación a esta crisis industrial, es el mantenimiento del empleo y que espero que el Consejero de Industria, hoy compareciente en esta Comisión, lidere un compromiso que afecte a todas las fuerzas políticas, pero también a los ayuntamientos, también a los sindicatos, también al conjunto de la Administración Regional en la defensa del gran compromiso que se plantea hoy, que es el mantenimiento del empleo, porque ha planteado usted otras reflexiones, que son extraordinariamente importantes, que hacen referencia a los fenómenos de globalización, a los fenómenos de deslocalización, a los efectos de I+D+I sobre la actividad productiva, etc, que están directamente relacionados, pero que a la vez de manifestar esa voluntad, tienen que ir parejos del mantenimiento de una actividad cotidiana, de una actividad productiva diaria, el mantenimiento de Trefilerías Quijano hoy es un objetivo.

Es un objetivo con un plazo temporal, pero es un objetivo irrenunciable hoy día. Por lo tanto, el gran compromiso político hoy, el gran llamamiento al diálogo, es el que todos vamos a trabajar en el mantenimiento del empleo y una vez destacadas esas tres cuestiones que usted ha planteado, solamente decirle que por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tendrá todo el apoyo incondicional necesario para que lidere esta situación que es extraordinariamente compleja, extraordinariamente difícil y que tenga suerte, porque será bueno para la región y será bueno para todos nosotros.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias Sr. Martín Berriolope.

Tiene la palabra la Portavoz del Grupo o el Portavoz, perdón, del Grupo Parlamentario Popular, Sr. Francisco Rodríguez.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias, Sr. Presidente.

En primer lugar quiero agradecer la comparecencia del Consejero ante esta Comisión, con el fin de informar sobre la grave problemática que se cierne para el Valle de Buelna, para la Comarca del Besaya y para todo Cantabria.

Yo creo que es una grave problemática que afecta fundamentalmente, en este caso, a los trabajadores de la empresa Trefilería Quijano, fundamentalmente a los Corrales de Buelna y también fundamentalmente a Cantabria.

Por lo tanto, creo que es una problemática que todos, todos debemos hacer los esfuerzos que sean necesarios, que sean necesarios, para intentar que el anuncio del cierre de la empresa Trefilerías Quijano no sea una realidad y pensamos que si esos esfuerzos se aúnan, no tiene por qué ser una realidad.

Si hacemos que los esfuerzos se aúnen por parte de todos, no tiene por qué ser una realidad. Es cierto que hoy pensábamos que iba a traer más información, el Consejero, a esta Comisión, porque no nos ha traído ninguna información distinta a la que no hayamos leído ya en los medios de comunicación. Y por lo tanto hoy pensábamos, estoy seguro yo que muchos cántabros y también los trabajadores de la empresa, estaban hoy muy atentos a que era el Consejero, cual era la opinión del Consejero en cuanto a medidas a tomar de futuro para intentar que la empresa Trefilerías Quijano, no cerrase.

Porque hay una cosa muy clara, creo que en estos casos hay que actuar con total y absoluta responsabilidad por parte de todos; los que estamos en la oposición, con responsabilidades de la oposición, pero fundamentalmente, ya se que reconocerlo, los que están en el Gobierno, con responsabilidad de Gobierno, porque para eso se gobierna y se gobierna para que cuando aparecen problemas intentar buscarles una solución, una solución buena para todos y fundamentalmente buena para el futuro de los trabajadores.

Yo quisiera hacerle unas cuantas preguntas, en función de su intervención y sobre todo porque no nos ha quedado claro algunas cosas y pensábamos que hoy nos iba a decir más cosas aquí. En primer lugar, quisiera saber si han mantenido alguna reunión con el Sr. Rubiralta, porque usted ha dicho, ha dicho textualmente que el Sr. Rubiralta no ha dejado ningún margen de maniobra para el cierre de la empresa.

Quisiera saber aquí y quisiera que se diese a conocer por qué el Presidente del Gobierno de Cantabria y usted mismo, tarda tanto tiempo en recibir a la Dirección de la empresa. Según lo que ha aparecido en los medios de comunicación, el día 3 de diciembre, ya hay al menos un sindicato que conoce cual es la intención de la empresa Trefilerías Quijano, según los medios de comunicación también parece que el Director General de Trabajo, en el mes de diciembre ya conoce esas intenciones. Según el propio, los propios representantes de la empresa, cuando salen de la reunión con el Sr. Presidente de Cantabria dicen que han solicitado esa reunión hacía mes y pico al Gobierno de Cantabria.

Si para todos, para ustedes también, cuando

llegaron al gobierno, dicen que la industria es una prioridad, yo quisiera saber si conociendo eso, por qué se tarda hasta el día 15 de enero en recibir a los representantes de esa empresa, una empresa tan importante para los intereses de Cantabria y fundamentalmente una empresa tan importante para todos los trabajadores; puesto que además nos sorprende que cuando sale la noticia, creo recordar el 14 de enero en algún medio de comunicación de esa intención de la empresa, la empresa niega que se vaya a cerrar en un principio, para el año 2005; sin embargo al día siguiente en la reunión con el Presidente parece que dice tajantemente que sí, que se va a cerrar y por lo tanto existen unas contradicciones que desde nuestro punto de vista, tiene que haber algo más, tiene que haber algo más detrás de todo esto.

Nosotros consideramos y obviamente la reunión se mantuvo con el Director General, si no recuerdo mal y algún otro miembro de la Dirección. Espero que el Gobierno de Cantabria haya tomado las iniciativas oportunas para hablar con los empresarios, con los Sres. Rubiralta y quisiera saber si se han mantenido esas reuniones con los Sres. Rubiralta, porque no es la primera vez en Cantabria, que se tiran unas llaves encima de la mesa de un Presidente de Cantabria diciendo que la empresa está cerrada, que se les da por una peseta y que se acabaron los trabajos de los trabajadores. Usted lo conoce muy bien, Sr. Berriolope, eso lo hizo el empresario de una empresa de Castro Urdiales y eso se lo hizo al Presidente anterior.

Llegó con las llaves, se las dejó encima de la mesa, ahí están las llaves de mi empresa y por una peseta se queda el Gobierno Regional con ella. Todos conocemos otras situaciones también en situaciones extremas para nuestra Comunidad Autónoma y en estos momentos, son momentos de serenidad, de responsabilidad y de trabajo y de abrir todas las posibilidades que existan de negociación.

Hoy me extraña, también es cierto, que al Sr. Consejero le acompañan varios Directores Generales y falta precisamente el Director General de Industria y el Director de Sodercan.

Sodercan sin duda, una empresa que debe de tener un protagonismo fundamental en la búsqueda de estas soluciones y que de hecho en el año 2001 y ya en el año 2001, fueron principalmente los que trabajaron en el tema.

Yo tengo que decir aquí también, que los agentes sociales, es decir, los sindicatos de Trefilerías, demostraron y han demostrado, y los trabajadores de Trefilerías han demostrado a lo largo de los últimos años, una gran capacidad de negociación, de compromiso y de esfuerzo. Que gracias a esa capacidad de negociación, de compromiso y de esfuerzo, no se ha visto reducido el empleo en Trefilerías con bajas traumáticas, siempre se ha buscado una solución en base al acuerdo.

Por lo tanto ese es el camino, el único camino que debemos de buscar. Ese es el único camino que debemos de buscar. No obstante, he oído también palabras al Presidente del Gobierno de Cantabria, a la

propia Vicepresidenta, diciendo que si un problema de la empresa, que si eran los salarios, que si no eran los salarios y que por ahí había que buscar la solución.

Por ahí se podía buscar una de las soluciones, yo lo digo sinceramente, -en algún medio de comunicación está publicado-, digo sinceramente que creo que tiene que haber solución, porque no puede ser que el plan de viabilidad que tenía la empresa, no puede ser que el plan de viabilidad que tenía la empresa iba razonablemente bien según los representantes de los sindicatos, el propio CCOO y UGT hace seis meses, no puede ser que hayan incluso contratado personas en los últimos meses y se pase del día a la noche; porque las deslocalizaciones efectivamente, el mundo global todo lo conocemos perfectamente lo que es el mundo global y lo que puede significar la globalización y lo que puede significar las deslocalizaciones, la negociación en cuanto a la deslocalización global seguramente que tenemos alguna diferencia de criterios, pero yo creo que en este momento se apuesta muy duro por parte de unos empresarios, que todos sabemos como apuestan en momentos así, que todos sabemos como apuestan en momentos así, que es cierto que todos nos tenemos que poner en la situación de decir, tenemos que ser responsables para que no exista ninguna situación traumática en ningún trabajador, en ningún trabajador de Trefilerías Quijano y para que no exista tampoco ninguna situación traumática ni en Corrales ni en Cantabria.

Por lo tanto, es importantísimo que los trabajadores no tengan una situación traumática, ni una sola persona y es importantísimo además también, es importantísimo además también que esos trabajadores quieren seguir produciendo, porque yo estoy convencido y así es que quieren seguir produciendo y quieren seguir produciendo para Cantabria, porque todos los cántabros estamos deseando que nuestra tierra cada vez crezca y vaya un poco mejor.

Por lo tanto, no dispersemos los tiros, Sr. Consejero, ninguno. Cantabria, todos hemos decidido por unanimidad, que queremos un mayor autogobierno, que hemos querido mayor autogobierno, y todos hemos decidido por unanimidad que queremos las competencias y tenemos las competencias exclusivas, exclusivas en Industria; por lo tanto tenemos que buscar la solución.

Usted ha dicho que le han planteado a la empresa distintos temas urbanísticos, de productividad, etc, etc.. La verdad que hoy en esta Comisión, no nos ha dicho ningún tema que han planteado en concreto. Nos hubiese gustado conocerlo, ahora bien, si usted no lo ha dicho, Sr. Consejero, porque es mejor no decirlo para una estrategia de negociación, también nuestro respeto, también nuestro respeto; porque sin duda alguna, también es cierto, que muchas negociaciones hay que llevarlas con responsabilidad y hay que llevarlas y hay que decir las cosas cuando se hayan conseguido pasos buenos y pasos fundamentales.

Por lo tanto, espero que todo eso que han

hablado con la empresa y espero que obviamente el Presidente del Gobierno o usted mismo se hayan puesto en contacto con el Sr. Rubiralta y que hayan mantenido ya reuniones con él, como empresario; espero, porque eso será, eso es vamos el primer capítulo de cualquier negociación, que un Gobierno Regional de Cantabria, que un Gobierno de una Comunidad Autónoma como ésta, en el momento que una empresa a través de unos Directivos transmite una voluntad de cierre, inmediatamente las acciones políticas se tienen que llevar al más alto nivel por parte de los responsables de esta Comunidad Autónoma.

Si es así, queremos saber cuando se han mantenido esas reuniones, qué reuniones se han mantenido, qué ofertas se han hecho por parte del Gobierno y cuales son las posibilidades que se vislumbran. No obstante, usted ha anunciado aquí también que pasado mañana se presenta el expediente de regulación de empleo por parte de la empresa. La obligación, la responsabilidad y la única salida en este momento si se presenta un expediente de regulación, es que el Gobierno intente por todos los medios que las partes implicadas negocien, que las partes implicadas negocien.

Diálogo y negociación, esa es su obligación y poner encima de la mesa todos los recursos de diálogo, de negociación y necesarios que un Gobierno tiene en su mano para que al final de ese diálogo, los resultados sean positivos para todos.

Yo espero que sea así, además tengo confianza en que sea así y en estos momentos difíciles, se nota la capacidad de un Gobierno y se nota la capacidad de la oposición. Por nuestra parte, responsabilidad total, por nuestra parte si necesitan cualquier colaboración, aquí la tienen, ningún inconveniente, si necesitan cualquier colaboración, aquí la tienen. Ahora también les digo, no intenten echar balones fuera, no intenten echar balones fuera, no intenten por segundas intenciones, segundas frases o directas, eludir responsabilidades; porque entonces también nos encontrarán como oposición responsable, para decir la verdad.

Oposición responsable para todo, para colaborar en lo que sea necesario, para que esto salga bien, pero también para no admitir en ningún momento que ningún juego político de ningún miembro del Gobierno y de los Grupos que le apoyan, intenten echarse las responsabilidades de encima, para echar la culpa a los demás.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Rodríguez Argüeso.

Tiene la palabra el Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Pesquera González): Sí, bueno en principio agradecer y yo creo que como en línea con lo que comentaban el representante del PRC, representante del PSOE, como alguna manera los planteamientos que ellos hacían eran la misma digamos sintonía y conocimiento de la realidad; en ese sentido el representante del PP, que hace preguntas concretas y que yo creo que se van a

entender; porque evidentemente lo que no nos vamos a inventar es lo que no es y la verdad a veces es más sencilla, lo que pasa que a lo mejor hay que explicarla y darla el sentido de por qué determinados hechos como acontecen.

Hombre, diría que hay una cosa muy simple, si hay un proceso de incentivo regionales, un expediente presentado por Trefilerías Quijano, del cual se va a beneficiar de una ayuda de más de un millón de euros, creo recordar que casi un millón trescientos...vamos superior. Cuyo compromiso de esa empresa, es mantener el nivel de empleo y por lo tanto recibir esa ayuda y esa ayuda está a punto de recibir; la pregunta que uno se puede hacer obviamente, es por qué no tenemos indicios de que algo está pasando ahí.

En este caso yo creo que lo he explicado y si recuerdan mis palabras, lo puede ver, hay que entender como funciona el grupo. Si una empresa funciona en términos de mercado, que es la sociedad de la que compra y de la que vende, pues es cierto, como toda empresa, como toda persona, por poner una analogía, que hay indicios cuando alguien se encuentra mal o entra en un proceso de enfermedad, antes de que la enfermedad acontezca; pero si en definitiva uno no sale o se queda sólo en casa y, yo creo que el caso de Trefilerías lo he dicho, que su mercado es su propio grupo y para el propio grupo, por lo tanto, creo que recordar que en ese caso maquillar la situación es bien fácil, quiero decir, o podemos llamarlo de otra manera, pero si el grupo dice que se encuentra bien; pues hasta que no nos digan que la ha dado un infarto, no sabremos que ha ocurrido.

Lo digo para explicarle que a veces, como todo en la vida, hay enfermedades que tiene patologías que duran un año, dos años, tres años y algunas duran un segundo, se plantean instantáneamente. Que la realidad es así.

Entonces en este caso, le diría que la previsión de entrevistas con Global Steel, si el propio Presidente tenía una planteada hace mes y medio, no era para preocuparse la empresa y contar su situación de enfermedad; no tenía nada que contar que fuese patológico. Y el resultado de la entrevista en la cual yo puede participar, los propios, el Director General del Grupo, se sorprendió, porque ellos no venían a hablar para nada de la problemática de Trefilerías ni del cierre, sino para hablar de lo bien que estaba el Grupo y de demandar ayudas en términos de problemas en relación al entorno de Santander, temas del puerto. O sea, el otro tema es como aquel que le ha dado el infarto y no lo quiere comunicar, pero como digo la forma de entenderlo, es como la vida misma, que hay procesos que duran un tiempo, que se van viendo y hay otros que duran un momento y además si son artificiales o pueden parecer artificiales.

En este caso si ese cuerpo ha demostrado que está sano y se ha comprometido en unos objetivos y los está cumpliendo y no ha hecho ninguna señal de evidencia, o sea, no ha llamado nadie diciendo como se encuentra o que necesita ayuda y lo que está aprobado y esperando a punto de recibir es una ayuda por cumplir y hacer sus buenos deberes;

pues obviamente uno no se pueden inventar como se encuentran los demás si no lo manifiesta; digo para explicar algo que puede ser a lo mejor de difícil comprensión, pero que es muy sencillo si uno ve que esa empresa no es una empresa que actúa como una unidad y su mercado de materias primas o proveedores y de productos finales está engarzada en la sociedad, sino que forma parte, que sirve por y para el mismo grupo, y por lo tanto fácilmente en ese grupo se pueden presentar los resultados del conjunto muy positivos y tener -como ellos dicen o pueden expresar- un grano y en un momento determinado deciden que eso lo consideran de esa manera.

Decir por lo tanto, que esa reunión, que a ellos se encuentran con el contrapié, puesto que la habían trasladado en su proceso comunicativo ellos mismos a la prensa, nada más que por lo que sea, coincide, la casualidad hace que surja en fechas justo antes de que la otra se produzca; probablemente ellos tendrían programado que fuese después y que la reunión que se hubiera producido con el Presidente hubiera sido exclusivamente al objetivo que iban, que era que buenos somos y necesitamos que nos ayudéis, no tenemos ningún problema.

Eso es lo que da lugar a que cambie la estrategia y ellos se llevan la sorpresa de que en esa reunión nos da tiempo para que no solamente esté el Presidente, sino esté el equipo de Industria, el Director General de Industria, el responsable de incentivos regionales, el Director de Sodercan, el Alcalde de Los Corrales de Buelna, el Primer Teniente de Alcalde de Los Corrales de Buelna y entonces es encontrarse con que de entrada nos les queda más remedio que mantener la reunión.

Su objetivo no era, a pesar de haber lanzado en la prensa, el tema Trefilerías. Por eso digo que , entonces efectivamente a partir de ahí no es que haya ningún acuerdo sino hay una manifestación de concepto del propio Presidente y de todos los que estábamos allí en línea con lo mismo que usted ha expresado, de preocuparse por el tema, porque y entonces en el tema dicen no, la respuesta de ellos es muy clara, no es un tema que queramos hablar porque está decidido y no tiene tanta importancia desde la perspectiva de ellos; lo cual creo que a todos los que estábamos allí, nos sorprende por ese hecho que usted mismo comenta de la distancia y la falta de interés por lo que es más importante en cualquier proyecto empresarial que son los trabajadores y el trato de desprecio que podíamos decir que éstos reciben y nosotros nos vemos en ese mismo sentido como, creo que por lo menos los que estábamos allí, de esa distancia, de ese desprecio y esa frialdad.

Y en ese contexto, es donde se manifiesta, en la misma línea que se ha manifestado aquí, la responsabilidad de poner todos los medios al alcance para lograr el objetivo de que eso se ha tratado como un tema importante y se pueda plantear desviar el objetivo que ellos tenían planteado; a lo cual ni quieren entrar ni entran.

Posteriormente, ha habido intentos de llegar al Sr. Rubiralta, al más alto nivel y la respuesta ha sido no tener ningún interés. O sea que, de momento no ha habido respuesta. Entonces evidentemente la

necesidad de no querer interaccionar, por lo tanto, no querer entrar en el tema, hasta ese momento, formalmente no hay nada más que el traslado por parte de ellos y la confirmación, en ese caso, de su decisión y por lo tanto lo que corresponde es como crear un contexto que facilite el que reaccionen, el que consideren que tienen capacidad de tratar de una manera más apreciable a la empresa, a los trabajadores, a los que allí estamos y a la sociedad en general.

En esta línea, es la que está planteada, por lo tanto, en la que hay coincidencia, que ya el representante del Partido Socialista establecía de la estrategia global. Es decir, es que no pueden ustedes hacer un tratamiento como quieren unilateral fuera de un contexto. Ustedes existen porque el grupo existe, el grupo está implicado en otras actividades dentro de la región. Por lo tanto, no podemos ser neutros en este tema, puesto que obviamente cuando vienen a pedirnos las facilidades del otro tema están implicadas en relación al mismo.

Hasta ese momento, por lo tanto, el cuerpo, la empresa, no manifiesta que tenga ningún problema. Pueden haber indicios, o rumores, o comentarios; pero eso los pueden tener las distintas especulaciones que puedan tener el engarce más social de los trabajadores que hay. Ni siquiera en diciembre y, por lo tanto, en ningún momento es que no se reciba a nadie para saber de un problema, es que ni siquiera ha habido planteada una reunión por parte de ellos para plantearnos que hay un problema. Es al revés. La casualidad y las circunstancias que hacen que derivemos a plantearlos directamente.

Si digo que pasado mañana hay la revisión del planteamiento del expediente de regulación de empleo, ésta es al menos la información, que desde la Dirección General de Trabajo, le trasladan; pero todavía es un indicio, no es una confirmación. Y por tanto, en ese sentido, nos atrevemos a confirmarla, a trasladarla tal cual se produce.

Obviamente, hasta que no se produzca en los términos en que sí se produce del expediente de regulación de empleo, no podremos saber en qué contexto se pueden plantear una negociación hasta el momento imposible, puesto que la parte directamente que tiene la competencia se niega en banda a abrir cualquier contexto negociador.

Por eso, obviamente, la importancia cuando el mismo representante del PP dice: aunar los esfuerzos, es conocer que ésta es la realidad.

La realidad como es obvia, si alguien dice que no tiene ninguna enfermedad; pues bueno, hasta que certifiquemos, o veamos, o nos deje conocer su cuerpo, no podremos saberlo. Eso, lógicamente, se producirá en el momento que se manifieste de manera evidente, en la presentación de un expediente. Hasta el momento, no ha habido nada de eso, como se sabe. Y por lo tanto, todo lo que se pueda decir son puras especulaciones.

Si además -y vuelvo a acentuar el tema- es una empresa que por sus características, sus "inputs" de producción son del mismo Grupo, lo decide el

Grupo y sus "outputs" –su producción- es para el propio Grupo, es un sistema cerrado. Por lo tanto, difícil de conocer, si no es a través de la propia empresa. Creo que en eso se estará de acuerdo que es suficientemente explicativo de por qué se puede producir ese fenómeno.

Y como digo –y vuelvo a insistir- en un proceso en el cual después de un periodo largo, el expediente de incentivos regionales, la ayuda que tenían que recibir estaba aprobada, con la obligación del cumplimiento del Plan. Y por lo tanto, de decir que sigue igual de bien y no que le ha dado un infarto y que al día siguiente ha acabado su situación, se ha encontrado una situación patológica que tampoco lo ha manifestado.

Es evidente que hasta ese momento, si no ha habido cambio y no lo manifiesta, en este caso la empresa, difícilmente podemos nosotros, salvo que veamos indicios, y los indicios se verían si hay problemas en el pago de nóminas u otro tipo de problemas que pudieran llevar a esos indicios. Mientras el funcionamiento de la empresa, como es hasta la fecha, es regular y normal, no es posible presuponer lo que la empresa no quiera manifestar.

Creo que explicar cómo se pueden producir esos fenómenos, como digo, como la vida misma. Hay enfermedades que llevamos observándolas y hay algunas que se manifiestan un día, en cuestión de poco tiempo. En la medida que uno, no ha ido previamente a ningún tipo de médico para que le diagnostique si estaba bien, o mal, o cual eran sus síntomas o sus signos de estado. Aquellos que tienen su revisión periódica y se someten a una revisión más abierta, más auditora; probablemente podríamos saber mejor y hacer la previsión de que esa situación se pudiera dar.

Pero si no es así, lo digo para decir que no hay absolutamente más de lo que podemos o hemos comentado, porque se corresponde con esa realidad. Y se corresponde con esa actitud. Lo más negativo en este caso –y yo lo comentaba- es la actitud que significa un distanciamiento y un desprecio, en cuanto que el modelo de empresa no es un modelo frío y mecánico de una hoja electrónica de cálculo; sino que es un modelo de implicación social –como se ha comentado aquí- en donde los propios trabajadores y la propia Región, y por lo tanto la empresa, se une a la cultura de su ubicación y se implica en la misma.

Y creo que en este caso, lo que se plantea claramente es que no se produce ese fenómeno. Lo cual es obviamente grave. Puesto que por la misma razón nos podemos encontrar pasado mañana que nos digan que el grupo va muy bien, a nivel del planeta, pero que existe también un punto en una región por ahí en el que es cuestión de cambiar de escala. Y evidentemente eso es preocupante.

Lo que es preocupante, es la actitud de la empresa, en cuanto cerrarse a interactuar, en este caso ante la demanda de una sociedad; aunque en este caso sea a través de la representación del Gobierno Regional y directamente de su Presidente, Vicepresidente y obviamente de la Consejería.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Se abre un segundo turno de intervenciones de los Grupos Parlamentarios.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.

Yo quería, Sr. Consejero, primero reiterarle lo anteriormente dicho, en el sentido del mantenimiento de los puestos de trabajo. Y le iba a decir en el sentido de seguir en la lucha por conseguir esos puestos de trabajo; porque efectivamente es a seguir, no es a comenzar, es a seguir. Porque somos conscientes de que ya en el año 2001 tuvimos un grave problema en esta empresa; la conocemos todos bien, por lo menos los que somos de allí.

Y no se cerró adecuadamente. Fue, evidentemente, una solución que hubo que darle. Fue bien recibida. Hubo unos acuerdos que se firmaron; aquí le tengo –Éste fue el acuerdo que se firmó en el año 2001-.

Leyendo precisamente este acuerdo se desprende que no se ha cumplido. Hay el punto F-3, concretamente; hay un punto de ellos que no se ha cumplido por parte de la empresa.

Y digo esto porque, efectivamente, como se ha dicho en esta sala; claro que son los trabajadores los que han venido haciendo un esfuerzo permanente, han venido haciendo un esfuerzo de aumento de productividad y sobre todo de aguante ante la presión psicológica a la que esta empresa les ha venido sometiendo. Que eso es muy importante y eso también hay que decirlo; trabajar bajo presión constante tiene que ser muy duro. Tiene que ser muy duro.

Hay –como digo- puntos de este convenio que se firmó en el año 2001 que no ha cumplido la empresa. Que sí han cumplido los trabajadores, pero no la empresa.

Digo esto también porque nos encontramos con una empresa, o con un grupo un tanto atípico. No es el grupo empresarial de vocación empresarial pura y dura; o de vocación –mejor dicho- industrial. No, no. Este grupo empresarial juega a la industria, juega –como decía usted antes- al "Monopoli" y juega a todo lo que producta dividendos rápidos y jugosos. Y eso choca en muchas ocasiones con otro tipo de grupos industriales que sin embargo sí tienen vocación de producto industrial y que no juegan con esas otras posibilidades que tienen.

En ese sentido, voy a terminar reiterándole precisamente la disposición de nuestro Grupo a que usted y el Presidente del Gobierno –recogiendo un poquitín la inquietud que manifestaba el Portavoz del Grupo Popular- lideren precisamente este trabajo en la búsqueda de esa solución.

Nosotros, lo que tenemos que hacer es estar colaborando permanentemente desde esta Institución y desde otras instituciones, apoyando precisamente la acción de Gobierno y huyendo –que es importante también- de salidas de tono, de salidas personales, cada uno por un lado. Y cuando hablo de esto hablo de Grupos Políticos y puedo hablar incluso de más empresas.

Creo que en Los Corrales tenemos el mensaje muy claro, y en esta Casa también, de que ésta es una labor que tenemos que hacerla todos cogidos de la mano, unidos; porque la empresa, por lo menos en aquella Comarca, es un sino de lo que ha sido toda la actividad industrial de los últimos 125 años.

Y nada más. Espero –como decía antes el Portavoz del Grupo Socialista- que las reuniones con este grupo que no se vaticinan fáciles, pero puedan llegar en definitiva a un puerto feliz. Y es lo que en definitiva deseamos.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Pérez Tezanos.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BERRIOLOPE MUÑECAS: Gracias, Sr. Presidente.

Yo quiero empezar como anteriormente, felicitando al Consejero.

Creo que teniendo una oportunidad de cebarse en algunas cuestiones, se ha contenido y ha prevalecido en su intervención el intento –en la respuesta, fundamentalmente al Grupo Popular; cosa que es lógico- el intento de consolidar el consenso y la unidad de acción, frente a un problema que trasciende con mucho nuestra Comunidad Autónoma y que trasciende con mucho el buscar soluciones rápidas y fáciles. Porque la fórmula mágica para resolver este tipo de crisis parece ser que no está inventada.

Creo recordar que acaba de salir un informe de autoridades estatales donde dicen que con la ampliación a Los PECOS -a los países del Este- el 10 por ciento de las empresas españolas se van a deslocalizar y que hay toda una serie de procesos productivos que pueden llevar hasta que el 15 por ciento de las empresas industriales españolas se puedan cerrar o deslocalizar, en función de los procesos de costes o de los procesos tecnológicos.

Por lo tanto, creo que un Gobierno como el de Cantabria no tiene soluciones al alcance de la mano que no tiene el Gobierno de España, o que ni siquiera tienen los trabajadores de los países más industrializados en estos momentos.

Por lo tanto, la situación habría que localizarla mucho en Trefilerías Quijano. Y el Consejero ha tenido

la oportunidad –creo yo- y por eso quiero felicitarle, de meter el dedo, respondiendo con las mismas preguntas que ha planteado el Portavoz del Grupo Popular.

Podía responder con las mismas preguntas: ¿Por qué tienen incentivos regionales adjudicados, consolidados y aprobados, unos sin coger y otros sin justificar? Es responsabilidad de este Gobierno.

¿Por qué el Portavoz del Grupo Popular sabe que se ha tardado tiempo en recibir –no en convocar, sino en recibir- a los dueños o a los titulares de la empresa? ¿Tiene alguna información privilegiada?.

-Otra pregunta- ¿Por qué el Delegado del Gobierno dice que hay margen para la negociación? ¿Tiene alguna información que no tenga el Gobierno de Cantabria, que no tengan los sindicatos, que no tengan los trabajadores?. Porque cuando se anuncia que hay margen para la negociación, se supone que hay una información.

Y podíamos hacer así toda una serie de preguntas. Por ejemplo: ¿Me podría decir el medio de comunicación: escrito, radiofónico, televisivo, etc., donde alguien del Gobierno haya dicho que hay un problema de salarios con relación al futuro de Trefilerías Quijano? ¿Me lo podría decir; enseñarme la fotocopia?.

Porque una cosa es que la empresa diga que los costes salariales o los costes laborales de la empresa son excesivos y otra cosa es que el Gobierno lo asuma.

Dígame. Pásamelo en esta conferencia y estoy dispuesto a rectificar. Explíquemelo. Una cosa es que lo diga la empresa y otra cosa es que el Gobierno lo haga propio.

Dígame un lugar donde el Gobierno se haya prestado –porque usted lo ha insinuado- se haya prestado al cierre de la empresa. -Sí. Sí. Usted lo ha insinuado-.

Y a propósito de eso. Dice que yo conozco bien una situación industrial. Quien cerró una empresa en Cantabria cuando un empresario le tiró las llaves encima, ¿Sabe quién fue? El Gobierno del Partido Popular. Y estoy hablando de SETRA. Cerró una empresa; permitió que se cerrara una empresa. -¿Sí o no?-. La ha citado usted: “Una empresa de Castro Urdiales que yo conozco”. Pues es ésa, donde lo que hubo fue un cierre.

Pero a mí me parece que yo no sé de qué estamos discutiendo. Porque el problema que hay es un problema de un grupo empresarial despótico, estatal y europeo, que carga todas sus iras en una Planta de Cantabria. Que quiere justificar toda su Cuenta de Resultados en función de una instalación productiva en Cantabria. Con lo cual, se supone que en contra estamos todos. Todos.

Y yo he dicho en mi interior intervención que yo no creo –y además lo digo firmemente- que la culpa sea del anterior Gobierno. Puedo quejarme de otras cuestiones: del seguimiento que se ha hecho, del

control, etc. Pero yo estoy convencido de la buena fe del anterior Gobierno y del Presidente, Martínez Sieso, para mantener ese empleo.

Pero estoy convencido en iguales circunstancias, de que el actual Gobierno hace todo lo que puede para mantener esta empresa. Estoy convencido de que está haciendo todo lo que puede para mantener el empleo. Y estoy convencido de que está trabajando en muchos sentidos para que el empleo en el Valle de Buelna no desaparezca.

Si yo admito que el anterior Gobierno, a propio intento no permitió que esta situación se consolidase, admitame usted que el actual Gobierno tampoco está por ello.

Y no haga preguntas capciosas, en el sentido de decir: por qué se ha tardado en recibir, por qué no se ha hablado con el Sr. Rubiralta, por qué no sé qué... Porque usted sabe todas las respuestas. Porque en esta sala y en Cantabria, todos conocemos las preguntas y todos conocemos las respuestas.

Y voy a acabar con una cuestión, y se lo voy a plantear con una reflexión a fondo. Mire, no utilice usted el tema de Trefilerías Quijano para hacer campaña electoral con recursos tan débiles como el tema de las competencias, por ejemplo en Industria.

Tengo el Estatuto de Autonomía aquí. Usted sabe que las competencias de Industria dependen de la planificación general de la economía; que es una competencia exclusiva del Estado y que depende de por lo menos cuatro artículos de la Constitución.

Y usted sabe, si quiere hablar en serio de salvar los puestos de trabajo de Trefilerías Quijano, en los Corrales, usted sabe que éste es un grupo industrial multinacional, que ha invertido en Polonia, que tiene Plantas en Inglaterra, que tiene Plantas en Cataluña, que tiene Plantas en Madrid, que tiene Plantas en el País Vasco. Usted sabe que es un tema que trasciende con mucho a Cantabria. Usted lo sabe. Y si no lo quiere reconocer está haciendo demagogia electoral.

Usted sabe que éste es un problema antiguo, que éste es un problema de un grupo empresarial muy endurecido. Y usted sabe que alguna Comunidad Autónoma de 500.000 habitantes es muy difícil, muy difícil, muy difícil combatir esta situación.

Por lo tanto –y acabo ya- no me haga demagogia con el Estatuto de Autonomía; no me haga demagogia con el tema de que el Gobierno de Cantabria tiene que asumir la responsabilidad, que la ha asumido en su conjunto. Usted sabe que hay muchos más factores institucionales implicados que el Gobierno de Cantabria.

Y usted sabe que hace preguntas que llevan a la duda, que pueden generar expectativas donde al final el culpable del cierre de Trefilerías Quijano va a ser el Gobierno de Cantabria y no el que lo está haciendo, que es el grupo CELSA, que es un grupo con ámbito estatal, que es un grupo multinacional, que es un grupo que ha gozado de enormes ayudas públicas con los Gobiernos del Partido Popular y que

esas ayudas no han servido para consolidar un proyecto industrial y de trabajo que garantice que Trefilerías Quijano siga existiendo. Por lo tanto, reconozcan estas cuestiones, porque son de manual y de libro.

Nada más y muchísimas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (ROIZ GARCÍA): Muchas gracias, Sr. Martín Berriolope.

Tiene la palabra el Portavoz del Grupo Parlamentario Popular, Sr. Rodríguez Argüeso.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias, Sr. Presidente.

En primer lugar, yo pensaba que la comparecencia era del Sr. Consejero y que las intervenciones de los diferentes Portavoces eran hacia el Sr. Consejero.

Pero se le ha dicho ya a través de los medios de comunicación y se lo voy a volver a repetir, Sr. Berriolope: Serenidad, tranquilidad. Está usted muy nervioso. Está usted muy nervioso. Pero no se ponga nervioso, póngase responsable. Póngase responsable.

Y sobre todo, cuando uno habla tan deprisa y habla tanto suele cometer errores. Entonces, yo no hablo por hablar; entonces espero que rectifique usted públicamente –no en esta Comisión, porque ya no tiene turno de palabra- sino que lo haga, si quiere.

“Europa Press” -día 15-. “Sr. Miguel Ángel Revilla, -dice aquí textualmente, entrecorrido- “Explicó Revilla, quien destacó que quizás con una plantilla más barata podría tener viabilidad otra línea de producción”.

“Sr. Miguel Ángel Revilla”-entrecorrido-. Se la paso luego la fotocopia, para que usted rectifique públicamente lo que acaba de decir aquí.

Sr. Berriolope, no siga cometiendo errores, porque los errores pueden perjudicar a otros que están ahora en un Grupo Parlamentario que gobierna. Y no intente desviar la atención -se lo he dicho- porque entonces se encontrará con un Grupo responsable de la oposición que le va a decir la verdad, para que usted no haga electoralismo.

Nosotros, no tenemos información privilegiada. En esta misma nota de prensa, dice: “El Gobierno no se resigna a que esto sea definitivo, intentará hacer todo lo posible porque esta solución tan draconiana y drástica se pueda paliar en la medida de lo posible. Subrayó, según explicó la dirección de GSV; solicitó esta entrevista con el Presidente de Cantabria hace mes y pico...”

Viene aquí, que no tengo información privilegiada. Que viene aquí; que no tengo información privilegiada, Sr. Berriolope.

Para hablar –se lo digo, porque también viene aquí- para hablar del tema de la electricidad, del tema de los residuos, del tema –como ha dicho el

Consejero- de que todo va bien.

Y ahora le digo yo, Sr. Consejero. Si se cierra Trefilerías Quijano, el único responsable es la empresa de cerrarlo. No nos engañemos. Y no quiero que haya confusiones; el único responsable es la empresa, si se cierra.

Ahora, yo digo. El Gobierno es responsable de hacer todo lo posible para que eso no se cierre y ahí se ve la capacidad del Gobierno.

Porque le digo más. Yo, aquí no he sacado el nombre de Rubiralta. El nombre de Rubiralta le ha sacado el Sr. Consejero y está y se recogerá en las actas de aquí, diciendo que no ha dado margen de maniobra. Ha dicho, textualmente: "que el Sr. Rubiralta no ha dado margen de maniobra". Si lo tiene escrito, creo que es así.

Si dice que el Sr. Rubiralta no ha dado margen de maniobra, yo lo que me supongo es que el Gobierno Regional haya hablado con el Sr. Rubiralta. Ahora, después de la intervención del Consejero dice que no. Yo le he preguntado, por lo que usted ha dicho que el Sr. Rubiralta no ha dado margen de maniobra.

Y yo digo: Me parece una irresponsabilidad, por parte de un Presidente de un Grupo Empresarial no ponerse al teléfono de un Presidente de Cantabria; me parece una irresponsabilidad. Pero me parece una falta de peso que un Presidente de Cantabria no pueda hablar con un Presidente de un Grupo Empresarial, que tiene tanta industria en Cantabria y tantos puestos de trabajo en Cantabria y que tanto depende de este Gobierno.

Yo no sé, no. Que el Sr. Consejero acaba de decir que no han hablado con él. Acaba de reconocer que no han hablado con él. A ver si es que han hablado y no se quiere decir, según lo que usted está interpretando en este momento. A ver si es que han hablado y no se quiere decir.

Y yo digo. Vamos a ver, aunque esa empresa haya pedido la reunión hace mes y pico –que viene aquí, en los medios de comunicación- Si la industria es un tema prioritario para el Gobierno de Cantabria, ¿Se tarda mes y pico en recibir a una empresa, el Presidente del Gobierno de Cantabria?. ¿Mes y pico se tarda?.

¿Y se tarda mes y pico después de que reconoce que hay indicios de que quieren hacer una propuesta de cierre? Porque lo mismo que se le dijo en esa reunión, el día 15 de enero, que venían para hablar de otra cosa y se habló de ese tema, se podría haber hecho 20 días ó 25 días antes, si había indicios.

Por lo tanto, alguien tiene que explicar aquí ahora: por qué el Presidente de Cantabria tarda mes y medio en recibir a una empresa, en el que encima tienen indicios que quieren cerrar una fábrica.

Eso me parece grave. Eso no es hacer demagogia, eso es responsabilidad del Presidente del Gobierno. –Sí, sí-.

Bueno, que usted diga que se cerró la

empresa SETRA; es que está nervioso, de verdad. Porque no se llama SETRA, pero la empresa sigue funcionando. Porque el Gobierno Regional buscó un inversor y sigue funcionando y está abierto en Cantabria, con una de las producciones más modernas de "Mercedes Benz". El Gobierno del PP lo hizo, sí señor. El Gobierno del PP, libro de cerrar. SETRA como tal cerró, pero la empresa está abierta produciendo para "Mercedes Benz". Y hasta el Presidente de Cantabria fue después a Alemania; eso es trabajar por Cantabria, Sr. Berriolope; para hablar con ellos.

Vamos a ver. Yo no digo que se ceben o no se ceben, se pueden cebar en lo que quieran. La gestión de incentivos regionales y los incentivos regionales se dan en función a la normativa existente. Quien los gestiona es el Gobierno Regional de Cantabria y quien los aprueba definitivamente es el Ministerio. Pero el que hace la propuesta de que se den es el Gobierno Regional y el que tiene que velar porque se cumplan es el Gobierno Regional, que tiene la gestión de los incentivos regionales. Nosotros; eso es.

Ahora, yo digo: A los representantes de los sindicatos, estos días he oído decir que se estaba cumpliendo el plan de viabilidad perfectamente. He oído decir que además de que se estaba cumpliendo, parecía que tenía unas perspectivas muy buenas y que no entendían cómo esta situación de la empresa en este momento. Y ahora digo: Es que en el año 2001 quedaron muchos flecos.

¡Hombre! Mire. Que en el año 2001 quedasen muchos flecos cuando resulta que se aprobó por los sindicatos, se aprobó por la empresa, se aprobó por unanimidad de los trabajadores, que digo que han hecho un esfuerzo durante muchos años y le siguen haciendo de Trefilerías Quijano. Cuando el Sr. Berriolope, en este mismo Parlamento felicito a los agentes sociales por cómo habían negociado. Cuando los dirigentes de Comisiones Obreras y UGT, en la firma del convenio dijeron que esa firma garantizaba el futuro y la viabilidad de la empresa. Que ahora ustedes estén achacando a los sindicatos la firma del año 2001, me parece muy irresponsable, diciendo que se dejaron flecos. –Sí. Sí- Yo he oído aquí que en el año 2001 se dejaron flecos en la negociación, que no se cerró adecuadamente.

Es más. Yo he oído a un representante de un Grupo Parlamentario y de un grupo municipal del Gobierno de Los Corrales de Buelna, que decía: "Todo esto nos coge un poco por sorpresa y nos deja fríos".

Y en el mismo artículo, que no hay una diferencia de nada, de 10 centímetros, dice al final: "Una bomba de relojería; algo que se veía venir, pero que preferimos no ver hasta que se haga realidad".

Bueno. Yo, no he visto cosa igual en mi vida. Es decir, un Portavoz de un Grupo Parlamentario que gobierna, que es del mismo Grupo Parlamentario que el Presidente del Gobierno, y dice: "Esto es una bomba de relojería, que se veía venir pero que no queremos ver hasta que aparezca". Pues si eso es responsabilidad por parte de un Gobierno, venga Dios y lo vea.

Por lo tanto, quiero insistir. Hay algunos que están nerviosos. Y digo, sinceramente; los únicos nerviosos en este momento, que seguro que están y además es lógico que estén son los trabajadores. Los únicos. Y los únicos nerviosos pueden ser el pueblo de Corrales. Pero los responsables políticos no podemos estar nerviosos y los responsables de un Gobierno no pueden estar nerviosos. Tienen que estar serios y responsables y exigir a cada uno.

Y yo espero que el Presidente de Cantabria tenga la fuerza suficiente para hablar con el Presidente del grupo; espero. El Presidente de mi Comunidad. Además, lo deseo y le apoyo. ¿Por qué, sino, qué fuerza tiene el Presidente de mi Comunidad Autónoma?. Para que se sienta con el Presidente del grupo y negocie. Porque, si no, nos está dejando a la Comunidad Autónoma a una altura que no nos merecemos y que no hemos tenido en los últimos años. Porque en los últimos años, el Presidente de Cantabria cada vez que llamaba cualquier empresario de este país se ponía al teléfono inmediatamente. Igual que cada vez que le llamaba un empresario que trabajaba en Cantabria y llamaba al Presidente del Gobierno, no tardaba mes y medio en recibirle.

Y no hable usted de deslocalización, porque aquí nos estamos volviendo locos todos. Que el Consejero de Industria está yendo a China para que empresas de Cantabria se ubiquen en China. ¡Claro!. Y al revés. O sea, que usted no diga: "Esto no es un problema local, esto es un problema de localización. Hay que competir en el mundo que vivimos.

Y nosotros tenemos un problema en Cantabria hoy y le tenemos que solucionar aquí. Porque van a perder los puestos de trabajo son los trabajadores de aquí. Lo tenemos que solucionar...

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Sr. Diputado.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: ...Pero usted no diga del mundo globalizado, porque entonces...

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Vaya acabando. Ha agotado el tiempo.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO:...Igual nos encontramos con que dentro de cuatro años, la empresa que va a vender en China ahora, resulta que cierra aquí porque es más barato producir en China. Pero yo creo que eso es expandir nuestra industria.

Por lo tanto, ustedes no hagan la demagogia barata para temas de estos. Hay que hablar con responsabilidad.

Y por lo tanto, tenga la seguridad, Sr. Consejero, que tendrá la colaboración del Partido Popular para que ese empresario no actúe de la manera que ha anunciado, porque me parece intolerable. Pero también le digo, Sr. Consejero, usted es el responsable de industria en Cantabria.

El Estatuto de Autonomía, dice que tenemos las competencias en Industria en Cantabria. Y por lo tanto, ejérzalas. Y espero que la fuerza que tenga

usted y el Presidente del Gobierno hagan que la dirección de la empresa negocie lo suficiente para que Trefilerías Quijano no se cierre. Y eso es lo que deseamos todos y en lo que estamos todos. Ahí nos encontrarán a nosotros.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Gracias, Sr. Rodríguez Argüeso.

Tiene la palabra el Sr. Consejero.

EL SR. CONSEJERO (Pesquera González): Brevemente y no olvidando que quizá cuando nos metemos en estos contextos y esta dinámica nos olvidamos de lo más importante, que es la parte social y los trabajadores.

Lo digo en ese sentido, porque yo le pediría al representante, al Sr. Rodríguez del Partido Popular, que me da la impresión como que no se ha escuchado. Perdón porque lo diga así. Porque lo que yo he comentado y creo que he intentado explicar de una manera hasta pedagógica del proceso de la reunión, pues vuelve otra vez a repetir lo anterior. Y cualquier persona cuando se estaba comentando en relación al compromiso; un compromiso, si no le cumple una parte, pues la otra por mucha competencia que tenga lo que tendrá que poner sobre la mesa es que es así: que no se cumple.

El tema de incentivos regionales; pues obviamente en el momento que sabemos que están a punto de cobrar y no ha cumplido, lo que vamos a hacer es que no lo cobren.

Ahora, cuando en ese caso la empresa dice que no tiene ningún problema en no recibirlo; pues es como si uno quiere llamar a una persona y la otra no quiere ponerse nunca. Eso no descalifica al que llama, yo creo que descalifica al que no responde, ¿No?.

El sentido común dice, por lo menos si queremos un poco sacarnos del contexto de la confrontación y de la colaboración. La colaboración es compartir y en todo caso a lo mejor no está de más que el Sr. Rodríguez lo intente y así colabora efectivamente a lograrlo y estaríamos encantados. O sea, que en ese sentido eso es lo que se lleva en la colaboración. No es una competencia exclusiva llamar a una persona de uno o de otro. Ahí es donde están los procesos colaborativos, compartir determinados contextos con objetivos comunes.

Y este objetivo común es el objetivo de lo que es más importante, y creo que aquí nos olvidamos, que es el de atender no digo ya a los trabajadores; sino lo que es más importante, a una región como Los Corrales de Buelna, en la cual no son los 240 trabajadores que están en Trefilerías, sino toda la Comarca que está vinculada en términos emocionales y en términos históricos; porque el que más o el que menos, aunque no trabaje ha tenido algún familiar, padre o amigo que sí lo hace y que sí lo está haciendo en este tipo de industria.

Por lo tanto, yo creo que nos olvidamos y ellos son los que decididamente y claramente nos tienen que conocer y saber qué es lo que está ocurriendo.

Evidentemente, cuando hacía la referencia al Sr. Rubiralta -lo tengo aquí- no ha dejado margen de negociación obviamente porque no se ha puesto. Es que no ha querido negociar. Yo creo que está claro. El lenguaje se puede expresar de muchas maneras. Y también, con mi más alta consideración a los medios de comunicación, creo que cualquier proceso riguroso pues hay otras fuentes, y la primera es la de primera mano.

O sea, en el método científico hay expertos. Los medios de comunicación traducen y acontecen lo que acontece en el día. Y muchas veces aciertan y muchas veces se equivocan y muchas veces no traducen lo que se ha dicho. O sea, que no es una referencia científicamente aceptable. Es una referencia. Pero las referencias que tienen validez son precisamente las que vamos al origen, vamos a donde está el problema y vamos a quien conoce el problema, que son los que viven y forman parte de esa historia y nos pueden decir qué es lo que está pasando.

Entonces, yo creo que hay una coincidencia plena de si vamos a la comarca de Los Corrales de Buelna y nos preguntamos sobre la actitud de lo que representa el Sr. Rubiralta -yo que no lo digo mal- podemos decir CELSA. Pero es que CELSA tiene sentimientos y tiene cabeza y cuando digo hablar actitudes, la empresa tiene las actitudes a través de las personas. Por lo tanto, hay que ponerle referencia y la referencia en este caso se llama Rubiralta. Y por lo tanto es él, o lo que él representa, lo que transmite como cultura de la propia empresa.

En ese sentido, digamos que es refractaria, que es -podíamos llamar- prepotente, podíamos llamar por lo tanto la actitud de decir: "El que conoce este tema soy yo y no tengo que pedir ayuda" Y la ha despreciado. Y la forma de despreciarla es que sobre un expediente en su momento realizado y que creo que lo que aquí se está derivando, lo más importante es que no ha cumplido el compromiso. Y eso se está traduciendo en su expresión clara y dura de tomar una decisión que no quiere compartirla.

Por lo tanto, para lograr que nos introduzcamos en ese sentido positivo y que podamos ayudar a la comarca y a los trabajadores, pues participemos todos intentar que la compartan.

Manifestemos claramente que su actitud es ésa y estemos abiertas. Pero no hagamos lo contrario. No aquel que está haciendo el esfuerzo es el malo de la película. Porque aquí, yo creo que en esa posición dicotómica no resolveríamos nada. Tiene que ser sólo a base de compartir, colaborar y marcarnos un objetivo común. Y por lo tanto no dirimirlo en disputas y como muy bien ha dicho el Sr. Rodríguez con la serenidad y calma y prudencia. Pero creo que en este caso se corresponde con el mensaje que trasladaba el Sr. Berriolope de manera clara y precisa.

Y en cambio, en vez de haber recogido el guante y haber demostrado esa serenidad y prudencia, habiendo sido encajador; ha sido refractario y transmisor de ese estilo que él criticaba.

Por lo tanto, yo le pido que a ser posible sigamos en buen tono, que lo que cuento no siempre se traduce en positivo, genera un buen ambiente y al final resuelve los problemas de acuerdo con todos.

Las soluciones son las que todos logramos de compartirlas y participar y nadie tiene la verdad absoluta. Y quizá en este caso, el problema está en que lo que queda claro -y eso es lo que debemos buscar el elemento común- que si hay alguien que parece que quiere tener la verdad absoluta, que es el Sr. Rubiralta. Y perdón por la expresión del Sr. Rubiralta, pero lo que quiero decir es la actitud del grupo CELSA.

Por lo tanto, todo lo que hagamos en romper ese tipo de actitudes, será algo que retornará en beneficio de todos y que es lo que yo he intentado o planteo en esta comparecencia, en un tema que todavía no se ha formalizado pero que nos tememos que en el plazo de dos días empiece a formalizarse.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Roiz García): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Se da por acabada la sesión.

(Finaliza la sesión a las dieciocho horas y treinta y cinco minutos)
