



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA.

- 7.- **Pregunta N.º 1234, relativa a información sobre el cierre de la empresa Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1234]**
- 8.- **Pregunta N.º 1235, relativa a defensa y recuperación de los fondos públicos aportados a la empresa Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1235]**
- 9.- **Pregunta N.º 1236, relativa a medidas para mantener la actividad de la empresa Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1236]**
- 10.- **Pregunta N.º 1237, relativa a trabajos de coordinación con la empresa Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos desde julio de 2014 para incrementar los puestos de trabajo, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1237]**
- 11.- **Pregunta N.º 1238, relativa a motivos de cambio de julio a noviembre para pasar de una subvención a la decisión de cierre de la factoría Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1238]**
- 12.- **Pregunta N.º 1239, relativa a medidas para frenar el enorme deterioro de la actividad industrial, presentada por D. Rafael de la Sierra González, del Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/5100-1239]**

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos a los puntos 7, 8, 9, 10, 11 y 12 del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Preguntas N.º 1234 a 1239, relativa a información sobre el cierre de la empresa Saint Gobain Glass de Vioño de Piélagos

Relativa a defensa y recuperación de los fondos públicos aportados a la misma empresa

Relativa a medidas para mantener la actividad de la misma empresa

Relativa a trabajos de coordinación por la misma empresa desde julio del 2014 para incrementar los puestos de trabajo

Relativa a motivos de cambio de julio a noviembre para pasar una subvención a la decisión del cierre de la misma empresa

Y por último, relativa a medidas para frenar el enorme deterioro de la actividad industrial, presentadas por D. Rafael de la Sierra, del Grupos Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Para formular las preguntas tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos por un tiempo... bueno un tiempo total de 10 minutos en dos turnos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

El lunes pasado el Sr. Consejero, la verdad que el Grupo Socialista le presentó una serie de preguntas que van ligadas a este asunto que traemos hoy ¿no?, ese fue el motivo y no una estrategia política como me dijeron en la Mesa del Parlamento, ése fue el motivo por el cual nosotros decidimos trasladarlas e incluso nos planteamos eliminarlas ¿no?, dado que se estaban dando una serie de acontecimientos.

Pero bueno, usted al final llegó aquí y no dijo mucho, como siempre no dijo mucho tampoco ha pedido una comparecencia para venir a explicar este asunto, cosa que a mí me hubiera gustado que hubiera hecho, así es que yo le voy a hacer esas preguntas que habíamos trasladado del lunes pasado a éste, hombre sobre el asunto de en qué momento tuvo usted la información de la empresa que dijo que el día 30 del 10, pues me lo creo, usted lo dice me lo creo, por eso, le advertía de que tuvo tiempo para venir y solicitar una comparecencia a este Parlamento.



Y luego hay otra pregunta, se lo digo porque no se entiende muy bien cuando se las van leyendo, aunque supongo que tenga ahí la cuestión que yo preguntamos qué considera el Gobierno de Cantabria pues qué ha cambiado desde aquella fecha de julio en la que efectivamente se anunciaron una serie de subvenciones que iban a garantizar una viabilidad en la empresa, esto fue en julio y qué ha pasado para que en octubre estemos hablando de un cierre, de un cierre hasta cierto punto nos dice, usted también, que irreversible, ¿no?

Esto sí que es cierto que de alguna manera se le preguntó, pero bueno no dijo mucho al respecto y nos gustaría que hoy fuera un poco más claro, que abunde más en el asunto y que dé a conocer a este Parlamento y a todos lo interesados cual es su opinión sobre lo que ha pasado entre julio y octubre, porque además oiga, qué le vamos a hacer el Consejero de Industria, ése es usted.

Hay otra pregunta que también la hemos leído en la prensa, dice que ha habido trabajos de coordinación, el propio presidente del Gobierno con la empresa desde julio y entonces nosotros nos preguntamos oiga, pues nos puede abundar un poco en qué han consistido todos estos trabajos para incrementar los puestos de trabajo que decían, fíjense, en julio de 2014 nos hablaban de incrementar los puestos de trabajo y resulta que lo que nos encontramos es con un cierre y bueno, nos han dicho ustedes que han tenido varias reuniones.

Pero claro, se trata de una multinacional y entonces a mí me gustaría que hoy nos dijese aquí con quién se reunió usted en el escalafón de la multinacional. Ya me gustaría saberlo, sabe.

Sí, hombre, no nos lo ha dicho y a mí me gustaría saberlo, quién les recibió en representación de la multinacional. No es solamente una empresa que está ubicada en Vioño, no, no, no, no, es algo bastante más importante.

Y luego hay una serie de preguntas que yo diría que son un poco más de la parte más activa, que le tocaría hacer a usted ¿no? Oiga, Sr. Arasti, ¿qué medidas piensa adoptar para procurar que se mantenga la actividad de la empresa?

A estas alturas me temo que me va a decir que ninguna ya, que ninguna ¿verdad? Pero, porque se lo preguntaron el lunes, pero revise el Diario de Sesiones que verá que no dijo absolutamente nada. Y yo he dicho: ¡Hombre! ya sé que está en riesgo de cierre total, pero a mí me gustaría saber, ya que lo han anunciado, pues bueno, nos dijeron, citó usted, si no recuerdo mal, la posibilidad de una compra de terrenos ¿lo recuerda? Sí. Y dijo usted: Seguir trabajando.

Bueno, pues en ese seguir trabajando, es donde yo encuadro la posible respuesta a eso. Díganos en qué líneas está trabajando, para que se mantenga la actividad en la empresa.

Y otra pregunta ¿Piensa el Gobierno, decíamos en la pregunta en concreto, defender, o incluso en su caso, recuperar los fondos públicos aportados a la empresa? Porque de esto no se ha hablado, pero es cierto que ha habido muchos industriales a estas alturas, que se han preocupado de ello, claro, porque a veces se anuncian las cosas con tanto bombo y platillo que se entera todo el mundo ¿no? Y claro, 142.000 euros en números redondos, pues no pasan desapercibidos.

Y cualquiera que esté un poco introducido sabe que desmontar un horno es muy fácil y llevarle a Argel también. Hoy en día es muy fácil. Y esto duele, duele entre el empresariado de Cantabria, duele entre los trabajadores y por lo menos a ese Grupo también.

Por lo tanto, díganos aquí, qué piensa el Gobierno hacer para defender, pero no nos hagan este escarnio económico, en un lapsus de tiempo tan pequeño, ¿me entiende?

Bueno y ya una última pregunta, una última pregunta, que le quiero preguntar, porque si todo esto que usted ese el primero que lo daba el lunes pasado, por cerrado, se le veía a usted poca fe en poder recuperar el proyecto. Y yo lo puedo entender, pero me gusta que lo explique, así es que la pregunta siguiente tiene mucho sentido.

¿Qué medidas tiene previsto implementar el Gobierno, pues para eso, para frenar el enorme deterioro de la actividad industrial en la Comarca? Que de esto no se habló ¿eh? Y bueno sería que hoy, como le he dicho antes, ya que nos dijo que seguía trabajando, estaba trabajando, díganos en qué sentido, en qué está trabajando para intentar frenar el deterioro de la actividad industrial en la Comarca.

Y le voy a advertir de una cosa que no voy a esperar siquiera al segundo turno, no. El otro día nos pudimos ver todos en una ¿recuerda esta foto?, es una foto que aparece usted y un señor que a veces se sienta ahí; esos dos. Y nos habla usted aquí, que por cierto el anuncio ha tenido que ser carito, éstos son de los que valen mucho dinero, en todos los periódicos, de proyectos estratégicos en esta legislatura.

A mí me ha parecido oportuno hacer un pequeño cambio ¿sabe?, por aquello de la honradez y la transparencia. Hay que venir aquí a contar las cosas como son. Y ya que ponía en esta parte proyectos estratégicos, pues qué le hubiera



costado poner en la otra, proyectos fracasados en esta legislatura. Y hubiera puesto usted ahí, Sniace, Insago, Teka, Saint Gobain, Golden Line y 300 o 400 pequeñas empresas más que ya no tenemos.

Ya que gasta el dinero de todos en anuncios, ¡hombre! ajústese a la verdad, ponga la parte positiva, el debe y el haber, ya me entiende ¿no? Claro. Haga un ejercicio de transparencia y no aparezcan en esta foto, que nos ha costado un ojo de la cara, con la que está cayendo, sí, sí, sí, sí, sí. Pero, en fin, que la próxima vez...

Se lo enseño esto, porque como el otro día a una respuesta de la Portavoz, a una pregunta de la Portavoz Socialista, usted salió diciendo: ¡Hombre! No se ha enterado usted de que hemos hecho Fusion Tech no sé qué, no sé cuanto.

¡Claro! que lo sabemos, Sr. Arasti. Pero también sabemos la otra parte, el que parece olvidarla a menudo, es usted.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Contestación del Gobierno. Tiene la palabra el Sr. Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias, Sr. Presidente.

En cuanto a la primera pregunta, ya le dije en el anterior Pleno que el 30 de octubre, la dirección de la empresa nos comunicó su intención. Y bueno, fue precisamente el Director General de Saint Gobain España y Portugal, Javier Colmenares.

En cuanto a la segunda: defensa y recuperación de los fondos públicos. Decirle que, evidentemente, es algo a lo que la Administración está obligada. Los fondos públicos invertidos están salvaguardados por la normativa reguladora de las distintas concesiones.

Informarle a este respecto que Saint Gobain invirtió 30 millones y medio, en un nuevo horno y dos nuevas líneas de producción. Le fue concedida una ayuda de incentivos regionales, de 1.835.000 euros. Y como no ha podido acreditar el cumplimiento de las condiciones, que eran fundamentalmente de mantenimiento del empleo, no ha recibido ni un solo euro de ese 1.800.000 euros que le fue concedido.

En total y para resumir, desde el año 2010, a Saint Gobain se le ha concedido 2.049.980 euros, sobre una inversión de 32 millones y medio. Y de esa cantidad, ha justificado y por lo tanto recibido 36.114 euros.

De materializarse el cierre se procedería a iniciar los correspondientes expedientes de reintegro de los 36.114 euros que ha recibido, fundamentados en el incumplimiento del mantenimiento de la permanencia, por un periodo mínimo de cinco años de las inversiones materiales.

En cuanto a las medidas, ya son bien conocidas, las he dicho aquí en el anterior Pleno. Y el único límite que nos hemos impuesto ha sido el de legalidad y el sentido común.

En cuanto a los trabajos de coordinación con la empresa desde julio de 2014, decirle que en esa fecha se acababa de rubricar el convenio que instrumenta la ayuda del Gobierno al último proyecto de inversión que nos presenta la empresa. Un proyecto encaminado a la mejora de la competitividad de la compañía, toda vez que la inversión ejecutada supone un ahorro energético de un millón de euros al año. Fue precisamente la aportación del Gobierno, dentro del Plan de Viabilidad de la empresa.

En cuanto a lo que considera el Gobierno de Cantabria qué ha cambiado desde julio, pues creemos que es la percepción de las empresas sobre sus expectativas y su mercado como ella ha afirmado recientemente.

En cuanto a qué medidas tiene previsto implementar el Gobierno para frenar el enorme deterioro de la actividad industrial en la Comarca. Le diré que el enorme deterioro industrial se produjo en la anterior legislatura. En la que los ocupados en la industria pasaron de 52.000 a 35.000. Se destruyeron 17.000 empleos; el 32 por ciento del empleo. Y esos son datos de la encuesta de población activa.

El paro registrado total en la industria, en la anterior legislatura, aumentó en un 56 por ciento; pasando en la industria de 2.626 parados a más de 4.000. La evolución en la industria en esta legislatura, Sr. Diputado, es bastante diferente. El paro registrado en la industria, en lo que va de año, ha disminuido en 1.077 personas. Hoy, en la industria de Cantabria, hay 883 parados menos que el año pasado, tras enlazar ocho meses consecutivos de descensos interanuales.

El producto interior bruto industrial, lleva tres trimestres consecutivos de crecimiento, creciendo más que la media española.



Las exportaciones crecen un 6,2 por ciento, mientras que en España crecen un 1,9.

Nuestro puerto ha aumentado el tráfico de mercancías en un 14 por ciento, en lo que va de año.

Ésta es la realidad de nuestra industria. Datos oficiales de una encuesta, de una industria compuesta no por dos o tres empresas que usted cita siempre, sino por 2.300 empresas.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Replica del Sr. Diputado. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Hombre, de entrada Sr. Arasti es que se me ocurre parafrasear a no sé qué Presidente sudamericano; pues si nosotros estamos así, cómo está el resto. Si usted cree que nosotros estamos muy bien, que todo va muy bien y que estamos por encima de la media española y de todas las Comunidades de España y tal, pues me está usted preocupando ¿Cómo está el resto, oiga?

Porque normalmente de verdad que no me preocupo, más allá de Mataporquera, no me suelo preocupar ¡eh! Así es que, hombre, no alardee tanto. Yo creo, yo creo que no está Cantabria para tantos cohetes como usted tira.

Yo no hablo aquí de cuatro, seis empresas siempre. No, yo hablo aquí, se lo he dicho antes, de Sniace, si quiere no hablamos Sniace, no hablamos de Insago, no hablamos de Teka, no hablamos por desgracia de tener que incluir a Saint Gobain por lo que se ve, de Golden Line y le dije antes, y cientos más de estas pequeñitas, de estos talleres auxiliares que pasan desapercibidos, que tenían sus cuatro, sus seis, sus ocho trabajadores y que han desaparecido por desgracia. ¡Vive Dios que no nos alegramos!, pero tampoco estamos ciegos.

Y oiga usted es muy dueño de salir aquí y decir lo que quiera, pero hombre, con Gobain, con nosotros estos señores de Saint Gobain hacían cristal ¡eh!, hacían cristal y mucha producción. Porque acabará usted diciendo en cualquier momento que se cierra y forma parte de la herencia recibida, no, Saint Gobain no ¡eh!

En Vioño había actividad y en Vioño se les ayudó a las inversiones el Gobierno anterior, como es normal y natural. Otra cosa es que yo le eche en cara ahora y le diga, ¡hombre!, es un poco de agravio esto que ahora de buenas a primeras cierran pero anótese esa empresa porque es, ya lo siento, bajo su Gobierno, claro, claro.

No si quien ha comentado que era con nosotros ha sido usted, si yo no le he dicho nada, se cierra con usted. Y yo le digo: ¡oiga! le hemos planteado recupere los fondos, los fondos de aquellas inversiones. Nada más, si no tiene más. Ahora, insisto, ésta se cierra con usted.

Y como le he visto muy flojo a la hora de decir qué vamos a hacer para la campaña porque fíjese el otro día me encontraba un recorte de prensa de un Alcalde suyo que decía, por ahí le tengo "Piélagos se va a convertir en el buque insignia del desarrollo industrial de Cantabria". Lástima que no ha sido así, lástima que no ha sido así.

Así que seguramente que volveremos a hablar bajo otro formato de todo este asunto, no se preocupe que le plantearé...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ...algunas iniciativas al respecto.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): ...Sr. Diputado. Muchas gracias.

Dúplica del Gobierno, tiene la palabra el Sr. Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Mire, me pedía medidas concretas y yo me remito a las medidas que están recogidas en el plan industrial y son las que están permitiendo pasar de la recesión al crecimiento, reducir el paro en la industria, crear empleo en la industria, aumentar las exportaciones.

Son las mismas medidas que están consiguiendo que se instalen empresas en nuestros polígonos públicos, gracias al Plan de suelo industrial. Ya se elevan a 41 el total de empresas que hemos logrado que se instalen en Cantabria, con una inversión total de 80 millones de euros y la creación de 872 empleos.



Son las mismas que han apoyado más de 500 proyectos industriales e inducido una inversión de 150 millones de euros. Mire, son las mismas que han llevado a un Concejal Regionalista en el Ayuntamiento de Torrelavega a afirmar que el Polígono de Tanos ha salido del letargo de la anterior legislatura. Son esas medidas las que le han llevado a afirmar esa cuestión.

Y ese diagnóstico, que por cierto comparto, yo creo que es extrapolable a toda la industria de Cantabria.

Mire, esta crisis dura ya siete años, la más dura desde 1929. Y toda crisis importante como ésta, pues tiene los mismos efectos que son los que ahora padece la empresa Saint Gobain Glass. Pero la industria de Cantabria no son tres, cinco, diez empresas, son 2.300 empresas.

Y como dice el Concejal Regionalista, y además ponen de manifiesto los datos oficiales, se está saliendo del letargo, se está creciendo, se está invirtiendo, se está exportando y se están instalando nuevas empresas. Y esa es la única manera de crear empleo y reducir paro.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Consejero.

Concluido el orden del día y siendo las dieciocho horas y ocho minutos, se levanta la sesión.

(Finaliza la sesión a las dieciocho horas y ocho minutos)