



SESIÓN PLENARIA

6. Interpelación N.º 329, relativa a criterios para garantizar el futuro de la planta de SOLVAY en Barreda y los empleos, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [11L/4100-0329]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero que dé lectura del punto sexto del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Interpelación, número 329, relativa a criterios para garantizar el futuro de la planta de Solvay en Barreda y los empleos, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): para el turno de exposición por el Grupo Regionalista, tiene la palabra el Sr. López Estrada.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Buenas tardes y muchas gracias, señora presidenta.

Vamos a hablar de 77 familias, de 77 familias que estos días está viendo peligrar sus ingresos, peligrar su estabilidad familiar, peligrar el día a día de sus vidas. Lo hacen en una situación nueva para todos y cada uno de nosotros.

Si no me fallan las cuentas, en esta cámara, de 5 diputados y diputadas torrelaveguenses, todos desde nuestro nacimiento conocemos la empresa Solvay, conocemos la empresa Solvay con el pacto social que quería decir la empresa Solvay en la comarca del Besaya. La empresa aportaba, la empresa recibía; la comarca daba, la comarca recibía. Desde el año 1908, hay una sinergia ejemplar en nuestra comarca, la empresa recibía la caliza de San Felices de Buelna, recibía la sal de Polanco, recibía al agua del río Saja-Besaya y entregaba a la ciudad sueldos dignos, cerca de 4.000 puestos de trabajo, en algunos de sus mejores momentos; entregaba hospital, entregaba escuelas, entregaba casino, entregaba barrios, los trabajadores de Solvay llegaban a tener hasta regalos de reyes para sus hijos e hijas en época navideña.

Muchos de los que aquí han estudiado carreras, ciencias económicas, administración de empresas, muchas veces se nos ponía como ejemplo la cultura de las cooperativas en el País Vasco, pues la implantación de la empresa Solvay ha sido un ejemplo también de implantación de una multinacional en un territorio y de lo que ha aportado al mismo.

Pero ese pacto se ha roto, esa situación ha cambiado y ahora lo que nos tenemos que preguntar es con quién estamos. El Alcalde de Torrelavega está con los 52.000 torrelaveguenses, la Alcaldesa de Polanco está con los vecinos de Polanco, el Alcalde de San Felices de Buelna hasta los vecinos de San Felices de Buelna ¿Con quién está el Gobierno de Cantabria? ¿Con quién está la Consejería de Industria?

Nosotros estamos con los que compran el comercio en nuestra comarca, estamos con los que llevan a sus hijos a los mismos colegios que llevábamos nosotros a nuestros hijos y estamos con los que viven en nuestras calles. A día de hoy lo único que se ha escuchado del Gobierno de Cantabria ha sido silencio, no hemos escuchado nada. La petición de la creación de una mesa de trabajo, una mesa de trabajo a la que, por cierto, no se ha invitado a los ayuntamientos, ni a Torrelavega ni a Polanco, ni a Polanco ni a Torrelavega; no voy a decir todo lo que me parece eso, pero voy a decir parte de lo que me parece, me parece irresponsable, me parece altivo y me parece que tiene poco respeto institucional y que, por cierto, tengo que decir aquí, no sigue el ejemplo de todas las consejerías.

Los ayuntamientos seremos probablemente la entidad, la institución que menos competencia tiene en materia de industria, pero somos la administración que directamente representa los intereses de nuestros vecinos.

La ciudad ha dado todo a Solvay, Solvay tiene una avenida con su nombre, Alberto I de Bélgica, tiene una avenida con su nombre, llevamos más de cien años de convivencia pacífica. Cualquier persona entiende que en cualquier colaboración tiene que haber un equilibrio, nosotros no podíamos recibir salarios buenos dignos durante los 110 primeros años de historia de la compañía y recibir posicionamientos y planteamientos paupérrimos. Para que las cosas funcionen, en una negociación las dos partes han de estar en equilibrio.

Y voy a hablar una cosa ahora que antes hablaba el diputado popular de los términos ingleses, hay un término inglés que se llama el elefante en la habitación, que es de lo que nadie habla, pues yo hoy hablar de todo, voy a hablar de por qué la ciudad de Torrelavega decide nombrar hijo adoptivo a Jorge Oliveira, el anterior director de Solvay. La ciudad de Torrelavega, decide nombrar hijo de esto adoptivo al anterior director de Solvay, porque entendió perfectamente los cien años de historia que le precedieron, porque entendió perfectamente que tenía que devolver a la comarca lo que la comarca le había dado, porque entendió perfectamente que desde Bruselas si se le decía, cierra la planta de cloro él tendría que cerrar la planta de cloro pero sin daño a la comarca.

Y lo que les estoy pidiendo yo hoy al Gobierno de Cantabria es que entiendan eso mismo, que todos entendemos que hay situaciones extraordinarias que a muchos de nosotros nos superan, pero que tendremos que aportar soluciones. Y voy a nombrar a una diputada socialista que hoy lo ha dicho muy bien, como siempre por cierto, cuando interviene, no



venimos aquí únicamente a medir cosas. Venimos a proponer soluciones que para medir cosas todos tenemos diferentes herramientas, pero tenemos el ICANE tenemos aquí tenemos, tenemos muchas herramientas que nos dan datos, pero aquí estamos para proponer soluciones. No solo datos. Jorge Oliveira en el año 2018 se le plantea el cierre inminente de la planta de cloro. Consigue traer una empresa portuguesa, que por cierto fue expulsada de Pontevedra a Torrelavega, y mantener los mismos puestos de trabajo que tenía antes la planta, siguiendo trabajando en crear en Solvay el mayor complejo industrial de Cantabria. Por eso tienen la medalla ¿por qué tienen la medalla, el título de hijo adoptivo? Porque cuando se le plantea un ERE que afecta a más de 40 trabajadores consiguió hacerlo pactando con los sindicatos y con los trabajadores, el sistema de hacerlo, para hacerlo de la menor, con el menor impacto a esas familias y a esos trabajadores. Porque cuando se le plantea que las cuotas que hay que pagar por las emisiones hacen insostenible la planta de Solvay plantea la construcción de una planta de biomasa y consigue que todos los agentes nos pongamos de acuerdo ¿Para qué? Para seguir el pacto social entre empresa y comarca, entre empresa y autonomía que teníamos desde el año 1908. Por eso tiene Jorge Olivera el título de hijo adoptivo de la ciudad. Por cierto, con su voto también, porque lo mereció y lo merece.

¿Que exigimos ahora? Lo mismo, lo mismo que hemos pedido durante 120 años. Pero también proponemos lo mismo que hemos dado durante 120 años. Y esa planta de biomasa nos abre otras posibilidades que ninguno conocíamos que cuando RIC Energy viene a implantarse la comarca del Besaya, por cierto, y no lo quiero olvidar, de la mano de Copsesa, RIC Energy no sueña con utilizar el CO2 de Solvay, lo primero porque no le hacía falta, porque iban a hacer hidrógeno y para la producción de hidrógeno no te hace falta CO2 cuando RIC Energy conoce las bondades económicas o de mercado, pensar del combustible derivado para aviación, ve como una oportunidad comprar ese CO2 de Solvay. Pero es que la situación, como desde el año 1908, vuelva a pasar lo mismo, es que Solvay, entiende que ese CO2, que no sabía que tenía un valor económico, lo va a tener para venderse a RIC Energy y se vuelva a repetir la historia. La historia que hizo que los años 60 Armando Álvarez y Solvay creasen ASPLA, y la comarca volvió a recibir parte de lo que dio. ¿Y qué le exigimos a Solvay ahora? Que dé a la comarca parte de lo que recibe y exigimos que el Gobierno de Cantabria sea la voz de los trabajadores de Polanco, de los trabajadores de Torrelavega, de los trabajadores de Suances, de Santillana del Mar o de Reocín, y también muchos de Santander.

Me voy a adelantar, pero creo que me va a decir que los costes energéticos hacen inviable, Solvay, por supuesto, por supuesto, que me lo va a decir; que las emisiones o los costes de emisiones hacen inviable a Solvay, por supuesto que me lo va a decir. Pero es que ninguno de los regionalistas votó por esos costes de emisiones, ninguno de los regionalistas votó por los costes eléctricos, pero los populares sí el Partido Popular Europeo está Ursula von der Leyen, está en el Partido Popular Europeo, con lo cual parte de la corresponsabilidad de esta situación la tienen ustedes. Aporten soluciones ustedes ¿Y yo qué pido? Que ustedes defiendan lo que piden los trabajadores, un pacto social de aquí al 2027, un ERTE del 27 al 28, hasta que abra la planta de biomasa.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. diputado.

Contesta el consejero de Industria, Sr. Arasti.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, le voy a hablar de costes, sí; pero, sobre todo, le voy a decir el problema que usted no lo sabe y le voy a decir la solución, que usted ha demostrado que tampoco la sabe.

Vamos a empezar porque creo que para resolver un problema es necesario entenderlo, y usted ha demostrado que no lo entiende. ¿Cuál es el problema? El problema, efectivamente, es que Solvay no puede competir con empresas de países como Turquía, China o Estados Unidos. Ese es el enunciado, el problema.

Causas, en primer lugar, sus competidores en Turquía, China o Estados Unidos no tienen que llevar a cabo ninguna transición energética que supone a Solvay invertir 150 millones en una planta de cogeneración de biomasa y 100 millones más en un sistema de captación de CO2. Total, 250 millones de euros, que esas empresas de esos países no tienen que abordar. Segunda causa, tampoco tienen que pagar por emitir CO2, mientras que Solvay sí que está obligada por la regulación europea. Tercera causa. El precio final de la electricidad en España es muy superior al de estos países. Cuarta causa también el precio del gas es muy superior en España. Quinta causa, la trona natural es más barata que la sintética, que produce Solvay en Barreda. Sexta causa, la incertidumbre regulatoria de España; nada espanta más la inversión que la incertidumbre y, lamentablemente, este ha sido y es el escenario reinante en España.

Hace un año pensábamos que la transición energética de Solvay estaba despejada. No era verdad, en 2021 el Gobierno de España anunció las subastas de cogeneración, hoy, cinco años más tarde, no se ha convocado, y esto es importante ya que este era el mecanismo previsto inicialmente por Solvay para financiar su transición energética. Esto es difícil de entender y digerir para un grupo industrial reforzado, a tomar decisiones de inversión millonarias. No es como usted ha dicho una película de buenos y malos, aquí no hay buenos y malos, aquí hay causas y efectos.



Por lo tanto, España tiene que compensar a Solvay por aquellas desventajas competitivas cuya causa no es imputable, a Solvay. De las seis causas que he citado, cinco son debidas a que España no ha hecho lo suficiente, a diferencia de otros países como Francia, Alemania o Italia, donde Solvay tiene plantas y no tiene ningún ERE.

La transición energética es el primer problema que hay que resolver. No es el único, pero desde luego el primero y el más urgente. Sin transición energética, la planta de Barreda no tiene futuro, así de sencillo. Como señala Solvay, el carbón es más competitivo que la biomasa. La inversión necesaria para descarbonizar Solvay es de 250 millones de euros. El objetivo no es empresarial, sino ambiental; no discutimos los objetivos ambientales, pero sí que se efectúen con los instrumentos de apoyo suficientes para garantizar condiciones de competencia equitativa, con países competidores que siguen utilizando el carbón y que no saben lo que es un derecho de emisión.

A pesar de todos los anuncios y visitas de ministros, a la planta de Barreda lo cierto es que la transición energética de Solvay no está garantizada, y por ello hay un ERE planteado.

¿Qué hemos hecho desde el Gobierno de Cantabria para contribuir a la solución del problema? El 23 de febrero, tras el anuncio de Solvay de un recorte de un tercio de su producción y la presentación del ERE, nos pusimos en contacto de forma inmediata con la dirección de la empresa, con el Ministerio de Industria y con el comité de empresa.

El 27 de febrero tuvimos una reunión presencial con el comité de empresa con el objetivo de conocer su opinión. El 11 de marzo nos reunimos con el comisionado para la reindustrialización del Gobierno de España, Jaime Peris, y el subdirector general para el impulso de proyectos industriales del Ministerio de Industria, Justo Pagán y acordamos crear un grupo de trabajo para culminar la transición energética de Solvay.

El 16 de marzo tuvo lugar en Madrid la primera reunión del grupo de trabajo. Nos reunimos con el secretario de Estado de Industria Jordi García Brustenga, el comisionado para la reindustrialización, el subdirector para el impulso de proyectos industriales y sus equipos. Por parte de Solvay estuvo su director, Pablo Alonso y el directivo, Fernando Cuen y por parte del Gobierno de Cantabria estuve yo con mi equipo.

Y usted pregunta que con quién estaba el Gobierno de Cantabria, pues con los que pueden solucionar el problema, y yo me pregunto ¿dónde estaba usted? ¿dónde estaba usted? ¿a qué teléfono llamó usted? Porque yo he llamado a muchos, y me he reunido con mucha gente. Por lo tanto, no pregunte usted dónde estaba el Gobierno de Cantabria, el Gobierno de Cantabria estaba trabajando, solucionando el problema.

Mire, hay dos mecanismos para compensar a Solvay, dos, y que pueden llevar a cabo la transición energética; uno, el PERTE de descarbonización; dos, el mecanismo de certificados de ahorro de energía. Este último se concreta en el llamado coeficiente multiplicador, cuyo valor es calculado por una fórmula, es decir, de manera totalmente objetiva. La fórmula, daba el mismo valor para las plantas de Solvay en Francia y en España -escuche, porque esto es importante no haga caso al Sr. Pedro Hernando hágame caso, a mí que para eso estoy aquí- en Francia se respetó el valor, en Francia se respetó..., es que estoy hablando para que me escuche. En Francia se respetó el valor, en España no, se redujo por el Ministerio de Transición Ecológica digitalmente y, por lo tanto, la compensación no es suficiente para que Solvay pueda llevar a cabo la transición.

Al día siguiente, el 17 de marzo, la presidenta Buruaga y yo nos reunimos con el comité de empresa. El 26 de marzo se celebró la reunión técnica acordada con el director general de planificación y coordinación energética del Ministerio de Transición Energética, Víctor Marcos, para que el coeficiente multiplicador de los certificados de ahorro de energía tenga el valor necesario para que Solvay sea compensado suficientemente y pueda culminar por fin la transición energética que debió haberse llevado a cabo en la anterior legislatura. Parece muy técnico, pero no lo es. Cuanto más alto es el coeficiente multiplicador, mayor es la compensación.

Ahora, este valor numérico asociado a estos certificados de ahorro energético tiene que publicarse en un documento oficial para pasar de las palabras a la certidumbre regulatoria. En otros países con plantas del grupo como Alemania, Francia o Italia, la certidumbre y el apoyo a su industria les ha permitido adelantarse y estar en una mejor posición competitiva en el seno del grupo. En Alemania solo hay culminó su transición energética hace años, la planta de (...) de Solvay cuenta con una planta de valorización de residuos en funcionamiento, desde hace 5 años y la planta de Rheinberg tiene una cogeneración de biomasa que lleva ya más de un año en funcionamiento,

España ha convertido la incertidumbre regulatoria en un lastre estructural que nos coloca en una posición de desventaja competitiva con respecto a otras plantas del grupo, y que explica la situación en la que nos encontramos hoy. Si en la anterior legislatura, si hubiesen hecho las cosas como en otros países, posiblemente hoy no estaríamos hablando de Solvay.



En resumen, el futuro de Solvay depende de que su transición energética sea culminada de manera satisfactoria, y para eso y para que eso sea posible, hay que pasar de las palabras a la certidumbre regulatoria y el competente para ello es el Ministerio de Transición Ecológica del Gobierno de España.

Señor diputado, el problema ha sido identificado, la solución también ha sido identificada y ahora quien tiene las competencias sencillamente tiene que ejercerlas.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. consejero.

Para el turno de réplica tiene la palabra por el Grupo Regionalista el Sr. López Estrada.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Bueno, muchísimas gracias, Sr. consejero por su respuesta, la cual creo que he entendido perfectamente y creo que en mi intervención anterior la han entendido perfectamente los diputados y diputadas de esta Cámara, a los cuales valoro y les doy al menos el beneficio de la duda sobre la capacidad de entender mis intervenciones, creo que no es mucho pedir eso.

Incertidumbre, incertidumbre no es lo que hay en nuestro Estado, incertidumbre es lo que hay en Turquía o lo que hay en China, o lo que hay en Irak, o en Irán; eso es incertidumbre.

El proceso productivo de Solvay es un proceso productivo para la ejecución del carbonato de altas necesidades energéticas. Eso lo sabemos, hoy lo sabemos, año 2026, pero también lo sabíamos en el año 1908, también lo sabíamos cuando Jorge Oliveira viene a pedir la planta de biomasa, eso era igual que hoy. Sé que usted tiene una mente analítica pues vamos a analizar, si el proceso productivo era el mismo, las necesidades energéticas eran las mismas, la estructura societaria de Solvay, era la misma, tenía consejo de administración igual, el Gobierno de Cantabria estaba establecido igual ¿qué ha cambiado? ¿qué ha cambiado para que el Gobierno de Cantabria defienda a Solvay, pero no defienda a los trabajadores de Solvay? Que aquí hay un matiz muy importante, que es que yo lo que le estoy exigiendo es que defienda a los trabajadores de Solvay que son los que están aquí, no al consejo de administración de Solvay, que eso es otra cosa, que eso es otra cosa.

Y lo que le estoy exigiendo es que sigan cumpliendo el pacto social que tienen desde 1908 con Cantabria y ustedes son los portavoces de Cantabria, en esas mesas de negociación. Y voy a citar, yo ya no sé si cito Alejandro Liz o al emperador francés "si quiere que algo no se haga cree una comisión" ¿Usted se cree que un grupo de trabajo va a solucionar esto? ¿Vamos a solucionar esto así? No, no vamos a solucionar esto así, estando culpas a los demás. Ahora, cuando nos vean los trabajadores de Solvay, cuando vean luego la grabación, cuando la vea mañana lo único que van a pensar es que estamos tirándonos piedras los unos a otros.

Pero yo no quiero tirar piedras, quiero decirle lo que pienso y lo que pienso es que los regionalistas, estamos aquí para ayudarle en todo lo posible, los regionalistas de todos los 102 municipios de Cantabria, el primero Torrelavega, que los 52.000 habitantes de Torrelavega están para ayudarle, pero para ayudarle a salvar los puestos de trabajo de Solvay no la cuenta de pérdidas y ganancias de los accionistas de Solvay, que eso es otra cosa, que hay más procesos productivos. Que yo lo que echo de menos es cuando me sentaba con el director de Solvay y me enseñaba un PowerPoint con 2.000 millones de euros de inversiones, unas suyas y otras no eran suyas, eso es así, pero había futuro, por lo menos había ilusión.

Y ahora ¿qué tenemos? Tenemos un ERTE de 77 personas que ahora son 58 hasta las 3, a partir de las 3 fueron 54, ¿pero que tenemos después? Que el carbonato sea un proceso productivo que tiene un alto coste energético pueden ser y espero es que lo es desde 1908, que estamos hablando de un proceso de 120 años, que lo que necesitamos son nuevos procesos productivos. Necesitamos un plan social, necesitamos que ese suelo industrial, que por cierto es el mejor que tenemos en Cantabria y no tenemos tantos, necesitamos que se llene; pero que es que además en el año 2018 cuando Solvay dice que cierre cloro ¿por qué lo dice, era rentable o no era rentable, según su razonamiento ese que yo no he entendido? ¿no era rentable? ¿por qué viene una empresa portuguesa y lo compra? ¿por qué viene una empresa portuguesa y se implanta? ¿Es una ONG Bondalti? ¿es una ONG? No, Bondalti gana dinero, Bondalti genera trabajo, Bondalti generar riqueza donde Solvay dijo yo aquí ya no pinto nada.

Y lo que tengo miedo yo es que mañana Solvay diga otra vez yo aquí tampoco pinto nada y que no haya nadie, no haya nadie que defienda que Solvay se quede, que es lo que tenemos que defender y es lo que creo que en su foro interno entiende, pero se cree que esto es asumir que es un fallo en sus cálculos estadístico sobre la industria de Cantabria, que no, que yo no le voy a culpar si Solvay se va, le voy a culpar si no hacen nada por estos 77 trabajadores y por los que vengan después, porque su responsabilidad es hacerlo.

Luego ya veremos los números y tendremos un consejero dentro de 3 años echándole la culpa a usted de lo que pasó esta legislatura y ninguno de los 35 diputados estemos aquí se creará nada, lo mismo que sucede hoy.



LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. diputado.

Para el turno de dúplica, tiene la palabra el consejero de industria. Sr. Arasti.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor diputado, tiene usted que entender que jugamos en el mismo equipo y que defendemos lo mismo desde luego, los 77, no todos los trabajadores de Solvay, porque yo creo que no se puede defender a los trabajadores de Solvay sin defender a la propia Solvay.

Mire, cuando yo hablaba de incertidumbre, no estaba hablando de incertidumbre política, estaba hablando de incertidumbre regulatoria que no tiene nada que ver.

Mire usted, en 1908 no había la regulación que existe ahora, ahora hay una regulación en 2026 que obliga a Solvay a hacer una transición energética que cuesta 250.000.000 de euros, y sus competidores turcos chinos y de Estados Unidos no tienen que hacer ninguna transición energética ni gastarse 250.000.000 de euros, es así de sencillo, y tampoco tienen por qué pagar ninguna emisión de dióxido de carbono.

Por lo tanto, lo primero que hay que hacer es resolver el problema urgente, que es la transición energética, y después hay que resolver otros problemas, como el coste de emisiones de CO2, por lo que le he dicho antes, sus competidores no pagan nada, y eso no es justo y Europa, con su política medioambiental, o se está invitando a las empresas europeas a deslocalizarse, y muchas ya lo han hecho, porque fuera de Europa se fabrica más barato, más fácil y se gana competitividad, por eso he pedido cita Teresa Ribera, pero, bueno tampoco incidido en esa cuestión, tampoco que Francia compensa a sus empresas electrointensivas, el doble y Alemania el triple que España, pues eso, también hay que corregirlo.

Y otra cosa que habrá que corregirla cuando hayamos solucionado el primer problema, que yo estoy seguro que lo vamos a solucionar, porque hemos trabajado mucho y creo que adecuadamente para eso.

El segundo problema que habrá que solucionar es el precio de la energía eléctrica, porque en España el precio de la energía eléctrica es el triple que en Francia y el 30 por ciento mayor que en Alemania, y en Europa es el doble que en Estados Unidos y el 50 por cien más caro que en China, y el problema además se agudizará con el cierre de las centrales nucleares que pretende llevar a cabo el Gobierno y que yo espero y deseo que, al final, no se lleve a cabo.

Dice usted en un ejercicio de demagogia simplona, que ¿dónde estaba el Gobierno? ¿dónde está el Gobierno? Mire usted, el otro día les enseñaba un recorte de periódico del año 2020, cinco días después del cierre de Sniace.

Aquí se ven a dos consejeros del Gobierno de Cantabria, los dos eran regionalistas, estaban pidiendo ayudas para una empresa que hacía 5 días había finiquitado. Yo me pregunto ¿qué hacían allí? pidiendo ayudas para Sniace cinco días después de que esa empresa hubiera cerrado.

Mire usted, pero no lo traigo, por eso no lo traigo, no lo traigo, por eso lo traigo porque el Consejero de Industria ese día dijo reclamar a la ministra Teresa Ribera que la transición energética no provoque consecuencias traumáticas en el empleo, las provocó respuesta de la ministra, hace 6 años, se estudiará, yo creo que ha llegado el momento de dejar de estudiar, y que el Ministerio de Transición Ecológica se presente al examen, se presente el examen y desde luego lo apruebe y el Gobierno de Cantabria le está ayudando.

Mire, todo esto ocurrió hace 6 años con un resultado muy triste para la cuenca del Besaya, y desgraciadamente, las causas están plenamente vigentes, porque el Gobierno de España no resuelve los problemas, y esto se convierten en estructurales.

El Gobierno de Cantabria ha señalado el primer problema urgente que hay que resolver el coeficiente multiplicador de los certificados de ahorro de energía, y la solución que apliquen la fórmula, y que respeten el resultado, como han hecho en Francia y ahora el MITECO, debe presentarse al examen y aprobarlo, debe actuar de pasar de las palabras a la certidumbre regulatoria, no política de la que hablaba usted, aún estamos a tiempo y aún se puede tomar las medidas necesarias para que no vuelva a suceder lo de hace 6 años y quien tiene las competencias y, por tanto, la responsabilidad de hacerlo es el Ministerio de Transición Ecológica y aviso más vale prevenir que lamentar.

Muchas gracias

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, Sr. consejero.