



SESIÓN PLENARIA

(Se reanuda la sesión a las dieciséis horas y quince minutos)

6.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 394, relativa a exigir la suspensión de todos los desarrollos normativos derivados del Pacto Verde Europeo y la Agenda 2030, que penalicen la competitividad de la industria química de Cantabria y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Vox. [11L/4300-0394]

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Buenas tardes reanudamos la sesión.

Ruego al secretario primero que dé lectura del punto sexto del orden del día.

EL SR. BLANCO TORCAL: Debate y votación de la proposición no de ley número 394 relativa a exigir la suspensión de todos los desarrollos normativos derivados del Pacto Verde Europeo y la Agenda 2030 que penalice la competitividad de la industria química de Cantabria y otros extremos. Presentada por el Grupo Parlamentario VOX.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para el turno de defensa.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la señora Díaz.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Con la venia de la presidencia, buenas tardes, señorías.

Traemos a esta cámara una iniciativa que no trata de ideología sino de realidad, no trata de eslóganes sino de empleo, y no trata tampoco de futuribles, sino de lo que ya está ocurriendo en Cantabria.

La planta de Solvay en Barreda no es una empresa cualquiera, es historia industrial de Cantabria y también es identidad de Torrelavega de la comarca del Besaya y sobre todo de sustento de cientos de familias, pero esa realidad se está desmoronando.

Desde 1977 la producción ha caído de más de un millón de toneladas a poco más de 400.000 previstas para 2026, el empleo ha pasado de más de 2000 trabajadores apenas 267 y por lo tanto señorías coincidirán conmigo, esto no es una transición, esto es un desmantelamiento.

Y no es casual; es el resultado directo de decisiones políticas que han puesto la ideología por delante de la industria.

Señorías mientras nuestros competidores en países como China, Turquía o Estados Unidos producen sin las cargas que aquí imponemos, nuestras empresas están asfixiadas, asfixiadas por los costes energéticos, asfixiadas por los derechos de emisión y asfixiadas por una regulación que no protege, sino que castiga.

Hablemos claro el precio de la electricidad industrial en Europa se ha disparado, el gas ha llegado a multiplicarse por cuatro, los derechos de emisión han pasado de ser un coste asumible a convertirse en un auténtico impuesto al trabajo, un impuesto eso sí que no pagan nuestros competidores, resultado de todo esto, pues pérdida de competitividad, pérdida de inversión y, finalmente, pérdida de empleo, y mientras tanto ¿Qué se nos está ofreciendo? Subvenciones puntuales, parcheo y una transición energética que en la práctica está siendo como vemos, una transición al paro.

Desde VOX lo decimos con absoluta claridad la industria no necesita ideología, necesita condiciones para poder competir, necesita energía asequible, necesita también estabilidad regulatoria y necesita que las administraciones dejen de ser un obstáculo y por ello presentamos esta proposición no de ley.

Primero exigimos en ella la suspensión de aquellas políticas derivadas del Pacto Verde Europeo que están penalizando directamente a nuestra industria.

No se puede obligar a nuestras empresas a competir con una mano atada en la espalda, que es, señorías, lo que está sucediendo.

En segundo lugar, planteamos impulsar la innovación técnica sí, pero desde el realismo, sin imponer agendas, que obliguen a cerrar instalaciones sin alternativas que sean viables, porque innovar no es destruir lo que funciona, innovar es mejorar lo que tenemos sin poner en riesgo el empleo.

En tercer lugar, proponemos reducir las cargas burocráticas y fiscales que están aumentando la inversión, porque miren, cada trámite innecesario es una barrera más y cada impuesto injustificado es un incentivo menos para producir en Cantabria y les aseguro que todas estas empresas que estamos viendo buscan la deslocalización lo que intentan es mantenerse a flote y más allá del ámbito autonómico en nuestra iniciativa también instamos al gobierno de la nación actuar, a rechazar en Bruselas, acuerdos que nos perjudican frente a terceros países a reducir de forma urgente el coste de la



energía y a apostar por algo que en VOX venimos repitiendo, pues en muchas ocasiones a lo largo de esta legislatura apostar por un mix energético realista que garantice estabilidad y precios competitivos, incluyendo, por supuesto, la energía nuclear, porque miren, sin energía barata, asequible y estable no hay industria posible y sin industria no hay empleo de calidad y sin empleo de calidad, señorías, no hay futuro.

Esta iniciativa, por lo tanto, no es un debate abstracto, tiene nombres y apellidos, tiene familias detrás, ustedes lo saben, cada cierre, cada ERE, cada reducción de producción tiene consecuencias reales y lo que está en juego no es solo una planta, es el modelo productivo de Cantabria.

¿Queremos realmente una región industrial o queremos una región dependiente sin capacidad productiva propia? Esa es la cuestión.

Desde VOX creemos que estamos todavía estamos a tiempo, defendemos la reindustrialización, defendemos la soberanía energética y defendemos que las políticas públicas estén al servicio de los trabajadores y no de agendas ideológicas.

Y miren, en cuanto a la enmienda del PP, es que no es una enmienda técnica, realmente es un cambio de modelo porque sustituye las soluciones reales que nosotros planteamos por el parcheo y consolida el problema, no estamos ante una enmienda de mejora, estamos ante una enmienda que realmente desnaturaliza completamente esta iniciativa, porque donde esta proposición no de ley plantea actuar en la raíz del problema, lo que hace la enmienda del Partido Popular es proponer simplemente adaptarse al problema, y eso cambia absolutamente todo nuestra iniciativa parte de un diagnóstico claro que es que la industria está perdiendo competitividad por decisiones regulatorias concretas y, por tanto, procede actuar sobre esas decisiones.

Sin embargo, lo que hace la enmienda del Partido Popular es algo muy distinto, asume el marco como inevitable y propone compensarlo, es decir, en lugar de quitar la losa propone acolcharla, pero al final sigue siendo una losa.

En el punto primero vamos a entrar al detalle, porque creemos que esto va a cronificar el problema, como ustedes lo plantean.

En el punto primero, sustituyen la exigencia de suspensión de las políticas que penalizan a la industria por un sistema de compensaciones, compensaciones, subvenciones, ayudas es decir que la industria deje de ser competitiva en sí misma y pase a depender de decisiones administrativas y miren, nosotros defendemos la industria productiva, no la industria subvencionada, o sea, no puede ser la solución que para producir para seguir produciendo tenga que estar siempre subvencionada.

Una empresa que no puede planificar su futuro en función de si llega o no llega a una ayuda, pues no es una empresa con certidumbres y, por lo tanto, actúa a través de parches, pero es que además introducen ustedes un elemento clave y es que ligan las compensaciones también a la descarbonización; es decir, aceptan como condición el mismo marco que está provocando el problema, esto es importante, no solo no corrigen el origen, sino que lo refuerzan, pero en segundo el segundo punto que introducen hacen algo similar hablan de eficiencia energética, de incentivos de reducción del consumo, que todo suena, se lo aseguro, muy razonable, pero evitan ustedes la cuestión central.

¿Por qué es tan cara a la energía? Porque si no se actúa sobre el precio estructural de la energía, la eficiencia solo retrasa el problema, pero en absoluto lo soluciona.

Y en el tercer punto que ahí podemos coincidir mucho más plantean ustedes la simplificación administrativa, como no vamos a coincidir, lo que sucede es que es una coincidencia parcial y desde luego insuficiente, porque reducir trámites está muy bien, pero no compensa un modelo energético y regulatorio que penaliza directamente la producción, y ese es el meollo del problema.

Señorías, por lo tanto la diferencia entre ambas posiciones es muy clara, el Partido Popular propone gestionar las consecuencias nosotros proponemos corregir las causas, ustedes aceptan el marco y lo suaviza, nosotros cuestionamos el marco cuando perjudica a nuestra industria, ustedes plantean dependencia de las ayudas y nosotros defendemos la posibilidad de una competitividad real y hay algo todavía más de fondo, y es que esta enmienda introduce una idea peligrosa, y es que la única industria posible es la que se adapta sin cuestionar cualquier agenda impuesta desde fuera y nosotros no estamos de acuerdo.

Creemos que España y que Cantabria deben defender sus intereses industriales y eso implica tener la capacidad de decir no cuando determinadas políticas están generando más perjuicio que beneficio.

Por ese motivo le adelanto que no podemos aceptar esa enmienda, que ahora explicarán porque cambia por completo el enfoque, porque diluye las medidas y porque en la práctica convierte la iniciativa de defensa industrial en un planteamiento



de gestión del declive y nosotros no hemos venido aquí para gestionar el declive de nuestra industria, hemos venido para defender nuestra industria.

En definitiva, ustedes no quitan; el problema lo subvencionan, ustedes cambian competitividad por dependencia, ustedes aceptan el marco regulatorio que está destruyendo la industria y, por lo tanto, como les digo, su enmienda no es una mejora técnica, es un cambio ideológico.

Por eso les volvemos a pedir les insistimos que repasen el contenido de nuestra iniciativa porque aún estamos a tiempo de hacer algo, aún tenemos tiempo, pero no por mucho tiempo, y por eso le pido a toda la cámara que mire con los mejores ojos posibles esta iniciativa, porque solo pretende evitar la caída de una industria más que está en pleno proceso de desmantelamiento.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Para la fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Popular, que ha presentado una enmienda, tiene la palabra el Sr. Liz.

EL SR. LIZ CACHO: Gracias presidenta.

Señorías de VOX, Sra. Díaz, usted no ha venido aquí a hablar de Solvay, como decimos los cántabros, no, para usted la Solvay es que les miente la excusa para advertir aquí pues bueno, pues sus cuestiones ideológicas, el pacto verde, la globalización, todo eso esa es la, esa es la realidad, esa es la realidad y nosotros, el Partido Popular, en esto, como en todo, se mueve por ideales, y se mueve por valores, cierta izquierda se mueve por ideología y por consignas, y ustedes pretenden combatir ese sectarismo de la izquierda echando más ideología, echando más sectarismo, echando más consignas al fuego del debate, y así no se resuelven los problemas, o por lo menos no estos ni tampoco corre, se corrige el marco mental que quiere imponer la izquierda, se lo aseguro.

Para nosotros la transición ecológica debe hacerse, pero debe hacerse sin destruir competitividad, sin destruir empleo, sin destruir la capacidad productiva de Europa en su conjunto, pero sabemos, estamos convencidos, que Europa no es el problema, por mucho que digan ustedes.

Usted no es que cuestionen las políticas climáticas, es que directamente discute en el paradigma de la descarbonización, hasta ahí hasta ahí llegan ustedes, sí señorías, y nosotros apostamos por la descarbonización, pero con realismo.

Es cierto que Europa está imponiendo objetivos demasiado rápidos para la industria y que las empresas españolas, las cántabras, compiten en desigualdad frente a productores, chinos, estadounidenses o de otras naciones extracomunitarias con menos exigencias ambientales.

Es cierto que la regulación europea genera costes energéticos, costes burocráticos y tecnológicos que pueden provocar deslocalizaciones, pero no es menos cierto que lo más plausible compatibilizar descarbonización y competitividad, y en eso está estamos en el Partido Popular.

La Unión Europea debe proteger a la industria europea claro que sí frente a competidores extracomunitarios, que producen más barato en sectores como automoción, siderurgia, química, refino, cerámica porque tienen energía más barata, porque soportan menos regulación ambiental y porque reciben fuertes subvenciones estatales pero eso, señoría, se logra con ajustes en frontera por carbono, con ayudas industriales, con simplificación administrativa hablamos mucho en Cantabria, de simplificación administrativa o con revisión de plazos regulatorios; así se combate no con consignas no con eslóganes no con más ideología, Sra. Díaz.

No es enteramente cierto, además que ustedes cuando afirman que la descarbonización está provocando directamente la desindustrialización no solo es la descarbonización no, mire habla de Solvay como en el 77 tenía 2000 empleados y ahora tiene 267, yo le puedo hablar y su compañera de grupo también, de lo que conocemos de la SEG Automotive, anteriormente Bosch, anteriormente Fensa, que hace 50 años tenía 1.300 empleados y ahora tiene 500, 600, pero también ibas a Correos y estaba lleno de empleados, y vas al banco y estaba lleno de empleados es que había más empleados en todo.

Es que la tecnología, la globalización, todo eso en su conjunto ha tenido una incidencia indudable en el empleo, no, no demonicemos, no focalicemos todo en la descarbonización.

No cuestionamos la esencia de la unión, no cuestionemos la esencia de la Unión Europea y centrémonos en criticar como le decía plazos burocracia falta de infraestructuras la competencia desleal exterior para mejorar todo esto, pero estando



y es lo que proponemos alineados con la Unión Europea, abandonen, señores de VOX y sé que es un canto iluso, abandonen ese discurso autárquicos y nacional proteccionista, que es pan para hoy, y hambre para mañana, y porque no tengo tiempo, si no reproduciría el discurso magnífico que hizo mi compañero Íñigo Fernández a cuenta de Mercosur, ahí está la esencia de las ventajas que ofrece esta empresa, lo que pasa es que a ustedes les interesa poner el foco donde no no es.

Y cómo su moción tiene su PNL perdón, tiene aspectos que compartimos y nos gustaría apoyarla es por lo que hemos presentado una enmienda para quitarle esos barnices, que no aportan absolutamente nada ni resuelven nada de este problema, y le pediría que nos la aceptara, y ha dicho claramente que no nos la va a aceptar y no nos la va a aceptar, porque ustedes en esto, pues lo que les gusta, lo que buscan es quedarse solos esa es la realidad.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias señor diputado, por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra la Sra. Álvarez.

LA SRA. ÁLVAREZ FERNÁNDEZ: Presidenta, señorías, muy buenas tardes.

La proposición no de ley presentada por VOX bajo la apariencia de una defensa del empleo es en realidad una enmienda a la totalidad del futuro industrial de Cantabria y de España.

Señorías, VOX pretende hacernos elegir entre dos cuestiones que jamás debieron enfrentarse como son el trabajo de hoy y el mañana de nuestras hijas y de nuestros hijos y esa es la primera falsedad que debemos desmontar, la primera porque no señorías, no hay empleo posible en un modelo productivo anclado en el pasado; ni hay industria fuerte con unos recursos fósiles debilitados.

La situación de la planta de Solvay en Torrelavega es seria claro que lo es y merece rigor, no eslóganes Sra. Díez.

Hablamos de décadas de transformación industrial, de decisiones empresariales globales, de cambios de los mercados energéticos internacionales y sí también de la necesidad de adaptación tecnológica y reducir todo eso señorías de VOX a un supuesto fanatismo climático. No es solo simplista; es profundamente irresponsable.

Señorías de VOX ustedes hablan de asfixia regulatoria nosotros y de desregulación, que es lo que ustedes quieren, nosotros hablamos de modernización industrial, ustedes hablan de imposiciones ideológicas. Nosotros hablamos de realidad científica y de realidad económica, ustedes proponen suspender el Pacto Verde Europeo. Nosotros hablamos de aprovecharlo, porque ese marco europeo, señorías, no es un castigo, es la mayor oportunidad de reindustrialización que ha tenido Europa en décadas, son inversiones, son innovación, son empleos de calidad y son nuevas cadenas de valor, y renunciar a ello, señorías de VOX no es proteger a la industria, es condenarla a la irrelevancia.

Y también hablemos claro sobre la energía, porque también aquí la construcción de su relato es totalmente falaz.

Dicen que los costes energéticos son culpa de la transición ecológica, señorías, los ciudadanos saben todos sabemos que lo que ha disparado, lo que disparan los precios es la dependencia del gas, la inestabilidad geopolítica, esa que ustedes tanto les gusta con su amigo Trump, la vulnerabilidad del sistema basado en los combustibles fósiles que se agotan esa es la realidad y señorías, de VOX la verdadera soberanía energética no consiste en mirar al pasado sino construir un sistema energético autónomo, limpio y competitivo.

Cuando ustedes hablan de instalar en Cantabria minireactores nucleares para el caso que nos ocupa, que estamos hablando de Solvay ¿Dónde quieren ponerlos? ¿En Torrelavega? Tenemos a su alcalde, ¿En Polanco? Que está su alcaldesa ¿En Piélagos? Que también está su alcalde, por aquello de la proximidad con el centro de datos Altamira.

Miren señorías, este debate de hoy ya no es solo una proposición de VOX es sobre algo mucho más relevante, y es el modelo industrial que queremos para Cantabria, y conviene también decirlo claro, la iniciativa de VOX es un ejercicio a la negación más que evidente, pero la enmienda presentada por el Grupo Popular pues la verdad tampoco resuelve el problema de fondo, simplemente lo maquilla.

VOX propone directamente dismantelar el marco europeo, y el Grupo Popular hora intenta una oposición, una posición más templada pero en esa aparente moderación sigue haciendo habiendo una profunda contradicción, porque, señorías del Grupo Popular, no se puede defender la transición energética en el papel y cuestionar sus fundamentos en la práctica, no se puede hablar de descarbonización, y al mismo tiempo estar presentando los costes energéticos, como los costes ambientales, como una anomalía que hay que compensar sin más, no se puede pedir competitividad sin asumir que esa competitividad en el siglo XXI, pasa precisamente por transformar nuestro modelo productivo.



La enmienda que ha presentado el Grupo Popular, introduce elementos que, en abstracto, son razonables ayudas a la eficiencia energética, apoyo a la descarbonización, simplificación administrativa, hasta ahí podemos llegar a estar de acuerdo, pero el problema no está en lo que dicen, sino en cómo lo dicen y porque lo dicen.

Señorías, de VOX, la política climática europea no es un castigo, es un mecanismo para reorientar la economía del futuro y sí, implica costes, pero también implica oportunidades e inversiones. Y ahí es donde empieza y el resto, vamos a ver, esto es aquello de que no hay que eliminar esos costes... el reto, lo que hay que hacer es acompañar a la industria para que pueda asumirlos y superarlos.

Y si hablamos de Solvay, hablemos claro. Estamos ante una empresa que es clave con un peso histórico, y con esto voy a terminar, presidenta. La pregunta no es si debemos ayudar, la pregunta que hay que hacerse es cómo debemos hacerlo. Para los socialistas la respuesta es clara. Sí a las ayudas públicas, pero con un plan industrial de futuro, un plan industrial fuerte, de mantenimiento de las inversiones, sin reducir la plantilla; sí a la competitividad, pero basada en la invoca en la innovación, no en la rebaja de estándares; sí a la simplificación administrativa, pero sin debilitar las garantías ambientales ni laborales.

Porque, todo lo contrario, señorías, sería repetir errores del pasado: socializar costes y privatizar beneficios.

Muchas gracias

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra el Sr. López Estrada.

EL SR. LÓPEZ ESTRADA: Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados de VOX, tienen ustedes una capacidad innata para construir relatos vistosos, aparentes, creíbles, pero completamente superficiales. Relatos que están contruidos sobre unos cimientos débiles, que se evaporan con la primera contradicción o con la primera búsqueda en cualquier documento oficial, en cualquier documento técnico o en cualquier documento estadístico.

Habla su proposición de la capacidad industrial de Solvay en el año 77. Obvia por supuesto que los productos resultantes eran completamente distintos. Hoy estamos hablando de un carbonato utilizado para el ámbito sanitario, para hacer diálisis, con un valor añadido muy superior al que se producía únicamente en el año 1977. Y eso es fruto de una visión estratégica de la planta de Solvay para hacerse competitiva en una realidad global.

Hablan ustedes del Pacto Verde Europeo, pacto que se presenta en el año 2019. Me pregunto yo, qué pasó entre el año 1977 y el año 2019. ¿Qué pasó en esa Torrelavega en la que yo viví siendo un niño con siete años viendo a los antidisturbios cargando con pelotas de goma, rellenas de acero, por cierto, contra los trabajadores de Sniace? ¿O qué pasó con el desmantelamiento de la mina de Reocín? ¿O qué pasó con la bajada de producción de Solvay, o con el cierre, o con el cierre de Sniace? ¿Todo eso fue culpa del Pacto Verde Europeo? Porque eso todo eso fue anterior al Pacto Verde Europeo

¿Qué pasó con otras ciudades como Avilés, como Martorell, como Cádiz, como el Corredor del Nervión? ¿Qué pasó en esos años 80? Pasó que la industria se deslocalizó, pasó que entramos en una globalidad, pasó que la capacidad productiva mutó por la tecnificación de los procesos productivos. Y eso fue un varapalo fortísimo para la Torrelavega de los años 80, pero no para la Torrelavega de los años 2019, que luego hablaremos.

Miren, los gastos...Discutía ahora con mi portavoz si era mejor hablar el último o era mejor hablar el primero. Pues no, no puedo hacer otra cosa que hablando el último hacer referencia a las palabras que ha hecho Ana Belén. Si el problema de aquí son personas o personajes como Donald Trump o como Putin, es que cuando mayor han sido los gastos energéticos para nuestra industria han sido en el año 2022. Otra cosa es lo que dijeran sus diputados en esa legislatura los diputados del Partido Popular, pero así fue. Pasamos de 70 euros el megavatio hora a 200 euros el megavatio hora cuando a Putin le dio por invadir Ucrania. Eso fue así, cuando se ha multiplicado el precio del gas por cuatro fue precisamente en el año 2022. Eso afectó a nuestra industria terriblemente, pero no fue el Pacto Verde Europeo.

Miren, Torrelavega tiene un futuro industrial brillante, mucho más brillantes que el que teníamos en 1980, 1985, en el 90 o en el 2000. Todo el proceso industrial y todas las oportunidades que tiene Torrelavega vienen directamente del Pacto Verde Europeo y podemos analizarlo. Pueden salir o pueden no salir, ¿pero cuando hablamos del Lifthium de qué estamos hablando? Estamos hablando de la producción de litio verde, gracias al Pacto Verde Europeo. Cuando hablamos de Bondalti, que ya está implantada, estamos hablando de la fabricación de cloro que, por cierto, Bondalti también llegó en ese año 2019. Cuando hablamos de Solvay estamos hablando de nuevos procesos como E- Solvay, que se trata de electrificar íntegramente el proceso de Solvay. Cuando hablamos de Solvay-O, estamos hablando del proceso de descarbonización, y cuando hablamos de RIC Energy y de la fabricación de e-SAF estamos hablando de un proceso que nace del Pacto Verde



Europeo, que nace de la obligación de las compañías aéreas europeas de consumir un cinco por ciento de combustible verde y que nace de ese proceso de descarbonización de Solvay que va a permitir captar ese CO2 para con ese carbono, producir el e-SAF en las instalaciones de la antigua Sniace.

Yo creo sinceramente, que, en 1980, 40 años del Pacto Verde Europeo, se repartieron unas cartas en nuestra comunidad autónoma y a Torrelavega le tocaron unas cartas con poco futuro, que era esa industria pesada de los años 80. Hoy en el año 2026 se reparten otras cartas y gracias al Pacto Verde Europeo y a estar Cantabria dentro de España, España dentro de Europa, esas cartas son mucho mejores.

Gracias, señor diputado.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para fijar definitivamente su posición, por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra la Sra. Díaz.

LA SRA. DÍAZ RODRÍGUEZ: Señorías, ¿pero en qué mundo viven?, ¿De verdad se creen ustedes con tanto poder? Miren, desde el punto de vista ambiental, el impacto, el impacto de las emisiones en la Unión Europea, este un seis por ciento. Generamos en Europa, generamos el seis por ciento de las emisiones mundiales. Por favor, hombre. No, no es que es que hay que escuchar aquí cada cosa.

Miren, las empresas europeas se mudarán, usted lo va a ver, se van a mudar a países con las normas más laxas y, por lo tanto, perderemos los empleos. Es cuestión de tiempo. Además, el modelo verde que ustedes han defendido, ese modelo verde europeo, ha dependido siempre de las importaciones, y resulta que gran parte de las importaciones se - le estoy hablando de paneles solares, les hablo de turbinas eólicas-, ¿sabe dónde se fabrican? Oiga, se fabrican en China, en India. Por favor, abran los ojos. Eso significa que Europa importa emisiones invisibles.

Hombre, ya está bien de sostener aquí y decir que qué horror nuestros postulados sin analizar mínimamente cuáles son los datos reales.

En fin, escuchándoles desde luego uno podría pensar que aquí no pasa nada, que todo forma parte de una transición de una transición ordenada y positiva para ustedes, pero la realidad, por desgracia, la realidad es otra. La realidad es que la producción cae, que el empleo desaparece y que nuestras empresas pierden competitividad día tras día. Y ante eso ustedes siguen defendiendo más de lo mismo. Bueno, pues ya está, más regulación, más costes, más imposiciones.

Dicen que es inevitable, lo han dicho todos los grupos parlamentarios, que es el precio del progreso, lo han dicho ustedes, es el precio del progreso. Bueno, pues nosotros creemos que no, que es evitable, que es una decisión política, que otros países sí protegen su industria. Abren los ojos, otros países se garantizan energía asequible y otros países no penalizan a sus empresas como lo hacemos aquí. Aquí en cambio, ustedes han optado por cargar sobre la industria el peso de la agenda que aplicaban, que no aplican nuestros competidores, qué le vamos a hacer. Eso sí, luego no se sorprendan. cuando las empresas reducen la producción o cuando se plantean marcharse, que es lo que está sucediendo.

Y hablan también de sostenibilidad. Todos son términos que quedan muy bien en los discursos, pero es que la sostenibilidad, por la que todos debemos apostar, no puede ser absolutamente incompatible con la industria y tampoco puede convertirse en una excusa para destruirla.

Miren, una economía sin industria no es más sostenible, es más débil, pero desde luego no más sostenible y una sociedad como la nuestra, que va camino de no tener empleo industrial, es una sociedad con muchísimas menos oportunidades.

Miren, no les estoy pidiendo privilegios, les pedimos igualdad de condiciones. Nos hablan ustedes de ayudas, ayudas, pero es que las ayudas no sustituyen a la competitividad; una empresa no puede vivir permanentemente subvencionada, necesita unas determinadas condiciones para poder operar en el mercado, y eso pasa por revisar lo que hoy les está asfixiando, desde luego en sectores claves como el químico, claro que sí, y por eso negar el problema les aseguro que no va a solucionar nada y retrasar las decisiones que les pedíamos hoy aquí solo hará que sea demasiado tarde, como les he dicho, estábamos a tiempo, creo que corregir el rumbo de defender nuestra industria, de proteger el empleo, de garantizar, en definitiva, un futuro productivo para Cantabria, para eso hace falta voluntad política, les aseguro que en VOX la tenemos, pero ya se ve que en esta votación van a demostrar todos ustedes que no la tienen.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Finalizada el debate, vamos a proceder a la votación de la proposición no de ley 394.

¿Votos a favor de la misma?



EL SR. BLANCO TORCAL: Tres votos a favor.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): ¿Votos en contra?

EL SR. BLANCO TORCAL: Treinta votos en contra.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Por lo tanto, se rechaza la proposición no de ley número 394, por tres votos a favor y treinta en contra.