



SESIÓN PLENARIA

5. Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 275, relativa a puesta en marcha de un Plan Integral de la bahía de Santander, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [9L/4300-0275]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Pasamos al punto quinto del orden del día.

Sr. Secretario Segundo.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 275, relativa a puesta en marcha de un Plan Integral de la bahía de Santander, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de defensa del Grupo Parlamentario Mixto. Tiene la palabra el Sr. Gómez.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

Empezaré diciendo que el chaval viene a presentar una iniciativa. Una iniciativa de la que ya hablamos recientemente. Por cierto, en cualquier caso, me alegro, me tomo a bien que me llamen chaval a escasos días de que vaya a cumplir un año más, se le agradecer profundamente. Eso quiere decir que me mantengo joven. Más o menos.

Recientemente discutíamos de esta, en este Parlamento de los diques del horror. Esa obra que se ha hecho en, o que se pretende hacer, o que se ha iniciado realmente, porque no está terminado, no está terminada ahí, en las playas de La Magdalena. Y precisamente en ese debate intentamos incluir esta cuestión como enmienda a las dos iniciativas que se trajeron.

En aquel momento no les pareció bien, porque entendían que desviaba el debate, así que lo hemos convertido en una iniciativa, porque pese a que ustedes entendían que desviaba el debate, bajo nuestro punto de vista nada más lejos de la realidad. Precisamente la ausencia de este plan es lo que origina debates. La ausencia de este plan o la ausencia de una idea en conjunto de que hacer y de cómo actuar en la bahía es lo que origina precisamente que tengamos horrores que no nos dejan dormir como este de los espigones de La Magdalena.

Como digo esto son un claro ejemplo del despropósito de las actuaciones que se hacen sin pensar que algo como la bahía de Santander no es patrimonio exclusivo del Ayuntamiento de Santander sino que es de todos los +++ cántabros y de todos los ayuntamientos también de la zona.

La bahía de Santander es uno de los principales activos de nuestra región y en eso yo creo que estamos todos de acuerdo y cuando uno repasa los datos y ve como ha cambiado la bahía respecto su origen a la actualidad se da cuenta creo que con cierta rapidez, de que cuando algo se hace mal y a matabalho pues ocurren cosas que no están bien hechas simple y llanamente que no están bien hechas.

En su origen la bahía contaba con una superficie de 44.467.000 metros cuadrados en la actualidad después de las labores de desecación y de relleno, su extensión es de 22.420.000 metros cuadrados, prácticamente la mitad de la bahía ha desaparecido, es un activo natural de incalculable valor medio ambiental, está incluido en la red natura 2000 y en el que se encuentra sin ir más lejos un lugar de importancia comunitaria, un LIC, el de las dunas de El Puntal y el estuario de Miera.

En lo que al factor o al valor turístico se refiere es indudablemente un elemento tractor fundamental y como dato final antes de entrar a hablar en detalle de la propuesta, hablamos de entre todos los municipios que colindan con la bahía o que se encuentran dentro de la bahía, hablamos de una población cercana a las 230.000 personas un 40 por ciento de la población total de Cantabria.

Y es que la bahía de Santander, como digo, es un ente natural que está conectado entre sí, y que no entiende de las diferencias administrativas, la bahía de Santander obviamente no sabe donde empieza Santander o donde acaba Santander y donde empieza Camargo y precisamente ahí es donde gana importancia el hecho de que pensemos entre todos a qué queremos destinar esa bahía o como queremos cuidar en primer lugar la bahía de Santander y como explotar ese atractivo turístico y económico que evidentemente tiene.

Si lo que queremos es aprovechar este patrimonio turística y económicamente, no podemos tampoco permitirnos dejar de lado el factor medio ambiental y de sostenibilidad, porque si perdemos ese valor natural, biológico, paisajístico de la bahía lo que tendremos es absolutamente nada, tendremos una pared de piedras que aunque la pintemos de color seguirá siendo una pared de piedras y no una bahía que es atractivo turístico de esta región.



Y ahí es donde digo que entra en juego la responsabilidad, la responsabilidad de los ayuntamientos de la zona, la responsabilidad del Gobierno de Cantabria, la responsabilidad de los Ministerios que también actúan en torno de, Puerto, Costas, Ministerio de Medio Ambiente, por supuesto también y que tienen responsabilidad, como también es entiendo que obligación de las instituciones dar entrada y dar voz a todos los agentes sociales que puedan estar involucrados en lo que a la bahía se refiere.

Y eso es precisamente lo que pide nuestra propuesta, lo que pide nuestra propuesta es que se genere una mesa para tratar todos estos temas y que esto no funciones como un Reino de Taifas, donde cada uno actúa a su manera sin hablar entre sí, y donde acaba un municipio parece pues que al vecino de al lado da absolutamente igual si se le molesta o no se le molesta o lo que haga, ejemplo éste en Santander bastante común, no hay más que ver el Plan General tumbado por la justicia que en la zona cercana a Santa Cruz de Bezana actuaba como si no hubiera un municipio pegado al de Santander, lo cual pues hombre los que conocemos la zona, existe un municipio que colinda con Santander en ese lado que es verdad Sr. Casal, que es Santa Cruz de Bezana.

Existen otros también Camargo colinda con él, no solamente Bezana, pero quiero decir que no es lógico, no tiene razón ninguna, esto es algo que por cierto también se reitera bastante en lo que es nuestra administración, el informe de la AIReF recientemente también ponía esto de manifiesto en lo que al sector público y empresarial de nuestra región, el hecho de que se actúa pues cada uno actúa a su historia sin tener en cuenta lo que hacen los demás.

Entendemos que ésta no es la manera de actuar y como digo entendemos que si lo que queremos es preservar este patrimonio natural de Cantabria nos tenemos que sentar todos a la mesa y decidir hacia donde debemos ir y sobre todo de qué manera queremos aprovechar ese importante elemento tractor turístico, de qué manera queremos aprovechar económicamente las posibilidades de la zona y de qué manera lo podemos hacer de forma sostenible y de forma respetuosa con el medio ambiente.

Eso es lo que la propuesta que trasladamos hoy a plantea y espero sinceramente que cuente con el apoyo de los Grupos de esta Cámara.

Muchas gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO(en funciones de Presidenta): Gracias Sr. Gómez. Sr. Carrancio tiene su turno para fijar posición.

Tiene la palabra el Sr. Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

Hombre, yo creo que nadie dudamos de la importancia de la bahía de Santander desde el punto de vista medioambiental, paisajístico, incluso de turismo, ni de la presión demográfica a la que está sometida ¿verdad?.

A pesar de todo yo no acabo de comprender muy bien el objetivo de esta proposición no de ley. Me voy a explicar. Se propone desarrollar una Mesa sobre un plan integral de la bahía. Bueno, pues es que me temo que es una mesa que ya existe. Una Mesa, vamos a ver como se lo digo, el plan regional de ordenación urbana, el PROT, se prevén varias mesas territoriales. Para ordenar, afrontar y ordenar un desarrollo sostenible en sus ámbitos de actuación.

Bueno es que una de ellas es la denominada Bahía de Santander. Que no es que esté prevista, está creada desde el día 22 noviembre de 2016 y se han reunido ya en varias ocasiones.

Se pide que en esta Mesa estén representados el Gobierno de España, el Gobierno autonómico, los ayuntamientos y agentes sociales.

Bueno es que en la mesa creada está representado el Gobierno de España, a través de la Autoridad Portuaria, está representado el Gobierno Regional, están representados todos los municipios que tienen algún tipo de influencia en la bahía, no sólo los que directamente dan a la bahía, hay algún municipio más. En cuanto a agentes sociales, que también se piden en la proposición, pues hombre, hay varias asociaciones ecologistas, hay federaciones de asociaciones de vecinos, está la plataforma DEBA, asociaciones ciclistas, de comerciantes, sindicatos, representantes de los pescadores, de entidades menores, vamos, yo creo que socialmente está bien representada esta mesa.

Además hay representantes de la Universidad y del Parque natural de las Dunas de Liencres. Que no está propiamente en la bahía, pero está ahí representado. Y empresarios y arquitectos y expertos de reconocido prestigio. Total que se está pidiendo crear una Mesa que ya existe para tratar unos asuntos que al menos parcialmente los trata.

Otra cuestión es que se diga que igual tenía que tener algún ámbito de actuación más esta Mesa. Bueno, esto sería discutible.



Pero ¿qué hacemos con todas estas personas? ¿Las hacemos asistir a dos mesas exactamente iguales para tratar casi siempre los mismos asuntos?

Yo sinceramente lo veo absurdo. Muchas gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Gracias Sr. Carrancio.

Turno del Grupo Parlamentario Podemos, tiene la palabra su Portavoz D.^a Verónica Ordóñez.

LA SRA. ORDÓÑEZ LÓPEZ: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

En el año 2011 nació DEBA, plataforma de defensa de la bahía, nació en su momento como respuesta al rechazo al Centro Botín. Nació conformada por otros colectivos como ARCA, Cantabria Nuestra, Movimiento en defensa de la bahía; Tajamar, Ecologistas en Acción. Y nacían con un documento fundacional, con un manifiesto fundacional en el que explicaban su sentido y sus objetivos.

Manifiesto que decía entre otras cosas las siguientes Señorías: decían que la bahía de Santander constituye un elemento de identidad de Cantabria que ha llegado a adquirir relevancia internacional por la singularidad de sus elevados y excepcionales valores paisajísticos. La recuperación de una extensa superficie de antiguos muelles, entendían que podía ser una oportunidad histórica, que debía servir para replantear las relaciones entre la ciudad y el puerto y la bahía.

Decían también que los acuerdos alcanzados por las distintas administraciones para reordenar el frente marítimo, se han gestado, o se gestaron en su momento con secretismo y a espaldas de la ciudadanía. Y que por ello existía el riesgo de actuaciones que pudieran arruinar irreversiblemente la fisonomía de este espacio con proyectos diseminados aleatoriamente a conveniencia de intereses o visiones particulares.

Decía también que era necesario un ordenamiento global y racionalmente del área para que a partir de un análisis real de las necesidades se compatibilizase el desarrollo con la protección de los valores de la bahía.

Decía también que ante la preocupante situación y la posibilidad real de deterioro de este patrimonio colectivo tan emblemático y tan importante para la calidad de vida de los habitantes de la ciudad, que nosotros entendemos que va más allá de la ciudad, nació esta plataforma que con cuatro objetivos prioritarios de los que podemos quedarnos con el cuarto, que es el que afecta a la iniciativa que hoy se debate aquí.

Hablaban de defender, divulgar y potenciar los valores paisajísticos, ambientales y culturales de la bahía y su entorno como elementos de identidad de Santander y Cantabria y como recursos turísticos de primer orden.

Claro, decían además que en una sociedad democrática no es aceptable que una reducida minoría de políticos o de intereses particulares condicionen la calidad de vida de toda la población y transformen, Señorías, la configuración futura de la ciudad, en este caso, para nosotras hoy de todo el entorno +++ de la bahía, sin contar al menos con la opinión de su ciudadanía.

Y hacían un llamamiento para que más colectivos y más asociaciones integrasen esa iniciativa y demandasen a los poderes públicos un proceso de participación con información clara y veraz e independiente y que garanticen en todo caso que este espacio quede planificado, priorizando el interés general de la población, en libre disfrute público y la conservación, Señorías, de los altos valores paisajísticos de la bahía y de su entorno.

Lo cierto es que la bahía de Santander ha sido rellenada en más de un 50 por ciento de su extensión original, es más el Ministro de Infografías, en ese informe, nota, apunte secretos que el Sr. Hernando dice haber tenido acceso y que supongo aprovechará muy bien en la intervención de hoy, decía que en estos apuntes, notas, informes secretos hay una previsión de rellenar a medio y largo plazo, para generar más superficie en la zona sur.

Señorías, entre rellenos, entre espigones ¿qué vamos a hacer con los daños irreversibles que estamos causando a la bahía? Y voy a poner un ejemplo, por ejemplo plataforma DEBA, hablando de ellos, nos explicaba en 2016 ante el proyecto de la autoridad portuaria es rellenar 75 hectáreas de la bahía, que actuaciones de ese tipo mermaría la ya escasa capacidad biológica de la maris..., de la bahía y alteraría la dinámica litoral del entorno, especialmente en la zona del puntal.

Y apuntaban también anacronismo, Señorías, que supone que un país miembro de la Unión Europea donde los humedales gozan de elevada protección, la Administración siga actuando bajo criterios que agreden y destruyen progresivamente los propios valores de la bahía. Y que es el propio informe de sostenibilidad ambiental reconocía en su momento, que esta propuesta afectaría la dinámica sedimentaria y que se producía, se produciría variaciones en la morfología de los arenales de las dunas del puntal y del estuario del Miera, que no olvidemos que están protegidas por directiva comunitaria y que han sido catalogados como LIC.



Cabe aquí recordar también Señorías, que las marismas son áreas de gran diversidad y productividad biológica muy importante en el sector pesquero, tanto directa como indirectamente, por ser una zona de reproducción y/o alimentación de numerosas especies.

Cualquier actuación impactante Señorías, cualquier actuación impactante, como los rellenos o los cambios que supondrán los diques en las corrientes, son susceptibles de eliminar hábitat, de deteriorar la calidad del agua de la bahía, de aumentar la inestabilidad de los fondos y de disminuir las poblaciones de peces, moluscos y crustáceos como pueda ser el besugo, el jargo, el salmonete, el muergo o la almeja fina, con las repercusiones económicas que esta situación va a tener para nuestra economía.

Y con todo ello Señorías, con toda esta intervención, quiero volver a decirles que la sociedad civil de Cantabria nos lleva un adelanto también en este tema. Ellos y ellas hace tiempo que entendieron que la protección de la bahía, la garantía de su conservación y de su desarrollo sostenible, pasa por atender y poner en valor las aportaciones de todos los agentes implicados, de todos.

A ese grupo, Sr. Gómez, a este grupo, al grupo formado ya por muchos colectivos y asociaciones le faltan las administraciones públicas, obviamente le faltan las administraciones públicas. Porque entendemos que ese plan integral de la bahía en todo caso tiene que estar también conformado y sobre todo por aquellos que desde hace muchos años y desde fuera de lo institucional vienen defendiendo la bahía. Usted lo recoge perfectamente en su iniciativa, pero yo lo que le quiero hacerle el matiz es que es Mesa, en la que las administraciones por lo visto ya están actuando y actúan dentro de sus competencias sobre lo que quieren hacer cada uno dentro de su ámbito de actuación, donde tienen competencias, ya existe ese trabajo por un lado, pero existe otro trabajo por otro lado, lo que necesitamos es conectar esos trabajos y que de eso salga un documento que ponga fin a todos los despropósitos que las distintas administraciones realizan, vuelvo a decir, dentro del marco de sus competencias, pero que no tiene nada que ver o no tienen en cuenta a todas las administraciones, a todos los municipios, a toda la legislación o a todas las consideraciones que el resto de la sociedad de Cantabria viene tiempo trabajando.

Por supuesto que vamos a votar que sí a esa iniciativa, ¡eh!, es fundamental que este plan se desarrolle y es fundamental que se atienda a lo que nos viene diciendo la sociedad civil desde hace mucho tiempo, en relación a este espacio tan querido y bueno, tan además del que tanto presumimos en Webs internacionales sobre las mejores bahías del mundo, pero que bueno después el Ministro de Infografía pues sabrá como tratarlo.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Sra. Ordóñez, debe ir concluyendo.

LA SRA. ORDÓÑEZ LÓPEZ: Gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Socialista, D. Víctor Casal.

EL SR. CASAL GUILLÉN: Muchas gracias Presidenta. Señorías.

Que la bahía de Santander es uno de nuestros principales activos turísticos y paisajísticos, en lo que consta a nuestra Comunidad Autónoma, es algo que no voy a discutir yo hoy aquí.

Sin embargo, unos de los principales problemas que tiene la bahía de Santander es, para su desgracia, recibir ese nombre, ya que el Ayuntamiento de la ciudad que le da nombre suele dar por hecho que es exclusivamente suya.

Recordemos cuando el hoy Ministro de Fomento, en su etapa de Alcalde de Santander denunciaba el impacto visual que desde la ciudad supondría la posible instalación de aerogeneradores en otros municipios de Cantabria. El mismo impacto visual que por lo visto no tienen el Centro Botín, situado justo encima del paseo marítimo, hurtando a la ciudadanía parte de esas vistas privilegiadas, o que por lo visto tampoco lo van a tener los espigones de 200 metros de largo y más de 3 metros de altura, situados en las playas de la Magdalena. Espigones que pueden generar y que de hecho generarán cambios en las corrientes, ya que de otra manera no cumplirían con su objetivo de mantener los arenales en las playas de La Magdalena. Veremos qué consecuencias puede tener esa ocurrencia en los entornos naturales del resto de municipios de la Bahía.

Y unas playas de La Magdalena que por cierto, gracias a los rellenos de arena con los que el Ayuntamiento de Santander ha pretendido mantener estas playas artificiales durante décadas, porque nunca han sido playas de arena como siempre se han pretendido que sean, también han generado efectos en toda la Bahía de Santander, desde la pérdida de la profundidad en la canal hasta la crecida del Puntal de Somo, pasando por convertir la Isla de la Torre en parte de la península mediante un tómbolo cuando baja la marea.



Pero no son los únicos ataques que ha sufrido la Bahía a lo largo de los tiempos, también ha sufrido rellenos de todo tipo para construir entre otras cosas el Polígono y el Puerto de Raos, o el aeropuerto.

Sobre esas actuaciones ya poco se puede hacer. Pero lo que sí podemos es intentar que no se produzcan más ataques de este tipo.

Una de esas propuestas puede ser la puesta en marcha de esta mesa que aquí se reclama, en la que se puedan sentar tanto las Administraciones Públicas encargadas de gestionar los recursos medio ambientales, como los Ayuntamientos y los agentes sociales. De tal modo que las acciones que se llevan a cabo y que puedan incidir sobre más de un municipio, o sobre las cuestiones que puedan afectar a la Bahía como bien natural en sí mismo, una mesa que pueda servir para que nadie tenga la tentación por ejemplo de ampliar el Puerto de Santander ganando más terreno al mar a base de rellenos.

Una mesa que pueda servir para que no se produzcan más atentados paisajístico y probablemente ecológicos como los que van a suponer y están suponiendo los espigones de La Magdalena.

Una mesa que pueda servir para que la voz de la ciudadanía y los agentes sociales que alguna que otra alcaldesa está ignorando puedan tener un foro en el que ser escuchados.

Y sobre todo para que la Bahía de Santander, por mucho que reciba el nombre de la ciudad que baña, vuelva a ser patrimonio de todos los cántabros y las cántabras y no exclusividad de la capital. Porque baña más costas y porque los efectos de las desafortunadas actuaciones que desde la ciudad de Santander se están llevando a cabo los van a tener que compartir de forma directa los vecinos de Camargo, El Astillero, Marina de Cudeyo y Ribamontán al Mar, así como en menor medida Villaescusa.

Por tanto, Señorías, desde el Grupo Parlamentario Socialista votaremos a favor de esta propuesta.

Pero no sea usted modesto tampoco, Sr. Gómez. Recuerde que si el Partido Popular está llevando a cabo los atentados que está llevando en el ayuntamiento fue gracias a que el Partido Ciudadanos les entregó la alcaldía a muy bajo coste, por no decir gratis, en 2015.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Casal.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra D. Pedro Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Presidenta. Señorías.

Miren, voy a intentar ser lo más estricto posible en la utilización del lenguaje. Porque he visto en intervenciones anteriores que yo no sé si es porque no se leen bien el Diario de Sesiones, porque no leen acorde las ruedas de prensa, pero ni aquí nunca se ha dicho nada en relación con que no se pueda discutir de los presupuestos, al menos por este Diputado, ni por supuesto nunca se ha utilizado la expresión ni aquí ni fuera de aquí de: "España nos roba". Esa es una expresión que se han inventado ustedes...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Hernando...

EL SR. HERNANDO GARCÍA: Sí, simplemente es un matiz por lo que antes se ha dicho.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Vamos con el Plan Integral de la Bahía.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: En todo caso, hoy Ciudadanos trae aquí a discusión una materia que deriva de una iniciativa anterior planteada hace semanas por el Grupo Regionalista, que tiene que ver con los diques de la zona de La Magdalena, Bikinis, Peligros. Y que entendíamos que estaba situada de una manera equivocada y el Grupo Ciudadanos planteó como bien ha señalado que la iba a traer. Y nosotros como Regionalistas dijimos que si así lo hacía lo apoyaríamos. Por lo tanto vaya por delante este planteamiento.

Y en segundo lugar, la creación de esta mesa es importante porque podría abordar muchas materias; el planteamiento es que se haga para el desarrollo turístico, para el desarrollo económico, para el desarrollo del sector servicios. Pero ¡claro! podría abordar cuestiones como la intermodalidad, como el transporte de cercanías en el Arco de la Bahía, como la apuesta por el crecimiento industrial, incluso por el desarrollo del Aeropuerto Severiano Ballesteros. Todas cuestiones que han sido fundamentales para este Gobierno y en las que el Gobierno ha estado trabajando.



Y también evidentemente por la apuesta por el crecimiento del Puerto de Santander. Pero aquí claro, aquí estoy seguro de que el planteamiento de la primera reunión de esa mesa no puede ser otro que el objeto de la misma. Si seguimos dejando que actúe el Partido Popular tanto en el Ayuntamiento de Santander como en el Gobierno de la Nación, la mesa carecerá de objeto porque no puede haber una mesa de la Bahía cuando no hay Bahía.

Porque si actualmente la Bahía ha sido rellenada en el 41 por ciento, nos encontramos con que la situación para el crecimiento del Puerto de Santander por parte de Puertos del Estado y el Ministerio de Fomento, pasa inexcusablemente a medio o largo plazo por el relleno de la Bahía.

Y eso no lo digo yo, eso lo dice Puertos del Estado y lo dice en el famoso informe al que al Sr. Hernando García no le han dado acceso porque es secreto; pero sí a los medios de comunicación, sí ha sido utilizado por parte del Sr. Ministro en distintos foros en los que ha intervenido, sí ha sido el fundamento para plantear su oposición a otro proyecto del Gobierno, pero en cambio ese informe no es público. No es público, pero dice lo que dice. Y lo que dice es muy claro: el futuro del Puerto de Santander pasa por rellenos salvando la posición contraria del Gobierno de Cantabria.

¿Y saben cuánto van a rellenar? ¿Lo saben? Pues miren, yo les voy a dar el dato. Van a rellenar con opción de futuro: un millón de metros cuadrados. ¿Saben cuánto supone el relleno de las obras que se están llevando ahora a cabo en el Puerto nuevo de Raos? 10.000 metros. Es decir, 100 veces lo de Raos va a ser el relleno que Puertos del Estado, que el Sr. Ministro, ese que viene aquí y habla de otras cosas pero no ha desmentido este documento, este documento secreto ¿por qué él no ha querido dármelo? ¿por qué no ha querido dármelo? Por esto. Porque de esto se olvidaron de hablarnos los medios. De esto los medios no nos dijeron nada.

De esto, el Sr. Ministro en el foro de la SER sobre la Bahía, sobre esta Bahía sobre la que va a haber Comisión, sobre esto nadie nos dijo nada. Y este es el verdadero problema que va a tener que afrontar esta mesa el primer día; si tenemos Bahía, o no tenemos Bahía; si apostamos por la Bahía de Santander, o apostamos por otra cosa. A esto es a lo que tiene que dar respuesta esa mesa el primer día: a los espigones, al relleno de la Bahía. Esa es la primera cuestión.

Y ahí es donde yo estaré encantado de que el Ayuntamiento de Santander se posicione de manera clara y diga: no, no queremos los rellenos para que el Puerto crezca ahí. Queremos la Bahía como está, que no nos la rellenen. Que hagan como hemos dicho siempre los Regionalistas, que no la rellenen. Y eso es lo importante y lo que estamos buscando.

Si no queremos nada más. Queremos que se sea claro y que si se viene a Cantabria para defender la Bahía se diga que lo que dice este documento es falso; porque si lo que dice este documento es falso, es inadecuado, jurídicamente no está bien, resulta que todo el fundamento de la crítica a otros proyectos del Gobierno se derrumba.

Pero eso es una cosa que en esa primera reunión de esta Comisión tendremos que ver. Comisión a la que evidentemente apoyaremos con nuestros votos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Hernando.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra el Sr. José Manuel Igual.

EL SR. IGUAL ORTIZ: Gracias Sra. Presidenta. Señorías. Señoras y señores.

Sr. Hernando, que no es una Comisión, es una mesa; otra mesa ¡vamos!. Pero bueno, vamos por delante que no vamos a oponernos a la mesa. Pero ¡hombre!, hay varias cosas que decir.

Yo voy a leer su propuesta de resolución, y dice al final que se cree una mesa que sea relevante con el objetivo de desarrollar un plan integral de la Bahía.

Mire, Plan Integral de la Bahía de Santander, Real Decreto 32/2015. Vamos a empezar por el principio.

Miren ustedes, yo Sr. Hernando no voy a negar ese documento porque no le conozco; no se la ha dado a usted el Ministro ni a mí tampoco. Pero le digo, cualquier proyecto...; porque ¡claro! aquí yo me lo imaginaba, la Bahía es más que los espigones, pero ahora toca espigones Y sobre todo ¡claro! cuando existían en el siglo XIX y en el XX. Pero bueno, pues toca espigones.

Aquí hay un proyecto que ha sido sometido a participación; a ustedes no les gusta. A estimación de impacto ambiental; tampoco les gusta. Pero la verdad es que es un proyecto que ha sido aprobado por el organismo pertinente.

Se ha hablado aquí de que nos vamos a quedar sin Bahía. Yo creo que son de verdad discursos fáciles.



Mire, cuando ustedes retiraron el recurso contra los espigones, el Partido Regionalista de Cantabria, hubo un segundo informe del CEDEX, había uno y había otro. Y se le voy a resumir claramente. Dice: Los espigones... -mejor dicho- la canal no se entera de los espigones. Así de claro.

Ahora me dice usted que se va a rellenar 100 veces más de lo que se está haciendo en el muelle 9 de Raos. Mire usted, yo no lo sé; no sé si es verdad o no, porque hay 1.000 documentos. Por ejemplo, le voy a poner un ejemplo, también hay un documento técnico que dice: que la solución a Vuelta Ostrera era una solución que no nos gustaba a nadie, y así lo dijimos. Pero era un documento técnico. Cuando haya un proyecto encima de la mesa y haya una verdadera participación, lo hablaremos. Como digo, en los espigones la hubo.

Y vuelvo a decir, respeto absolutamente a los que no estén de acuerdo con ello y a los que estén en contra, para eso está la participación.

Pero hay que utilizar los canales; porque sino estamos en la jungla. Y vuelvo a decir lo mismo, a mí me gusta mucho la participación, los plazos administrativos y judiciales que para eso están.

En el tema de la mesa que se supone, que propone el Sr. Gómez. Pues aparte de que la mesa existe y existe un plan especial no, existe el plan especial de la Bahía de Santander, cuyo artículo 6 propone la coordinación entre Administraciones, y están representados todos los colectivos. Es que además yo creo que se está haciendo. Se está llevando a cabo. Lo que pasa es que no podemos cargarnos la jerarquía, las competencias.

La Bahía de Santander está afectada por lugares de interés comunitario, está afectada por protección de biodiversidad. Pero también está afectada porque está muy antropizada, donde más personas viven de toda Cantabria es en el arco de la Bahía de Santander. Por eso se realizó como digo el Plan Especial de la Bahía de Santander. Por cierto, este Plan no obtuvo ningún tipo de contestación, no tuvo ningún tipo de alegación y no tuvo ningún tipo de recurso, como los espigones.

Ahora, que si hay que hacer una mesa como si hay que hacer tres, yo lo que quiero es que se avance. Y avanzar son proyectos. Y si se va a mejorar el Puerto, ojalá se mejore con el consenso de todo el mundo. Y saldrá el proyecto como digo a información pública con su informe de impacto ambiental y será sometido a declaración de impacto ambiental, Sr. Hernando, no como otras cosas. No como otras cosas que valía con la comprobación ambiental. Y ahora usted no me diga que no.

Esto va a ser sometido. Si se amplía este puerto, que yo no lo sé de verdad; usted dice 100 veces. Yo creo que eso es una echada. Porque vuelvo a decir, puede que haya un documento interno como yo puedo decir en un informe técnico lo que yo considero, otra cosa es lo que hagan los políticos que para eso están. Pero hay que respetar absolutamente la prelación de competencias.

Y vuelvo a repetir, Sr. Gómez, existe un Plan Especial de la Bahía. No nos vamos a oponer ni a esta mesa ni a ninguna, a que se hable, a que se trabaje. Pero por favor, hay que respetar los plazos administrativos y las jerarquías; porque, sino, volvemos a la jungla.

Muchísimas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): A usted Sr. Igual.

Sr. Gómez, tiene usted la palabra para fijar definitivamente su posición.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

Sr. Igual, por supuesto que hay que respetar los tiempos, hay que respetar la jerarquía y hay que respetar los canales adecuados; precisamente por eso respetando la labor de esta Cámara he traído o hemos traído una PNL para pedir al Gobierno que encabece esta cuestión, que llame a las diferentes Administraciones y se pongan de acuerdo. Porque respetar la jerarquía, Sr. Igual, no es lo mismo que utilizarla para gestionar a espaldas del resto del mundo. Es que es una diferencia sustancial.

Igual que usted conoce cuál es la diferencia entre un proceso participativo y un decreto del Gobierno, que me consta que lo sabe. Y ese plan que usted ha sacado muy bien es un decreto del Gobierno, Sr. Igual; que contó con Santander y ya está ¿Y dónde está el resto de la participación? Quiero decir, parte de la propuesta y lo ha explicado muy bien la Sra. Ordóñez, parte de la propuesta, o una parte sustancial de esta propuesta consiste en dar voz, no a las Administraciones que por supuesto también, sino a la sociedad civil.

Y conectar ese trabajo que se hace muy bien desde la sociedad civil con el trabajo que se haga en las Administraciones. Porque si nos basamos única y exclusivamente en la jerarquía se puede hacer lo que hay hecho el



Ayuntamiento del Santander, que es basarse en la jerarquía, plantear una encuesta que era para verla, que era para verla; que básicamente lo que preguntaba era: ¿quieren ustedes que haya playa o quieren que haya piedras? ¿Qué iba a contestar la gente que le preguntaron? Pues hombre, queremos que haya playa. Y en base a eso justificar y poner ahí una monstruosidad.

Pero en cualquier caso, Sr. Igual, el objetivo de esta propuesta no es tanto hablar de los diques, que es en lo que usted se ha centrado, sino hablar precisamente de que las actuaciones que se hagan en la bahía de Santander y en su entorno estén consensuadas.

Evidentemente, esta propuesta no puede saltarse por encima la autonomía de cada municipio, la autonomía del Ministerio, la autonomía del Gobierno donde la tenga y las diferentes jerarquías. Lo que busca es que se hable, que se consensúe.

Usted, que lo hace en su ayuntamiento, como bien dice, la participación y el consenso, debiera entender que esto va en ese camino.

Su Partido no lo hace tanto, pero usted ha demostrado que sí. Ya digo, que le sorprenda su Partido no me sorprende, valga la redundancia, a usted no debiera.

Y lo ha explicado muy bien el Sr. Hernando también. Es que el objetivo de la mesa no es elaborar un documento que sea el Plan de Ordenación del Territorio, es que para eso ya hay una mesa y el documento tendrá una salida cuando lo tenga, y esta se acabará la función de esa mesa.

Los que se hayan leído la iniciativa, que son el 99 por ciento de los Diputados de esta Cámara, no esperaba menos, tampoco esperaba..., quiero decir que tampoco me sorprende que no se la haya leído, saben que la propuesta va dirigida precisamente a más allá, es decir, a hablar de medioambiente, a hablar de la explotación o la posible explotación turística, hablar de la explotación económica, hablar de la explotación industrial, hablar de la sostenibilidad de la bahía y de su entorno.

Hablar también de la intermodalidad; es decir, de todas esas cuestiones que afectan a la bahía y como digo a su entorno.

A que las Administraciones creen sinergias entre ellas y se hablen y que esto –insisto– no sea un Reino de Taifas, como lo lleva siendo desgraciadamente muchos años y como el informe de la AIReF, vuelvo a repetir, demuestra que es el sistema público, empresarial y fundacional de esta región. Ése es el objetivo ahondar en ese camino.

Y con ese objetivo pedimos y solicitamos la creación de esta mesa para que, entre todos, creemos ese plan y que las actuaciones no sean individuales de cada uno, sin pensar y sin tener en cuenta cómo afecta esto a los municipios colindantes a los vecinos de los mismos; que es al final, Sr. Igual, como usted bien sabe para quien se gestiona en los ayuntamientos y...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Gómez.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: -Termino ya Sra. Presidenta-... para los vecinos.

Desgraciadamente, Santander no lo hace. Y a las pruebas me remito.

Muchas gracias a todos los Portavoces por el apoyo a la iniciativa.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Gómez.

Señorías, votamos la proposición no de ley 275.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

¿Resultado?

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Veintiún votos a favor, catorce abstenciones.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Queda aprobada con veintiún votos a favor y catorce abstenciones.