



SESIÓN DE LA COMISIÓN DE OBRAS PÚBLICAS Y VIVIENDA

5.- Debate y votación de la proposición no de ley N.º 258 relativa a construcción de un nuevo enlace en la autovía A-67, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. Comisión de Obras Públicas y Vivienda. [8L/4300-0258]

EL SR. PRESIDENTE (Iguual Ortiz): Pasamos al punto quinto del orden del día.

Debate y votación de la proposición no de ley N.º 258, relativa a construcción de un nuevo enlace en la autovía A-67, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Tiene para el debate, es el artículo 178 del Reglamento, tiene un turno de defensa el Grupo Socialista, por diez minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Bien. Muchas gracias, Presidente.

En primer lugar, tengo que referirme necesariamente a la fecha en que estamos debatiendo estas iniciativas. Unas iniciativas admitidas a trámite por la Mesa, el 6 de junio del presente año.

Y si no estoy yo equivocado pues estoy yo a 15 de octubre de 2014, ésta y la siguiente, ahorraré por tanto en la siguiente intervención, esta entrada porque fue el mismo día en que fueron registradas y el mismo día naturalmente que fueron admitidas por la Mesa. Creo que es una demora que debiera de llamarnos a la reflexión, cuatro meses para la tramitación de estas iniciativas en una Comisión, creo que es un tiempo más que excesivo pese a los periodos de sesiones inhábiles y demás.

Y dicho esto, estamos hablando de una iniciativa que no es nueva en el debate en este Parlamento. A mi lado está un responsable que fue en su día del Gobierno, hoy Portavoz del Partido Regionalista que preguntó en el pleno al gobierno sobre este posible enlace desde la Autovía A-67 de la Meseta a la altura de Quintanilla de las Torres para conseguir un acceso más fácil y más cómodo por el sur de Valderredible, tierra que como ustedes saben en cierto modo es mi segundo hogar.

Bien, lo cierto es que el Consejero en aquél momento respondió en el Pleno del Parlamento de Cantabria, concretamente el 25 de febrero de 2013 -y en esto las fechas juegan o tienen mucha importancia- contestó que efectivamente el Ministerio de Fomento ya había redactado el proyecto, que ese proyecto estaba en supervisión en la Subdirección General de Carreteras, y que a partir de ahí saldría a información pública y que por fin había llegado un gobierno naturalmente adornó ya en su intervención más allá del dato preciso de si había proyecto o no había proyecto y qué plazos se manejaban, no habló de ningún plazo pero sí adornó ya su intervención de que por fin había llegado un gobierno que había hecho algo en relación a esta infraestructura, que por cierto tengo que decir que es una infraestructura solicitada por todos.

Veremos a ver qué ocurre hoy, la suerte de esta proposición no de Ley, pero hasta donde yo sé todos hemos reclamado en nuestros respectivos ámbitos, tanto regional como local, esta infraestructura; me refiero a todos los grupos políticos que estamos hoy aquí representados, la corporación en pleno del Ayuntamiento de Valderrible, incluso ayuntamientos de nuestra vecina Castilla y León afectados, como puede ser el de Quintanilla, el de Berzosilla, el de la Astilla..., todos, han coincidido en la conveniencia de hacer esta infraestructura muy necesaria, porque todos sabemos que el intercambiador de Aguilar es muy complejo, muy complicado, además queda a una cierta distancia y sino, pues tenemos que seguir hasta Mataporquera para entrar por el norte al sur de Valderredible, que es un municipio -como sus Señorías conocen perfectamente- el más extenso de Cantabria.

Por tanto aquí norte y sur tiene otro significado que Reinosa carecería de él, que es el municipio más pequeño. Aquí sí tiene significado, porque hay muchos kilómetros de por medio.

Bien, todos completamente de acuerdo cuando bien es verdad y seguramente el portavoz popular me dirá "bueno pues ustedes no la hicieron, ¿por qué no se hizo si era tan necesaria?" Bueno pues efectivamente los proyectos estaban ya aprobados, estaban ya adjudicados, se licitaron así y no hubo margen de maniobra. Desde luego para el gobierno socialista cuando entra al Gobierno de la nación para modificar esta situación es cierto y salió así.

Pero más allá de reprochar quién hizo y quién no hizo, esa Autovía de la Meseta le recuerdo que en el tramo de, de los 12 tramos palentinos no había ni uno solo en obras en el año 2004.

He oído recientemente en el pleno que no habíamos hecho absolutamente nada..., en fin, ésta es una obra diseñada y ejecutada por el Partido Popular sin duda, pero no todo ello estaba concluido ni siquiera en ejecución cuando ustedes



abandonaron el gobierno y el Partido Socialista entró al Gobierno. No solo no es que todo estuviera es que ni uno solo de esos 12 tramos estaba en obras cuando José Luis Rodríguez Zapatero llega a la Moncloa, ni uno solo, pero es verdad que varios de esos tramos estaban ya adjudicados.

Y ésta es la razón probablemente por la que finalmente pues no se hizo esa entrada. También es verdad que no ayudó en exceso la postura de la Junta de Castilla y León que no parecía en un principio desde luego muy proclive a solicitar esta obra del Estado, pero la que convenía lógicamente, con el Gobierno autonómico vecino y no parecía, repito, pues muy entusiasmado con la idea.

Pero desde luego en el ámbito de Cantabria, todas las fuerzas políticas, PSOE, Partido Popular, Partido Regionalista de Cantabria, tanto a nivel regional, como a nivel local hemos reclamado esta obra. Y después de que el Consejero dijera el 25 de febrero de 2013, es decir, dentro de poquito hará dos años de aquella declaración, que ya había un proyecto, que ya estaba en supervisión, probablemente estamos hablando de un proyecto que tenga más de dos años y más de dos años y medio seguramente su redacción, lo cierto es que no hemos vuelto a tener noticia alguna.

Al día siguiente de esta intervención, la página donde se recoge los comunicados oficiales del Gobierno, naturalmente se hizo eco de las declaraciones del Consejero ¡Por fin hay un proyecto!, este Gobierno del Partido Popular por fin toma cartas en este asunto y hay un proyecto.

Pero dos años después no hay nada más, lo único que hay es una respuesta del Gobierno a una pregunta de la Diputada nacional Puerto Gallego, que preguntando por la suerte de este proyecto, en qué estado se encontraba, la respuesta del Gobierno, la tienen aquí, quien quiera una copia, una respuesta oficial, a una pregunta escrita nos dice: "existe un proyecto de trazado para la construcción de un nuevo enlace a la autovía 67 -por cierto, existe este proyecto, digo esto porque alguno han tenido dificultades para acceder a él- un nuevo enlace a la autovía 67 Cantabria-Meseta, en los puntos kilométricos 108-750 y 110-500 y comprendido entre los enlaces existentes entre el punto kilométrico 116, enlace de Aguilar de Campoo, para entendernos y el punto kilométrico 116-500 enlace con la nacional 611, en Mataporquera y Quintanilla..., y Quintana San Miguel, con un presupuesto de 3.033.000 euros". No parece una cifra desorbitada, la verdad, no parece una obra faraónica, no parece inasumible para el Estado, teniendo en cuenta además el ritmo inversor que ha seguido el estado en los últimos años en nuestra región.

"Hasta la fecha -sigue contestando el Gobierno- no se ha resuelto su aprobación provisional; Por tanto el proyecto no está aprobado definitiva.

Por su parte el plazo de ejecución no se concreta hasta el momento de adjudicación de las obras", que era otra de las cuestiones que se preguntaba.

Y esto fue en marzo de 2014, estamos ya prácticamente a finales de año.

Yo creo que estamos en un momento idóneo, en un momento muy oportuno para retomar esta cuestión. Y estamos en un momento muy oportuno, Señorías, porque estamos en este preciso momento debatiendo las enmiendas a los presupuestos generales del estado, bueno, plazo de presentación de esas enmiendas para su posterior debate y aprobación o rechazo.

Y ahí es donde se concretan los verdaderos compromisos del estado con nuestra región. Y ahí es donde ser reflejan las auténticas, auténticas realidades del Estado con nuestra región y cuáles son sus prioridades.

Yo entiendo que esto es una pequeña obra, entiendo que es una obra modesta, -termino ya-, pero comprendan ustedes también que es una obra demandada unánimemente por todos, todos convencidos de su necesidad, justificada sobradamente su necesidad y que parece un tanto ya sorprendente la demora en la tramitación de este proyecto, para un proyecto con una asignación presupuestaria estimada de tres millones de euros.

Yo les pido, les pido a todos los Grupos Parlamentarios que apoyen esta iniciativa, que juntemos, unamos esfuerzos para reclamar al Estado, que haga de una vez esta obra, que va a ser un gran beneficio para todo el sur de Valderredible, por ende a toda Cantabria y que va a mejorar los recursos turísticos de los que este Gobierno, el anterior han estado invirtiendo en esa zona. Y vamos a optimizar también parte de las inversiones culturales que allí hemos hecho y que merecen la pena. A eso les animo.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Igal Ortiz): Muchas gracias, Sr. Portavoz.

Tiene la palabra, habiéndose presentado una enmienda el Grupo Popular por cinco minutos.

EL SR. CABRERO CARRAL: Muchas gracias, Sr. Presidente. Y buenos días de nuevo Señorías.



Como bien dice, el Grupo Parlamentario Popular y por supuesto debido a ese acuerdo entre el Ayuntamiento de Valderredible y (...) políticas sin hacer esta actuación, yo creo que interesante para Cantabria y con el ánimo de buscar esa unanimidad, presenta una propuesta de resolución en base a una modificación que el texto en el cual queremos trasladar es que: el Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a solicitar al Gobierno de España que realice cuantas gestiones sean necesarias para que en el plazo más breve posible puedan iniciarse las obras para la construcción de un nuevo enlace en la autovía A-67 para facilitar la entrada a Valderredible a la altura de Quintanilla de las Torres. Y ese es el objetivo para buscar esa unanimidad y ese interés para que se realice ese enlace.

Y como bien decía su Señoría, el pasado 25 de febrero el propio Consejero a preguntas en el Parlamento de Cantabria, contestó que se habían realizado y se estaban trabajando junto al Ministerio de Fomento para que este enlace sea una realidad. Además dijo más, que se habían hecho incluso gestiones y se había hablado con la propia Delegación de Castilla, en el cual se confirmó que existía un proyecto de trazado, un proyecto de trazado que en esos momentos faltaba una supervisión con la Subdirección General de Conservación de Carreteras y una vez que pasara dicho trámite se debía de aprobar y salir a información pública.

Eso fueron palabras del Consejero, como bien se ha dicho aquí, en febrero de 2013 y que incluso dijo más, dijo que estaba claro o no estaba claro en estos momentos si se necesitaba la declaración de impacto ambiental o DIA y que era necesario que el Ministerio de Medio Ambiente se pronunciara al respecto.

Eso fueron palabras que se dijeron en esa comparecencia del Consejero a través de esas preguntas, y por lo tanto una vez que estuviera todo esto aclarado, el paso siguiente es la redacción del proyecto definitivo. Proyecto definitivo, que como ustedes conocen lleva sus trámites, lleva la realización por los técnicos correspondientes y por lo tanto lo que no se puede hacer ahora mismo es establecer un plazo concretamente como usted habla en la propuesta de resolución de 9 meses, cuando se está pendiente de esa realización y ejecución de un proyecto de la envergadura que tiene como es este caso, como es en el enlace de Valderredible.

Por lo tanto ese proyecto requiere otros aspectos que llevan su tiempo y que por lo tanto lo que se puede comprometer este Gobierno es a seguir trabajando como está trabajando y a solicitar que a la mayor brevedad posible se finalice la tramitación administrativa y la realización de ese proyecto.

Esta claro que en comparecencias anteriores yo creo que quedó bastante claro que se estaba trabajando codo a codo con este tema y que no se había dejado en el olvido. No voy a ser yo quien eche la culpa cuando ustedes estuvieron gobernando por qué no se hizo, lo que está claro en propuestas de unanimidad como existen en estas, yo creo que nos debíamos de juntar todos y seguir un proyecto como es éste, tan interesante de que salga adelante.

Y fruto de lo que se está llevando de esta normalidad se está intentando conseguir que estos trámites administrativos se agilicen en el menor tiempo posible y que sea una realidad a este proyecto.

Estoy de acuerdo que es ésta ahora una oportunidad en los Presupuestos Generales del Estado de 2015 y veremos si se contempla o no la realización de ese proyecto, que es uno de los primeros pasos que habría que dar.

Lo que está claro es que la enmienda que se propone aquí es una enmienda para sumar, una enmienda para que siga trabajando desde el Gobierno de Cantabria y que se minimicen esos plazos para que ese proyecto sea una realidad.

Por lo tanto la enmienda va en el sentido de solicitar y no exigir y sobre todo no partir o limitar los plazos en este caso, Sr. Mañanes, que usted propone de 9 meses porque a veces se está en manos no solo de los técnicos redactadores del proyecto sino en trámites administrativos que a veces son más largos.

Por lo tanto desde el Grupo Parlamentario vamos a seguir apoyando la idea y defendiendo de que ese proyecto se debe realizar, se debe ejecutar a la menor brevedad y por lo tanto se deben de seguir los trámites y los cauces normales para que esto sea una realidad.

Por lo tanto lo que me parece más apropiado es que en la enmienda que hoy presentamos desde el Grupo Parlamentario Popular es una enmienda que sume para seguir trabajando en la misma línea y conseguir que este proyecto sea una realidad en el menor tiempo posible.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Muchas gracias Sr. Portavoz.

Tiene la palabra el Grupo Parlamentario Regionalista, por cinco minutos.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Bien. Muchas gracias.



Efectivamente yo comparto con el Portavoz del Partido Socialista que han tenido tiempo más que suficiente para hacer algo y parece que no han hecho mucho, porque sí es verdad que en el pleno de febrero de 2013 yo recuerdo que además incluso mostré un plano viendo que la dificultad técnica de hacer este enlace era pequeño, que era un enlace natural, incluso saqué un plano de Cantabria donde se veía que las dos entradas a Valderredible en la A-67 son la de Pozazal y la de Quintanilla que son las dos carreteras autonómicas fundamentales para entrar en el valle.

Y claro, cualquiera ahora que tenga que entrar al valle, viniendo desde Madrid o a la zona de Villanueva, pasa por Polientes, sin llegar hasta Pozazal; o se tiene que ir al enlace de Aguilar, o se tiene que ir al enlace de Mataporquera. Con lo cual, tiene que dar un rodeo por la carretera nacional antigua. Y más o menos, parece que estábamos todos de acuerdo.

Pero sí conviene recordar que ésta es una historia nueva y que el Gobierno anterior, antes de las elecciones, ya en el año 2011, con el Alcalde de Valderredible a la cabeza, se habían hecho gestiones con el Gobierno anterior para que hiciera aquel enlace que se había quedado pendiente. Y esas gestiones que estaban bastante avanzadas, porque de hecho habían empezado a trabajar, pues cuando llegó el Partido Popular -con esto llegó Rajoy- y mandó parar y dijeron que no se hiciera nada sobre esto hasta que ya se empezó a retomar posteriormente.

Porque sí nos dijo que había un proyecto; realmente, luego con su confusión habitual, Consejero, nos dijo que iban a preparar una orden de estudio, cosa que es raro, porque si ya tienen un proyecto, es porque tienen una orden de estudio previa. Pero bueno, él como lo suele confundir, dijo que ya lo tenían y que intentarían ponerse de acuerdo.

Bueno, pues yo hoy aquí al portavoz del Partido Popular, le pido y le solicito que supongo que él tendrá este proyecto, o el Consejero se lo habrá pasado, para que nos lo enseñe. Y nos explique, a ver si hay un enlace completo de verdad, o es un semienlace con dos salidas y con dos entradas, o solamente las de una dirección o las de otra. Porque me imagino que ya está y ustedes lo tengan.

Porque quiero decir que el Alcalde de Valderredible, aunque ha intentado llegar a él, no ha sido capaz. La Alcaldesa de Aguilar de Campoo nunca le ha facilitado ningún proyecto, que supongo que lo tendrá. Aunque probablemente la Alcaldesa de Aguilar de Campoo no quiere ese enlace. Y me imagino, porque a ella le da igual Cantabria, no quiere que se entre bien a Cantabria y lo que quiere es que la gente se salga por Aguilar de Campoo, se dé una vuelta por Aguilar y así beneficia a su pueblo, y no ve nunca el interés general.

Bien. Por eso me gustaría que el portavoz; que me imagino que no le esté ninguneando el Consejero, si es que lo tiene, porque a lo mejor el Consejero tampoco lo tiene, que no me extrañaría nada; pues que nos lo deje ver, que nos lo enseñe. O a lo mejor era un anteproyecto. Ahora ya sabemos, por lo que se ha dicho aquí, que es un proyecto de trazado.

Bien. Si es un proyecto de trazado, yo he visto ahora las enmiendas. Por supuesto, la enmienda del Partido Popular no sirve nada más que para decir que se hagan las gestiones en el plazo más breve posible. Eso no vale para nada.

Estoy de acuerdo con la del Partido Socialista. Pero en ánimo de facilitar las cosas entre todos, yo propongo algo mucho mejor. Solamente que den el siguiente paso. Si hay un proyecto de trazado, que lo saquen a información pública. Ya tendrán me imagino el estudio de impacto ambiental y lo sacan mañana, ya. O en tres meses. Sacan a información pública el proyecto de trazado, que supera el estudio informativo. No hace falta estudio informativo. Con un proyecto de trazado se puede sacar a información pública ya. Y una vez que está aprobada la información pública, el proyecto de construcción que lo hagan. Pero que den ese paso. Solamente digamos: bueno, vamos a decir, ¿no querían los trámites? - Digo- denlo mañana.

Mañana sacan a información pública. Pongámosle tres meses, que lo hagan en esta legislatura porque ¡claro! han retrasado en los nueve meses que decía el PSOE, yo creo que es para que ya entre en la legislatura siguiente. Así ya cuando presenta esto se retrasa la comparecencia y ya entonces, pues vamos a ver quién gobierna dentro de un año. Que a lo mejor resulta que no están los mismo y la papeleta va para el siguiente. Pero mire, yo lo que digo es: algo bueno para Cantabria.

El siguiente paso que esté hecho. Que tenemos aprobado ya el estudio informativo; que en este caso será el proyecto de trazado. Porque ya engloba todo, directamente se puede hacer. Se puede sacar a información pública. Y una vez aprobado, entonces el proyecto de construcción ya lo remataremos. Pero bueno, solamente un paso. Yo lo propongo aquí, porque creo que es bueno para todos y me imagino que el portavoz y el Partido Popular estará de acuerdo que esto es muy bueno para todos y no compromete a nada.

Lo que pasa que a este Gobierno le pasa lo mismo que al Consejero. Se queja de tener dinero... de no tener dinero -perdón-. Pero si es que aquí no hace falta dinero, solo estamos pidiendo trabajo. Aquí solo hace falta gestión, neuronas.

Vamos avanzando. Que se apruebe esto. Aquí: no, no, la obra ya... no sé, costará dos millones de euros, por ejemplo. Este enlace. Bueno, pues cuando los haya, pero de momento vamos a aprobarlo. Esto no cuesta dinero. Esto es lo que está pasando también en la Comunidad Autónoma, porque el Consejero yo creo que no pelea de verdad en Madrid.



Mire, yo recuerdo cuando el enlace de Solares, fuimos veinte veces allí para conseguirlo y la soledad de conseguir la entrada para el PSIR de Marina de Cudeyo-Medio Cudeyo, para entrar a Solares. Yo estaba más solo que la una. Al final se consiguió, porque cada vez que íbamos dábamos allí el cante y al final se consiguió hacer el modificado del PSIR, y se consiguió.

Pero yo estoy seguro que el Consejero va a Madrid, y dice: oye, cómo va el enlace de Quintanilla. ¡Uy, no hay dinero!. Y dice: bueno, bueno, pues nada. Ya lo diré. Y se quedará tan tranquilo.

Lo que hace falta es gente que pelee para Cantabria...

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Sr. Portavoz, vaya finalizando que ha finalizado su tiempo.

EL SR. MAZÓN RAMOS: ...Termino en un minuto, o en menos.

¿Qué pasaba con el enlace de Morero? Que era otro que necesitaba gestiones.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Sr. Portavoz, vaya finalizado, que ya ha finalizado su tiempo.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Termino en un minuto o en menos, qué pasaba con el enlace de Morero, que otro que necesitaba gestiones; no se ha vuelto a saber nada de ello.

Entonces yo, independientemente de que el Consejero luche o no luche, seguro que no lo hace, porque además no tiene suficiente capacidad para ir allí y exigirlo, pero sí lo podremos hacer desde este Parlamento. Yo creo que este Parlamento decimos: "que apruebe ya el proyecto de trazado", que no es la construcción que no es la obra. Y habremos dado un paso importante para que se haga en un futuro.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Sr. Portavoz, yo entiendo que es su propuesta había que haberse presentado a la Mesa, no obstante, yo le doy un turno a los dos Portavoces para que hablan sobre su nueva...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sr. Presidente, realmente la capacidad de enmienda pues la tienen los Grupos Parlamentarios a la propuesta de la iniciativa socialista...

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Exactamente.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...que es la que se debate hoy aquí. Y por tanto, es el autor de la iniciativa quien puede acogerla como una enmienda transaccional, acaso, pero haciéndola propia, no desde luego..., a la enmienda presentada, la única registrada, ¡eh!, que es la única registrada, la enmienda del Partido Popular. Tendría yo que reconocer, o aportar, aportar como enmienda transaccional.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Yo entiendo, consultado el letrado, que la enmienda, que esta enmienda, entiendo que es in voce, porque no se ha presentado a la Mesa, requeriría la unanimidad de todos los Grupos, por eso le doy un turno de palabra a los dos, entendiéndolo que es una situación atípica porque no se ha presentado y que debiera de requerir la unanimidad si así se decide.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Bien, yo voy a aprovechar el turno, me referiré por supuesto a la enmienda del Partido Popular, a la propuesta que ha hecho también, por la iniciativa que comporta, pero el afán o el interés de buscar un punto de encuentro en este aspecto y ver si somos capaces de avanzar algo, me referiré a ello; en primer lugar señor..., sobre la enmienda, ¡eh!

Sr. Cabrero, si yo entiendo el Consejero nos dice usted y así lo expresó en el Pleno de hace ya prácticamente dos años, pues que había hablado con el de España, se había dirigido a las autoridades de la vecina Castilla y León, que se había interesado por el tema.

Por lo tanto ya aparece, que es lo que usted nos pide en la enmienda, que el Parlamento inste al Gobierno a solicitar al Gobierno de España..., parece que esto ya lo ha solicitado. Es que claro me pide que le pida al Gobierno lo que parece ser que ya ha hecho, esto que muchas veces ustedes nos reprochan: "no nos pidan lo que ya estamos haciendo", pues parece ser que ustedes ya han hecho esto.

El problema está en que el Gobierno de España no parece hacerles mucho caso. Y esto puede ser por dos razones, ¡eh!, porque es que han pasado dos años y no se ha movido un papel, Y esto respuesta oficial del Ministerio de Fomento, esta es una respuesta oficial registrada en el Congreso de los Diputados del Ministerio de Fomento.



¿Qué puede haber ocurrido?, pues efectivamente puede ser, esto ya es terreno de las hipótesis, puede ser que el Consejero no haya sido suficientemente insistente sobre este asunto. Puede ser que el peso político del Partido Popular en Cantabria y del Gobierno presidido por Ignacio Diego, pues no sea el suficiente para impulsar este tipo de obras, menores por otro lado. En términos de infraestructuras, el presupuesto del que hablamos es absolutamente menor.

Bueno, puede ser esto, puede ser esto. O puede ser que es que quizá no ha solicitado con la suficiente insistencia, con la suficiente fuerza y vehemencia el que se haga esta obra. No lo sé. Pero yo creo que ya no estamos en tiempo de solicitar al Gobierno de España que siga con los trámites, porque son unos trámites que llevan empantanados al menos estos dos últimos años, que conozcamos, porque no sabemos la fecha del proyecto de trazado, porque no lo conocemos, puede que sea dos años y medio y se acerque más a los tres que a los dos años, ¡fíjese usted! Y no se ha movido un papel, no haya progresado, aprobación provisional.

Por tanto, a partir de ahí, como bien le señalaba presupuestos. Ya sabemos que si no hay, y no hay, ninguna consignación presupuestaria, al menos en el proyecto de ley de presupuestos para esta obra, no va a haber un proyecto de construcción. Ya lo sabemos.

Por lo tanto ya sabemos que nos hemos ventilado el año 2015. Por tanto, sean sensatos, vamos, voy a si al Sr. Mazón le parece bien y al Sr. Cabrero, si les parece el Partido Socialista estaría en disposición de, bueno, pues de aprobar una enmienda transaccional con el siguiente texto, el texto tendría que ver con este plazo de tres meses para sacar información pública ese proyecto de trazado, que dicen ustedes que tienen.

Y por lo tanto como no hay ningún inconveniente para sacar la información pública, como no hay ningún inconveniente, este no es un trámite que requiera coste alguno, tres años para sacar la información pública en los mismo términos que ha solicitado el Sr. Mazón, pero yo, vamos a ser más generosos y hablemos de un año para adjudicar el proyecto de construcción, un año, un año, llegamos a algo para que el Gobierno, de alguna manera, se sienta compelido a reflejar en los Presupuestos Generales del Estado alguna cantidad.

Ya le anuncio que el Partido Socialista va a presentar una enmienda en las Cortes Generales, lo hará en el Senado, ya se lo anuncio, no tienen más que apoyar esa enmienda, de una cantidad razonable para que este proyecto pueda seguir su curso.

Si sus Señorías entienden que esto puede ser un punto de encuentro, pues yo se lo agradecería y habríamos dado un paso.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Sr. Diputado, le agradecería que me pasase por escrito esa transaccional que propone, para ver cómo quedaría la propuesta de resolución y pasársela a los demás Grupos y así lo aceptan, porque ha de ser por unanimidad.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Sí, si, se lo doy.

Con el texto de la iniciativa (desconexión de micrófonos)

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Sr. Portavoz del Grupo Popular.

EL SR. CABRERO CARRAL: Por nuestra parte nosotros vamos a seguir manteniendo viva la enmienda con la que hemos presentado por escrito y registrada en este Parlamento.

Entiendo que es una enmienda que lo que intentamos es unir todas las fuerzas para buscar el objetivo de ese desenlace y por lo tanto, la mantenemos viva y será la que proponemos a esta Comisión.

EL SR. PRESIDENTE (Igual Ortiz): Como no hay unanimidad no se acepta y se vota la proposición no de ley, tal cual la presentó usted.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

Queda rechazada por tres votos a favor y cuatro en contra.