



SESIÓN PLENARIA

**5.- Interpelación N.º 153, relativa a información de los criterios y acciones del Gobierno dirigidas a determinados sectores con problemas de viabilidad futura, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4100-0153]**

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto quinto del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Interpelación N.º 153, relativa a información de los criterios y acciones del Gobierno dirigidas a determinados sectores con problemas de viabilidad futura, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.

Sr. Consejero, ya le adelanto que éste es un tema, comparado con el anterior, seguramente que de índole menor, pero prefiero hablar de futuro, y menos de historias, sobre todo cuando no se es muy riguroso con ella ¡eh!, cuando no se es muy riguroso.

Y en ese sentido, tengo que decirle que, bueno, venimos últimamente escuchando una y otra vez que la crisis ha pasado, pero claro, hay mucha gente ahí fuera que se pregunta que para quién, ¿no?; porque el sentir general es de que pues sí es que sí, muchos se están quedando fuera.

Se están quedando fuera; entre estos últimos seguro que están los que sin quererlo han incrementado la cifra de impagos hipotecarios, un 48 por ciento, o los que también sin quererlo han contribuido a multiplicar por 13, la tasa de morosidad. Difícil, difícil para estos creer que España está en camino de ser un referente económico, como comprenderá y menos aún que va a ser el motor de Europa. Es natural que lo duden.

Y es que en el mejor de los casos, ese despegue; ese despegue que se anuncia; pues puede que alcance alguna parte de España y en el peor, que entre esas partes no esté Cantabria.

Por eso tampoco les cala demasiado ese mensaje de que la industria en Cantabria está despegando y más bien, lo que creen es que se está desapegando, que no es lo mismo. Y no lo digo yo, lo dicen los afectados y lo demuestran además con estadística.

Dicen que tenemos merma en la facturación del sector; que entran menos pedidos, que hay malos datos en exportación, que siguen siendo complicadas las líneas de financiación, que el IPI industrial ha bajado un 3,1 por ciento, que la creación de puestos de trabajo en este sector ha bajado un 28 por ciento respecto a enero de 2013. Y un largo etcétera, sin olvidar las medidas aplicadas por este Gobierno al sector energético que perjudican a empresas cántabras y no hablamos de céntimos, hablamos de euros al completo. Y esto es real, esto es así.

Y en ese análisis, añaden otro síntoma de que las cosas no van bien en el sector. La implicación del Gobierno, Sr. Consejero. Dice usted, Sr. Arasti, que su objetivo es ponérselo fácil al empresario para que invierta y les parece bien, pero, claro, con algunas reservas. Y la primera que plantean, no va al objetivo, va a la forma de llegar al objetivo.

Entienden que las medidas impulsadas desde el Gobierno están a disposición de todos, pero desgraciadamente no al alcance de todos. Dicen -y se puede compartir- que ayudar a invertir cuando falta financiación, pues es una oferta inabordable. Y que ayudar a innovar cuando no hay dinero, pues es un objetivo inalcanzable. Dicen -y se entiende- que ayudar a producir más, cuando lo que producen no lo venden ni bajando el precio es además de estúpido, inútil.

Y también que teniendo en cuenta que la planificación en las empresas la realizan durante todo el año, pues limitar el plazo a los meses de marzo y abril, pues no les parece lo más adecuado.

En resumen, que esas ayudas pues para muchos son o acaban siendo la zanahoria delante de la cara ¿no? y es que una mayoría de las PYMES, en las que coincidimos, son la columna vertebral de la industria, pues no pueden alcanzarlas. Y se quedan en ese limbo que para muchos pues acaba en el cierre de la actividad.



Y al hilo de lo que acabamos de hablar hace un momento, pues le diré que hay una acción del Gobierno que sí les produce un especial rechazo ¡Fíjese qué curioso!. Se refieren a las ayudas concretas y especiales que desde el Gobierno se adoptan para la instalación de nuevas empresas. Y cuídese, no entran en su vertiente legal; no van por ahí.

Dicen -y puede que tengan razón- que son desproporcionadas y que a veces atentan a la adecuada y leal competencia con empresas ya establecidas. Dicen que se destina demasiado dinero a ese objetivo, en detrimento de otras ayudas que también son muy necesarias y alcanzables. Dicen -y puede que tengan razón- que la consecuencia en muchos casos -¡jojo!- va a ser crear nuevos puestos de trabajo de menor poder adquisitivo pero perder muchos más entre los existentes y con una mayor capacidad de rotación económica. No van mal encaminados, y esto no lo dicen ellos, lo digo yo.

Como ve hay opiniones para todo y por eso no todos comparten esas bondades y ese triunfalismo que a veces usted pregona y yo tampoco. Y hablando de transparencia, yo tampoco cuando le pido que me dé datos sobre InverCantabria el 17 de junio de 2013 y a día de hoy no me ha enviado nada, tome nota ya que ha salido antes el tema, tome nota, que hay más cositas por ahí.

Y es que mire, si la cosa fuera bien, si el sector estuviese recuperado y rescatando empleo perdido, el esfuerzo del Gobierno debería ir encauzado pues digamos que al condimento del plato y no a la base principal de él. Pero no es así, claro ven que el Gobierno traspasa la línea de propiciar la creación de empresas y se mete de lleno a ser arte y parte de ellas con dinero público, es decir, dinero de todos y con resultados a veces inciertos. Y esto pues claro que es natural que origine opiniones de todo tipo, ninguna buena.

Y se enciende aún más, es natural, cuando las noticias son malas y hacen crecer pues ese rechazo a la implicación del Gobierno, insisto, rechazo al Gobierno que se implica con el negocio o con el dinero de todos en los negocios de algunos.

Y es que este capítulo, claro que sí Sr. Consejero, ya se vivió y parece que no se aprendió y se repite de nuevo. Y si habla, como ha hablado antes de aprovisionar fallidos, pues sea más elegante y hable de todos los que se han provisionado ¡eh! que hay alguno más y usted lo sabe igual que yo porque estaba enfrente de mí cuando se estaba provisionando para otro fallido. Pero no es mi tema de hoy, solo le pido que sea elegante cuando hable de fallidos.

Hablemos de inversiones, y como nadie quiere que ocurra lo del sector eléctrico que decide invertir pero fuera de España, lo cual no es bueno, le comento qué problemas trasladan desde el sector para que usted una vez entendido, si me entiende y me escucha, pues nos indique cuál va a ser la medida de reforma o de mejora que se puede aplicar. Y no porque se lo pida yo, más bien porque se lo demandan ellos.

Muchas ayudas a la inversión, usted lo sabe, provienen de fondos europeos, fondos europeos que para este año 2014 presentan algunas novedades, como por ejemplo, valorar la oportunidad estratégica del proyecto en función del dinero público a invertir. Y aquí me quedo con la duda de si ese proyecto que hemos hablado antes hubiera superado esto, me quedo con la duda.

O si hubiese superado otra novedad, la de condicionalidad cesante o la que valora el riesgo del dinero público invertido. Y no lo sé, porque cada Gobierno autonómico marca sus líneas estratégicas y es evidente que éstas no coinciden al cien por cien.

Difieren, por ejemplo, en el alcance de las ayudas a los beneficiarios, y ahí vamos, y ya le había advertido hace un tiempo que seguro que hablaríamos de ello.

Línea INVIERTE, debido al importe mínimo que usted marca y también a la tipología de los proyectos a aceptar, se puede decir que es una línea dirigida a empresas solventes, es decir, a empresas saneadas sin demasiados problemas y además con un tamaño pues cercano a las grandes.

El problema es que el resto del tejido industrial, es decir, el 95 por ciento queda excluido. Y ya sé que en un intento de tapan ese agujero ha ideado usted o el Gobierno la línea MICROINVIERTE; mire, ni la critico ni la pondero, básicamente porque acaba de nacer y hay que esperar resultados, ya veremos cómo evoluciona y como dijo aquél, "fin de la cita". Punto.

Pero tal y como se mueve la situación, esos 50.000 euros de inversión por proyecto que se exigen en la línea IINVIERTE, se están quedando fuera del alcance -insisto- de un 95 por ciento de las PYMES y lo mismo ocurre con los 6.000 euros de la línea COMPITE.

Por tanto, reducir estos topes supondría la entrada de muchos más proyectos, algo hay que hacer, así es que luego nos lo comenta.



Línea INNOVA, otra línea dirigida a la inversión, en esta se palpa que incrementa usted cada año el importe económico pero también que cada año le sobra más dinero, es decir, que coloca usted más recursos pero luego no se gastan. Nadie le puede criticar por no ponerlos pero bueno, al fin y al cabo no se gastan, viene bien para cumplir con el déficit y parece que no es culpa del Gobierno o sí, depende, depende porque se quejan de una cuestión que merece atención.

Dicen que demasiados proyectos se quedan sin aprobar, no por malos ni por mal planteados, sino porque no pasan y cuidado con ese pasan, por la Universidad y por el Centro Tecnológico de Componentes ¿entienden? Y luego usted se lo explica a ellos y a nosotros ese “pasar” por esos entes conlleva otros componentes y entienda lo que digo porque trato de ser fino. Conlleva otros componentes que en su opinión sirven o son una financiación encubierta de aquellos y opinan que el porcentaje de participación o de preeminencia de estos entes en los proyectos es tan alto que hace decaer muchos proyectos desarrollados por ejemplo, por ellos mismos o por empresas especializadas, ¡hum!

Consecuencia, muchas PYMES y microPYMES se quedan fuera y sin acceso a la ayuda, por no pasar por ese peaje, esto opinan. Y si es así mal, mal y peor si por el camino pues nos quedan cuestiones más alcanzables y con un menor coste por ejemplo ayudar a normativas, normativa de ambientación ambiental, deficiencia energética o en una replanificación del modelo empresarial que se necesita hacer, casi siempre antes de acometer esas inversiones ¿no?

Y para esto no hay ayudas y alguien y alguna le digo, le tiene que sonar porque sí que se las hemos planteado aquí, esas líneas. Porque en el fondo siempre está ese permanente objetivo que mejora la competitividad, claro, pero considerando que hay muchos caminos para alcanzarle. Estos que le he citado pueden servir y no tanto pues esa permanente y obsesiva rebaja salarial que Oli Rhen lo dice que ustedes lo apoyan y que ya no lo quieren ni los propios empresarios porque saben que bajan las ventas, porque reduce el consumo, destruye empleo y ahí empieza, ahí empieza su calvario.

Termino Presidente. Bien, éste es el problema líneas inalcanzables, por cifra mínima exigida, líneas inaccesibles por la metodología aplicada. Y luego inexistencia en otras facetas que entienden que son más efectivas, alcanzables y sobre todo previas y necesarias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sí, Sr. Presidente, acabo.

Le cedo la tribuna para que pues, nos explique nos explique qué posibilidades de cambio, qué posibilidades o qué vías puede haber para intentar solucionar algo que parece que está molestando mucho al sector, tal y como le he explicado, y que afecta ni más ni menos que a un 95 por ciento de PYMES y microPYMES.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Contestación del Gobierno, muchas gracias Sr. Diputado.

Contestación del Gobierno, tiene la palabra el Sr. Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio por un tiempo de diez minutos.

EL SR. CONSEJERO (Arasti Barca): Muchas gracias Sr. Presidente.

Bueno, a nadie se le escapa que estamos gestionando una situación que no es fácil. Y nada mejor que ver los datos del pasado reciente. Mire durante el año 2008, el paro registrado aumentó en 11.800 personas. El siguiente año de la anterior Legislatura el 2009, ya aumentó en 20.500 personas y al finalizar 2011, ya había alcanzado 42.273 parados.

Eso da idea de la virulencia de la crisis en la que estamos instalados. Sus gobiernos lo intentarían, no le digo que no, pero el resultado fue de empobrecimiento de Cantabria, concretamente la renta per cápita cántabra pasó del 101 por ciento en 2007, hasta el 94 por ciento en 2011 de la media de la Unión Europea; perdiendo siete puntos porcentuales.

Y en cuanto a la población por debajo del umbral de la pobreza, ya lo he comentado repetidas veces que pasó en 2008 del 11,2 por ciento al 18,6 por ciento en el año 2011, disminuyendo en el 2012 al 14,9 por ciento.

Por lo tanto, sus esfuerzos al final resultaron un empobrecimiento de la población de Cantabria.

Yo creo que la cosa ha cambiado, y hay indicadores positivos y esperanzadores. Mire en cuanto al paro registrado, durante esta Legislatura primero se ha frenado la tendencia de destrucción de empleo, y en estos momentos se ha cambiado ya la tendencia.

Por primera vez desde que se inició la crisis en noviembre de 2007, el paro registrado en Cantabria ha enlazado dos meses consecutivos de reducción en términos interanuales. Especialmente notable ha sido la reducción de febrero, que ha



sido el segundo mayor descenso de España y el mayor descenso interanual desde junio de 2007. En el sector industrial el paro desciende en febrero en un 2,77 por ciento y la variación interanual ha sido el mejor dato en 31 meses.

La afiliación a la Seguridad Social en febrero ha crecido en más de 600 personas. Esto quiere decir que las políticas de los gobiernos del Partido Popular están cambiando la tendencia.

En el sector industrial usted ya conoce, porque se lo ha enseñado en la gráfica, de ocupados en la industria. Se pasó de 52.000 ocupados en el año 2008, a un mínimo en 2011 de 35.000, pasando ahora a ser 37.000 ocupados en Industria y son datos del Instituto Nacional de Estadística.

Un sector industrial de una importancia grande para nuestra economía, puesto que representa el 20 por ciento del producto interior bruto, cuatro puntos y medio superior a la media nacional.

Somos la quinta Comunidad Autónoma en cuanto a peso sectorial del sector industrial y ha pasado del 18,2 por ciento del año 2010, al actual 20 por ciento del producto interior bruto.

Hemos salido de la recesión, que no de la crisis y el PIB industrial del último trimestre, Sr. Pérez Tezanos, es el mejor dato de los últimos 15 meses. Y también se ha apreciado una mejora en el sector servicios que enlaza tres trimestres en positivo, lo que implica una cierta recuperación de la demanda y el consumo.

Se venden más coches, en enero, las matriculaciones han crecido un 17,1 por ciento, diez puntos más que la media nacional y en febrero un 32,3 casi el doble que la media nacional. Y la matriculación de vehículos industriales crece un 38,9 por ciento en febrero.

En 2013, la constitución de sociedades han aumentado en España un 7 por ciento, que es la tasa más alta desde el año 2006 y en Cantabria un 14,3 por ciento, el mayor incremento de todas las Comunidades Autónomas, el doble que la media española.

Sr. Pérez Tezanos, usted habla en su exposición de motivos de las exportaciones y habla en términos alarmantes, si mal no recuerdo. Mire, en 2013, Cantabria ha exportado por valor de 2.414 millones de euros, que ha sido el tercer mejor resultado de la historia de Cantabria.

Las exportaciones en Cantabria han crecido en noviembre un 2,9 por ciento; más que la media española; en diciembre han crecido un 3,1 por ciento; más que la media española y en enero un 43,5 por ciento; 40 puntos porcentuales por encima de la media española.

El índice de ventas del comercio minorista ha mejorado, el índice de cifra de negocios del sector servicios ha crecido en diciembre, el último mes disponible, un 15,4 por ciento, 5,5 puntos por encima de la media.

Las pernoctaciones también lo han hecho, han crecido en el mes de enero un 10 por ciento en el sector hotelero, un 24 en el extrahotelero. Estamos iniciando la recuperación sin duda y así lo pronostican todos los organismos. Concretamente para Cantabria los pronósticos son un aumento del 1 por ciento en 2014 y en 2015 del doble.

Y en el sector industrial cántabro, un aumento del 1,1 por ciento en el año 2014.

Usted me pregunta por medidas, yo no voy a hablar de todas, porque necesitaría mucho tiempo y además son conocidas, pero todas están compendiadas en el Plan Industrial de 2014. Un Plan..., no, no, el Plan Industrial 2014 que no es lo mismo.

Un Plan que contempla una inversión de 112,7 millones de euros, 37 irán a la Cuenca del Besaya y que va a generar una inversión público-privada de 343 millones de euros.

Un Plan que contempla diez líneas estratégicas, medidas por ejemplo al acceso a la financiación, líneas financieras ICAF-BEI; más de 100 millones para inversión y circulante; microcréditos; convenios con la banca; convenios con la empresa pública ENISA, que se sintetizan en que ningún proyecto viable de la Comarca del Besaya quedará sin financiación.

Medidas en materia de empleo, diez millones anuales para el fomento del autoempleo, cinco para fomento de la contratación indefinida. El Plan industrial IMPULSA, del que usted ha hablado y al que ha puesto muchos peros, pero yo le recuerdo que es un plan que está consensuado con los agentes sociales en la Mesa Sectorial.

Es un plan que está teniendo éxito, que ha sido aumentado año tras año. Y tal es el éxito, que los empresarios esperan a que se publique para realizar buena parte de sus inversiones.



En lo que lleva de legislatura, se han acogido a este plan, cerca de 400 proyectos industriales, que han producido una inversión privada de 100 millones de euros. Medidas de captación de proyectos estratégicos, del que ya he hablado, medidas de suelo industrial, que yo creo que es un plan, cuyos resultados, lógicamente, son lo suficientemente eficaces, como para sentirnos orgullosos.

Por lo tanto, la situación, Sr. Pérez Tezanos, ha cambiado, hay un cambio de tendencia, hay datos esperanzadores, como los que le he citado. Y yo creo que las medidas que está tomando, tanto el gobierno de Cantabria, como el gobierno de la nación en Madrid, están dando buenos resultados.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Consejero.

Réplica del Sr. Diputado.

Renuncia a la réplica.