SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 305, relativa a informar sobre la situación en la que se encuentra la empresa Néstor Martin, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0305]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto cuarto del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 305, relativa a informar sobre la situación en la que se encuentra la Empresa Néstor Martin, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista, tiene la palabra, D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Buenas tardes, nuevamente.

El pasado 16 de febrero, el Grupo Parlamentario Socialista planteaba a esta Cámara una moción. En esa moción pedíamos la reprobación del Gobierno y en especial del Sr. Diego, por la gestión realizada para traer a Cantabria a la empresa Néstor Martin.

El Gobierno, el Sr. Diego, ha implicado en esta gestión a todos, al ICAF, a SODERCAN, a su Grupo Parlamentario y ha comprometido recursos públicos por importe de 16 millones de euros, a los que hay que añadir los tres millones y medio de la aportación de los trabajadores.

Justificábamos aquella iniciativa en los incumplimientos reiterados de los acuerdos tomados por esta Cámara y de los continuos cambios, desafortunadamente todos a peor, que se producían en relación con la gestión de esta empresa y su viabilidad en entredicho; cambios de los que nos enterábamos por los trabajadores o por los medios de comunicación, nunca por el Gobierno.

En su respuesta, el Grupo Popular a través de la inefable Diputada, Cortabitarte, nos dijo... -si quiere yo la aclaro qué es inefable, algo difícilmente explicable con palabras, eso significa inefable. Perdón. Algo difícilmente expresable con palabras y siga usted las segundas acepciones y se encontrará reflejada espero que para bien.

Bien, la inefable, Sra. Cortabitarte, nos decía, queda claro que a través del ICAF y SODERCAN está controlado todo el dinero público y no como hacían ustedes.

Pues menos mal, pues menos mal que lo controlan, oiga. Ésta era la situación el 16 de febrero: La Junta General había decidido que una consultora, HUB, del País Vasco; debe ser que en Cantabria no las encontraron capacitadas; se hiciera cargo de la gestión y dirección de esta empresa.

Pero al día siguiente, los medios de información dicen que uno de los propietarios rechaza el acuerdo y se niega a abandonar la dirección.

Pero es que al día siguiente, los medios informan que se ha vuelto a recomponer el acuerdo, pero el que era Consejero Delegado pasa a trabajar a través de una comercial, al servicio de la empresa -eso sí- por tiempo limitado. Debe ser que encuentran más rentabilidad en ser comercial; debe ser por los rapel que establecen las facturas fuera de España, como algún día hablaremos, que siendo Consejero Delegado.

Pero es que al día siguiente, los medios de información vuelven a decir que se ha recompuesto el acuerdo, que el Sr. De León acepta.

Bien y seguimos, y el día 19, los medios publican que según el Presidente del Comité, si no entran materiales la semana que viene, esto se para.

Pero al mismo día, la consultora HUB, dice que pedirá con carácter inmediato al Gobierno que libere parte de los tres millones aprobados en el presupuesto para poder funcionar.

Pero para ir finalizando con esta serie de declaraciones tranquilizadoras, el Sr. Diego, una vez más el Sr. Diego, el martes 24 afirma que ha solicitado unos mínimos de viabilidad. -¡Ah! ¿pero tiene alguna duda sobre la viabilidad?- a SODERCAN, antes de entregar nuevos fondos.

Para no aburrirles con esta cabalgata de despropósitos, sobre todo si pretenden trasladar una imagen de Néstor Martin de normalidad, caminemos en el tiempo.

Caminemos en el tiempo muy poco, del 24 hasta el pasado viernes. El pasado viernes, la empresa informa a los trabajadores que les somete a un ERE por dos meses, un ERE hasta el 30 de abril. Y eso le permite decir hoy al Sr. Arasti que ya se han cumplido las condiciones aprobadas en este Parlamento.

Vamos a ver, vamos a ver si nos enteramos, porque creo que estamos perdiendo todos un poco el norte. Me puede decir el Grupo Popular, ¿cuándo pidió el Parlamento que se cambiara la dirección y la gestión? ¿Lo hizo el Parlamento o lo exigió como condición el Sr. Arasti? ¿Pidió el Parlamento que se sometiera a un ERE, a la plantilla de Néstor Martin, por dos meses? ¿Pidió el Parlamento que una gestora hiciera durante seis semanas un Plan de viabilidad o se lo habíamos encargado al Gobierno?.

¿Cómo va a obtener un resultado una empresa que lleva cuatro meses parada, parada; si ellos mismos han establecido el umbral de rentabilidad en la producción de 14.500 estufas, y no lo han conseguido cuando han estado 12 meses trabajando? ¿Qué nos están diciendo, que este año el resultado también va a ser negativo? ¿Qué nos están diciendo, que para que esos mínimos de viabilidad se cumplan volveremos a tener que incorporar más dinero? ¿Eso es lo que nos están diciendo?

Y sobre todo, ¿cómo puede de una manera -de verdad- impune decir, el Sr. Arasti, que ha cumplido lo que ha dicho el Parlamento, y ya está? Ellos ya han cumplido.

¿Qué nos están diciendo, que para que esos mínimos de viabilidad se cumplan volveremos a tener que incorporar más dinero?, ¿eso es lo que nos están diciendo? Y sobre todo como puede de una manera de verdad, impune decir el Sr. Arasti que ha cumplido lo que ha dicho el Parlamento y ya está, ellos ya han cumplido.

Mire la situación lejos de estar controlada, daría la impresión de que puede tener un final no deseado para nadie y eso es lo que anima al Grupo Parlamentario Socialista a volver a traer hoy aquí este tema.

Porque si como dice la inefable Sra. Cortabitarte todo está claro, todo está controlado, todas las incertidumbres, todos los desencuentros entre los miembros del Gobierno, entre el Sr. Arasti y la Sra. Mazas, todas las discrepancias entre el ICAF y SODERCAN, todo se resolvería si el Sr. Diego, siempre el Sr. Diego, el primer responsable de la instalación de Néstor Martin en Cantabria, si el Sr. Diego que fue el que nos vendió la empresa Néstor Martin y el acuerdo con TEKA, si el Sr. Diego que fue el que avaló a los empresarios de reconocido prestigio y solvencia probada hoy defenestrados por el Sr. Arasti, si el Sr. Diego que fue el que inauguró la fábrica, si el Sr. Diego que fue el que nos describía sus excelencias, si el Sr. Diego que a través de sus Grupo Parlamentario vinculó en su responsabilidad a esta Cámara a la absolución del problema Néstor Martin.

Pues de la misma forma, de la misma forma, que el Sr. Diego cuando sintió su honor dañado no tuvo el más mínimo inconveniente de venir a esta Cámara a salvar su honor, los Socialistas creemos que 16 millones de euros de dinero de todos los cántabros, tres millones y medio de euros de los trabajadores merecen como mínimo el mismo respeto que el honor del Sr. Diego y por tanto, el Sr. Diego debería venir a esta Cámara a dar las explicaciones pertinentes.

Explicaciones ¿sobre qué?, explicaciones sobre cual es el futuro de Greyco, perdón de Greyco, ya estamos, como se nos acumula el trabajo y los conflictos, el futuro de Néstor Martin, explicaciones sobre el futuro de aquellos trabajadores que como esto no vaya para adelante, se quedan sin indemnización y sin paro y sometidos a ERE tras ERE sin paro.

Que nos explique como vamos los cántabros a recuperar 19 millones de euros, que nos lo explique, y además le pediríamos una cosa más y que no se dé por aludido, si puede ser cuando tome la decisión de venir, que esperemos que sea con carácter inmediato por la urgencia del tema, la fábrica está parada, están en un ERE, es imposible que eso sea rentable, eso va a ser un saco sin fondo de meter dinero como no lo resolvamos, como no pongamos algún límite.

Yo les decía que sería bueno que cuando el Sr. Diego comparezca, porque me imagino que con todo claro según la inefable Cortabitarte, no tendrán nada que ocultar, pero sí sería bueno que si esta vez viene, esta vez nos dijera la verdad, no como cuando compareció a petición propia.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones, turno en primer lugar del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Pues se suele decir que hay que estar, hay que estar a las verdes y a las maduras y nunca mejor empleado el dicho porque viene a cuento del asunto que hoy vamos a tratar.

Volvemos a estar Sr. Guimerans inasequibles al desaliento porque ha habido ya interpelaciones, mociones, preguntas y proposiciones no de ley, en cantidad suficiente para pensar que todos debiéramos tener una idea exacta de la situación. Pero no es así. No es así, porque efectivamente tras tanto acontecimiento, tantas idas y venidas, tantos caminos emprendidos, tantos debates, incluso diría que tantas soluciones propuestas resulta que es difícil saber si la manzana sigue un buen proceso de maduración, o por el contrario de madura que está a empezado a pudrirse. Ese es el dilema.

Y en estos casos, una buena medida es recomponerlo todo, partir de cero y dirigirse al inicio de todo. Y en el inicio de todo había varias personas implicadas, pero es cierto que una de ellas tenía y mantiene una especial situación: ser Presidente de Cantabria.

Y a un Presidente pues se le supone ciertas solvencias, sobre todo una; la de tener palabra y mantenerla, cuestiones éstas que además son muy valoradas en nuestra tierra.

Bien, pues las primeras palabras sobre Ecomasa Néstor Martin que pudimos leer, las relataba la prensa por boca del Sr. Diego. Decía la noticia: Que el Sr. Diego subrayaba el éxito de su Gobierno en cuanto a que la empresa Néstor Martin se implantase en Cantabria. Incluía dentro de ese éxito del Gobierno, el que se recolocase a los trabajadores de Teka.

Es más, supongo que tal vez movido por la euforia del momento, añadía: que esta empresa se podía haber ubicado en Vizcaya o en Palencia, pero que otra vez gracias al éxito del Gobierno se había conseguido su implantación en Cantabria. Lo que indiscutiblemente -añadía- pone el listón muy alto. -Eso dijo-

A partir de ahí, cada día nos alegraba el Sr. Diego los oídos publicando sus nuevos éxitos en Ecomasa Nestor Mártin, por ejemplo: Diego ha apuntado que el Gobierno se ha comprometido a la absorción de 107 trabajadores de Teka y a aportar 5 millones en préstamos y otros 5 en avales, a disposición de la empresa como medida inicial. Vale.

Aquel día finalizó su intervención ante los medios, indicando: que por nada del mundo queremos otro GFB. Pues nosotros tampoco, es obvio que nosotros tampoco. Preferimos proyectos como el del banco de datos del Santander. Sr. Bedia, ya tiene un proyecto; mire, antes no me acordé de él. El Banco de Santander. Pero no se preocupe, quien más sabe de eso es su compañera Cortabitarte, es la que más sabe de ese proyecto, es verdad.

Pero tampoco ahorraban palabras los propios empresarios, aunque esto es más lógico y un día de marzo de 2012 destacaban el papel del Sr. Diego, decían “sin cuyo esfuerzo e impulso... –le dedicaban unas palabras- sin cuyo esfuerzo e impulso pues nada hubiera sido posible”. Y afirmaban que su proyecto era rentable y posible; -insisto- es lógico porque lo decían los propios empresarios.

Incluso se publicaba en los medios: que técnicos de SODERCAN y del Gobierno Central habían intervenido aportando informes sobre la fiabilidad de la empresa. Informes -concluían- que en todo momento fueron positivos. Mira qué cosas: en todo momento fueron positivos.

Pero también se acordaba el Presidente de los trabajadores procedentes de Teka, una vez más, y les decía: que el Gobierno ha sabido buscarles una salida. Esperemos que no, esperemos que sea una entrada y no una salida.

En fin, que fueron muchos los que opinaron por aquellas fechas iniciales. Pero insisto en que uno destacaba por encima de todo, obviamente por el cargo y la trascendencia de sus palabras, dado que ni más ni menos era y sigue siendo el Presidente de la Comunidad.

Por desgracia, empezaron a llegar nubarrones y el propio Comité fue el primero en dar a conocer que ya no veían clara la situación. Vinieron a este Parlamento, se les atendió, se les entendió también y se plantearon por ello algunas medidas para pasar el bache del que hablaban.

Porque además en un informe de viabilidad que ya teníamos en aquellas fechas, hace tres meses, se indicaba que la situación era salvable mediante una nueva inyección de crédito. Fue por eso que por nuestra parte dimos el adelante; no quisimos ser el obstáculo, ya lo dije en su momento.

Pero lo que parecía fácil y superable pues no lo fue tanto, hasta el punto de que generó discrepancias en el seno del propio Gobierno; discrepancias que no sé por qué me temo que a día de hoy aún no han sido totalmente resueltas.

Y ahora la situación es otra, ahora necesita pues aquella transparencia y aquella agilidad que se decía y sobre todo ahora se necesita hacer frente a la responsabilidad.

Y más porque ahora no hay declaraciones del Presidente. Y entonces pues buscando esa transparencia es oportuno que sea el propio protagonista inicial quien traslade la verdadera situación actual, para evitar desviaciones. Esto es lo que se pide en definitiva en esta proposición no de ley.

Y como le dije al inicio -y termino- a las verdes y a las maduras; o lo que es lo mismo, no vale esconderse y hay que venir a dar la cara. Y por eso vamos a apoyar esta propuesta y espero además -sí- que el resto de Diputados cumpla su obligación y no se conviertan en cómplices de un silencio...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, por favor...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ...que no tiene la culpa y que perjudica a Cantabria.

Sin más: 1,08. He llegado a contar hasta siete.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D.ª María Antonia Cortabitarte, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias Sr. Presidente.

Sr. Guimerans, bueno lo inefable, me lo voy a tomar en el sentido elogioso que puede significar. Yo le agradezco esa profunda admiración que siente por mí. Y que sea incapaz de encontrar palabras para definirme. De verdad, que se lo agradezco. Pero bueno, yo voy al fondo de la cuestión, que desde luego ni mucho menos es hablar de mí.

Después de varias interpelaciones, mociones, preguntas y proposiciones no de ley. Y sobre todo teniendo en cuenta la situación por la que pasa la empresa Néstor Martin y después de todas las explicaciones que con todo lujo de detalles, nos ha dado el Consejero de Industria. Pues hoy nos presentan ustedes esta proposición no de ley, en este Parlamento; una propuesta, bueno como ya creo que han explicado, aunque poco tiempo lo han dedicado a defender, es que piden la comparecencia del Presidente para que informe.

Una propuesta que realmente para nosotros no busca ninguna información, lo único que busca es seguir cuestionando la marcha de la empresa, seguir arrojando dudas -seguir arrojando dudas, Sr. Guimerans- y seguir haciendo ruido mediático, que es lo que usted ha pretendido desde el primer momento.

Ustedes, del Partido Socialista, del Partido Regionalista y todo este Parlamento tenemos toda la información posible sobre Néstor Martin, toda. El Consejero ha comparecido aquí todas las veces que ustedes lo han considerado necesario, para dar todas las explicaciones que han pedido.

Pero no solo eso... -No diga usted que no, Sra. Méndez, porque es así- El Consejero ha comparecido aquí todas las veces que ustedes le han requerido.

Pero no solo eso, también todos los que estamos aquí disponemos de toda la información por escrito que han mandado el ICAF; una información que el Sr. Guimerans ha tardado dos meses y algunos días en encontrar, después de haber llegado al Parlamento como digo a finales de diciembre, todavía la semana pasada él no lo había encontrado. Una información que está en poder de todos los Diputados de esta Cámara, menos parece ser del Sr. Guimerans.

Una información del ICAF, Sr. Guimerans, que nos ha remitido el Plan de actuación y el informe ejecutivo del Grupo ECOMASA. Con todo el lujo de detalles describe todos los pasos que se han ido dando en este proyecto. Desde el origen del proyecto; ya quisiéramos nosotros que ustedes hubieran informado así de los proyectos suyos.

Un informe en el que consta la justificación de todos fondos aportados por el ICAF, Sr. Guimerans; las medidas de control y seguimiento que están puestas en marcha; las reuniones mantenidas y todos los informes que se han ido redactando sobre este tema desde el principio.

SODERCAN también nos ha remitido toda la información, toda la documentación que da cuenta: de en qué se ha invertido todo el dinero, desde el primero al último euro que ha aportado SODERCAN a este proyecto; de las reuniones de seguimiento que se han celebrado y del informe... - ¡Ah!, no, perdón- Y ha informado también el Consejero, que se lo dijo el otro día, de que todas las facturas que ECOMASA, utilizando el dinero de SODERCAN están en poder del Gobierno. Le han invitado a usted a ir a SODERCAN... (murmullos)... -A consultar esas facturas, Sr. Guimerans-

Más transparencia que eso ya es imposible. Por cierto ¿ha ido usted a ver esas facturas que el Consejero le ha puesto a su disposición? Seguro que no. Por no decir que seguro que no, no es una pregunta, es una afirmación porque me consta que no es así.

Por tanto, Señorías, transparencia total, desde el principio. Porque además ustedes que tienen representantes en el Consejo de Supervisión del ICAF, tienen información de este proyecto desde el principio.

Y ahora como saben estamos en el punto que señalaba el Portavoz del Grupo Regionalista, que hay una empresa especializada realizando un plan de viabilidad, buscando una salida definitiva al proyecto.

Pero miren, tienen la información como les he dicho. Y con esa información pues no saben qué hacer. Y como no saben qué hacer con ella, lo único que se les ocurre es pedir la comparecencia del Presidente del Gobierno, cuando tienen ustedes todo tipo de explicaciones en su poder.

¿Para qué quieren ustedes la comparecencia del Presidente? No para saber. Ustedes quieren hacer aquí hoy el paripé, una vez más, Sr. Guimerans, para hacer ruido mediático, que es lo único que les interesa.

Y por cierto, que además coincide con el día de hoy. Ustedes tienen la herramienta de la pregunta al Presidente. Llevan un año hablando de Néstor Martin y nunca han preguntado al Presidente sobre ello.

¿Por qué, la portavoz de su Grupo, la líder de su Grupo, por qué no pregunta al Presidente sobre ello? Llevan un año desaprovechando esa oportunidad, si la hubieran querido utilizar.

Y miren, ustedes nunca han contribuido a buscar una solución en Néstor Martin. Y desde luego, con iniciativas como ésta, no lo van a conseguir. Por eso, no van a contar con nuestro voto, para venir aquí a seguir haciendo ruido mediático con este tema.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Cortabitarte.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Antes de empezar, para contribuir a la cultura empresarial industrial del Sr. Bedia, no una, y del señor de Castro, que jaleaban: una, una... No una, todas las del PCTCAN. Y cada vez que suba aquí, le diré otra nueva. Todas las empresas del PCTCAN. Todas.

¿Cómo que no habíamos creado ni una? Todas las empresas del PCTCAN.

Pero vamos a ver, Sra. Cortabitarte. Bueno, si no quiere que la llame inefable, sobre usted se pueden decir muchas cosas: ganadera ocasional, boicoteadora del proyecto del CP del banco de datos del Santander. Si quiere me refiero a usted de mil maneras diferentes.

Pero no se confunda, no se confunda usted. No son los grupos parlamentarios los que piden y exigen la comparecencia del Sr. Diego aquí. No... Como que no. Son los ciudadanos, oiga. Los ciudadanos de Cantabria, que ven comprometidos 16 millones de euros. Son los 88 trabajadores que ven comprometidos 3 millones y medio de euros. Son los trabajadores a los que hoy les han dicho que van a tener un ERE hasta abril.

Son los trabajadores que saben que su empresa este año va a perder dinero, porque no puede llegar a 14.500 estufas; porque llevan cuatro meses parados. Son los trabajadores que empiezan a tener dudas, porque las dudas las tiene el Presidente cuando las verbaliza. Cuando dice: Yo exijo unas mínimas garantías para la viabilidad ¿Cómo unas mínimas garantías para la viabilidad, después de 16 millones de euros?.

Pero una empresa de 88 trabajadores, que no puede quemar más de 2 millones al año tope, pagando salarios, Seguridad Social y proveedores, se ha quemado 16 millones de euros. Y todavía estamos pensando en su viabilidad y en las dudas ¿Pero cómo es esto? ¿Dónde está el dinero?.

¿Pero cómo es posible que el Sr. Diego no sienta la tentación de salvar su honor también en este aspecto? Yo me alegro que le vaya bien, salvando el honor en otros aspectos; pero éste es un aspecto por el que él tiene que responder. Él ha avalado esta operación. Y nosotros no queremos un GFB para ustedes, ni tampoco un FARMACEL; ni un GFB ni un FARMACEL. No queremos ninguna de las dos.

Pero parece que ustedes están empeñados en que Néstor Martin sea su GFB. Están haciendo todo lo posible y lo imposible.

¿Pero cómo es posible que el Sr. Arasti haya salido a decir hoy: que ha cumplido con lo del Parlamento? ¿Qué ha cumplido; entregar la documentación antes de aprobar los Presupuestos? Mentira. Los Presupuestos se aprobaron el 23 y ustedes pasaron la información el 29. Mentira.

Era una condición previa, aprobar los 3 millones. No sea usted mentirosa. Mentirosa. No sea usted mentirosa. No suba aquí a decir cosas que no son ciertas. Y eso no es una acepción, eso es trascripción literal de lo que pienso.

¿Pero cómo es posible que vengan ustedes a decir aquí que han cumplido lo del Parlamento, como dice hoy el Sr. Arasti, encargándole un plan de viabilidad a una consultora externa del País Vasco? Que me imagino que cobrará por eso. Pero es que además pone condiciones. Le dice al Sr. Diego: que libere dinero de los tres millones del crédito. Y le dice que lo libere ya, que sino, se paran.

¿Cómo que se paran? Si están parados. Pero si están parados, si hasta el 30 de abril están parados ¿Pero cómo van a liberar ustedes la posibilidad de que Néstor Martin, no necesite más dinero? Si cuando trabajaba 12 meses hemos tenido que enterrar millones, cuando trabajen cuatro meses, el umbral de viabilidad en 14.500 estufas, cómo rayos lo van a hacer.

Pero usted dice: lo tenemos todo controlado. Pues maravillosa situación. Yo, si soy el Sr. Diego subo aquí y me pongo una medalla, y digo: todo claro, todo transparente, todo diáfano. Se lo voy a explicar.

Mire usted, nunca el dinero público que la Administración Pública de Cantabria puso para Néstor Martín ha salido de Cantabria. Nunca. Nunca ha sido utilizado fuera de Cantabria, nunca. Y yo me comprometo a decir eso.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Guimerans...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Y además, ha sido utilizado para poner en marcha una fábrica ¿Qué fábrica? ¿Pero de qué hablan? ¿Pero cómo es posible que sigan insistiendo en esto?

Y usted sale aquí a decir que han dado toda clase de explicaciones y que pretendemos hacer ruido. No, no, el ruido lo han hecho los 16 millones de euros y los tres millones y medio. Y que los trabajadores estén en ERE consumiendo paro y que les hayan convencido de que depositaran tres millones y medio para la gestión de una empresa que por ahora, por ahora es un fiasco monumental.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado tiene que acabar, por favor...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Y deseamos que ustedes lo resuelvan.

Pero si no nos lo aclaran, seguiremos teniendo todas las dudas y cada vez que ustedes se nieguen a dar explicaciones, más dudas, más dudas. Y cada vez que mientan sobre las resoluciones de este Parlamento, más dudas.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Guimerans.

Pasamos a la votación de la proposición no de ley.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?

¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Como hay empate, en consecuencia queda rechazada o queda desechada la proposición no de ley N.º 305.