



SESIÓN PLENARIA

3.- Debate y votación de la proposición no de ley N.º 229, relativa a convocatoria urgente de una Conferencia Sectorial de Agricultura Extraordinaria en la que se abra un verdadero debate sobre los Fondos de Desarrollo Rural y se defina un nuevo reparto que mantenga la cofinanciación del Estado, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4300-0229]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto tercero del Orden del Día, Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 229, relativa a convocatoria urgente de una Conferencia Sectorial de Agricultura Extraordinaria, en la que se abra un verdadero debate sobre los fondos de desarrollo rural, y se defina un nuevo reparto que mantenga la cofinanciación del Estado, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista, tiene la palabra D.ª Ana Isabel Méndez, por un tiempo de diez minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Muchas gracias, Presidente. Señorías.

Los días 20 y 21 de enero de 2014 se celebró en Madrid una Conferencia Sectorial convocada por el Ministro de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente. Durante la Conferencia se dio a conocer la configuración de los principales elementos del modelo de aplicación de la Política Agraria Común para 2014-2020; una configuración que debía haber sido el resultado de un proceso justo, riguroso y objetivo.

Falta el Presidente nuevamente en el debate, yo creo que esto es algo que hay que destacar porque estamos hablando de políticas de desarrollo rural que afectan a la mayor parte del territorio de nuestra Comunidad Autónoma.

En cuanto al segundo pilar, lo que se llaman las políticas de desarrollo rural, que se contienen en lo que es la Política Agraria Común 2014-2020, en esa reunión, las Comunidades Autónomas conocieron individualmente lo que el Estado, la cantidad a la que el Estado limitaría su cofinanciación a los programas de desarrollo rural regionales, y pasaría esta cofinanciación del Estado del 50 por ciento al 30 por ciento, un asunto que en ningún momento fue objeto de debate, ni de discusión, ni de acuerdo con las Comunidades Autónomas.

De hecho, por primera vez en la historia de las conferencias sectoriales, las Comunidades Autónomas no conocieron el cuadro de financiación del resto de territorios, sino que recibió cada una de ellas un sobre cerrado con la cantidad y la cifra concreta que se le iba a aportar a cada una de ellas sin discusión alguna.

Las Comunidades Autónomas fueron paulatinamente descubriendo días después que para desarrollo rural todas ellas recibirían 2.000 millones de euros menos de los 9.000, de los 11.037 millones de euros pasaron a los 9.041 en total.

Hablamos de que en los próximos siete años el Gobierno de España va a dejar de invertir en el campo español más de 2.000 millones de euros para la incorporación de jóvenes agricultores y ganaderos, para la modernización de explotaciones, para en cada uno de sus ejes mejorar la competitividad del sector primario.

Eso quiere decir, como ya se ha dicho, que el Ministerio de Alimentación, Agricultura y Medio Ambiente, ha reducido en dos tercios su aportación a los programas de desarrollo rural 2014-2020, quiere decir que Cantabria pierde y pierde muchísimo y pierde mucho el medio rural principalmente y pierde mucho los que viven en él, los que viven de la agricultura, de la ganadería y de muchas actividades anexas al campo.

Y la Consejera no se crean que se preocupó la Consejera de Ganadería, ¡qué va!, vino contentísima a Cantabria y el Presidente de la Comunidad Autónoma, ausente en este debate, vino también contentísimo, traía muy buenas noticias del Ministerio.

Pero estos fondos europeos si bien es cierto que están disponibles más fondos europeos, lo cierto es que están ahí metidos en un cajón, ya lo hemos dicho aquí en más de una ocasión para entender el concepto, un cajón en el que están disponibles, pero para estar disponibles tienen que estar cofinanciados por las Comunidades Autónomas y por el Estado.

Si se reduce la cofinanciación por parte del Estado, en 75,6 millones de euros, como le ha pasado a Cantabria; si se reduce lo que son 12.600 millones de pesetas, de las antiguas pesetas, ¿quién va a apostar la financiación necesaria para compensar esa cofinanciación? Es decir, tendremos 98 millones de euros en un cajón de los que no vamos a poder disponer porque Cantabria tendría que compensar esos 75,6 millones que el Estado le ha hurtado en ese sobre cerrado que le entregó el día de la Conferencia Sectorial.



Y no lo perderá la Consejera de Ganadería, sino que lo vamos a perder todos y lo va a perder el medio rural principalmente y estamos hablando del fondo para el desarrollo de políticas dedicadas a la mejora de la competitividad y sostenibilidad del sector agroganadero, de la diversificación económica, de la mejora de la calidad de la vida en el medio rural, gracias a ese fondo se financian el programa de desarrollo rural 2007-2013 y el futuro 2014-2020, las ayudas agroambientales, las ayudas para modernización de explotaciones, para agroindustrias, para la primera instalación de jóvenes agricultores.

Y también políticas de desarrollo rural para las mujeres del medio rural, bienvenida Sra. Diputada, no solo a las políticas de igualdad, en Cantabria también a las políticas de igualdad en Europa, y bienvenida también a esta Cámara después de dos años y medio.

Bienvenida, pero sí le quiero precisar que este Gobierno para su información y la de la Consejera que escribe a usted las intervenciones, invertía 30 millones de euros al año el Gobierno en su conjunto en políticas de igualdad, 30 millones al año y me está hablando de 60.000 euros que podría darme risa, pero no me la da porque el tema es bastante serio.

Treinta millones de euros, una de las actuaciones era el medio rural, las mujeres del medio rural y el empoderamiento del medio rural, 4,5 millones de euros al año la Dirección General de Igualdad y me habla de 60.000 euros, me daría risa si no fuera porque el tema es bastante serio y sobre todo, Diputada, bienvenida a las políticas de agroindustria.

Usted hablaba de un proyecto europeo en el que participa Cabezón y Cantabria por primera vez en Europa, pues no, dígaselo a Colindres, a Laredo, a Santander y a Santoña, que en el año 2004 participaban ya en un proyecto europeo con Francia y con Suecia sobre la industria agroalimentaria y la conciliación de la vida familiar y laboral.

Bienvenida a la igualdad, señora, bienvenida Sra. Diputada, pero al menos infórmese cuando interviene.

El Gobierno de Cantabria, volvió de la Conferencia Sectorial, del día 20 y 21 de enero, ocultando la pérdida de 75,6 millones de euros, y lejos de tener una actitud reivindicativa, ha aceptado de una manera absolutamente, con una quietud yo creo que inaceptable esta pérdida.

Pero además nos pone en una situación muy difícil, porque los antecedentes de esta Comunidad Autónoma dicen que no va a poder aportar y compensar los 75,6 millones que no tiene por qué compensarlos, porque los tiene que poner el Estado, porque entre otras cosas tiene obligación de aportar fondos a quienes tienen las competencias de desarrollo rural que son las Comunidades Autónomas.

Decía la Consejera el 19 de febrero, una frase que yo no sabría ni calificar, si el Ministerio reduce los porcentajes de cofinanciación, ¿qué sucede?, usted no considera que la Comunidad Autónoma de Cantabria puede hacer un esfuerzo mayor, no lo considera, ¿usted no cree que sea posible?

Yo no he conocido nunca un Consejero de un Gobierno que cuando el Ministerio le hace un recorte de 75,6 millones de euros, dice que está dispuesta, sin luchar, sin reivindicar, sin pedir una rectificación, a aportar ese dinero que le ha sido hurtado.

Por lo tanto la Consejera está absolutamente encantada, se le vuelve a increpar sobre lo que va a suponer esto para el medio rural de Cantabria, para una gran extensión de nuestro territorio y de la gente que vive en ese territorio y se le dice que los antecedentes son pésimos, los antecedentes en política de desarrollo rural con este Gobierno son pésimos, son negros, 35 millones de euros firmó este Gobierno con el Ministerio de Agricultura en noviembre del 2011, un convenio que firmaron, un protocolo, 35 millones de euros a invertir en nuestros pueblos en cuatro años. Nunca más se supo de esos 35 millones de euros.

Y la Consejera constantemente dice que habiendo recortes en el Ministerio ella no puede exigir ese dinero, porque ella se hace solidaria, nuevamente en esa actitud de ese espíritu reivindicativo que tiene esta Consejera.

Por lo tanto, han certificado la muerte de la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural, que era la financiación esos 35 millones, servían para financiar los planes de zona con la Ley de Desarrollo Sostenible del Medio Rural, ni un euro, hemos visto. Eso unido a la reforma local, a los recortes paulatinos en el sector primario, entiendan que nos cueste mucho creer que podamos encontrar otra vía de financiación para Cantabria.

La Consejera dice que va a conseguir otros fondos, pero no nos dice cuáles. Incluso dice que pueden ser hasta préstamos, lo cual nos parece aún más peregrino.

Nos decía el 19 de febrero: "Olvídense ustedes de si pone más o pone menos el Ministerio, por favor, olvídense". No nos vamos a olvidar, evidentemente que no nos vamos a olvidar. Y por lo tanto, como nos han negado este recorte, se



lo han negado a los ciudadanos, a los medios de comunicación, pero finalmente han sido los medios de comunicación nacionales los que lo sacaron a la luz. Y han sido otras Comunidades Autónomas valientes, que no se caracterizan por la pleitesía que este Gobierno rinde a Madrid, quienes han destapado esto.

Y hablamos de Castilla y León, La Rioja, Asturias, Canarias, Cataluña y Andalucía. Le han pedido al ministro, públicamente en los medios de comunicación, a través de un acuerdo de todas ellas, un incremento en la cofinanciación del Estado y una rectificación en los resultados de aquella Conferencia Sectorial.

Lo han hecho públicamente, han pedido un verdadero debate y un nuevo reparto y le pedimos a Cantabria que se sume a este grupo de Comunidades Autónomas para pedir esta rectificación.

Creo que tenemos que ser conscientes de que vamos a perder muchísimos millones si no pedimos esta cofinanciación y por lo tanto, exigimos, pedimos, solicitamos e instamos al Parlamento de Cantabria, a todos los Grupos Políticos, que exijan la convocatoria urgente de una conferencia sectorial de agricultura, extraordinaria, en la que se abra un verdadero debate, con criterios claros y razonados sobre los fondos de desarrollo rural FEADER y se defina un nuevo reparto que mantenga la aportación del 50 por ciento del Estado, en un marco de acuerdo con todas las Comunidades Autónomas, que ha sido vulnerado y éste último párrafo es el acuerdo al que han llegado todas estas Comunidades Autónomas, algunas de ellas del Partido Popular, pero que no se han caracterizado por aceptar cada uno de los hachazos que han podido sufrir el sector primario y el medio rural de sus Comunidades Autónomas.

Insistimos en que estamos a tiempo de rectificar y de conseguir esos 75 millones que no se van a poner de otra forma y que los va a perder el campo.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Turno... pasamos a la fijación de posiciones.

En primer lugar, turno del Grupo Regionalista, tiene la palabra, D. Fernando Fernández, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sr. Presidente, Señorías.

El mundo rural de Cantabria es una pieza clave de nuestro desarrollo, tanto económico como social. Y yo creo no exagerar al afirmar que el futuro de nuestra región está estrechamente ligado con el futuro de nuestro sector rural. Por expresarlo en otros términos, el medio rural es esencial para Cantabria.

El Programa de Desarrollo Rural es una herramienta fundamental para dinamizar el sector primario. Estamos hablando de un programa que en el periodo anterior, en el periodo 2007-2013, generó unas ayudas de 263 millones de euros, para el mundo rural.

Señorías, el PDR, el Programa de Desarrollo Rural, es un tema fundamental. Tendrá un impacto directo en la economía rural en los próximos años. Se trata, en definitiva, de políticas y de inversiones en el mundo rural, para los próximos años, por un importe de 8.053 millones, a repartir entre las Comunidades Autónomas de España.

De nuevo, Señorías, debatimos aquí el tema del desarrollo rural. Ya lo hicimos en días pasados, a raíz de la presentación del Partido Regionalista de una proposición no de Ley, sobre el mismo tema. Y no crean que debatir sobre el mundo rural es un tema de capricho, nos jugamos el futuro del mundo rural para los próximos siete años. Nos jugamos cuestiones tan importantes como la transferencia de conocimientos e innovación, nos jugamos temas importantes, como la competitividad y la viabilidad de la agricultura. Nos jugamos la cadena de distribución de alimentos, la restauración y la preservación y mejora de los ecosistemas, la eficiencia de los recursos y el cambio climático. O, por acabar, la inclusión social, la reducción de la pobreza y el desarrollo económico de las zonas rurales.

Cuestiones todas ellas, Señorías, muy serias. Algo que al parecer a ustedes, Señorías del Partido Popular no parece importarles en demasía, como se deduce de su pertinaz empeño en no reconocer los problemas del mundo rural, como si no reconociendo los problemas estos no existieran. Se equivocan, se equivocan rotundamente.

Porque ¿cuál es el problema?, el problema Señorías, es que si nadie lo remedia a Cantabria vendrá 76 millones de euros menos para el nuevo programa de desarrollo rural 2014-2020. Ese es el problema.

Ustedes, la Sra. Consejera, el Sr. Presidente anunciaron precipitadamente el aumento de fondos para el desarrollo rural y se autoalabaron de la gran negociación que habían hecho. Pero no dijeron la verdad, no dijeron la verdad.



No dijeron la verdad porque no había habido ninguna negociación para repartir los fondos FEADER, los fondos europeos, ni hubo negociación en la participación de los fondos del MAGRAMA; del Ministerio.

Nada se sabe de los criterios de reparto. Las Comunidades Autónomas conocieron su asignación el día antes de la reunión de la Comisión Sectorial. No hubo, por lo tanto, ni negociación en profundidad ni transferencia.

Solamente se limitaron, y especialmente nuestra Consejera, a acatar sin más la decisión del Sr. Ministro.

Y también no dijeron la verdad, porque ocultaron a la opinión pública que los fondos europeos, los fondos FEADER, son fondos cofinanciados y que para hacerse efectivos tiene que contar con la aportación del Gobierno de España y del Gobierno de Cantabria.

Y el Sr. Cañete ya ha dejado absolutamente claro, con el beneplácito de la Sra. Consejera, que el Gobierno va a reducir la aportación a los programas de desarrollo rural, en un 67 por ciento.

Es decir, el Ministerio pasará de aportar 3.035 euros que aportaba en el anterior programa de desarrollo rural, a apenas mil millones en el periodo actual.

Si ese recorte lo trasladamos a Cantabria, la aportación del Ministerio para el nuevo programa de desarrollo rural cántabro será de 15,3 millones; frente a los 91 millones que aportaba en el periodo anterior.

¿Cuál será las consecuencias de esa decisión? Pues que perderemos, lógicamente fondos europeos, al no poder asumir el Gobierno de Cantabria lo que deja de aportar el MAGRAMA.

Señorías, si los fondos FEADER suben un 21,5 por ciento, lo lógico sería que todo el Programa de Desarrollo Rural subiera también un 21.5 por ciento. Pero no es así, Señorías.

Los señores Diputados del PP tienen que saber que ustedes han negociado el nuevo Programa de Desarrollo Rural. Tenían las mejores condiciones para negociar un buen programa de desarrollo. Tiene mayoría aquí, tiene mayoría en Madrid y sin embargo lo único que han conseguido es que Cantabria pierda 76 millones y que sea la segunda región más perjudicada en el reparto, después de Valencia.

Y acabo ya, Sr. Presidente. La Consejera dice que no pasa nada. En Comisión dijo textualmente: "olvidense ustedes de quién pone más o quién pone menos". Ella propone pedir un crédito...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: ...unos préstamos -acabo Sr. Presidente- al banco Europeo de Inversiones.

Pedir dinero en lugar de reivindicar en Madrid lo que es nuestro, lo que nos responde, lo que nos corresponde. -perdón- Ustedes se callan y aceptan pasivamente las decisiones del Sr. Ministro de Madrid.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Miguel Ángel Lavín, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. LAVÍN RUIZ: Muchas gracias Sr. Presidente.

Bueno, aquí ha habido un baile de cifras enorme entre dos Portavoces parlamentarios del Partido Regionalista y del Partido Socialista, a veces incluso no decían lo mismo.

El anterior gobierno del Partido Regionalista y del Partido Socialista trajo a Cantabria 75,5 millones de euros FEADER, un 38 por ciento menos que en el periodo anterior.

Nosotros, en este periodo hemos traído: 98,8 millones de euros. Una cifra que aún puede crecer durante el periodo, porque quedan flecos en la negociación. Un 21,5 por ciento más de lo que logró el PSOE-PRC. Ésa es la cifra.

A ustedes, les bajaron un 30 por ciento; un 38 por ciento. Ustedes bajaron un 38 por ciento, y más lo que le bajó de la financiación el propio Ministerio ¿Pero qué vienen a decir ustedes, que hicieron una buena negociación? ¿Qué vienen a decir, que hicieron una buena negociación?

Es más, somos la segunda Comunidad española que más crece, solo por detrás de Baleares, de Fondos FEADER.



La conclusión es que nuestro mundo rural contará con más fondos europeos para financiarse en el periodo 2014-2020, que cayeron un 38 por ciento con el Gobierno Partido Regionalista-Partido Socialista. La cifra total aún puede crecer, con aportaciones adicionales durante el periodo.

Lo que ustedes quieren es hacer olvidar a la gente y tapar el hecho de que hemos conseguido un 21,5 por ciento más de financiación en fondos FEADER.

No solo se han logrado más fondos para Cantabria, sino que también gracias a la reivindicación de Cantabria, el sector vacuno ha ganado peso que no tenía en la PAC. Mientras que en el anterior Gobierno PRC-PSOE votó a favor de la desaparición de las cuotas lácteas, la reivindicación delató al Gobierno del Partido Popular, ha logrado el incremento en un 55 por ciento de los pagos acoplados de leche en la PAC, para compensar eventuales pérdidas frente al escenario actual, cuando se definan los criterios de regionalización y convergencia.

De igual forma, el desacoplamiento parcial de la ayuda a nodrizas permitirá que perciba la ayuda, el 100 por cien de la campaña cántabra frente al 55 por ciento actual. Ésa es la realidad. Junto al compromiso adicional del Ministerio, de erradicar a los (...), de forma que solo perciban ayudas quienes realmente trabajan la tierra; o de realizar un seguimiento del sector vacuno cuando desaparezcan las cuotas lácteas. Lo que podía derivar en un mayor incremento de las asignaciones.

La conclusión es que este Gobierno ha corregido el varapalo que sufrió el sector vacuno con el anterior Gobierno PRC-PSOE. Ya que fue el gran damnificado de la negociación que hubo en la Conferencia Sectorial de 2006, sin que ustedes dijese nada ni ustedes tampoco.

¿Y saben por qué no decían nada? Porque igual que le ha dicho una diputada antes a una compañera: usted es alcaldesa gracias a los votos del PRC. No, es alcaldesa porque ganó las elecciones. Pero cuando el Presidente Revilla iba a Madrid a negociar, le decía Zapatero: váyase para allá, que usted es Presidente porque le dejo yo. Y no podía decir: no, es que yo gané las elecciones. No, es que usted no ganó las elecciones. Y le decía: anda, deja las anchoas y arrancando para Cantabria. Y eso es lo que pasaba.

Ustedes hablan de que se reduce la cofinanciación del Ministerio. El propio Ministro, Miguel Aras Cañete, ha garantizado que ningún productor recibirá menos ayudas que en el periodo anterior.

Voy a repetirlo dos veces. El propio Ministerio ha hecho público que no ha realizado comunicación oficial alguna sobre la aportación que pueda realizar a los programas de desarrollo rural, en el periodo 2014-2020.

Vuelvo a repetirlo, por si no lo han oído. El Ministerio ha hecho público que no ha realizado comunicación oficial alguna sobre la aportación que pueda realizar a los programas de desarrollo rural, en el periodo 2014-2020. En tanto esté definida la programación, tanto en los PDR regionales como en el programa nacional, no se pueden concretar cantidades.

A todo esto sumamos que serán premiadas las Comunidades Autónomas que mejor ejecuten los fondos anualmente. Donde Cantabria es alumno aventajado en la actualidad, a diferencia de lo que ocurría con el anterior Gobierno del Sr. Revilla.

Eso que le molesta tanto a la diputada Socialista, que es que la Consejera gestionada. Es lo que ahora va a hacer que Cantabria tenga más fondos procedentes de los Fondos FEADER.

En el polo opuesto está Andalucía; que no es ninguna sorpresa, donde llevan ustedes gobernando ni sé; que no ha ejecutado buena parte de los fondos que tenía asignados y se prevé que pueda tener ahora mismo problemas, a la hora de la asignación de los nuevos fondos FEADER.

La conclusión es que Cantabria ha logrado el compromiso del Ministerio para que nadie vea mermadas sus ayudas, en el nuevo periodo. Y que aún no está fijada la aportación a los PDR 2014-2020. Sea cual sea ésta, Cantabria apuesta por el desarrollo rural como eje estratégico para consolidar su recuperación económica y tratará de exprimir al máximo el incremento de los fondos FEADER.

La oposición habla de financiación del desarrollo rural cuando aún no está acabado el PDR 2014-2020, que Cantabria quiere tener ultimado en el primer trimestre. El anterior Gobierno PRC-PSOE, tardó año y medio en aprobarlo.

Se ha cerrado ya un acuerdo para exprimir ya el carácter multifondo del PDR, cauteriza los reglamentos comunitarios. Y por primera vez, el PDR de Cantabria 2014-2020 va a contar con fondos FEADER, aportación del Ministerio, fondos autonómicos -y ésta es la novedad- fondos FEDER.

En este tiempo que llevamos con el PDR a vueltas, la aportación del Partido Socialista y el Partido Regionalista ha sido cero. Y Sra. Méndez, usted se ha puesto a hablar antes del tema anterior, porque usted no sabe hablar diez minutos



enteros sobre desarrollo rural, más o menos es capaz de hablar unos siete minutos y ha tenido que rellenar el tiempo hablando de igualdad de la mujer.

Cuando usted decía que iban a salir brucelosis y se iban a acabar con la ganadería en Cantabria se acababan los brotes. Cuando decía que iba a bajar la leche, subía. Cuando decía que había que intervenir el mercado de las materias primas para bajar los precios, bajaban los piensos. Señoría, usted es un auténtico mal agüero para el sector.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D.^a Isabel Méndez, por un tiempo de tres minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Gracias Presidente.

Sr. Diputado, mal que le pese tengo para hablar de desarrollo rural tres horas y cuatro, si me hace falta. No tengo ningún problema. Y de hecho, realmente, a mí no me prepara nadie las intervenciones; nadie me las prepara, las trabajo yo y las hablo con la gente. Por lo tanto, sepa que tengo mucho que decir y mucho que voy a seguir diciendo.

No sé cómo tiene la indecencia de hablar aquí de las cuotas lácteas. Y le voy a decir una cosa, si quiere hablar de las cuotas lácteas hable con el Consejero de Obras Públicas. Hable con él, que salió a la calle a hacer manifestaciones, broncas cuando se establecieron las cuotas lácteas, para que no existieran cuotas lácteas en Cantabria; las que ustedes ahora dicen que por favor que no se quiten... -Sí, sí, sí- Ésa es la fama que usted tiene, Sr. Consejero... Y le recuerdan todos los ganaderos, no se han olvidado de "Quico", le dicen "Quico"...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Silencio...

Silencio por favor.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA:...cómo salía a la calle en contra de las cuotas lácteas y usted ahora sale aquí a sacar pecho de ellas.

Y dejen ya de mentir sobre la PAC, porque usted sabe perfectamente que las ayudas de primer pilar... -míreme, Sr. Lavín, que le estoy hablando para que vea que sé de qué estoy hablando, no se dé la vuelta por favor-

Las ayudas del primer pilar, las ayudas directas a los ganaderos, sabe usted perfectamente que todavía no se sabe si van a haber más, o menos. Y que solo se han definido los sectores.

Por lo tanto, no salga a prometer que no va a haber rebaja cuando además usted sabe que para 2014, el Ministerio ya ha avisado de un recorte lineal del 8,4 por ciento en todas las ayudas directas a la PAC en 2014.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Les ruego silencio por favor.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ-MAZA: Y no puede ser que se equivoque La Rioja, que se equivoque Asturias, Castilla y León, Canarias, Cataluña y Andalucía; no puede ser. Lo que es, es que esas Comunidades Autónomas no renuncian al recorte que el Ministerio ha hecho a la cofinanciación de los fondos de desarrollo rural. Son ellas las que no lo aceptan. No mienta, no manipule diciendo que tenemos más fondos; mentira, tenemos un cajón con 98 millones de euros disponible ¿Qué hay que hacer para abrir el cajón? Cofinanciar.

¿Podemos cofinanciar? No podemos porque el Estado nos ha quitado 75,6 millones de euros, 12.600 millones de las antiguas pesetas; 2.000 millones, la misma cifra que ha dicho el Diputado del PRC -no bailan las cifras- 2.000 millones para todas las Comunidades Autónomas. Ese es el verdadero recorte. Y no puede ser que estas Comunidades Autónomas estén equivocadas.

Que la oposición esté equivocada ya lo doy por hecho que usted lo piensa; siempre estamos equivocados, nunca tenemos nada que aportar y no sabemos nada, porque realmente necesitamos unas clases magistrales que no hemos debido recibir cuando nos hemos dedicado a esto de la representación de la ciudadanía.

Pero no creo que estas Comunidades se equivoquen. Y estas Comunidades no han renunciado ni a los 17 millones que tenía que haber puesto la Comunidad Autónoma en desarrollo rural; a los otros 17 que tenía que haber puesto el Ministerio, en total 35 y que no puso. No han renunciado ninguna de ellas a los 75,6 millones para proyectos forestales, infraestructuras, diversificación del municipio rural. No han renunciado y no puede ser que ellas estén equivocadas.



Por cierto, las aportaciones del Grupo Socialista al Plan de Desarrollo Rural; ese Plan del que ustedes no han abierto al diálogo, al debate como indica que tiene que hacerse con el enfoque LEADER -y usted lo sabe perfectamente. Les han mandado una carta diciéndoles que en 15 días manden por escrito las alegaciones a un borrador de Plan de Desarrollo Rural de agosto de 2012. Ése es el enfoque LEADER que entiende este Gobierno.

No tiene diálogo con ninguna de las organizaciones agrarias; ninguna, ni las más cercanas al Partido Popular y así lo expresan claramente, así me lo han dicho a mí hace exactamente 15 días. Ésa es la realidad. Y no tienen diálogo con ninguna de las organizaciones que trabajan en medio rural; por eso no se han atrevido a abrir a debate público y participación pública, el futuro Plan de Desarrollo Rural 2014-2020

Por eso les han pedido las alegaciones por escrito, el Partido Socialista las va a hacer cuando abran el debate, las haremos de viva voz y créame que las haremos.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sra. Diputada.

Pasamos a la votación de la proposición no de Ley.

¿Votos a favor de la proposición no de Ley?, ¿votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Por tanto queda rechazada la proposición no de Ley N.º 229.