



SESIÓN PLENARIA ORDINARIA.

2.- Debate y votación de la moción N.º 165, subsiguiente a la interpelación N.º 188, relativa a medidas y acciones adoptadas por el gobierno para dotar al mundo rural de las infraestructuras y equipamientos públicos necesarios para garantizar su futuro, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0165]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos por ello, al segundo punto del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 165, subsiguiente a la interpelación N.º 188, relativa a medidas y acciones adoptadas por el gobierno para dotar al mundo rural de las infraestructuras de equipamientos públicos necesarios para garantizar su futuro, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Fernando Fernández, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sí, Sr. Presidente. Señorías.

El pasado lunes interpelábamos al Gobierno sobre las medidas que nos dijeron iban a poner en marcha al comienzo de esta legislatura. Se refería en concreto y leo textualmente: "de dotar al medio rural y especialmente a los núcleos de población de las infraestructuras y los equipamientos básicos necesarios".

Pues bien, Señorías, lo decíamos el pasado lunes, ya han pasado casi cuatro años y a punto de finalizar la presente legislatura nada de lo prometido se ha hecho. Y para ello basta con darse una vuelta por Cantabria, la Cantabria rural y comprobarlo.

La Sra. Consejera se limitó a decir vaguedades, incluso me acusaba a mí de no pisar las cámaras o las cámaras precisamente a mí, no, que si algo si hay algo de lo que me siento orgulloso es de ser rural. Pero ninguna medida concretas, mencionó. Habló de un Plan de obras municipales como si fuera el no va más, cuando todos sabemos que es un plan en diferido y que grava a los Ayuntamientos e hipoteca al futuro Gobierno.

Y dijo sí, eso sí, muchas mentiras, muchas mentiras. Dijo, por ejemplo, que textualmente dice: "si usted visita nuestras comarcas verá también los espacios naturales y verá los centros de interpretación". Como si fueran obra, los centros de interpretación y la creación de esos espacios naturales, obra de este Gobierno, cuando en realidad, no han hecho nada por los espacios naturales ni por los centros de interpretación. O mejor dicho, sí, por los centros de interpretación, sí, cerrarlos, cerrarlos es lo que hacen.

Decía también la señora Consejera que se había premiado a los GAL, a los grupos de acción local, no confundir, cuando la realidad es que se ha reducido el presupuesto para los grupos de acción local en más de un millón de euros.

Dijo también que se ha reducido la brecha digital. Pues bien, que vayan a los municipios del interior e intenten ustedes conectarse a la banda ancha, vayan y comprueben.

Decía también que, por obra del Gobierno se había rejuvenecido el campo, y yo le daba los datos de 7.200 personas que trabajan en el sector primario, tan solo 200 tienen menos de 25 años, es decir, solamente el 2,83 por ciento; con lo cual no hay reposición en el sector primario.

Decía también, curiosamente, y textualmente decía, este Gobierno ha sido el primero que mira al monte como un nicho de riqueza y empleo y ya conoce nuestro Plan Forestal. Pues como no sea, Sres. del Gobierno que ustedes miran al monte como las vacas al tren, pues yo no me lo explico. Porque claro, su Plan Forestal iba a estar presentado aquí hace un año. No lo está. Pero además, es un Plan Forestal fantasma que ni contempla medidas ni contempla calendario, ni contempla financiación.

Decía también la Sra. Consejera que habían trabajado mucho en la igualdad de la mujer rural, también lo decía aquí, pero nada han hecho por fortalecer el emprendimiento de las mujeres rurales. Ni para favorecer la incorporación de las mujeres a los órganos de gobierno y directivos de instituciones del medio rural.

Pero claro, a la Sra. Consejera, también lo dijo, le aburre, le aburre debatir aquí los problemas del sector. Y no entiende que el ámbito rural necesita más apoyo público. Y que los recortes, los recortes Sres. Diputados, provocan desigualdades notables y propician el abandono y marginación de los pequeños núcleos de población.



Y no entiende también la Sra. Consejera que es necesario una discriminación positiva, si queremos mantener el equilibrio territorial. El tres por ciento del presupuesto es un insulto, un insulto para el mundo rural.

Mire, Sres. Diputados, yo les voy a poner un dato, les voy a dar un dato, tomado de un estudio del profesor Marcos Fernández, profesor de Economía Aplicada, de la Universidad de Cantabria. "El municipio de Santander concentra, por sí solo, el 35,4 por ciento de la renta regional. Una cifra que asciende hasta el 56,45 por ciento, si se añaden los municipios del arco de la bahía. Pero es más, casi 9 de cada 10 euros, es decir, el 88,7 por ciento de la renta de los hogares cántabros, corresponde a residentes en municipios de la franja costera, por solo el 11,63 por ciento de esa renta correspondiente a los municipios del interior".

Y ponía un ejemplo más en concreto en la Comarca de Campóo Los Valles. "La renta de los residentes de toda la zona Sur de Cantabria están solo el 3,15 por ciento del total de la renta de los hogares de Cantabria. Es decir, tan solo tenemos de renta un euro de cada 32".

Bien, estos datos, Señorías, reflejan la profundidad de los desequilibrios territoriales existentes en Cantabria y la necesidad, por lo tanto, de desarrollar políticas que impulsen la sostenibilidad económica de los territorios más desfavorecidos.

Sigo insistiendo, Señorías, que nuestros hombres y mujeres del campo siguen viviendo en condiciones de desigualdad, respecto a los demás ciudadanos. Son, somos ciudadanos de segunda división, lo cual, hoy por hoy, es inadmisibile.

¡Claro!, para el Partido Popular preocupado como está por la rentabilidad, el mundo rural, los pueblos, no le son rentables. Pero ustedes, Señorías, tienen que saber que también nosotros pagamos nuestros o los mismos impuestos que cualquier ciudadano. Bueno, pagamos más, pagamos más, porque cada visita que hacemos al hospital o para pagar los estudios a nuestros jóvenes, nos cuesta diez veces más.

Este Gobierno no puede hacernos comulgar con ruedas de molino. No es posible afirmar que es suficiente con el presupuesto actual. Cómo un Gobierno mínimamente y una Consejera mínimamente preocupado por el sector primario, que es clave para nuestra región, reduce su presupuesto a la ridícula cifra de 75 millones de euros.

Señorías, una de las grandes apuestas del Partido Regionalista fue y seguirá siendo la creación y mejora de infraestructuras rurales. Entendemos que uno de los requisitos fundamentales, que es uno de los requisitos fundamentales, es una condición "sine qua non", para el desarrollo rural. Por eso les hemos pedido aquí reiteradamente que elaboren ese Plan de Infraestructuras.

Además, todos los datos reflejan que el sector se haya inmerso en una falta de relevo generacional. Esta falta de relevo, caso de no corregirla, se podría traducir, más temprano que tarde, en la desaparición del sector primario en Cantabria. Señorías, está en juego el futuro del sector y salvo que estemos dispuestos a renunciar al mismo, tenemos que hacer una apuesta decidida por el rejuvenecimiento generacional.

Hemos pedido aquí en esta Cámara reiteradamente que se haga un Plan que favorezca la incorporación de los jóvenes al sector primario y ustedes se empeñan en rechazarlo. Señorías, la Administración no debe limitarse a establecer una mera convocatoria anual de ayudas a la incorporación, debe establecer una planificación, es decir, un Plan de Incorporación.

Es necesario también, como hemos dicho aquí más de una vez, abrir un debate sobre los problemas de la sociedad rural y la búsqueda de alternativas para mejorar el futuro de los habitantes del campo. Hay un dato muy significativo, los jóvenes del medio rural que van a estudiar a la Universidad nunca vuelven al campo, y esto es un grave, un gravísimo problema.

Por eso, es imprescindible, como también hemos dicho aquí, la implantación de las nuevas tecnologías, que son básicas para el desarrollo del mundo rural y para crear empresas, porque cada vez es mayor la brecha digital. Le hemos pedido un Plan de Implantación de I+D+i en el mundo rural y no nos hacen caso.

Y el resultado de esa inacción del Gobierno es que el paro ha aumentado en el sector agrícola, que sigue el goteo del cierre de las explotaciones, que aumenta el grado del envejecimiento y, en consecuencia, disminuyen las esperanzas de futuro para el mundo rural.

Acabo, Sr. Presidente, mire entre las medidas propuestas por la ponencia de estudio en relación con la despoblación rural del Senado, que algo sabrá la Senadora aquí presente, esas medidas fueron: mejorar la fiscalidad en las zonas rurales para atraer la inversión; apostar por el desarrollo rural en términos de sostenibilidad; mejorar la atención especial que necesitan los colectivos rurales con menos oportunidades en el territorio, como son jóvenes, mujeres o mayores; el empleo de los fondos económicos en realizar políticas de fijación de la población; la búsqueda de un mayor



equilibrio entre lo urbano y lo rural; prestar servicios a la población a través de estrategias transversales; mejorar la autoestima rural.

Por lo tanto, es lo mismo que le estamos pidiendo hoy aquí con nuestra moción. Igual diciendo que son propuestas del Senado, ustedes las votan hoy a favor.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno en primer lugar del Grupo Socialista, tiene la palabra D.^a Ana Isabel Méndez, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ MAZA: Muchas gracias, Presidente. Señorías.

El Grupo Socialista va a apoyar esta moción, porque evidentemente continúa con la reclamación y la reivindicación para el medio rural que ha sostenido el Grupo Socialista, a lo largo de toda esta Legislatura, con muy poca fortuna por desgracia.

Hablamos de una difícil situación que el Gobierno ha negado a lo largo de toda esta Legislatura; tres años y medio. Lo ha negado públicamente, ha falseado los datos y ha falseado las cuentas del presupuesto.

Aquí nos engañan, pero sin duda cuando tienen que mandar los documentos auténticos, los que tiene que saber Bruselas cómo está la situación de Cantabria, a efectos de poder transferir fondos, una vez aprobados, ahí se confiesan y dicen la verdad de nuestro campo.

Éste es el documento, el documento que el Gobierno remite a Bruselas, donde se dice sector por sector, subsector agrícola, ganadero, forestal; cómo está Cantabria, cómo está la demografía, cómo está la situación de las infraestructuras del medio rural y no hay un solo sector que salga bien parado. Son las palabras de la Consejera, la descripción de nuestra Comunidad Autónoma que la Consejera le manda a Bruselas. Es aquí donde sí reconocen la situación.

Nos han negado continuamente los datos que hemos facilitado. Se han reído de todas nuestras denuncias; de nuestras propuestas durante más de tres años, pero lamentablemente la realidad nos da la razón.

Los datos oficiales del INE, del ICANE, de Emplea-Cantabria, del Instituto de Comercio Exterior, los datos del MAGRAMA, del Ministerio, nos dan la razón. Todos ellos nos dicen que están falseando ustedes los datos, que no hay más empleo, que se está destruyendo empleo; que están bajando las afiliaciones a la Seguridad Social, que cada vez hay menos gente en el campo. Y que hay gente que llega al campo ahora, pero no llegan para trabajar, porque no se está creando empleo; llegan para comer, cosa que la Consejera parece que no ha entendido todavía.

La gente llega al campo a comer, porque el campo lo que tiene es que aunque no te da trabajo, te da de comer. Pero ninguno de los datos oficiales dice que se cree empleo, al contrario, dicen que se está destruyendo empleo.

Hay 202 explotaciones lácteas menos que entregan leche desde junio de 2011 a día de hoy. Están desapareciendo explotaciones lácteas que son la base del tejido económico de nuestro medio rural y de la industria láctea e industria agroalimentaria.

Menos exportaciones de la industria agroalimentaria; un 4,5 por ciento menos en el último año. Y el precio de la leche, a los ganaderos y ganaderas, el segundo más bajo de toda Europa y lo avisamos en abril, y la Consejera y los Diputados que intervienen en este Pleno se reían, porque decían es que viene la primavera, las vacas dan más leche, baja el precio.

No, no, es que vino el verano y vino el otoño y se va a terminar el otoño y estamos con el segundo precio más bajo de toda Europa. Lo avisamos. Se mofaron y ya lamentablemente es muy tarde.

Septiembre de 2012. Les pedimos por primera vez que hicieran inspecciones a la industria láctea, como las que acaban de hacer tres años después de empezar esta Legislatura. Les pedimos una campaña para los productos lácteos, por escrito. Se rieron. Tres años después lo están haciendo. Una Legislatura perdida.

Septiembre de 2012. Dos años después de proponerlo, tres años después de haber llegado al Gobierno, ésa es la Legislatura perdida del Partido Popular.

Cuarenta y cuatro propuestas en el sector lácteo, ha hecho el Partido Socialista; a las 44 han votado que no. Y luego dos, afortunadamente, a finales de Legislatura, las están poniendo en marcha. Dos leyes y 11 planes, que



prometieron en 2011, aquí en esta Cámara, no existen. Son todo lo que prometieron; dos leyes y 11 planes, nada se ha hecho para el medio rural.

Pero si los datos no los convencen, los datos oficiales; si el Partido Socialista no les convence; a ver si les convence ASAJA-Cantabria, que supongo que les va a convencer. Un sindicato mayoritario en Cantabria, el más representativo, con el que el Presidente se ha hecho muchas fotos; Sr. Argüeso, usted lo conoce perfectamente; les dará credibilidad, supongo.

Revista de octubre de 2014: "Las explotaciones de leche, un sector en peligro de extinción, lo dice ASAJA". Pero lo peor es que abrimos la editorial y aparece su Presidente, Pedro Gómez, con el que el Presidente de Cantabria se ha hecho muchas fotos; porque le consideraba, le tenía en muy alta estima como organización agraria más representativa de esta Comunidad.

Mire lo que dice; ya no lo dice el PSOE, lo dice en octubre de 2014, Pedro Gómez: El último trimestre del año comienza con muy malas noticias para el sector primario, tanto para la leche como para la carne. El sector cárnico, que parecía que estaba mejor económicamente ha sido debilitado por el veto ruso de la Unión Europea, se mofaron, el veto ruso está afectando a nuestro ganado de carne.

En general se puede decir que la ganadería de Cantabria lucha por sobrevivir en un ambiente hostil, en el que camina sola, camina sola la ganadería de Cantabria, no va de la mano de la administración, y lo dice más claro, los diálogos con la administración continúan siendo escasos, meramente informativos, no hay mesas de trabajo donde las organizaciones agrarias podamos aportar nuestra visión sobre el sector y contribuir a una mejora de las condiciones y sigue, si sigue con el discurso optimista sobre la nueva PAC y el PDR, el Plan de Desarrollo Rural cuando realmente hay menos dinero, lo dice ASAJA, discurso optimista falso.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ MAZA: Termino Presidente, llegó a decir el otro día, llegó a decir el otro día la Consejera que están fascinados en el medio rural, fascinados con su gestión, pues aquí dicen se juega al despiste con la manipulación de los datos, no hay más dinero para el sector ganadero, únicamente distribuye los conceptos para que la suma total salga favorable. Pero los ganaderos saben lo que les toca, las cuentas las tienen muy claras. Los abandonos superan las incorporaciones

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada, tiene que acabar por favor.

LA SRA. MÉNDEZ SÁINZ MAZA: Termino Presidente.

Termina el Presidente de ASAJA en octubre de 2014 diciendo trasladar la gran preocupación que impera en nuestro sector primario y la necesidad de diálogo con la administración para poder caminar de la mano en una etapa tan dura.

Lamentablemente es un diálogo que nosotros también hemos pedido, unos datos que el sector los ve, no se le puede engañar al sector. no se trata de engañar al sector, espero que en los meses que queden hagan algo de lo que prometieron aquí en septiembre del 2011.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sra. Diputada.

Turno del Grupo Popular, tiene la palabra D. Miguel Ángel Lavín, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. LAVÍN RUIZ: Muchas gracias, Sr. Presidente.

Bueno la Consejera no está aquí porque está en una reunión con los Consejeros de todas las Comunidades Autónomas que se está celebrando en Santander para coordinar unas políticas conjuntas para controlar el precio de la leche, etc. etc., y espero que no diga que es gracias al Partido Socialista, creo que no, creo que no, pero bueno usted póngase las medallas que quiera ponerse, los ganaderos y los agricultores saben qué es lo que hay.

Vamos a ver, yo no sé si ustedes, Sr. Fernández, Sra. Méndez, no han estado en este Parlamento y no han visto que este año que viene entra en vigor el Plan de Desarrollo Rural 2014-2020, pues plantean una serie de medidas de tipo generalista cuando en este Plan de Desarrollo Rural 2014-2020 las aportaciones que han hecho ustedes y ustedes es cero, no han aportado nada al Plan de Desarrollo Rural 2014-2020.

Y esto, todas estas mociones promocionales de industria agroalimentaria, poner en marcha un Plan de Infraestructuras en la medida de la estratégica incorporación de los jóvenes al sector, etc., etc., son las medidas que se



van a desarrollar en ese Plan de Desarrollo Rural al cual ustedes le han dedicado poco tiempo y cero, cero, cero propuestas, ninguno de los dos partidos. Bien, no es cierto que el medio rural se esté despoblando, en Cantabria desde el año 2008 al año 2013, se ha producido un incremento de la densidad en el medio rural de un 2,11 por ciento, son datos oficiales, frente a un 0,8 que desciende en el conjunto del país.

En Cantabria, en el año 2013, se batió el record de primeras instalaciones, espero que no diga que fue gracias al Partido Socialista, y se incrementa en este presupuesto del año que viene en un 10 por ciento la ayuda para nuevas incorporaciones en el presupuesto de 2015.

Usted decía que no basta con sacar la convocatoria de ayudas para las primeras instalaciones, pero si es que ustedes en el año 2008 no sacaron, no convocaron la ayuda a los planes de mejora de las primeras instalaciones, qué nos está pidiendo usted, si usted ni siquiera convocaba la orden de ayudas, bueno si quiere hablamos de la prima complementaria de las vacas nodrizas del año 2009-2010, a ver dónde fue el dinero que a Cantabria sí llegó pero a los ganaderos no.

Vamos a ver, denostaban el Plan de Obras, porque decía que hacían falta inversiones en el medio rural, ¡hombre! el Plan de Obras que se va a realizar el año que viene por parte de este Gobierno subvencionando a 268 proyectos en 87 municipios, creo que va a mejorar las infraestructuras de muchos pequeños pueblos y grandes pueblos y de nuestra Comunidad Autónoma, teniendo que cuenta que Cantabria tiene 102 municipios y se va a actuar sobre 87 municipios, pues creo que la mejora de las infraestructuras va a ser notable además con obras que han pedido nuestros alcaldes, nuestros ayuntamientos.

Y esto también contrasta con cuando gobernaban ustedes, sino pregúntenle al Alcalde de Campoo de Suso cuántas obras le hacían ustedes y cuántas le hacían en Valderredible que usted era el alcalde, ¿qué pasaba?, a usted como alcalde pues le parecerá bien, como Alcalde de Valderredible, como Diputado regional no debería de parecer tan bien.

Se estaban haciendo las obras en función del color político de los ayuntamientos, entonces se favorecía a los ayuntamientos que eran del Partido Regionalista o del Partido Socialista, creo que a ustedes menos, pero creo que se hacían las obras en función del color político de los ayuntamientos, cosa que ahora como estamos viendo con este Plan de Obras no ocurre.

Y en esta Legislatura se han aprobado dos cosas muy importantes por parte de este Gobierno, muy importantes para el medio rural, por un lado ahora cuando en el medio rural fallece un ganadero, un agricultor y tiene tierras, el Gobierno no le cobra un impuesto encima de que ha fallecido, el impuesto de sucesiones, este Gobierno ha retirado el impuesto de sucesiones y donaciones patrimoniales entre padres e hijos y entre cónyuges, lo mismo cuando un padre quiere donar a un hijo un terreno, el Gobierno de Cantabria no se queda con parte de ese dinero, ustedes deben de decir si vuelven al Gobierno, si van a volver a poner ese impuesto de sucesiones y donaciones patrimoniales, eso es lo que le tienen que decir a los ganaderos y a los agricultores de Cantabria.

Si el Partido Regionalista y el Partido Socialista vuelven a gobernar, les volverán a cobrar el impuesto cada vez que fallezcan. Si, a los sucesores Sra. Méndez, a los hijos, si, si, si, eso es lo que hacían un impuesto injusto y tendrán que decirles si se les va a volver a cobrar, porque es que dentro de seis meses se elige y es importante que se elija sabiendo las propuestas de cada grupo político, si, lo mismo ocurría con la ley de construcción de vivienda unifamiliar en el suelo rústico en el medio rural.

Si queremos fijar población, si queremos fijar población tendremos que dejarles que se hagan una casa, cosa que tampoco ocurría cuando ustedes gobernaban y entonces ustedes le tienen que decir a nuestros ganaderos y a nuestros agricultores si vuelven, si les van a dejar hacerse las casas o no se las van a dejar, es muy importante, es muy importante porque yo creo que ustedes aquí están hablando de cosas pero generalmente no son las cosas que realmente importan en el medio rural, si les van a volver a cobrar el Impuesto de Sucesiones y Donaciones Patrimoniales y si les van a dejar hacerse las casas en el medio rural.

Y otra cosa Señorías, en la anterior Legislatura los animales que procedían de vacíos sanitarios, animales sanos, que el otro día usted hablaba de ello, se llevaban a incinerar al País Vasco, se gastaron, bueno a incinerar, si, espero que fuese a incinerar, se gastaron más de 1.000 millones de pesetas en eso, mientras se gastaban más de mil millones de pesetas en eso, cerraban 30 consultorios rurales que podían haber mantenido.

Entonces también les tienen que decir a los ganaderos si vuelven ustedes al Gobierno, si volverán a ir camiones cargados de vacas para Vizcaya a ser incinerados. Eso a lo mejor sale y se lo dice, las tres cuestiones si van a volver a poner el Impuesto de Sucesiones, si van a dejar que se construyan la vivienda nuestros jóvenes y se fije la población al medio rural y si van a volver a incinerar todos los animales y a gastar miles de millones de pesetas en esa dirección.

Muchas gracias, Señoría.



EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Fernando Fernández por un tiempo de tres minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ: Sí, Sr. Presidente, Señorías.

Algunas cuestiones que dice el Portavoz del Partido Popular, el Plan de Desarrollo Rural que dice que no hemos participado, en primer lugar, decirle que hemos pedido reiteradamente en esta Cámara que fuera participativo el proceso de elaboración del PDR, no se nos ha trasladado absolutamente ninguna documentación para poder participar y es más, el Plan de Desarrollo Rural que se ha mandado a Bruselas pues búsqúenle ustedes a ver quién le encuentra, a ver quien le encuentra.

Y segundo, le he dicho aquí, tenemos un gravísimo problema, el problema es la cofinanciación que si efectivamente viene más dinero de Europa son dineros cofinanciados, que si Europa nos da dos euros el Gobierno Central tiene que poner un euro y la Comunidad Autónoma tiene que poner otro euro para que sean cuatro; pero es que resulta que el Gobierno Central va a reducir sus aportaciones a los planes de desarrollo rural en más del 80 por ciento. Y ese dinero lo tiene que poner la Comunidad Autónoma si queremos recibir los fondos europeos, tendrá que duplicar el presupuesto del gobierno, el Gobierno de Cantabria, si queremos realmente recibir esos fondos. A ver si aprende lo que es la cofinanciación ¿eh?, a no ser que queramos dejar en diferido los pagos en el año 16, 17, para próximos gobiernos.

Pero mire, yo he venido aquí a hablar de que uno de los problemas fundamentales del mundo rural es el del envejecimiento y es un problema fundamental el rejuvenecimiento, perdón, del sector primario.

Le hemos planteado un Plan de incorporación de jóvenes, además con medidas que no son excesivamente costosas. Le hemos hablado de plantear, de crear la oficina del joven agricultor, cuyo agricultor, ganadero, etc., para asesoramiento. Le hemos dicho que es fundamental que se establezca una línea de créditos específicos a bajo interés y a largo plazo, avalados por el gobierno, avalados, con un aval público. Le hemos dicho que es necesario crear el estatuto de joven agricultor, para que se establezca un principio de discriminación positiva hacia el colectivo de los jóvenes que se incorporan al mundo rural. Eso que no cuesta mucho dinero, no lo han hecho.

Hemos pedido también becas de acercamiento al sector ¿pero qué es lo que sucede? Que lo que ha hecho la Consejería de Desarrollo rural es, reducir en los presupuestos para el sector primario durante los cuatro años que lleva, en 120 millones de euros, que se le ha usurpado al sector primario. Ustedes saben que como consecuencia de la crisis, muchos jóvenes han vuelto su mirada al medio rural. Pero los que vuelven lo hacen sin dinero, sin infraestructuras, sin medidas para garantizarse el futuro.

Nosotros en el año 2011 medidas para la modernización de explotaciones y la incorporación de jóvenes agricultores ¿cómo dice que no teníamos capítulo? Si lo que ha hecho usted en ese capítulo de modernización e incorporación de jóvenes al mundo rural, le han reducido en tres millones de euros, tres millones de euros menos.

Mire, hemos reiteradamente pedido que se pongan en marcha políticas transversales, que se atiendan las infraestructuras, que no las atienden, que se hagan ayudas directas al sector, que ustedes las han recortado en más de siete millones, que se atiendan a las escuelas rurales, que se atienda a la sanidad, que se atienda a la dependencia.

Y del sector lácteo que usted tanto cacarea y que la Sra. Consejera, no sé dónde está reunida, que me parece bien tomar medidas de control, que se lo hemos dicho, pero de una vez por todas déjense de milongas y contemplen en los presupuestos una partida para previsión de fondos, para una adecuada indemnización a los productores lácteos que hayan hecho inversiones para la compra de cantidades de referencia y que ustedes no lo hacen.

Y lo de las ayudas a la natalidad, es un bien queda que desde luego mientras no pongan ustedes ayudas estructurales al sector primario, no sirven para nada.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación de la moción.

¿Votos a favor de la moción?, ¿votos en contra?

¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, veinte.



EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Por lo tanto, queda rechazada la moción N.º 165.