



SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 154 subsiguiente a la interpelación N.º 8L/4100-0177, relativa a acciones actuales y futuras para conseguir objetivos positivos en la mejora ambiental, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0154]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al punto segundo del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción número 154, subsiguiente a la interpelación N.º 177, relativa a acciones actuales y futuras para conseguir objetivos positivos en la mejora ambiental, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.

El pasado lunes y hoy también, aunque me he dado cuenta antes de que en esta tribuna parece que encaja todo, intenté trasladarme para hacerme eco de una inquietud que estaba ocupando a muchas instituciones y supuse que cuando menos debía de trasladarlas aquí, porque las entendí importantes.

Y hoy insisto, hoy insisto, hablamos de medio ambiente, insisto en el tema. Insisto en que es importante, probablemente no para todos, pero sí para algunos, entre ellos -qué casualidad- la ONU, que mañana se reúne con un único punto del orden del día, dedicado al cambio climático.

También el Parlamento Europeo que con sus comisarios al frente acaban de hacer públicos algunos dictados o mandatos, catalogados de urgentes. Por tanto, qué menos que aquí, ocupemos unos minutos e intentemos colaborar en ese mismo sentido.

Todo ello buscando combatir ese cambio climático que ya ahora nadie discute. Que nadie discute pero que aún para muchos, y estoy seguro que hay alguno en esta sala, le sigue pareciendo un asunto lejano que no está en sus prioridades y al que, por tanto, no le dedica su tiempo. O peor aún, suelen ser los cabecillas de movimientos que antes negaban rotundamente ese cambio y que ahora ya, tan palpable, imposible de negar, optan por minimizarle, bien porque no les importa o bien porque no tienen formada una adecuada conciencia cívica.

Por eso, por supuesto que entendemos necesaria -lo decía el Consejero el pasado lunes- entendemos necesaria la inversión en educación ambiental. Tanto que durante años -ya se lo dije a él- lo hemos apoyado, pero miren por dónde hoy vamos a tener un reflejo del resultado de esa educación, de ese dinero invertido, que se intenta trasladar e inculcar a los ciudadanos, pero que a veces brilla por su ausencia en este Parlamento.

Puedo parecer duro y espero equivocarme, pero viendo cómo se actúa creo que esta opinión está más cerca y más ajustada a la realidad que seguir creyendo en más promesas y en más compromisos que luego no se cumplen.

En este ámbito ya no podemos seguir encuadrados en ese permanente "haremos todo lo posible", porque ya no sirve, porque el avance del deterioro es tan notorio y tan duro que o actuamos o las consecuencias acabarán llevándonos por delante. Y en ese: actuamos, no incluyo restaurar parques o limpiar cunetas o malezas. Consecuencias que posiblemente no llegaremos a ver nosotros, pero puede que las vean los siguientes y yo comparto la opinión de esos que dicen que nuestros hijos nos echarán en cara haber consentido esa degradación ambiental, y haber padecido tal dosis de egoísmo que nos impidió pensar un poco más en ellos.

Por tanto, queda claro que mi opinión y la de mi Grupo es que estamos ante un gran problema, que ciertamente nos supera en su dimensión, pero que como todos los demás, nos toca acometer en la parte que nos corresponde, porque es una labor conjunta de las Comunidades, del Estado, de la Unión Europea, incluso como he dicho de la ONU.

Y no podemos permitir que nadie esconda el hombro y espere a que otros arreglen el problema y ojo con esto último, porque en esta región somos muy dados a mirar para otro lado cuando hay problemas y a esperar a que alguien los arregle. Y más aún cuando el problema no nos afecta de manera directa, a nivel personal.

Pero tenemos un grave problema y he dicho lo anterior para que nadie se las dé de nuevas, para que nadie alegue desconocimiento.



Y del problema todos somos cómplices, pero más que nadie aquellos que ejerciendo en este momento la responsabilidad de Gobierno, puedan hacer caso omiso a esa llamada, a la intervención en definitiva.

Y ahora el máximo responsable es ese Consejero de Medio Ambiente que se sienta ahí, que tiene la responsabilidad de trabajar por la mejora del medio ambiente. Ahora bien, me dio la impresión de que no tenía clara la línea a seguir. En todo caso, difícil de seguir para quien no conoce siquiera sus propios compromisos adquiridos. Me dio esa impresión, porque cuando le planteo iniciar el camino de facilitar la instalación de convertidores de gas licuado en los automóviles, por ejemplo, como hacen en otras regiones, que ya han constatado su beneficio, cuando le planteo esto al Consejero, su disposición deja mucho que desear. Me dio la impresión de que poco o nada sabía del asunto. Ni siquiera le mencionó, no entró en él; dio la llamada.

Y en este aspecto comentado ya hay mucha información. Y además a disposición de todo el que quiera saber y entender. Y adelanto que es bueno para el medio ambiente y para la salud de los ciudadanos.

Están tan claras sus bondades que, incluso el sector del automóvil no ha tenido más remedio que planeárselo, aunque con reservas. Fíjense y analicen la noticia: Los grandes fabricantes de automóviles acondicionarán sus modelos para facilitar la instalación de esta tecnología, pero no la instalarán en origen, ni siquiera en opción, al menos en un futuro cercano. Esto se anuncia y se comenta en medios especializados del sector.

¿Por qué será?, o ¿quién lo impide? Cada cual que se conteste, pero esos mismos medios lo achacan a la presión de los que fabrican combustibles fósiles; es decir, gasolineros, gasolineros. Ya me entienden; o al menos espero que lo hagan.

Menos mal que aún hoy quedan responsables políticos que saben ejercer su poder que asumen, su responsabilidad para la gran sociedad que es el pueblo y no con algunas sociedades anónimas y acometen el asunto de manera decidida. Luego veremos cuál es la postura de este Gobierno, espero que sea positiva.

Y si planteamos promover la instalación de cargadores en las viviendas para vehículos eléctricos, que es hoy por hoy gravosa para cualquier bolsillo normal, pues tampoco encontramos una respuesta satisfactoria; la llamada, la llamada encontramos.

Y ocurre lo mismo con algo en lo que sí están colaborando los fabricantes de vehículos eléctricos: en la instalación conjunta con los gobiernos regionales para la puesta en servicio de los muchos puntos de recarga que se sabe que se van a necesitar y a demandar.

Pero aquí en Cantabria han sido incapaces de aprovechar la disposición de las empresas para abaratar esa puesta en marcha. Aquí se presume de que en toda Cantabria se han instalado seis y que son más que los que instaló el anterior Gobierno. Y esto yo mejor no lo califico y así no le molesto.

Este sector del que hablo, el del automóvil, es uno de los puntos fuertes de este país y la fabricación de sus componentes, uno de los puntos fuertes de Cantabria, pero también de Francia.

Y por eso ya lo comenté allí, empleando un lenguaje castizo podemos decir aquello de: "las ven venir", muy diferente de aquí que pudiéramos decir: "las vemos pasar", sobre todo desde este Gobierno. Allí, en Francia, leyes para su implantación; aquí, excusas para seguir en el estatus actual a sabiendas de que no es bueno.

Allí las tres grandes firmas francesas fuerzan a ello pero al tiempo colaboran con el Gobierno para acometer el cambio. Aquí también colaboran pero solo unas pocas regiones, en este momento conozco solo dos, recogen el guante y aprovechan el ofrecimiento. Y por supuesto que ninguna de las dos es Cantabria, a pesar de esa dependencia que sí tenemos del sector de componentes.

Pero yo insisto y hoy se lo propongo; no tanto al Gobierno, más bien al Grupo que le apoya, ya que el Consejero cerró su intervención el pasado lunes indicando que las propuestas razonables serán tenidas en cuenta. Por eso espero que hoy me den razones solventes en uno u otro sentido y no que se escondan con críticas y reproches que no conducirán a nada y más porque les advertí el lunes pasado que no voy a admitir comentarios como el que acaba de hacer el Sr. Fernández.

Yo vengo aquí y hago propuestas todos los lunes, vengo aquí y me gano lo que cobro; no como la mayoría de los que están ahí, que ni vienen ni están ni se les espera. Y no les he oído nunca una propuesta en este Parlamento. Ya le advertí que no iba a admitir eso, que le quede claro.

Y le recuerdo que lo de objetivo cero emisiones, lo hago porque todo lo anterior es bueno para conseguirlo. Y les recuerdo que les marcaron ustedes, pero que nadie me da razones solventes para pensar que se pueda cumplir. Está aquí, en su programa electoral, como está también La Lastra, como está el impulso al Observatorio Regional del Cambio Climático; un plan ambiental industrial del que nada nos dijo el Consejero, y algunas cosas más de las que ya hablaremos.



Y esto no es demagogia ¿o esto sí? ¿qué es esto entonces? Si lo nuestro es demagogia cuando salimos y lo denunciamos; lo de escribirlo y plantearlo y ofrecerlo y engañar a los ciudadanos, denomínelo cuando tenga ocasión usted mismo.

Y eso que en estas cosas encontrarán buena disposición, porque estos objetivos son suyos pero los asumimos porque sería insensato negarse y (...) irracional, pues no acometerlos o negar la posibilidad de hacerlo. Ya ve que todos no somos iguales.

Pero hay más campos en los que debemos actuar. Hablaba el pasado pleno de la necesidad de realizar un estudio de emisiones industriales y lo decía porque es imperativo conocer, primero: el foco, la causa y los componentes de la emisión. Y conocido esto, actuar en su eliminación y cuando menos en su minoración. Y esto ya fue aprobado por este Parlamento. Ahora bien, se aprobó sin plazo de ejecución.

Y la falta de compromiso el lunes del Consejero que además hoy se ha marchado, no ha esperado a ver qué comentarios hacíamos, me ratifica en la sospecha que trasladé. Y por eso hoy propongo en esta moción que se marque un plazo, digo en la moción tres meses; pero pueden ser tres o cuatro, me da igual. Lo que quiero es un compromiso serio de que esto se va a poner en marcha y no más promesas o más pájaros volando o que una propuesta de resolución acabe en una propuesta irresuelta, que es probable.

Merece la pena actuar en este sentido. Y si localizamos los focos necesitaremos una cosa más, la forma de eliminarlos. Por eso propongo en otro punto de la moción un plan ambiental industrial con su carga de I+D+i que recoja lo anterior y que sea el instrumento a utilizar para la eliminación o la minoración de las emisiones. En la moción, no digo cómo o con quién; eso lo dejo a su disposición, eso no me compete pero sí considero una obligación...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Termino Sr. Presidente.

Una obligación, no mía, de todos, poner los mimbres para que al menos el asunto prospere.

Y me da exactamente igual que se apunten el tanto. Me da exactamente igual que presuman de cumplir sus objetivos o sus promesas, con tal de que realmente se hagan. Pero también diré y con esto termino, que no me da igual que se escondan, que hagan caso omiso por cuestiones, sobre todo de índole política, porque las plantea otra Grupo distinto al suyo, porque es imperativo hacer algo y además de manera rápida y porque su deserción del asunto y de sus compromisos perjudicará a todos y no será entendida...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado tiene que acabar por favor.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: ...seguramente que por muchos ciudadanos.

Muchas gracias, Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Turno en primer lugar del Grupo Socialista, tiene la palabra D. Miguel Ángel Palacio, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PALACIO GARCÍA: Muchas gracias, Sr. Presidente. Señoras y señores Diputados.

La verdad es que de las cuestiones que el Portavoz del Grupo Parlamentario Socia..., Regionalista planteó en la interpelación al Gobierno, de todas las cuestiones que planteó no recibió en la interpelación, en el debate, ninguna contestación. Ninguna.

¿Qué ha hecho el Gobierno, -decía el Portavoz Regionalista- o qué pretende hacer para mejorar la calidad del aire, en relación con las emisiones industriales? Pues no lo supimos.

También, ¿qué ha hecho el Gobierno o qué piensa hacer para la implantación de los vehículos eléctricos, para sustituir las energías contaminantes por energías limpias? La respuesta fue decepcionante, el Consejero vino a vender su libro, contestó lo que no se le preguntó, ésa fue la realidad, contestó lo que nadie le preguntaba y desde luego de las cuestiones más importantes que planteó el Portavoz Regionalista, de eso no dijo nada.



Por lo que sabemos, hablando de contaminación industrial, en Torrelavega ha descendido, pero ha descendido no por la acción del Gobierno, sino ha descendido por la paralización de la fábrica de SNIACE, por eso ha descendido la contaminación industrial.

Sabemos también, porque lo ha dicho el Consejero, hablando de este asunto, que el Gobierno ha comprado dos bicicletas eléctricas, una rueda de prensa para presentarlo. ¡Dos bicicletas eléctricas!

Y sabemos también que la implantación de los vehículos eléctricos no figura dentro de los objetivos de Gobierno, no existe eso. No hay proyecto, no hay programa, no hay presupuesto, no hay nada de nada. Nada. Como si esto no fuese un objetivo de todo Europa en este momento, como si no fuese una prioridad. No. Esta es la realidad.

De tal manera que igual que el Consejero y el Presidente han demostrado con nota alta, demostraron con nota alta que eran capaces de echar abajo las energías limpias, las energías renovables, han demostrado perfectamente también su capacidad, mejor dicho su incapacidad, para no construir nada alternativo desde que están en el Gobierno. Nada alternativo a lo que echaron abajo cuando estuvieron en la oposición.

En materia de energías limpias, dedicaron todos sus esfuerzos a destruirlo todo y han sido incapaces de construir nada.

El contenido de la moción que presenta el Grupo Regionalista objetivamente es positivo, fomentar la implantación de vehículos eléctricos, para reducir la contaminación que producen los vehículos impulsados por productos derivados del petróleo. En este sentido algunas Comunidades Autónomas ya nos sacan algunos cuerpos de ventaja, aquí no se ha hecho prácticamente nada. Y presentar un Plan industrial, con el fin de cumplir todos los compromisos nacionales e internacionales, para conseguir el objetivo que se señala en Europa para este siglo, y es que fomentar la actividad económica sí, la actividad industrial sí, el transporte sí; pero con las limitaciones que aconseja la protección de la naturaleza.

Nos parece que es una propuesta, la del Grupo Regionalista, que es positiva y desde luego pone en evidencia, naturalmente, la falta de actividad y de voluntad del propio Gobierno en esta materia.

Vamos a aprobar la iniciativa.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Palacio.

Turno del Grupo Popular, tiene la palabra, D. Luis Carlos Albalá, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

En primer lugar y si usted me lo permite, Sr. Pérez, tengo que poner en duda la bondad de sus comentarios sobre dedicación de los Sres. Diputados, de sus Señorías, porque si fuese así lo que usted dice, yo tendría que pensar y no lo pienso, tendría que pensar que su líder, el Sr. Revilla, trabaja cinco minutos al mes, cuando le hace la pregunta mensual al Presidente del Gobierno ¿Es eso así? Yo prefiero pensar que no, Sr. Pérez.

Por otro lado, sigue usted caricaturizando cuando habla de medio ambiente, sigue usted caricaturizando las labores de este gobierno, hablando de la limpieza de cunetas.

Que no, que no, que no, Sr. Pérez, que el Consejero la semana pasada en la interpelación, no le habló de limpieza de cunetas, aunque usted pretenda caricaturizarlo de esa manera. Le habló y voy a recordar una vez más los datos, le habló del Plan Provoca, porque la gestión del medio ambiente se rige por unos principios básicos de eficacia, que son, uno y fundamental, hacer del medio ambiente la responsabilidad de todos los ciudadanos. Plan Provoca, dos datos, recuérdelo. Se pone en marcha, lo pone en marcha este gobierno, el Plan Provoca en el ejercicio 2012, con una asociación medioambiental y 200 voluntarios.

Dos años más tarde, son ya 25 asociaciones las que colaboran con el gobierno y son 6.500 voluntarios, más del 1 por ciento de la población. Eso es lo que usted llama limpiar cunetas y que este gobierno dice hacer docencia y responsabilizar del medio ambiente a toda la población de Cantabria ¿Ve la diferencia entre la realidad y sus caricaturas?

Mire, Sr. Palacio, yo lamento mucho que las respuestas, en este caso del Consejero de Medio Ambiente, o las respuestas en general del gobierno, a usted no le agraden. Pero es que usted, ustedes, preguntan lo que quieren y el gobierno responde como cree que es oportuno.

No encaja sus respuestas, no fabrica sus respuestas, para darle satisfacción a ustedes ¿Les extraña acaso?



Dos bicicletas eléctricas, Sr. Palacio, dos bicicletas eléctricas ¿Seguimos caricaturizando la labor del gobierno?

Mire, este gobierno tuvo la intención, podía haber tenido la intención de hacerse con toda una flota de vehículos eléctricos, por razones varias, también para dar ejemplo a la ciudadanía, para animar a la ciudadanía a la adquisición de vehículos eléctricos.

El problema es que este gobierno pasó de pagar 49 millones de euros en amortización de la deuda e intereses, a pagar 387 millones de euros ¡Cuán grande flota de vehículos eléctricos podría haber comprado este gobierno, si no hubiese ocurrido ese dramático disparate que estamos pagando y seguiremos pagando los cántabros por tanto tiempo! ¿Verdad, Sr. Palacio?

No dos bicicletas, no, toda una flota de vehículos eléctricos, que podría renovarse hasta cada dos años.

Pero ustedes lo dejaron tan vacío, dejaron tan vacías las arcas regionales, el bolsillo de los ciudadanos, que no ha sido posible. Es lamentable, Sr. Palacio, pero por esa razón y no por la que usted sugería.

Mire, Sr. Pérez, en relación ya a la moción que presenta hoy a este plenario, le voy a ir respondiendo punto por punto a cada uno de los cinco que conforman su iniciativa.

En primer lugar, cuando usted habla de promover la instalación de convertidores de GLP. Pues mire, es cierto, es cierto, la conversión de vehículos de combustión interna a GLP a gas licuado de petróleo, butano, para que nos entendamos, sí, butano, Sr. Pérez, para que nos entendamos, que no es una afirmación peyorativa, que es la realidad de las cosas.

Usted ha hablado de GLP, usted no ha hablado de gas natural. En cualquier caso si le estoy dando la razón, beneficia al medio ambiente, en cuanto a que se reducen las emisiones de CO₂ en aproximadamente un 10 por ciento, un 10 por ciento, tiene usted razón. Así como la emisión de partículas, aunque tampoco de manera sustancial. Al menos como le digo en el caso del GLP que usted propone; otra cosa sería el gas natural licuado o comprimido, que ahí sí estaríamos hablando de emisiones cero y que ya se impone más cada vez en servicios públicos: autobuses, recogida de basuras, etc., en las grandes ciudades.

Pues bien, fíjese, la transformación de vehículos, esta transformación que usted sugiere en los vehículos, tiene un coste aproximado de unos 1.500 euros. Podemos estar de acuerdo ¿verdad? Esta inversión se recupera, en término medio, en unos de cinco a nueve meses, en función lógicamente del uso del vehículo.

Por lo tanto y en conclusión, Sr. Pérez, no nos parece lógico ni apropiado subvencionar algo que ya es rentable en sí mismo. Parece razonable lo que digo, se trata de una cuestión de eficiencia en el tratamiento de los recursos, Sr. Pérez...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Voy terminando ya y pidiéndole disculpas, Sr. Pérez, porque he tenido que hacer un inevitable prolegómeno que me va a impedir dar respuesta a todo lo que usted planteaba.

Otra cosa -ahí sí, seguramente sí- es la necesidad de difundir los beneficios ambientales y económicos que esta transformación que usted propone acarrearía tanto para el medio natural como para los propios usuarios; algo que desde la Oficina Regional para combatir el cambio climático y en concreto en el marco de los programas de movilidad sostenible, ya se está llevando a cabo por parte de este Gobierno y no les quepa duda, se seguirá en esa misma línea de difusión y educación de los usuarios...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado debe acabar, por favor.

EL SR. ALBALÁ BOLADO: Bien, pues termino. Le pido disculpas por no haberme dado tiempo a responder a todo lo que usted proponía en la moción.

Pero insisto que me parecía más que razonable dar respuesta a alguna de sus afirmaciones previas.

Gracias, Sr. Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Albalá.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.



Antes me he referido al Sr. Fernández, no al Sr. Albalá, cuando he hecho el comentario... ¡Eh, D. Carlos! Me he referido a él, que fue quien le hizo, usted no. Usted no, ¡eh!. Yo ya le he dicho muchas veces aquí, en esta tribuna, que no suelo criticar además lo que se hace, suelo criticar lo que no se hace y hay que hacer; lo que no se hace y hay que hacer. Y además se promete.

Le he enseñado al Consejero, que no lo sabía el otro día pero que no me importa, ahora ya sí lo sabe, todas estas cuestiones.

Usted me viene aquí, y me habla del Plan Provoca. Yo creo que se lo dije el otro día y se lo vuelvo a decir hoy. Bien. Voluntarios, todos los del mundo; todos los del mundo. Pero son voluntarios, no van a bajar el benceno, ni los amoniacos, ni el CO₂. No pueden. Esos no. Esos, cuando yo digo...; sí, dice usted que irónicamente que van a limpiar cunetas. Es que mire, hoy se publica en la prensa -y no sé si es irónico el periodista o no- pero un asunto de una noticia en Santillana del Mar donde Isidoro Rábago; que es el alcalde, amigo mío por cierto; ha firmado el protocolo que permitirá desarrollar en ese municipio un proyecto Green Network. Este proyecto empleará 20 personas, para la recuperación del entorno del monte Castillo. Los trabajos que se van a desarrollar en Santillana del Mar, consisten en la limpieza y acondicionamiento de la pista de entrada al monte Vispieres, desbroce y marcaje de la senda sobre las ruinas, así como un desbroce selectivo de matorral en todo el área, tanto en la cumbre como en la ladera.

Pues está bien. Pues está bien. ¿Por qué digo está bien? Porque será necesario. ¿Pero qué tiene que ver con las emisiones de CO₂? Nada. ¿Por qué me lo saca usted aquí? Cuando quiera hablamos de eso. Eso no tiene nada que ver.

Fíjese qué incluso -y creo que lo he dicho- cuanta más maleza eliminemos, menos oxígeno por la noche que vamos a tener. Claro, porque solo falta que se sustituya por hormigón, por hormigón.

El Presidente se lleva la mano a la cabeza; no creo que sea para tocarse el pelo, porque le queda poco como a mí... como a mí.

Y entonces, Sr. Albalá, es que ha salido aquí, y ha comentado solamente un punto. Yo le voy a hacer una apuesta, fíjese...; bueno, en primer lugar, el GLP no es gas butano, lo siento. No, no es gas butano. No es gas butano, entérese bien.

Y dos, dé usted una rueda de prensa y dígame a los cántabros dónde, en qué sitio lo hacen por 1.500 euros, porque están deseando escucharlo.

Porque, que yo sepa, ahora mismo, en Cantabria, solo hay dos empresas capaces de hacerlo, solo dos. Y las dos que tienen obviamente el precio muy ajustado y muy pactado son más de 2.500 euros, entérese bien, no alargue aquí cifras y dé esperanzas de 1.500 euros, porque no es así.

Y además, valga lo que valga, este Consejero tiene la obligación de velar por la mejora ambiental y rebajar el 95 por ciento las partículas de combustión. Es una labor que debe de capitanear él y debe de pilotar él, no esperar que el usuario si le sobran 1.500, como dice usted, que no le sobran a nadie; pues se decide a hacerlo, porque lo de amortizar en nueve meses tampoco es cierto, se tarda bastante más y te lo dicen además en la propia web de las propias empresas, ya le dicen ahí lo que se tarda en amortizarlo.

Pero cuál es su principal punto de referencia, la mejora del cambio ambiental. Hombre no lo hacen para que usted lo amortice y ahorre dinero, lo hacen por eso.

Y de las demás cosas pues no ha querido tener tiempo para comentarlas, porque era más fácil hacer justo lo que hizo el otro día.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado..

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Termino, Presidente.

Lo que hizo el Consejero: darme una largada por la derecha, marcharse por otro lado, porque de lo que le planteé hablar o no quiso..., vamos a dejarlo en que no quiso, iba a decir o no sabía de lo que hablábamos que sería peor, pero vamos a dejarlo en que no quiso hablar de ello.

Muchas gracias Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Pérez Tezanos.

Pasamos a la votación de la moción.



¿Votos a favor de la moción?, ¿votos en contra?

Resultado, Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, dieciocho; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia queda rechazada la moción N.º 154.