



SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 146, subsiguiente a la interpelación N.º 160, relativa a criterios para incentivar el I+D+i y cumplir lo consignado en los presupuestos para este fin, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4200-0146]

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al segundo punto del orden del día.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 146, subsiguiente a la interpelación N.º 160, relativa a criterios para incentivar el I+D+i, y cumplir lo consignado en los presupuestos para este fin, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sr. Presidente. Buenas tardes.

El pasado lunes, los socialistas tratamos de debatir la situación en la que se encuentran las políticas de I+D+i en Cantabria, tomando como punto de partida el momento del cambio de Gobierno, la llegada del Partido Popular.

Lo hacíamos así porque los socialistas somos conscientes -y esto lo hemos puesto de manifiesto y demostrado cuanto tuvimos responsabilidades de Gobierno- que el futuro de una Comunidad del tamaño de la nuestra y las características de la nuestra, depende en gran parte de lo que hagamos con el I+D+i.

Para los Socialistas, I+D+i y futuro son términos inseparables. Y tratamos de plantear este debate en estos términos. Lo que pasa es que ya estamos acostumbrados y como les voy a describir, como casi siempre a lo largo de los ya más de tres años de legislatura, el Partido Popular, el Gobierno del Sr. Diego y el Sr. Arasti, cuya falta de gestión impide que tengan argumentos, nos contesta recurriendo a los asuntos más peregrinos que uno se pueda imaginar, en relación con el tema del que se está tratando. En este caso, el I+D+i. Y ¡claro!, el lunes, el lunes pasado no podía ser un ejemplo de lo contrario.

El Sr. Arasti, en su réplica, nos recordó cosas realmente escalofriantes. Primero, hablando de esto de I+D+i, dijo: "¿pero usted no se acuerdo que estuvimos a punto de ser rescatados?". No, no, yo no es que me acuerde de que estuvimos a punto de ser rescatados, es que nos rescataron. Y, sino, que se lo pregunten a un señor con el que debe tener una buena relación, que se llama el Sr. Rato, que fue uno de los causantes del rescate con la operación Bankia. Digo, por si tiene alguna duda. Nosotros estamos de acuerdo, estamos de acuerdo, sí.

Y cómo no, nos recordó la herencia. Y nos dijo: "pero si ustedes han destrozado la industria". Y por contrapartida, nos dijo: "nosotros llevamos comercializando suelo industrial de una manera... ¡vamos!, incalculable".

Hoy, no está el Sr. Arasti, me imagino que dedicado a mejores tareas. Pero ¿por qué no nos ponemos de acuerdo? ¿Cómo es posible que nos acusen de no haber creado ni un solo metro de suelo industrial y a su vez, ellos sean capaces de pasarse la vida comercializando suelo, y suelo industrial? ¿Cómo es posible que nos quieran convencer de que están comercializando algo que según ellos no existía? ¿Por qué no se ponen de acuerdo?

Además nos habló del concurso eólico. Parecería que deberíamos tener alguna prevención a hablar de esto; no, no, no, del concurso eólico podemos hablar. Y podemos hablar de la primera declaración del Presidente que entrará para votar dentro de un ratito, que es lo que hace en estos casos, y de su primera declaración: "Me voy a cargar el concurso eólico en cuanto tome posesión". Eso está en las hemerotecas.

Pero es que además luego se produjo una decisión del TSJ y el Gobierno del Sr. Arasti y del Sr. Diego no defendió el concurso, no recurrió, pero tampoco fue capaz de hacer nada alternativo, nada alternativo, no puso nada que sustituyera al concurso eólico.

Y llegado a este punto yo les pediría que si son tan amables, el Portavoz que me conteste me diga en qué situación se encuentra la Ley de Aprovechamiento de los Recursos Eólicos de Cantabria, aprobada por ustedes en este Parlamento, de cuya suerte tenemos algunas dudas, pero que parece que ustedes no están muy interesados en aclarárnoslas.

Además, incluso recurrió a otro tema que él debe de entender que para los socialistas es un tabú, para él su tema favorito para los socialistas un tabú. ¿Y de qué nos habló? De su juguete favorito, de un convenio entre el Gobierno de Cantabria y el Ministerio. Pero realmente además de achacarnos un incumplimiento, que le hemos demostrado hasta la saciedad que por la fecha de publicación el cumplimiento correspondía al Gobierno entrante, pero además nos dejó



tremendamente sorprendidos porque nos dijo: "les voy a dar en el futuro próximo...", como siempre futuro próximo, como el PLENERCAN futuro próximo, fracking futuro próximo; todo es futuro próximo, el futuro próximo va a ser su salida del Gobierno, que eso va a ser su futuro próximo más inmediato. Pero dijo "Les voy a dar en un futuro próximo buenas noticias porque quizá seamos capaces de cobrar ya la segunda anualidad de 28 millones y más allá no descartamos cobrar la tercera anualidad de nueve y medio".

Claro, y uno se pregunta, ah ¿pero han cobrado ustedes la primera de 32? Y además, si han cobrado ustedes la primera de 32 ¿qué acciones han justificado de las exigidas en el convenio para que les paguen? ¿Y qué piensan hacer para cobrar los 28?, ¿han hecho algo en el I+D+i de lo que decía el convenio?

Por tanto, no se crean que tenemos alguna duda. Y si lo hacen y las justifican y nos comunican las acciones de I+D+i no tengan ningún problema, les felicitamos, no pasa nada. Lo que pasa es que me da la impresión de que es todo mentira, como casi todo, todo mentira.

Pero bueno, ya en el Arasti sistem o Arasti en estado puro, al final ya nos apabulló. Es que estábamos hablando del I+D+i, esta era una iniciativa del I+D+i y nos dijo: "Está bajando el paro". A él le da lo mismo que haya 16.400 empleos más que cuando llegaron y en vez de anularlos, en vez de dejar el contador a cero, en vez de acabar con el paro han creado 16.000 más; pero es que han destruido 20.400 más, de ahí ha generado una situación de desigualdad y pobreza increíble. Pero a él le da lo mismo, estamos bajando el paro.

Y llegado a este punto dirán y por qué ustedes que dicen que no hablan de sus iniciativas no habla usted. No, es que les digo todo esto porque no pudo hablar del I+D+i, porque del I+D+i no tienen nada que decir, absolutamente nada que decir.

Y ya se lo plantee el otro día y se lo voy a volver a recordar, hoy ¿qué pedimos los socialistas en esta moción? Que se ejecute lo que se aprueba en I+D+i. Nos daría hasta un poco de vergüenza tener que decir esto, que se ejecute lo que se aprueba, que se cumpla una ley de esta Cámara, la ley más importante del año, que se ejecute lo que se aprueba.

¿Y qué les pedimos en segundo lugar? Que se incremente el esfuerzo inversor en el I+D+i, porque hemos retrocedido del orden de 10 años, desde que ha llegado el Partido Popular.

Y dirán: ¿pero eso tiene que estar apoyado en alguna afirmación más que en meras palabras, tendrá que estar apoyado en datos? Bien, pues sí, está apoyado en datos y además tenemos que decirlo porque el Sr. Arasti y además el Gobierno del Sr. Diego en su conjunto no han hecho nada de lo que habían dicho.

Les recuerdo, primer presupuesto del Sr. Arasti, el presupuesto del crecimiento espectacular, el presupuesto del 120 por ciento de incremento. de 5,5 millones pasamos a 12,4; 120 por ciento apabullante, nos vamos a salir de la tabla.

Pero claro yo le decía el otro día y él quería discutir conmigo y al final solo me dijo del I+D+i: una décima, la diferencia es una décima. Luego en la réplica como esta vez acabo yo, le voy a contar que es eso de la décima, que no estoy hablando del Real Madrid ¡eh!, no, no, no se crean ustedes que aquí me imagino que habrá de todos, no del Real Madrid no, estoy hablando del I+D+i, I+D+i.

Pero primer presupuesto del Sr. Arasti, 2012, liquidación del presupuesto y le digo lo mismo que le dije el lunes pasado, no discuta usted conmigo, discuta usted con el Boletín Oficial de Cantabria, por si acaso tiene dificultades para localizarle, se lo voy a localizar yo, Boletín N.º 138, del 18 de julio del 2013, que nos dice: "el Sr. Arasti se gastó un 17,1 por ciento de los presupuestado en I+D+i". Es decir, se gastó 2.38 millones de los 12.4 previstos. Es decir, de cada 100 euros que nos había dicho que iba a invertir en aquel presupuesto espectacular del 120 por ciento, dejó 83 sin gastar. Ese fue el primer año.

Y dices: y ¿cómo lo hacen? Pues la técnica es muy sencilla, ahora que ya lo van repitiendo año tras año, ya les hemos pillado; primero se aprueba el presupuesto aquí, no se nos admite ninguna enmienda, se convoca una rueda de prensa, se lanza un mensaje: nos vamos a salir de la tabla, el 120 por ciento y luego ¿qué se hace?, retención de crédito, inejecución, no cumplimiento y el año que viene hablamos.

Bueno pues vaya, vamos a hablar del año que viene, ese fue su primer presupuesto. Pero entonces le importó muy poco que el gasto global bajara el 11 por ciento en Cantabria en inversión, en I+D+i; cuando en España que fue un mal año, solamente bajó el cinco.

Pero entonces vamos al segundo presupuesto del Sr. Arasti, presupuesto del 2013. Y en esto de las pocas cosas que dijo la verdad el otro día, tiene razón, todavía no nos han pasado la liquidación definitiva del presupuesto, esto es cierto, esto es cierto. Pero tenemos el dato de la ejecución presupuestaria publicada en el Boletín en noviembre, los 11 primeros meses. Para que no se me diga que me lo invento, busque el Boletín 246, de 24 del 12 del 2013, y dice: obligaciones aprobadas: 6,7 millones de 13,6 presupuestados...



EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERNAS ALBO: ...y solamente ha gastado de ellos un millón y medio, a la espera de los datos definitivos, entenderán ustedes que esto no pinta nada bien. -Acabo en un minuto Sr. Presidente-

Pero si este fue el segundo presupuesto, ¿cuál ha sido el presupuesto que estamos ejecutando ahora? Ninguna, ninguna enmienda admitida, plena responsabilidad de este gobierno, pero ya tenemos la ejecución de los cuatro primeros meses. Digo para que no se nos despiste, en principio ya el presupuesto aprobado es un 37,3 menos que el del año anterior, que a su vez lo era sobre el año anterior.

Pero daría lo mismo si por lo menos cumplieran lo que dicen, pero aprobaron 8,5. Antes de empezar a ejecutar hicieron una modificación, una retención inicial de 400.000 y lo han dejado en 8,11.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, tiene que acabar por favor.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Acabo. Miren ustedes el BOC del 15 del 5 del 2014, y comprueben ustedes que es lo que llevamos gastado. Y luego el Portavoz que me dice que para el Grupo Popular, para el Sr. Diego y para el Sr. Arasti el I+D+i es una garantía de futuro. Y de paso luego le diré a quien tiene que convencer, no a mí, a su interventor, al Boletín Oficial del Estado y a todos aquellos que les aconsejan que cambien ustedes.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno en primer lugar del Grupo Regionalista, tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Miren es que yo ya no sé las veces que vamos, hemos venido tratando el tema del I+D, del I+D+i en esta Legislatura ¡eh!, desde la oposición, hemos planteado muchas iniciativas, todas, todas, tendentes a favorecer su desarrollo. Pero también es cierto que todas han sido rechazadas, parece ser que porque alguien, alguien cree que todo va bien o por lo menos las entiende como innecesarias. Será así.

Pues no, no es así ¡eh!, los datos revelan que no es así, que no es así. No sirve esconder más la cabeza ni abusar de la autocomplacencia, porque no hay ni un solo motivo de qué presumir, ni uno. No hay nada de qué presumir en estos momentos.

"Tenemos un gran problema". Esto es lo que dicen los afectados, esto es lo que dicen los industriales. Y lo peor es que añaden que no están viendo una salida de futuro. Y tienen razón, tienen razón, porque cada vez que el asunto sale a debate, pues es cierto que el Consejero deriva, deriva la cuestión, nos habla del pasado y poco o nada nos suele hablar del hoy o del mañana.

Pero, ciertamente, lo decía el Portavoz socialista, van tres años de legislatura y tres años es tiempo suficiente para conformar un pasado. Y por tanto, seguir subiendo a esta tribuna con los mismos argumentos, año tras año; pues no sé, pero yo creo que él se tiene que sentir ya un poco ridículo o cuando menos inútil, cuando menos inútil, ¡eh!

Porque los afectados quieren soluciones, soluciones de futuro y no las están encontrando en este gobierno. No las están encontrando en este Consejero.

Y por el contrario, también es cierto que ven que en la oposición, pues se plantean acciones de futuro, basadas, además en una coyuntura actual y nunca, nunca, ni una sola vez, dirigidas a perjudicar la industria, a perjudicar al I+D+i o incluso a perjudicar al Consejero al gobierno, ni una sola vez, ni una sola vez.

Y es que de hacer una..., de eso no nos pueden acusar, de hacer una oposición negativa, ¡hum!, no nos pueden acusar. Porque nuestras propuestas han sido y yo creo que siguen siendo bastante más coherentes que lo fueron algunas, por no decir todas de las suyas en la pasada legislatura.

Pero seguimos igual, seguimos igual, porque el lunes, efectivamente, se hablaba de I+D+i y no de terrenos industriales, por ejemplo, que fue una de las derivas que tomó el Consejero para salir del apuro.

Yo no le vi entonces la relación, pero no voy a ocultar que me han servido para recordar ¿cuál era la posición de ustedes, por ejemplo en el polígono de Marina de Cudeyo, ése donde está el Banco de Santander y donde tanto se presume que va a estar TUBACEX?, 19 iniciativas presentaron, las tengo todas aquí, pero ni una, ni una, ni una para mejorarle ¡Qué va! Todas para entorpecer la acción del gobierno, ni una en positivo. A esto me refiero, cuando hablo de su manera de colaborar. Nunca plantearon una acción positiva o de futuro.



Y ahora tampoco parece que tengan las cosas muy claras, ¡eh! Se palpa que aquella falta de ideas sigue en vigor. Y por eso, según el Consejero, de todo tiene la culpa la crisis y si no es la crisis, es el anterior gobierno, pero nunca él, nunca él y eso que es a él a quien efectivamente se le van los cargos, es a este Consejero, que como no puede culpar a otros ni tampoco al gobierno anterior, pues no viene aquí a dar explicaciones de lo que está pasando, porque ya es un poco alarmante, ¿no?

Yo confieso que a mí me da igual. A mí me da igual uno que otro. ¡Hombre!, sí que me preocupó la desaparición de aquella estrella llamada Cabetas, porque escuchádoles, pues llegué a pensar: "este fichaje, este fichaje saca adelante a la industria ¡eh! y el I+D+i". Pero no, el único que salió adelante fue él, lo único que salió adelante fue él.

Y así, ¿qué pasa? Que mientras uno que se va y otro que llega, pues todo parado, todo parado, ¿no?

Tampoco, también digo que no me preocupa la salida de uno en SODERCAN, que sigo esperando que el Consejero venga a darme más datos. No sé, hoy no ha venido, pero espero que lo escuche o lo oiga o se lo digan y que nos vengan a dar más datos, porque echamos en falta los datos, los datos de aquél que se marchó en SODERCAN, ¡eh! A ver si luego que tiene una pregunta al respecto, nos lo puede comentar.

Con todo, escuchando al Consejero, la verdad es que creímos estar en otro mundo y no en Cantabria. Todo va bien, todo va bien. Según él todo va bien. Está contento porque el IBI, el IBI subió en marzo, ¡mira qué bien!, pero no dijo, bueno, en realidad bajó en febrero y llevamos un 11 por ciento de retraso con respecto a España; es decir, en negativo, eso no lo dice ¡eh!.

Y eso no es ir bien ¡eh! Como no lo es el que suban los precios industriales más que en España o que los salarios en la industria sigan en caída libre. Eso no es ir bien, eso no es ir bien. Por eso digo que no hay motivos para tanta alegría, ¡eh!

Y luego y dado que se le preguntaba por I+D+i, pues tomó otro derrotero y nos habló de un rescate económico, que menos mal que dijo que nunca existió. Pero claro, no existió porque ellos, entre ellos él, lo habían evitado. Pues mejor debieran haber evitado la diáspora de esa generación de jóvenes, que probablemente es la mejor preparada de esta nación, o la eliminación de derechos de los trabajadores, también podía haber evitado eso. O podía haber evitado, ¡eh!, pues los derechos de los parados, o la falta de derechos de los parados. Que valga la frase: "con ustedes no han salido muy bien parados".

Pero no. En base a evitar aquel rescate que nunca existió, pues resulta que hemos retrasado 50 años, tanto en cuestiones sociales en cota de pobreza como en despliegue industrial. Y esto sí que es una herencia que nos vamos a acordar toda la vida...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Termino.

En noviembre de 2011, es una pena que no venga para que vea la memoria que tenemos algunos, decía este Consejero -y lo leo textual- "Ningún Gobierno tiene derecho a frustrar las esperanzas de las personas". El Sr. Arasti dijo esto. Y es una buena frase. Lo que no dijo entonces, ni siquiera ahora, de qué Gobierno hablaba. De qué Gobierno hablaba. Pues muy mal.

Y ahora ya, Sr. Guimerans, aunque ya solo sean gestos, y solo sirva para acrecentar un poco la vergüenza que tienen que sentir algunos por el derrotero que toman las cosas, nosotros vamos a seguir apoyando todas estas cuestiones que entendemos van en la buena dirección, en la que se necesita.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado tiene que acabar, por favor.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Sin más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Carlos Bedía, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Sí. Gracias, Sr. Presidente.

Miren, ustedes, señores socialistas, presentaron en el año 2006, un Plan regional de I+D, cuyo objetivo era alcanzar el dos por ciento del PIB. No lo digo yo, que vino hasta en la prensa: "La Sra. Gorostiaga afirma que el futuro es una apuesta por la innovación". La presentan en Torrelavega.



Lo primero que hacen es constituir la Sociedad Regional de I+D, porque, ¡claro!, tenían que colocar alguno en la sociedad regional. Y esto es lo que hicieron ustedes en el 2006.

Su objetivo en el 2010 era que el I+D+i, fuera el dos por ciento del producto interior bruto de Cantabria.

Del PRC, en esta foto ni en ninguna, y eso a pesar que era en Torrelavega, el Sr. Marcano podía haber estado en la presentación del I+D en Torrelavega, o el Sr. Revilla. No había nadie. Y lo presentaba el Gobierno y del PRC, no había nadie. Cuando estaban ustedes en el Gobierno, no les importaba absolutamente el I+D nada.

Su I+D iba más por llegar a acuerdos con la empresa Puzzle y cosas de esas. Ese era el I+D que ustedes defendían. En el 2006, no les importaba. Pero bueno.

Anunciaron este plan en el 2006, cuando en España, el Estado recaudaba más de lo que ingresaba y presupuestaba. Es decir, en el año 2006 y en el año 2007, hubo un exceso en los ingresos del Estado de más de 16.000, de 13.000, 14.000 millones respectivamente, sobre lo presupuestado.

Con lo cual, ustedes cuando hicieron este plan de 2006, no tenían un problema de dónde sacar el dinero para los proyectos, el problema que tenían ustedes era en qué gastar el dinero que recibían de más; 13.000 y 14.000 millones. Y por eso hicieron un Plan de I+D tan alegre, que decían que en el 2010 íbamos a llegar al dos por ciento del PIB.

Y financiaron proyectos como la boya, un undimotriz de Santoña, que le ha costado al Gobierno de Cantabria más de cuatro millones, ha desaparecido la boya, cuatro millones; ha desaparecido. Sería curioso que aparecieran en algún otro puerto, sería curiosísimo, que, ¡pum!, volviera a flotar y apareciera en algún otro puerto de España o de otras cosas. Cuatro millones le costó. Eso era una apuesta por el I+D.

Y también lo era GFB, que el CEDETI concedió en esa época, en el año 2006, cuando le sobraba el dinero, un millón de euros a GFB para investigación y desarrollo. Un millón, del CEDETI. No sé ni cómo ni por qué.

Evidentemente, esas alegrías, esas alegrías y esas formas de invertir, pues te pueden inflar los porcentajes. ¿Pero cuál es el efecto? El efecto era ninguno, o en todo caso negativo.

Por tanto, no se trata de hablar de porcentajes de gasto público en I+D, sino de estrategias. Y no se trata de hablar del uno o del dos por ciento. Pero, ¡claro!, cuando ustedes, por falta de planificación y capacitación o incluso por falta de proyectos, se quedaron en la mitad de lo que decían que iban a conseguir en el año 2010, pues será por algo.

Y puede que uno de los efectos que llevara a que el I+D no se desarrollara tanto en España es que al igual que hubo un exceso de ingresos en el año 2006 y en el 2007; en el 2008, España ingresó 30.000 millones de euros menos de lo que ustedes presupuestaron, y en el año 2009 España ingresó 45.000 millones de euros menos de lo que ustedes presupuestaron. En dos ejercicios España dejó de ingresar 75.000 millones de euros de lo presupuestado, no ya de las (...) de otras historias, de lo presupuestado, el presupuesto de Cantabria de 37 años en dos años.

Claro, ustedes dirían a partir de ahora hay que recortar en todo, y esa falta de recaudación del año 2008 y 2009 está teniendo efecto todavía a día de hoy y por eso llegaron a utilizar un préstamo que les ha concedido el Ministerio para gestión de I+D de 37 millones, como no les llegan las cuentas, porque desde el año 2008 están en quiebra técnica, pues destinaron los 37 millones del primer plan del primer plazo a gasto corriente.

Y ése es el panorama con el que se ha encontrado este Gobierno, este Gobierno que a pesar de sus trucos contables y de su falta de dotación en los proyectos, lo que ha intentado es mantener el I+D, mantener el esfuerzo inversor y cumplir con las actuaciones presupuestadas. Y cuando dice: no, el préstamo de I+D+i del Ministerio era una cuestión suya. Sí, pero se lo gastaron ustedes, como todo, ustedes se gastan el dinero y nosotros tenemos que hacer frente a las responsabilidades.

Y en eso está el Gobierno actualmente y se está trabajando para desarrollar proyectos de I+D que generen un valor real, que tengan un retorno, no para maquillar, no para obtener un porcentaje y decir hemos llegado al 2 por ciento en el 2010 de I+D ¿y qué si eso no tiene un retorno para la sociedad de Cantabria? No podemos hacer eso.

Lo que hay que hacer es proyectos, no como lo que decían ustedes del plan eólico, que había algún proyecto el plan eólico era trasladaron un laboratorio de un sitio a otro, eso no es I+D. Crear un laboratorio sí lo es, pero trasladar un laboratorio de un sitio a otro como proyecto de I+D, pues es un proyecto de mudanza pero no es un proyecto de I+D.

Con el dinero público hay que ser riguroso y estricto en el gasto y en ello está el Gobierno presidido por Ignacio Diego, no para afrontar alegrías y despilfarros por mucho que puedan computar en la partida de I+D+i.



Este Gobierno es consciente de la necesidad de cumplir el presupuesto, como garantía de solvencia frente a la sociedad y para ello destina todo su esfuerzo y trabajo y no hace falta que la oposición le inste a hacer algo que desde el primer momento está logrando en esta legislatura, que es cumplir con lo que piden los cántabros, que el dinero público se invierta de la forma más eficaz, llámelo I+D o lo que sea. Lo que hay que hacer es que tenga un retorno para Cantabria, la boya undimotriz ésta que está todavía por ahí todavía bailando, ése no retornará nunca a Cantabria, pero nos ha costado 4 millones de euros a todos los cántabros.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Juan Guimerans por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Mire, Sr. Portavoz del Partido Popular, ni usted ni yo estábamos en esta Cámara cuando pleno tras pleno su Grupo en la oposición pedía de todo y más aunque hubiera crisis, pleno tras pleno oiga.

Y nosotros en años de crisis como fue el 9 y el 10, crecimos el 5,9 en I+D+i, apostamos estratégicamente por un sector. Pero fíjense, llegado este punto yo les digo, nosotros cogimos en el 2003 gobernaban ustedes, el PIB, el esfuerzo en PIB en el 0,47 y lo dejamos aunque no pudimos cumplir con el 2 lo dejamos siendo la sexta Comunidad Autónoma de España en el 1,16.

Ustedes en el último ejercicio cerrado lo han dejado en el 0,98; año 2012. Y claro dicho esto así una décima arriba, una décima abajo ¿sabe usted lo que significa una décima en relación con el PIB de Cantabria, usted que es de números? Pues han dejado ustedes de gastar exactamente 31 millones de euros, en I+D+i, del 1,16 al 0,98. Ése es el último dato.

Pero parecen que tienen ustedes dudas en relación con las afirmaciones que nosotros hacemos y a nosotros no nos dan crédito, les voy a hablar de un señor que da crédito y aparte de dar crédito da opinión. Me imagino que ustedes estarán de acuerdo con D. Emilio Botín, me alegro poder transmitirles si alguna vez tengo ocasión de decirle que ustedes es: depende, depende, depende si les ponen uno o dos centros Botín, o si se entregan ustedes, como vírgenes locas, a cualquier propuesta ¿no?

Bien, ¿qué les dice el Sr. Botín?, que tienen ustedes que invertir 1.300 millones de euros más, 1.300 millones de euros más y ¿qué les dice el Sr. Pazos? Están ustedes echando abajo a la Universidad de Cantabria, a la Universidad de Cantabria.

¿Por qué?, porque no han aprobado ustedes el Plan nacional y no tiene ni para pagar la nómina del mes de junio. Esto es lo que están haciendo ustedes con el I+D+i. Ustedes no tienen ningún tipo de credibilidad, porque les voy a hacer otra pregunta... ¿ya han acabado? Ah, ¿no?

O sea, que el Presidente, dice que no han acabado, tengo que esperar otro ratito a que acabe...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Se le va consumiendo el tiempo.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sí, si me dejaran... si usted hiciera algo para impedirlo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Usted ha estado hablando con todos los intervinientes...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Ya, ya sé por qué me lo dice oiga.

Pero les voy a hacer otra pregunta...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Pereda, la llamo al orden.

EL SR. GUIMERANS ALBO: que me aclare definitivamente esta situación.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): La llamo al orden por segunda vez.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Si me permiten les voy a hacer una pregunta a ver si son capaces ustedes de aclarármela, ¿alguien les obliga a ustedes a presupuestar lo que presupuestan?, ¿alguien?, se obligan ustedes, no admiten ninguna enmienda, nos quieren decir porqué le faltan al respeto a esta Cámara incumpliendo el presupuesto año tras año, ¿cómo pueden ustedes defenderlo?

¿Cómo pueden ustedes defenderlo?, ¿cómo pueden ustedes defenderlo?

Bien, si no pasa nada, no pasa nada si a lo que...yo ya entiendo que lo que a ustedes le interesa el I+D+i es la actitud que adoptan y la actitud que adoptan es sinceramente que ustedes no tienen nada que ofrecer.



Hoy hablaremos del I+D+i y con posterioridad de otras iniciativas, ustedes no tienen nada que ofrecer, ustedes son un proyecto agotado, un proyecto agotado.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. GUIMERANS ALBO: Y a ustedes les queda poco tiempo para que puedan seguir adoptando esta actitud, una actitud realmente de desprecio a las iniciativas de los que aquí venimos a proponer cosas tan sospechosas, como que cumplan ustedes su presupuesto o que incrementen el esfuerzo en I+D+i, es tremendamente sospechoso y deleznable hacer una propuesta de ésta y el que la hace se debería de sentir avergonzado, de verdad.

Y ustedes van a darme la razón votando que no, para que no cumplan ustedes su presupuesto y para que no ejecuten ustedes el I+D+i y les espero dentro de un segundo cuando levanten ustedes la mano después del cuchicheo.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación, ¿votos a favor de la moción?, ¿votos en contra?

¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve: en contra, veinte.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): En consecuencia queda rechazada la moción N.º 146.