



**SESIÓN PLENARIA**

**2.- Debate y votación de la moción N.º 130, subsiguiente a la interpelación N.º 153, relativa a información de los criterios y acciones del Gobierno dirigidas a determinados sectores con problemas de viabilidad futura, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista. [8L/4200-0130]**

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Pasamos al segundo punto del orden del día.

Sra. Secretaria.

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 130, subsiguiente a la interpelación N.º 153, relativa a información de los criterios y acciones del Gobierno, dirigidas a determinados sectores con problemas de viabilidad futura, presentada por el Grupo Parlamentario Regionalista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias Sr. Presidente.

Vamos a otra cosa aunque del mismo ámbito. Y digo ya de entrada que si alguien piensa y afirma que la crisis, sobre todo la industrial, ha pasado o que su recuperación es palpable, es que no está en la realidad. Lo diga quien lo diga, sobre todo si quien lo proclama es precisamente quien nada ha perdido ni está perdiendo, como consecuencia de esta crisis.

Y hay otra razón, mala cosa es que si se insiste tanto en convencer, porque denota que el problema además de que existe asusta. Y lo peor es que algunos no quieren ver esta realidad.

Y bien puede ser el caso del Consejero de Industria que hoy ha tenido la deferencia de no venir. Fuera de la realidad, fuera de la realidad porque los pequeños industriales, que son afectados directos, no comparten ese mensaje triunfalista y menos cuando ven que se les trasladan al Consejero pequeñas peticiones y que se refugia en una querencia, que empieza a ser ya muy preocupante, la de irse a las tablas -si se me permite el símil-, es decir, la de huir del asunto y escudarse o bien en el pasado o bien en una supuesta recuperación, que como digo, dista mucho de ser real.

Y es que la mayoría de la gente ha perdido en esta crisis y aún palpa una situación difícil. Entre ellos muchos pequeños y medianos industriales o comerciantes también, que son conscientes de que siguen padeciendo un pronóstico reservado, pero dentro de la gravedad.

No negaré que probablemente hayamos tocado fondo, pero es un fondo muy profundo que se ha llevado por delante mucha estructura y ahora escalarle va a requerir años, esfuerzo, más pérdidas, más sacrificios y sobre todo ingenio y colaboración, por quien gobierne. Y esto último puede ser un gran problema con el ausente.

Por eso, ofende, efectivamente, que miembros del gobierno salgan a esta tribuna o vayan a los medios, aludiendo a supuestas recuperaciones, sacando pecho, pero esquivando, incluso los pequeños problemas que así se le plantean. En ese sentido, tengo que pedir, tengo que pedir más respeto a los miembros del gobierno, a esta Cámara, hasta el punto de exigirles que al menos cuando vengán aquí contesten a lo que se les pregunta.

Creo que aquel día trasladé unas sencillas demandas del sector y el Consejero no tuvo ni una mínima referencia, ni a ellas ni a su posible solución. Nada. Hasta el punto y hoy se lo recalco, al Consejero que no está y a todo el que quiera oírlo, que ése fue el motivo de no salir en una segunda intervención. No porque hubiera convencido, sino por su huida del asunto.

Porque si vuelve al pasado, si me habla de ocupación hotelera, si me habla de otros sectores, cuando tocaba hablar de industria, si me vuelve a hablar de sus planes, que por cierto critiqué justo en la medida en que son criticables o mejorables. Y si no entra en el asunto y huye de él, pues difícilmente estamos en la vía de encontrar una solución. Y así no ha lugar a más debate, visto su rechazo a entrar en ello.

Miren, dije que las exportaciones no van bien y ésa es una realidad que nadie me ha desmentido. ¡eh! Y si no entra el Consejero a valorar el por qué nuestro IPIN ha bajado un 3,1 por ciento. Si tampoco va a debatir el porqué la facturación industrial ha bajado un 7,3 por ciento, ni a explicar la bajada del 1,6 en los pedidos. Si además, oculta que la inversión extranjera también ha caído un 35 por ciento. Y si sus planes, sus planes de apoyo a la inversión los dirige, posiblemente para no pillarse los dedos, a empresas que no tienen en este momento problemas; entonces qué clase de Consejero de



Industria, tenemos, ¿a quién pretende ayudar?, ¿qué industria auxiliar quiere para Cantabria? ¿Y qué recuperación es la que nos está vendiendo?

Y yo lo siento por los afectados, pero también por la falta de debate constructivo en este foro. Porque puede hablar y así nos lo dijo, con quién quiera y acordar lo que quiera, pero no puede olvidar que es aquí donde lo debe de compartir y debatir. Sobre todos, porque los ciudadanos no eligen a los miembros de la CEOE ni tampoco a los sindicalistas. Es más, ni siquiera a él, ni siquiera a él.

A unos, los eligen sus afiliados, a él está claro que le han puesto a dedo. Y en el caso de la CEOE, pues eligen ellos mismos, pero con bastante infortunio, por lo que se ve y se oye.

Y hoy me dirán que todo está bien y que ya se contempla todo lo requerido. Y puede que sí, pero también puede que sea cuando me dijo el Consejero que Rynair retornaba volar con Madrid en abril ¿lo recuerda? Pues ya estamos en abril, pero no hay vuelos. No hay vuelos.

Pues con todo, algo falla y además es corregible. Algo no va bien. Porque si se publican planes de ayudas como INNOVA INVIERTE o COMPITE o INNPULSA; si se publican nuevas órdenes a través del Boletín Oficial; si se ponen en marcha otras vías como la ya apuntada Microinvierte, pero no tienen reflejo y no llegan a las PYMES, hay que convenir que algo no va bien.

Tan mal que se ha visto el propio Consejero obligado a ampliar el plazo de justificación de esas ayudas. Algo no va bien.

Tal vez falle la comunicación o la información del Gobierno esté muy dispersa, porque no quiero pensar que se esté manejando en función de otros intereses. Pero sea lo que sea, hay que corregirlo, hay que corregirlo.

Y reitero lo dicho. Las PYMES necesitan que se rebaje esa cifra de 50.000 euros por inversión en la línea INVIERTE, porque esa línea es en este momento la referencia. Y 50.000 euros es una cifra, dado el momento, inabordable para muchos de ellos, por su escasa capacidad de endeudamiento y por su difícil financiación.

Ésa sigue siendo la realidad. Y algunos más también lo creen. La falta de financiación y el precio de la energía lastran la industria, lo dicen estos señores que están aquí sentados en esta foto, ¡eh! Tiene que sonarles, tiene que sonarles.

Ahora, ahora se anuncian aperturas de líneas de créditos en algunas entidades bancarias; pero no es menos cierto que lo que se exige para acceder a ellas es muy difícil de cumplir aún por la mayoría.

Y le reitero, y reitero y hoy someto a aprobación, que hay que abrir el abanico en las otras líneas, sobre todo del análisis y valoración de los proyectos, ampliándolo a las empresas especializadas, especializadas -perdón- en igualdad de condiciones con los dos entes ya mencionados, cuya capacidad decisoria e implicación por pequeña que sea, les parece innecesaria.

Y debiera ser ninguna porque de esa manera serviría para dinamizar el sector dedicado al I+D que está abandonado.

Sirva decir que en este momento se está invirtiendo un siete por ciento menos que en 2008, ¡eh! Y la ampliación de plazos que le piden para presentar nuevos proyectos abunda en el mismo sentido.

Y esto último viene dado porque tal es la coyuntura que viven, y yo les entiendo, que su situación puede variar mes a mes no solo en la parte económica sino también y muy importante, en la anímica. Y es que hay mucho pequeño industrial hundido psicológicamente y según el momento se retrae a acometer nuevas iniciativas, y esto también hay que considerarlo.

Y no hay más palabras que decir, sobre todo si los oídos son sordos. Lo que se pide ni es más costoso económicamente ni ocasiona cambios profundos en esas líneas comentadas. Lo que se pide es una flexibilización en los sistemas de acceso a esas líneas, o si lo prefieren aglutinar todas las ayudas, una vez modificadas en una sola orden de fácil uso y de fácil tratamiento por las PYMES; no conlleva más.

Pero quiero aprovechar para sacar o acabar con un error que se viene reiterando en esta tribuna y que parece que se ha cogido como tabla de salvación: la venta de coches. Un día de estos examinando una documentación del sector, encontré una reciente intervención de alguien muy importante y decía una frase que la quiero repetir literal: "Nuestro pasado es glorioso, pero tenemos que encarar el futuro a pesar de la dificultad que presenta".



Esta frase, y que me perdone por reproducirla, es del Presidente de una gran compañía de automóviles, que por respeto no cito, pero que refleja la diferente visión que se mantiene desde el sector respecto a la que mantienen algunos políticos, más aún cuando esta última se vuelve autocomplaciente y adopta un sesgo interesado. La venta de coches está más que estudiada y su repunte está encuadrado en el denominado ciclo de renovación. Pero en ese ciclo de renovación llevamos un déficit de 2,2 millones de vehículos y son muchos, muchos.

Para que todo vaya bien, se deben de vender en España entre 1,2 y 1,3 millones de coches al año, pero en 2013, en 2013 se han vendido 623.582 y esto hace que haya muchas dudas en un sector que para sacar producción ha entrado en pérdidas. Cuantos más venden, más pierden, así de sencillo y así de duro.

¿Saben cuál ha sido la rebaja media aplicada? Se la digo, 4.102 euros ¿Sabe cuánto ha facturado en el 2013 una arraigada empresa como es SEAT? Se lo digo, 6.874 millones de euros. Y su resultado operativo al cierre ha sido de 152 millones, pero en negativo, pero en negativo. Y con todo España ha cedido el quinto puesto en Europa, nos ha pasado Bélgica y estamos a punto de bajar al séptimo.

Por eso he traído un gráfico, un gráfico que lo que refleja no es un mensaje triunfal, es la realidad. El gráfico representa la producción de vehículos en España durante el 2013, en función de la capacidad productiva.

Como ven, ha habido mucha fluctuación, esto no es bueno, ¡eh! no es bueno porque los gastos generales y las plantillas siempre son las mismas, ¡eh! Pero fíjense en el detalle de cómo se inicia la comparativa del año 2014, en negativo, en negativo, aquí está.

Tres conclusiones, tres conclusiones. Primera, los parques de los fabricantes están a rebosar, a pesar de haber crecido la exportación un 6,2 llegando ya al 83,7 de lo producido.

Segunda, los coches vendidos en los dos primeros meses de 2014 aún provienen del stock de esos parques. Y advierto que aún quedan muchos en ellos y se ha ajustado la producción a la baja.

Y tercera, y acabo. Una cosa piensa el borracho y otra el tabernero y en este caso el tabernero es el sector del automóvil. Por tanto prudencia y dejen de utilizar el sector como reflejo de una supuesta recuperación, porque me temo que están muy lejos de la realidad.

Muchas gracias Presidente.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones. Turno en primer lugar del Grupo Socialista, tiene la palabra D. Juan Guimerans por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bien, el Grupo Parlamentario Socialista apoyará esta iniciativa del Grupo Regionalista, casi más por el espíritu que se desprende de la misma que de su contenido estricto. Puesto que además de las medidas que se presentan, podrían tomarse algunas otras que trataran de conseguir lo que entendemos que es el objetivo de esta moción: mejorar las condiciones de las empresas, en especial de las PYMES y micro PYMES, que suponen la inmensa mayoría de las existentes en Cantabria.

Y da la impresión que hoy también, como casi todos los lunes, esta vez por la mañana, nos vamos a enzarzar en un debate sobre si hay un cambio de tendencia o si salir en términos técnicos de la recesión, creciendo el cero por ciento, significa la recuperación. O si simplemente estamos en un estadio menos grave de la crisis, pero no se olviden ustedes crisis al fin y al cabo.

Los socialistas hemos dicho ya en innumerables ocasiones, que la realidad desgraciadamente es muy tozuda y les desmiente a usted mes tras mes, por los datos que aporta, los datos que aporta los organismos oficiales.

Podríamos referirnos a los que ustedes quieran: consumo, demanda interna, sector comercio, que nos dicen que Cantabria está en el pelotón de cola de las Comunidades Autónomas. Que se comporta peor que la media, que la salida de la crisis, que en algún momento se producirá, y esperemos por el bien de todos que sea pronto, no será igual en Cantabria para todos.

Que la receta del PP, del Sr. Diego, es salida de la crisis con pobreza, desigualdad, por no hablar de pérdida de derechos.

Hoy hablamos de mejorar el sector industrial, sector industrial con carácter general, porque esto sería una garantía de que podríamos invertir la situación económica en la que se encuentra Cantabria, puesto que este sector es



aproximadamente casi la cuarta parte del PIB. Pero ya en la intervención anterior hemos puesto de manifiesto nuestra posición sobre esto.

Lo que sí queremos decir es que en nuestra opinión, este Gobierno ha perdido tres años. Tres años de que el Gobierno del Sr. Diego y del Sr. Arasti, como responsable de setenta y siete áreas, han hecho una política absolutamente revisionista. Consistente en destruir todos los proyectos que para Cantabria habían establecido los Gobiernos anteriores, pero especialmente el último Gobierno, abortando el camino de un cambio de modelo, destruyendo el PCTCAN, poniendo en riesgo el Instituto de Hidráulica, haciendo imposible la puesta en práctica de ninguna de las energías renovables que podrían constituir ese cambio de modelo.

Y podríamos entenderlo, sinceramente podríamos entenderlo si el Sr. Diego hubiera defendido un modelo alternativo. Incluso fuera el que fuera, pero la nada, que es lo que significa este Gobierno, la nada no es ningún proyecto.

Y la nada no es valorable. Y eso es lo que ustedes han ofrecido a los cántabros, la nada, por no decir sufrimiento, exclusión, pobreza, pérdida de derechos.

Hoy nos posicionamos a favor de mejorar una situación agónica, por la que pasan las PYMES y micro PYMES de Cantabria y por eso apoyamos esta iniciativa.

Situación que imposibilita la financiación y sin financiación hace imposible acceder a las ayudas establecidas por parte del Gobierno.

Facilitar el acceso a las ayudas, resolviendo después de dos años las ineficiencias observadas, o el análisis de las mismas, de las ayudas planteadas es una obligación, una obligación.

Como lo es no ofender desde esta Tribuna ni a los parados ni a los excluidos ni a los que ustedes les han arrebatado los derechos, con intervenciones como la del último día del Sr. Arasti, a la cual nos tiene tan acostumbrados.

¿Cómo es posible decir que la industria va bien?, que va como un tiro. Y del empleo, ni te cuento, estamos que nos salimos. Léanse ustedes el Diario de Sesiones, ¡es una cosa! Yo creo que esto ya no es un Matrix, yo creo que se han instalado ustedes en una arcadia feliz, que es una construcción mental, que les permite ver una realidad que el resto desconocemos.

Pero, si eso es lo que está en su imaginación, a los socialistas no nos convence. A los parados, a los excluidos, a los que no tienen un salario, a los que no tienen recursos, a los que lo están pasando mal, que es a lo que se deberían dedicar ustedes; yo creo que tampoco.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra D. Carlos Bedia, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Sí. Gracias Sr. Presidente. Señorías.

Viendo la intervención de los dos portavoces de hoy, en este punto del orden del día me reafirmo en que gracias a Dios no siguen gobernando. Porque si son incapaces de ni siquiera referirse a sus mociones, si se dedican a hablar de todo menos de la moción que presentan porque saben que han metido la pata hasta el fondo en la moción, me reafirmo en que el pueblo de Cantabria soberano les quitó a ustedes del medio porque no saben hacer la "o" con un canuto.

Ha venido el portavoz Regionalistas a hablar aquí de lo que factura la SEAT, el margen comercial de un coche, del sector del automóvil, de las multinacionales. Pero la moción que presenta está basada en tres puntos. Uno, modificar la línea INVIERTE en la parte del mínimo económico requerido, pasando de los actores: 50.000 euros de inversión a 10.000. Segundo punto, modificar la línea INNOVA considerando los proyectos presentados por empresas especializadas en igualdad de condiciones que los de la Universidad de Cantabria y el centro tecnológico de componentes. Y punto tres: ampliar las fechas de presentación de las solicitudes a las líneas de ayudas mencionadas, al plazo de un mes, por trimestre.

¿Me puede explicar alguien qué tiene esto que ver con lo que factura SEAT? Salvo que lo que quiera el portavoz Regionalista es que el dinero de los proyectos Invierte de Cantabria, de la Consejería de Economía y de SODERCAN, se destinen a comprar furgonetas de SEAT.

Pero, ¡claro! ¿Por qué no hablan? ¿Por qué no hablan de la moción? El Partido Socialista como habla de todo, menos de lo que se le pregunta, y yo creo que en este caso lo tiene tan claro que ha hecho el ridículo el PRC, que ni siquiera ha mencionado... -Dice- vamos a apoyarle no por el contenido, que ya saben que no sirve para nada, sino por apoyar. Somos coalición de oposición, pues no les vamos a dejar en evidencia ¿no?.



Pero bueno, piden que la línea INNOVA pase de 50.000 a 10.000 euros. Pero Sr. Tezanos, si es que no hace falta, que la Línea INVIERTE está para proyectos e inversiones en aquellos (...) de la industria, de más de 50.000 euros. Que de cero a 50.000 euros, hay una línea que se llama microinvierte.

Mire, el Boletín febrero de 2014, que va precisamente de 3.000 a 50.000 euros. Que la Consejería de Economía lo puso en práctica porque dijo: vamos a cubrir ese hueco para inversiones menos importantes. Es que usted está pidiendo que modifiquemos algo cuando llevamos un año ya con esto vigente. Entonces, ¡claro!, si no se leen ni siquiera el Boletín Oficial de Cantabria, pues luego pasa lo que pasa; que vienen aquí a presentar mociones y hablan de la SEAT. Porque, de qué van a hablar si es que no tiene sentido, la proposición, no tiene sentido.

Pero en su segundo punto tampoco tiene sentido. Porque está planteando que en los proyectos de la línea INNOVA, debe haber como un contubernio judeomasónico por parte de la Universidad, que solo los proyectos de la Universidad obtienen financiación. Y en el Boletín Oficial de 22 de febrero de 2013, habla de cuáles son los beneficiarios de la línea INNOVA. Y dicen: podrán tener la condición de beneficiarios la empresa, cualquiera que sea su forma jurídica, que esté válidamente constituida en el momento de presentar la solicitud, sea titular en Cantabria de unas actividades económicas relacionadas con el artículo 2, y que esté dado de alta en el epígrafe correspondiente sobre actividades económicas y la Seguridad Social.

Aquí, no dice ni menciona ni habla que tenga que presentar los proyectos con la Universidad. Y de hecho, los 120 proyectos que ha gestionado la línea INNOVA, 100 son de proyectos de empresas que no tienen nada que ver con la Universidad. Entonces, es que aquí piden que estén en igualdad de condiciones.

Que haya un plus porque la Universidad aporta algo, pues habrá un plus que se tenga en cuenta. Pero eso no quiere decir que no compita en igualdad de condiciones.

Y por último, lo de los plazos. Vamos a ver, que se amplía un mes al trimestre. Pues bueno, teniendo en cuenta que las solicitudes son anuales, ¿me puede explicar cómo se puede ampliar un mes al trimestre, si la solicitud es anual; si tiene una fecha concreta?

Lo que no se puede es plantear que se abra trimestralmente las solicitudes, porque al final, todos la presentarán en enero, porque los fondos son concretos y digo, voy a presentarla en enero, no la voy a presentar en octubre, no vaya a ser que no tenga fondos, con lo cual habría proyectos de noviembre, que porque no hay dinero, como se presentan trimestralmente ya tendrían que ser eliminadas.

No tiene ningún sentido, no tiene ningún sentido la proposición. Eso sí, hablar de la SEAT a mí me parece interesante, pero yo creo que ni siquiera teniendo una planta en Cantabria, pues al Parlamento de Cantabria le interesa.

Y luego, respecto, sinceramente, a las ayudas, hablan de la industria, hablan de SODERCAN y de todas estas historias y de herencias y de herencias por aquí y de deudas. Mire, yo solo le voy a poner un ejemplo algo curioso de gracias a Dios por qué el gobierno ya no está en sus manos.

Cuando llegaron ustedes a SODERCAN, el Partido Socialista, bueno el Partido Regionalista con su marca blanca, cuando llegaron ustedes a SODERCAN, la operación del Racing de 20 millones, pensaban comprar el Racing con SODERCAN, al final no lo compraron ¿saben por qué pensaban comprar el Racing con SODERCAN? Porque se vieron que tenían 25 millones de euros en tesorería en SODERCAN que estaban para otros proyectos. Y alguna mente iluminada y privilegiada del Partido socialista, dijo: "vamos a usar 20 de eso 25 millones, para comprar el Racing"

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. BEDIA COLLANTES: Y al final, alguien con sentido común, dentro de la propia empresa, les dijo que eso era una locura y se inventaron lo de la marca Racing. O sea, que fíjese usted qué herencia, recibir 25 millones en tesorería o lo que se ha recibido aquí, 120 millones en deudas y no me hable por favor de la venta de gas natural, que ésas fueron acciones compradas en el año 87 por el gobierno de Hormaechea, por 10 millones y que ustedes malvendieron en 10 millones el año pasado, para cubrir gastos generales. No me lo venda como un proyecto maravilloso de gestión...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. BEDIA COLLANTES: ...porque fue dilapidar el patrimonio de Cantabria.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para finalizar el debate, tiene la palabra, D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Presidente.



Ya agradezco el apoyo del Grupo Socialista, pero como ven, pues no será suficiente. Pero no descubro nada, no descubro nada si digo que además me lo temía, que iban a decirme que todo está bien, que todo está contemplado e incluso cabía la posibilidad de que me dijese que no conocemos el sector. Pues eso era algo esperado y muy propio, precisamente de quien manda decirlo y de quien sale a decirlo que, como siempre, vuelve a hacer gala de esos modales que le caracterizan ¿no?

¡Oiga! quien habló aquí de ventas de coches fue el Sr. Arasti. ¡Hombre! yo comprendo que usted no le escuche, no le escuchamos nadie, porque efectivamente hablábamos de posibles ayudas y fue él el que me sacó el tema de los coches para decir que como se venden unos pocos más, todo iba bien. Eso ya no le interesaba a usted.

Pero mire, yo voy a lo que voy, yo voy a lo que voy. Cuando unos empresarios del Besaya se dirigen a mí, para plantearme esta cuestión, pues le voy a decir que tuve, llámelo como quiera, pero yo diré que franqueza, de decirles que el mero hecho de presentarlo nosotros, iba a ser motivo suficiente para que se rechazase. Así de sencillo ¿no? A pesar de que algunos de ellos los conozco hace 25 años, pues les advertí de esta posibilidad.

Y me dijeron que no podían entender que aquellas cosas que demanda el sector, pues a través de la pugna política, no prosperen, solo por la pugna política. Bueno, pues yo les dije que sí, les dije que las cosas funcionan así. Ya les digo que fui franco y también les advertí de que el Sr. Consejero de Industria, pues hombre, no era muy proclive a aceptar propuestas, aceptar enmiendas a lo que plantea, a lo que hace. Probablemente porque no conoce muy bien el sector.

Eso lo dijeron ellos, no yo, esto último lo dijeron ellos. La verdad es que no perdí un segundo en discutirlo, hubiera sido engañarnos, para qué discutir con ellos esa apreciación.

Pero como insistieron, pues me comprometí a plantearlo y creo que lo hice desde una manera más técnica que política. Es decir, directamente. ¡Oiga! mire que piden esto, piden esto. Algo no va bien cuando lo piden. Y si alguien no entendió el mensaje, pues le aseguro que no fue culpa mía. Aquel lunes había mucha gente, por lo visto, mirando el pleno a través de televisión, yo no me atrevía a decir que éstos también, porque parecía una redundancia. Ya se había hablado, pero lo estaban haciendo y salieron un poco molestos por la intervención del Sr. Consejero a mí me han dicho que no me preocupe, que nosotros hemos cumplido con su petición, ¡eh!

Y les diré una cosa más, que también habló el Consejero, Sr. Bedia, también habló el Consejero el otro día, ¡hum!, a pesar que no venía al caso, habló de unos planes para la Comarca del Besaya, ¿les suena?, ¡claro que le suena!, ¡cómo no! Y a esos empresarios les parecía que todo ese programa de ayudas a la Comarca del Besaya son pájaros volando. Yo le dije que no, que eran en todo caso gaviotas volando, ¡eh! Porque, evidentemente, lo que vuela a la cazuela, menos las gaviotas que no hay que las meta mano, ¡eh!

Bien. Y eso que no sabían todavía, y eso que no sabían todavía, y aprovecho para decirlo, que el anunciado plan del Gobierno para la Comarca del Besaya, que además se lo solicitamos hace unos días por escrito, resulta que es el mismo Plan de la Universidad, que hace unos días, el también ausente Sr. Fernández, calificaba de un mero estudio. Tengo aquí la carta del Gobierno donde nos lo mandan, el CD que se debatió aquí y que era un mero estudio. Vale.

Pues, oigan, hoy han vuelto a dar un paso atrás, un paso atrás y en contra de muchos empresarios, sobre todo de los de la Comarca del Besaya, ¡eh! Podía decirle, podía decirles a ustedes esto de "ustedes sabrán". Pero no, lo que me apetece decirles es: el problema es que no saben lo que tienen entre manos y así, y así va a ir la industria en Cantabria.

Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación.

¿Votos a favor de la moción?, ¿votos en contra? ¿Resultado?

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Como existe empate en la votación y de acuerdo con el artículo 94, pues queda desechada la moción 130.