



SESIÓN PLENARIA

(Comienza la sesión a las dieciséis horas y dos minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados, buenas tardes. Se abre la sesión.

Señora Secretaria, primer punto.

1. Debate y votación de la moción N.º 161, subsiguiente a la interpelación N.º 184, relativa a criterios respecto a las inversiones pendientes con el Ministerio de Fomento y sus entes dependientes y su reflejo en el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2015, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4200-0161]

LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 161, subsiguiente a la interpelación N.º 184, relativa a criterios respecto a las inversiones pendientes con el Ministerio de Fomento y sus entes dependientes y su reflejo en el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el 2015, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Francisco Fernández Mañanes por un tiempo de diez minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Buenas tardes, Señorías. Gracias, Sr. Presidente.

Afrontamos hoy la moción subsiguiente a la interpelación de la semana pasada, la verdad es que yo me fui preocupado. Me fui preocupado por dos afirmaciones que hizo el Gobierno, que hizo el Consejero de Obras Públicas y que constan, ¡claro!, en el Diario de Sesiones. Decía el Sr. Rodríguez Argüeso: "La política se puede hacer de mil formas -seguramente en eso lleva razón- pero casi siempre con la verdad". Y ¡claro!, lo que me preocupa es "casi siempre". No se quedó conforme con lo que había dicho, por si no quedaba claro y dijo: "Casi siempre con la verdad". Que conste: "casi siempre con la verdad" Como aquel que dijo: que casi todo era mentira, menos alguna cosilla. Pues bien, primer motivo de preocupación, por lo que luego les contaré.

El segundo motivo de preocupación tiene que ver con la siguiente afirmación, ya más acalorado el Sr. Consejero, nos dijo a los Grupos de oposición y a este Grupo interpelante: "Tenían que ir de rodillas a dar las gracias a Rajoy" Bueno, invertir 140 millones en ferrocarril cuando ustedes no iban a invertir nada, según los proyectos que tenían, que no tenían ninguno. Y remató -hubo carcajada general- "no es para reírse"... Yo creo que sí, que era para reírse; pero bueno, él decía: "No es para reírse; en serio, no es para reírse". Bueno, la verdad es que lo que está ocurriendo hoy desde luego no es para reírse y alguno tendría que ir de rodillas, pero a visitar a nuestra Sra. De la Merced, patrono de los presos.

Pero dicho esto, vamos a ir viendo algunas afirmaciones que se vertieron en la semana pasada. Se decía sobre la línea de Alta Velocidad, sobre el AVE: Sí, ustedes lo pararon, lo quitaron. Y yo, la verdad es que me cuesta entender cómo se puede quitar algo que no está. Pero en fin, algo que no existe. Dicen: lo pararon, lo quitaron.

En el 2004 -decía el Sr. Consejero- para arrogarse lo que había hecho el Partido Popular, que a su juicio era mucho, mucho y muy importante. En el 2004 -casualidad que era año electoral- presentamos en el BOE, publicado el tramo Reinosa-Los Corrales. Bueno, no sé, o Bárcena-Los Corrales, o Alar -dijo- Alar-Los Corrales; no sabía muy bien qué era. Publicamos un estudio informativo y proyecto incluido. -Decía- Hombre, por algo se empieza; Hombre, por algo se empieza.

Es decir, empezaron ustedes ocho años después de estar en el Gobierno presentando un proyecto. Yo le pido al Gobierno, por favor, que hable con la Sra. Alcaldesa de Corrales, que entonces también lo era; que hable con ella y que se informen de lo que se presentó entonces; que se informen de lo que dijo el Ayuntamiento de Corrales, sobre aquel mapa que hacía una línea del AVE pasando por mitad del tren; que se informe de lo que dijo el Delegado del Gobierno, el Sr. Cuartas, entonces.

Y con todo ello, que extraigan una conclusión, ocho años para hacer un mapa con una línea de por dónde iba a pasar el AVE. Por cierto, rechazado por el Ayuntamiento de Los Corrales, donde ustedes gobernaban en coalición con el Partido Regionalista y rechazado también por la Delegación del Gobierno, naturalmente en su poder, con el Sr. Alberto Cuartas al frente de la misma. Tenían que ir de rodillas -decía- la política se hace casi siempre con la verdad. El Sr. Diego que acaba de llegar al Pleno, hoy nos regala su presencia, inusual en estas sesiones.

Y decía el 14 de octubre de 2013, así está en el Diario de Sesiones: En los Presupuestos Generales del Estado, gobernando el Sr. Zapatero, en la catenaria, ¿cuánto se invirtió?, ¿cuánto se invirtió? -decía- Cero. Cero. Ni para arreglar nada, ni un tramo de catenaria.



Señorías, vamos... -esto está en la página 31 del Diario de Sesiones, de la fecha que les acabo de indicar- vamos a ver la realidad de las cosas. De esa política que casi siempre se hace con la verdad, como nos decía el Sr. Rodríguez Argüeso. En fin, una frase que le acompañará también a usted durante largo tiempo.

Tramos de la catenaria, a su paso por la línea, a su paso por Cantabria. Por Cantabria. Bueno... 107 kilómetros, ésa es la longitud que tiene la línea de ferrocarril, en el límite provincial de nuestra región, 107 kilómetros. De esos 83, Señorías; 83, se licitaron con el Gobierno anterior del Partido Socialista, 83.

Mataporquera-Reinosa, fecha de adjudicación el 20 de febrero de 2008. Decía el Sr. Diego que no se había hecho nada, nada, nada, no se ha arreglado nada, no se ha invertido nada. Nada en la catenaria. 20 de febrero de 2008, adjudicada la obra, plazo de ejecución 24 meses, porque había que hacerla por la noche: 6,64 millones de euros. Efectivamente, se entregó en el año 2011, la obra rematada y adjudicada.

Reinosa-Bárcena de Pie de Concha, adjudicado el 27 de mayo de 2011. Torrelavega-Santander, adjudicado el 27 de mayo de 2011. El primero, con 33,6 kilómetros; la segunda, 28,8 kilómetros. No habíamos hecho nada. El Gobierno anterior, Señorías, no había hecho nada. No había hecho nada, pero nada menos que había licitado el 77 por ciento de los kilómetros de catenaria que discurren por nuestra región y el 82,7 por ciento del presupuesto previsto para esa obra.

Por cierto, cuando se habla de los 140 millones de euros invertidos en la línea Palencia-Santander, también están incluidos esos dineros. Sí. También están incluidos esos dineros, porque es un proyecto que arrancó hace ya algunos años y que tiene que ver con los rangos de renovación de las infraestructuras, catenaria y plataforma, que afecten a la red convencional. Y si no lo sabe usted, Sr. Rodríguez, mal andamos, mal andamos.

De esos 140 millones, también 40 millones corresponden a lo que se va a ejecutar en la provincia de Palencia, Sr. Rodríguez, en la provincia de Palencia, de lo cual nos alegramos por supuesto que sí, muy satisfechos; pero no en esta provincia, pero no en nuestra región. No son dineros que vengán directamente a Cantabria ni inversiones naturalmente que vayan a redundar y a beneficiar a Cantabria.

La licitación oficial. Decía el Sr. Rodríguez "Yo no sé lo que dirá el ICANE" como diciendo a mí qué me importa, "no lo he leído, ¿me puede decir dónde se ha licitado?" Pues sí, se lo puedo decir, en la página web del Ministerio de Fomento están los datos, ya que el ICANE no le vale, en la página web del Ministerio de Fomento.

Le puedo dar toda la serie desde el año 99 que están colgados, toda la serie, pero ya le voy a adelantar una cosa, los dos peores años de licitación ¿Sabe usted cuáles fueron verdad? El año 2011, gobernaba el Partido Socialista, el año 2012 gobernaban ustedes.

En 2011 se licitaron 124,6 millones de euros, muy mal, peor año de la historia desde la serie del año 99. En el año 2012 se licitaron 37,5 millones de euros; muy buenos ¿no? Estos datos, usted que considera un desastre, una catástrofe, una calamidad el abandono y maltrato absoluto a nuestra Región lo que ocurrió en el año 2011, se licitaron 137 millones, ustedes licitaron 37 millones en el año 2012.

Pero puede mirarlo usted como quiera y pueden mirarlo todos los ciudadanos que nos escuchan, está colgado en la página web del Ministerio de Fomento, de su Ministerio de Fomento, está colgado en la página web, 15 años desde el año 99, coja usted los sexenios para comparar datos homogéneos y verá usted lo que le ocurre. En el sexenio que gobernó el Partido Popular y en el sexenio siguiente completo para gobernar, para comparar años, bloques completos de la misma duración, hay una diferencia de más de 500 millones de euros en licitación a favor de los gobiernos del Partido Socialista.

Bien, no se había hecho nada, en la Solares-Torrelavega no se había hecho nada, hombre, algo se habría hecho, se licitó, se adjudicó, efectivamente se paralizó una obra que ustedes no querían, ustedes es la obra, la única obra que recibe en infraestructura viaria una cantidad de dinero medianamente razonable.

La ampliación de capacidad de la Santander-Torrelavega, pues quedó con el estudio informativo hecho, ¿no se había hecho nada? Bueno, quedó con el estudio informativo hecho y el informe de impacto ambiental. ¿Qué han hecho ustedes? Nada de nada, absolutamente nada y tampoco aparece nada en los presupuestos generales del Estado para este año. ¿Qué hay de la ampliación de la A-8 del tercer carril de la A-8? Pues exactamente igual, se adjudicó la redacción del proyecto, desde entonces no hemos vuelto a saber absolutamente nada. ¿Qué han de Los Tornos y San Glorioso? Pues nada desde la suspensión de aquellas obras, nada.

¿Qué hay de la variante de Potes? Nada. ¿qué hay del Desfiladero de La Hermida? Pues que está el contrato en discusión, en litigio y por lo tanto lo que se había adjudicado para redactar el proyecto ni siquiera tenemos eso ya, habrá otro año más de demora en la redacción de ese proyecto. Eso es lo que tenemos.

¿Qué hay de las integraciones ferroviarias? Nada. Y decía usted que en Torrelavega eran unos irresponsables que nos iban a explicar lo de Santander..., no le dio tiempo, espero que nos lo expliquen hoy por qué Santander no se ha



hecho absolutamente nada porque son muy responsables, por qué el Gobierno de Mariano Rajoy no ha hecho absolutamente nada en Santander en relación a la integración del ferrocarril porque dice que son muy responsables.

Y en Torrelavega ¿cuál es la postura del Partido Popular? ¿La del soterramiento? ¿el soterramiento más la estación de autobuses? ¿el no al soterramiento y ahora un viaducto? ¿Cuál es la postura del Partido Popular? Porque igual que ustedes tendrían que aclarar a los vecinos de Torrelavega...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Mañanes.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Voy terminando ya. Tendrían que aclarar exactamente cuál es su postura.

La realidad la conocen muy bien, los Presupuestos Generales del Estado para Cantabria consignan una dotación relativamente importante para culminar la A-8, de lo cual nos alegramos en el tramo Solares-Torrelavega, es una obra siempre reivindicada por los socialistas y consignan algunas cantidades para el Puerto de Santander también de relativa importancia.

Fuera de eso no hay absolutamente nada, y Señorías, a mí me enseñaron que es imposible pensar en desarrollo sino hay inversión en formación, en infraestructuras de comunicación y de telecomunicaciones y también en cultura y en innovación.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: No sé si estos presupuestos traen algo de esto, desde luego muy poco en materia de infraestructuras.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Tiene que acabar, por favor.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno, en primer lugar, del Grupo Popular, que ha presentado una enmienda de modificación. Tiene la palabra, D. Julio Cabrero, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. CABRERO CARRAL: Gracias, señor Presidente y buenas tardes, Sras. y Sres. Diputados.

Hoy hemos presentado desde el Grupo Parlamentario Popular una enmienda de modificación al texto, siempre intentando buscar el consenso, en obras que entendemos que son prioritarias para nuestra Comunidad Autónoma y que literalmente el texto de modificación que se propone a esta moción, dice lo siguiente: "El Parlamento de Cantabria considera de suma importancia que en el Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para 2015, se recojan las partidas necesarias para la financiación de las obras de ejecución de la A-8 y del ferrocarril Santander Palencia, así como la importante inversión en el puerto de Santander".

Punto 2: "El Parlamento de Cantabria insta al gobierno para que inste al gobierno de la nación a finalizar en el año 2015, los proyectos recogidos en el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para dicho año, de la Nacional 621, Panes Potes y del intercambiador Barreda Sierrapando, entre la A-67 y la A-8, con el fin de su licitación inmediata y que se garantice que la inversión de los presupuestos del Ministerio de Fomento en Cantabria, sea creciente, año a año, hasta cumplir con los proyectos recogidos en el (...) que como todos ustedes saben, van del 2012 al 2024.

El Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015 para Cantabria, muestra unos presupuestos claramente esperanzadores para nuestra tierra y que ponen de manifiesto el impulso y el importante esfuerzo en infraestructuras viarias, ferroviarias y portuarias ha logrado este gobierno para nuestra región.

Teniendo en cuenta el contexto en el que se han elaborado los Presupuestos del Estado durante los años 2012, 2013 y 2014, con el obligado cumplimiento del pacto de estabilidad presupuestaria, firmado por todos los estados miembros y el recrudescimiento de la situación económica en la zona euro; las aportaciones para Cantabria siempre han sido muy positivas y en el Proyecto de Ley de Presupuestos para este año 2015, todavía son más positivas, con una inversión del grupo de Fomento en la Comunidad Autónoma de Cantabria, de 172,6 millones de euros, lo que supone una inversión media por habitante, de 291,6 euros, ocupando el cuarto puesto entre las comunidades autónomas por este concepto.

Por lo tanto, Señorías, estamos hablando de sensatez, responsabilidad y prioridad, marcadas por la situación económica y por el marco presupuestario.



La inversión durante el año 2015 en carreteras de Cantabria alcanzará los 86,2 millones de euros, es decir, 7,2 millones de euros más que en el año 2014, lo que supone un incremento del 9,2 por ciento, superando en un tres por ciento a la valoración media nacional.

Cantabria ocupa el primer puesto entre las comunidades autónomas españolas por su volumen de inversión en carreteras, con respecto al PIB regional y el segundo por inversión por habitante.

Pero no solo es esto, Cantabria también ocupa el cuarto puesto entre las comunidades autónomas españolas por su volumen de inversión por habitante en puerto. Creo que son grandes noticias para todos los cántabros, fruto del trabajo e impulso de las infraestructuras por el presente Gobierno.

Cantabria carecía de planificación. Cuando de aterrizó en el gobierno de Cantabria, ya que así lo explicó el consejero el pasado lunes en la interpelación que se le hizo. Nos quedábamos sin ningún tipo de obra del Estado, una vez que finalizara la ronda de la bahía y el distribuidor de la Marga. El resto estaba todo paralizado: la A-8, San Glorio, los Tornos y lo peor de todo, no había ni un solo proyecto para licitar en Cantabria.

Al día de hoy la realidad es otra. Se ha llevado a cabo una inversión de casi 140 millones de euros en dos años de infraestructuras ferroviarias y otros 200 millones en la A-8. Además, se están elaborando los proyectos necesarios para licitar y garantizar que las inversiones sean crecientes en los próximos años.

Es más, este proyecto de ley recoge las partidas necesarias para la redacción de estudios y proyectos de futuras actuaciones en la red estatal en Cantabria. Se destina una partida presupuestaria para redactar el proyecto de mejora de la nacional 621, en el Desfiladero de la Hermida, con el objetivo de aumentar la seguridad y confort de los usuarios.

Se consignan para la redacción del proyecto de ampliación de capacidad de la A 67 y el intercambiador de la A-67 y A-8 en Torrelevaga. Se contempla una dotación para redactar el estudio de conexión de la A-67,S-10, con el puerto de Santander y el tercer carril Solares - Bilbao, defendiendo desde Cantabria la necesidad de agilizar y priorizar el tramo Laredo - Bilbao.

Se contemplan partidas en el presupuesto por importe de 17,1 millones de euros para el mantenimiento y mejora de la seguridad vial de la red de carreteras del Estado de Cantabria.

En definitiva, recordarles también que el (...) 2012-2024, perdón, con los cinco grandes objetivos, como son: mejorar la eficiencia y competitividad del sistema global del transporte optimizando la utilización de las capacidades existentes.

Contribuir a un desarrollo económico equilibrado como herramienta al servicio de la superación de la crisis; promover una movilidad sostenible, compatibilizando sus efectos económicos y sociales con el respeto al medio ambiente; reforzar la cohesión territorial y la accesibilidad de todos los territorios del Estado a través del sistema de transporte y favorecer la integración funcional del sistema de transportes es un conjunto mediante un enfoque intermodal.

Recoge todos los compromisos del Estado con Cantabria y es por este motivo por el que instamos al Gobierno de la nación a que garantice la inversión necesaria para llevar a cabo todos los proyectos recogidos en dicho plan. Y además que la inversión continúe creciendo.

Plan que les debo recordar que, por otra parte, cuando salió la exposición pública ni el Partido Socialista ni el Partido Regionalista presentaron alegación alguna.

Señorías, este Gobierno ha trabajado y está trabajando enormemente para Cantabria y lo va a seguir haciendo, porque es su obligación y porque quieren el máximo beneficio para Cantabria y para los cántabros.

Nada más y muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. José María Mazón, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Buenas tardes. Muchas gracias Sr. Presidente.

Esta moción es muy similar a la proposición no de ley presentada por el Grupo del Partido Regionalista hace pocos días, en relación con los Presupuestos del Estado 2015. Y ya vimos ese día cuál era la postura del Partido Popular.

Porque en esa ocasión lo que ocurrió era que negaban la realidad y repetían continuamente que el Gobierno de Rajoy cumple con Cantabria. Una falsedad tan grande, yo creo que es difícil de igualar. Y así se lo demostró el Portavoz, el Sr. De la Sierra, ese día cuando salió aquí. Yo creo que es difícil que un partido político pueda incumplir tanto los



compromisos y encima luego decir que los cumple. Han incumplido prácticamente todo lo que habían prometido en materia de obras públicas, tanto en ferrocarriles como en carreteras.

Hoy solo queda en ejecución la A8, que cuando llegaron estaba parado y la han continuado, es verdad; la han continuado, pero a un ritmo que va a necesitar pues cuatro o cinco años para terminarla desde que comenzó.

Para ver el verdadero interés de este Gobierno, no hay más que compararlo por ejemplo con el tramo Llanes-Unquera, ha aparecido y que está próximo a terminarse en breves días.

Bueno, he visto la enmienda que ha presentado el Partido Popular a esta moción. Bueno, pues traducida esta moción quiere decir: instamos al Gobierno de la nación a que no paren las obras empezadas y que pongan el dinero para terminarlas. Punto uno.

Punto dos. Instamos al Gobierno de la nación a que las cantidades previstas en los Presupuestos se gasten de verdad y no sea papel mojado como en años anteriores. Esto es la enmienda, la traducción literal; literal. Cualquier persona que sepa idiomas, que sepa leer, entenderá que esto es lo que quiere decir.

Pero lo que se trasluce en esta enmienda es que todas estas pequeñas inversiones de 5.000 euros, ó 50.000 euros, o algo parecido, están puestas para engañar. Porque uno repasa aquí lo del tercer carril de Vizcaya, 5.000; el tercer carril de Torrelavega; el intercambiador; integración 50.000; Santander; en Torrelavega, otros 50.000... En fin, todas estas pequeñas cantidades están puestas para engañar y lo sabemos todos.

Lo saben ustedes, Sres. del Partido Popular, lo saben mucho mejor que yo. Se trata de que aparezcan los nombres en los listados para que no se diga que las han quitado. Esto es, porque está pasando todos los años y lo vuelven a repetir.

Miren, yo hoy no voy a hablar aquí de cifras del presupuesto, ni voy a comparar ni les voy a hablar de porcentajes, ni siquiera con otras Comunidades Autónomas. Se podría hablar mucho ¡eh! de las inversiones del País Vasco, en el eje del Ebro, en el eje del mediterráneo. Bien. Yo no voy a entrar en eso. Yo, lo que creo que hay que recordar es que en Cantabria, y sin entrar en cifras, el paro es verdaderamente alarmante. Y en eso estamos todos de acuerdo.

Yo creo que no debemos de entrar en el "tú más", aquí lo que hay que hacer es poner alguna solución. Lo que se trata es de hacer algo, porque esto de verdad no hay nadie que lo soporte.

En la construcción, yo creo que es el sitio donde más se está notando de todos. Es el peor sector de toda la economía.

Miren, el otro día en la Comisión vinieron aquí los representantes de UGT, de Comisiones Obreras, de la patronal. Y realmente cuando les empezas a preguntar las cifras, pues sin entrar en detalles, pues igual ha bajado de 37.000 ó 40.000 ocupados en la construcción; pues unos decían que cinco, otros que ocho y otros con 13.000. Pero fíjense la bajada, del 40 al orden de 10, el 90 por ciento de las empresas desaparecidas.

Bueno pues yo creo que eso es tan preocupante que lo que es obvio es que esto es una catástrofe, o sea lo que ha ocurrido es una auténtica catástrofe y también lo que es obvio es que hoy toca reivindicar y a nosotros nos toca reivindicar ante el estado, porque otro día podemos hablar de la Comunidad Autónoma de Cantabria y de las inversiones en nuestros presupuestos, hoy toca hablar del estado.

Yo creo que eso es obvio, hay que reivindicar de verdad a Madrid y qué menos que aprobar esta moción, porque realmente es una moción bien sencilla que sirve para reivindicar algo y aunque solo sea por el efecto en el empleo, habría que decir que sí, independientemente de la influencia que tiene en todo el conjunto de la economía.

Mire, el pasado lunes el Sr. Rodríguez dijo aquí que él nada más llegar al cargo, solicitó información en Madrid de cómo estaban las cosas y que le dieron cumplida cuenta. Muy bien, bueno pues eso era lo único que usted quería Sr. Rodríguez, usted quería información, nada de exigir ¿por qué? ¿para qué? Pues para pasarse tres años y medio hablando de lo mal que estaban las cosas y esto es la conclusión.

¿Hacer? Nada. ¿Reivindicar? Nada. ¿El resultado? Pues ya lo estamos viendo, solamente hay una orden de ejecución y por supuesto decir okay a todo lo que diga el Sr. Rajoy, que por otra parte para llevar dinero a Galicia ahí no hay problema, ahí sí que han seguido invirtiendo, el Sr. Rajoy en algunos casos yo creo que hasta podríamos decir que hasta despilfarrando.

Bueno, yo espero que hoy el Portavoz del Partido Popular no salga aquí otra vez a contar milongas, que le deberían dar vergüenza como que van a reducir una hora del ferrocarril de Madrid-Santander, porque todo el mundo sabe que eso es imposible, porque por mucho que reduzcan con el AVE de Palencia a Valladolid pueden bajar 10 minutos o 15, pero no



pueden bajar hasta una hora por arreglar la catenaria. Eso ustedes lo repiten como mantra lo de la hora y cada vez que me lo salga alguien a decir mírenme a mí a la cara a ver si no se les cae de vergüenza diciendo que van a reducir una hora porque van a arreglar la catenaria.

Eso no se lo cree nadie y así no van a engañar ustedes a la gente, no lo van a reducir de una hora y como mucho no van a llegar a media, entonces lo veremos. O sea que no vuelvan a repetirlo., no se ría Sr. Rodríguez, sí, que usted es uno de los que lo repite y no sabe muy bien de dónde salen los tiempos, porque se pensaba que la velocidad instantánea existe y que se pasaba desde Palencia a Valladolid en cero minutos.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. MAZÓN RAMOS: Termino.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Consejero, silencio por favor.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Termino, Sr. Presidente, termino.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Termine, Sr. Diputado.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Muy bien.

Bien, nosotros no nos conformamos, nosotros reivindicamos cuando se pararon las cosas, todo el mundo sabe perfectamente cuándo se exigió y se discutió y cómo el Sr. Blanco nos engañó a nosotros y engañó a toda Cantabria...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado tiene que acabar por favor.

EL SR. MAZÓN RAMOS: Y sabemos que tenemos que seguir exigiendo, no nos conformamos antes y no nos conformamos ahora. Por de pronto vamos a votar que sí a esta moción y espero que ustedes si tienen un poquito de amor a esta tierra también la apoyen.

Nada más.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias.

Para finalizar el debate..., silencio por favor.

Le ruego Sr. Consejero que desde el escaño no se puede estar contestando a otros Diputados, eso no puede ser.

Sr. Mañanes, para finalizar el debate tiene la palabra durante tres minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Bien, gracias, Sr. Presidente.

Bueno Señorías, podemos estar tranquilos, están recogidos todos los compromisos, integración del ferrocarril, cero euros, habrá grandes avances el año que viene en Santander y en Torrelavega en esta materia.

Ampliación de la capacidad de la A-8, cero euros, bueno, 50.000 euros para ser exactos, como la pedrea. Los mismos por cierto que recibe el tercer carril de la Santander-Torrelavega, 50.000 euros; grandes avances que verán ustedes Señorías, usted Sr. Ildfonso, cuando vaya a Torrelavega se verá beneficiado por esa mayor capacidad de la autovía, naturalmente que sí, 50.000 euros todos los cántabros saben que es un gran compromiso del Gobierno de España con el desarrollo de nuestra tierra.

Igual que el consignado para San Glorio y para Los Tornos, cero euros, por supuesto mejorará sustancialmente la calidad de esa carretera, la comodidad, la seguridad y la confortabilidad, Sr. Cabrero. Los tres aspectos. con cero euros. seguramente verán también un gran impulso gracias a estos presupuestos por los que iremos de rodillas a dar gracias al Sr. Rajoy, que es lo que hace su enmienda. Usted ha presentado una enmienda penitente. Usted ha presentado una enmienda para ir de rodillas, que es lo que hacen ustedes, a darle las gracias al Sr. Rajoy. Sí. Pero no esperen que los grupos que estamos en la oposición, aplaudamos este gesto absolutamente servil que están dando ustedes y este espectáculo que están dando ustedes durante toda esta legislatura.

No hay nada, Señorías, no hay nada. Tampoco por supuesto hay ni un solo euro para el Tren de Alta Velocidad. Pero es que no solo hay Tren de Alta Velocidad en esta región. No. Es que no solo hay una línea que va de Palencia a Santander. Es que hasta donde yo sé, esta región tiene también otros modos de conexión por ferrocarril con Bilbao y con Asturias. Sí. No en ancho ibérico, en la vía estrecha: FEVE.



¿Y qué tenemos hoy? Pues tenemos que para ir a Oviedo, 220 kilómetros, cuatro horas y media de trayecto. Y el dinero que destinan a estos Presupuestos Generales del Estado para mejorar esta situación, que es ciertamente un atraso incalificable, es cero euros.

¿Y qué tenemos para ir a Bilbao?. Pues dos horas y tres cuartos; dos horas y cuarenta y cinco, para 100 kilómetros. Que no está nada mal, Señorías. Porque supone más o menos 40 kilómetros/hora. 40 kilómetros/hora, que es poco más que las diligencias del siglo XIX.

¿Qué tenemos para ir a Palencia hoy? Pues o tres horas menos diez minutos, si se va en el Alvia; o tres horas y quince minutos, si uno va en un tren de otra categoría. 200 kilómetros, Señorías.

Esto es la realidad que tenemos hoy. Y lo que ustedes nos piden es que apoyemos una enmienda que agradezca al Sr. Rajoy lo mucho que está haciendo por esta tierra.

Y desde luego, no vamos a hacer eso. Vamos a hacer algo mucho más responsable, que es pedir que se aumenten los créditos presupuestarios, para ir dando cumplimiento a todas estas obras comprometidas y pedidas por ustedes y que ustedes comprometieron en su programa electoral, y que pidieron con saña al anterior Gobierno. Cuando sabían perfectamente que las dificultades eran también máximas. Pero ustedes pedía que se hicieran. Eso es lo que vamos a hacer. Ya lo hemos hecho, porque hemos presentado enmiendas en el Congreso de los Diputados, para aumentar muchas de estas partidas; casi todas estas obras... Sí. Ya veremos lo que van a hacer ustedes, que es rechazarlas. Pero los Socialistas ya hemos hecho lo que responsablemente tenemos que hacer.

Y vamos también a pedirles, que es lo que pide esta moción...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES:...Que por fin sepamos qué queremos hacer con nuestro ferrocarril, con nuestros modos de conexión, con las características del mismo, con los plazos de ejecución y con la financiación, con los modos de financiación del ferrocarril. Para acabar de una vez, para acabar de una vez con este cuento que lleva ya mucho tiempo instalado en la sociedad de Cantabria... -sí, sí- con este cuento del AVE que usted tuvo...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, tiene que acabar...

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: ...tuvo la feliz idea de poner una jaima, para pedir a los cántabros que exigieran que llegara el AVE a esta región. Y ahora ni siquiera es capaz de apoyar una moción, en la que le pide: díganos qué plazos y cómo quiere que se mejore el ferrocarril de nuestra región...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, tiene que acabar.

EL SR. FERNÁNDEZ MAÑANES: Todo vale.

Nada más. Muchas gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la votación de la moción. Se entiende que votamos sin la enmienda de modificación.

Por lo tanto, ¿votos a favor de la moción?, ¿votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Hay un empate. Y en consecuencia, por tanto, queda desechada la moción N.º 161.