



**SESIÓN PLENARIA**

(Comienza la sesión a las diez horas y treinta y dos minutos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señoras y señores Diputados, buenos días. Se abre la sesión.

La Mesa de la Cámara acordó en sesión celebrada el 28 de marzo, antes de pasar a tratar los asuntos incluidos en el orden del día, dar lectura de la siguiente declaración institucional del Parlamento de Cantabria, ante el fallecimiento de D. Adolfo Suárez, expresidente del Gobierno de España.

El Parlamento de Cantabria, sus tres Grupos Políticos y sus 39 Diputados, quieren en primer lugar trasladar a la familia de D. Adolfo Suárez su pésame y condolencia por la muerte del ser querido, que se ha ganado el afecto generalizado del pueblo de Cantabria, al que este Parlamento representa.

En 1998 el Parlamento de Cantabria, por aquel entonces todavía Asamblea Regional, tuvo el gran acierto de conceder a D. Adolfo Suárez su primera Medalla de Reconocimiento, "en base a sus innumerables esfuerzos y decidida apuesta a favor del logro de la democracia para consolidar una convivencia nacional en libertad, y por su contribución a favorecer el acceso de Cantabria a su autogobierno". Adolfo Suárez lo achacaba, sin embargo, en su carta de agradecimiento, "al enorme caudal de generosidad, que en el caso de Cantabria es proverbial".

Ciertamente, Adolfo Suárez supo impulsar y liderar, durante el periodo de la transición política, el proceso de reformas cuya culminación supondría el cambio radical desde el anterior régimen autoritario a la plena democracia y a la aprobación de la Constitución de 1978. Era preciso inventar una forma de vivir todos juntos, en concordia, comprensión y respeto a los puntos de vista del contrario, y Suárez consiguió alcanzar este objetivo con el generoso consenso de las fuerzas políticas y de la ciudadanía de la época.

Ha pasado pues a la Historia como el gran líder político que fue capaz de ir desarticulando el viejo edificio de la dictadura e ir construyendo, a la vez, la nueva casa para la convivencia política y democrática de todos los españoles.

Este Parlamento manifiesta su tristeza y sentimiento por la desaparición del hombre de Estado y del gran político, audaz, honesto y lleno de coraje. Pero, al tiempo, como cuando antaño le concedió la primera Medalla de Reconocimiento, quiere participar también ahora con él en el orgullo de:

Poder servir a un pueblo libre, que se ha dado una Constitución de libertades.

Poder servir a un pueblo generoso, en cuya Constitución cabemos todos.

Poder servir a un pueblo que quiere hacer de la justicia la base de la sociedad.

Poder servir a un pueblo solidario, que ha escrito una Constitución solidaria.

De poder servir, en síntesis, a un pueblo antiguo pero joven, que proclama en su Constitución los valores superiores de la libertad, la igualdad, la justicia y el pluralismo político.

¿Se aprueba por unanimidad?

Pues queda aprobada la declaración institucional.

En memoria del expresidente D. Adolfo Suárez, les solicito guardar un minuto de silencio.

(Los señores Diputados, puestos en pie, guardan un minuto de silencio)

(Aplausos)

Muchas gracias.

Pasamos ya al orden del día del Pleno.

Sra. Secretaria, el primer punto del orden del día.

- 1.- Debate y votación de la moción N.º 129, subsiguiente a la interpelación N.º 151, relativa a criterios para autorizar a SODERCAN a tomar participación en el capital social de empresas privadas, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. [8L/4200-0129]**



LA SRA. BEITIA VILA: Debate y votación de la moción N.º 129, subsiguiente a la interpelación N.º 151, relativa a criterios para autorizar a SODERCAN a tomar participación en el capital social de empresas privadas, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Turno de defensa del Grupo Socialista. Tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de diez minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sr. Presidente. Inusualmente buenos días, señoras y señores Diputados.

El pasado día 17, en esta Cámara, debatimos sobre SODERCAN. Sobre SODERCAN cuya participación en el capital de empresas privadas supone un cambio de estrategia en relación con la postura manifestada por el Consejero Arasti al principio de esta legislatura. Nos dijo: "nosotros generaremos las condiciones pero no participaremos, no cometeremos los mismos errores que ustedes".

Para visualizar este cambio de posición, utilizamos como referencia la situación por la que actualmente está pasando la empresa Nestor Martin, en la que el Gobierno del Sr. Diego y el Sr. Arasti han comprometido 12 millones de dinero público, insisto, de dinero público.

Antes de defender el contenido de la moción que hoy presentamos, quisiera hacer un breve comentario sobre la actitud de los Consejeros de este Gobierno cuando contestan a las iniciativas de los socialistas.

Su técnica es la siguiente, es bastante simple, bastante infantil, parece que bastante efectiva porque insisten en ella. Ponen en nuestra boca una afirmación no realizada y sobre ella construyen un discurso que les permite no contestar absolutamente a nada. A mí me parecía más simple lo que hacían antes, recurrían a la herencia y nos despachaban de un solo golpe

Esto lo hizo la Sra. Mazas hace dos plenos, me dijo como usted me acusa de maquillar los datos del paro, y a partir de ahí me contó una película pero no contestó aquello que le preguntábamos, ¿por qué tiene suspendidas 4.041 demandas de desempleados? De eso no nos dijo nada.

Releído el Diario de Sesiones obviamente no encontré ninguna afirmación por mi parte de que hubieran maquillado los datos, pero le traicionó su subconsciente. No obstante yo sí le digo que si alguna vez tengo que hacer una afirmación de esas características, no dude usted de que la documentaré y lo diré, no necesito que usted me interprete.

Y digo esto porque en este pleno pasado el Sr. Arasti volvió a hacer lo mismo, volvió a utilizar la misma técnica. Me dijo, "yo le voy a hacer a usted una pregunta Sr. Guimerans, ¿por qué dice usted que SODERCAN ha aportado a Nestor Martin préstamos por valor de cinco millones de euros y cinco millones en avales?"

Es obvio, el Sr. Consejero al igual que la Sra. Consejera, dos plenos antes, mintió. Pueden ir ustedes al Diario de Sesiones y no encontrarán una afirmación de esas características. Nosotros dijimos -y hoy volvemos a repetir. que el Sr. Diego y el Sr. Arasti, han comprometido en esta operación cinco, perdón, doce millones de euros. Y creemos que esa decisión exige una explicación. Explicación que le solicitamos y que no nos dio. Y que cuanto más tarden en darla generarán mayor confusión y mayores dudas sobre el futuro y la viabilidad de esta empresa.

Pero les voy a hablar del contenido de la moción, que es para lo que venimos hoy. Y esta moción tiene dos partes. Y miren nosotros seguimos apostando por SODERCAN, por un SODERCAN que sea el instrumento de apoyo, impulso a los sectores de especial interés estratégico para el desarrollo de la actividad industrial y económica de Cantabria. Apoyamos a un SODERCAN, a un SODERCAN cuidado desde el Gobierno con un tratamiento presupuestario, que le permita cumplir sus objetivos.

Porque saben los señores del Partido Popular que SODERCAN solo tiene ingresos procedentes de proyectos, pero que el grueso de su actividad se soporta con las aportaciones que el Gobierno hace en los presupuestos año tras año. Aportaciones que se reflejan contablemente como pérdidas, de acuerdo con la instrucción de la Intervención. Y esas pérdidas son las que son comentadas una y otra vez con especial deleitación por parte del Sr. Arasti.

Ustedes saben que SODERCAN no es una sociedad de mercado y por tanto no tiene ingresos recurrentes. Y eso es lo que exige este tratamiento por parte del Gobierno y la imputación por parte del Sr. Arasti una y otra vez a las pérdidas.

Nosotros seguimos apostando por un SODERCAN que apoya a las empresas y a los grupos de investigación, y que exija incluso garantías adicionales, si así lo considera necesario para proteger y defender el dinero público. Pero ahora aquí, ¿qué SODERCAN defienden ustedes?, ¿cuál es su modelo de SODERCAN?



¿Aquél que les ha llevado a vaciarlo de contenido? ¿Aquél que ha llevado a limitar sus recursos humanos a través de un ERE que pagamos todos? Eso sí, un ERE teledirigido para que afecte a aquellos a los que tiene que afectar a otros no.

¿Un SODERCAN al que han ustedes jibarizado, reduciendo su capital 20 millones de euros, ampliados posteriormente dando una situación actual que no tiene ni 10 millones de capital, que hace imposible hacer frente a sus compromisos? Eso sí, con esta operación han conseguido ustedes someter a este Gobierno a un mayor riesgo, ahora ya no somos el 51, ahora somos el 65 y nos sigue siendo, nos sigue pareciendo sorprendente y tremendamente curiosa la postura de Caja Cantabria, como segundo socio mayoritario en esta entidad. Sorprendente. Sorprendente aceptar de una manera resignada una disminución tan sustancial de su participación y de su capital.

Bueno, pues éste es el SODERCAN por el que apuestan ustedes. Éste es el SODERCAN producto de la maravillosa gestión de aquel broker de Miami fichado por el Sr. Diego, fichaje galáctico de fugaz y breve recorrido, que como pasa en casi todos estos casos ha sido sustituido ya no por un galáctico por uno de la cantera, ¡eh! por el Sr. Arasti, el cual nos está dando tardes de gloria explicándonos los éxitos de SODERCAN.

Nosotros no renunciamos a un SODERCAN como el que les hemos dibujado.

Y la segunda parte de la moción, que hoy presentamos pide al Gobierno garantías sobre la empresa Nestor Martin con el fin de que este proyecto industrial en el que participamos, se consolide y mantenga sus puestos de trabajo.

Yo, el último lunes que tuvimos pleno, le pedí al Consejero que explicaran el proyecto industrial, la estrategia, el análisis de viabilidad, estudios de mercado, que permitieran apoyar la operación. Y el Sr. Arasti, sobre esto no dice nada.

Yo espero que el Portavoz que salga explique y extienda esta explicación a ¿qué nuevos datos han permitido, una vez de conocido el deterioro de esta empresa, a participar -y para que no tengan que leer el Diario de Sesiones- esta vez sí a través de SODERCAN, en dos millones de euros, en el capital de Nestor Martin? Teniendo en cuenta, que esos datos deberían haber observado la más que presumible bancarrota de la empresa matriz, que condicionaba y variaba sustancialmente los datos del principio de la operación.

Sin empresa de referencia, Nestor Martin, en La Cerrada, tendrá que dotarse de nuevas estructuras y hacer frente a nuevos gastos. Antes tenía determinados servicios que le eran prestados por su empresa matriz, por su Grupo; pero hoy no. Y tendrá que hacer frente a las necesidades de comercialización y distribución, no poco importantes. Sin comercialización y distribución, que la han perdido con la bancarrota de su matriz, la producción en sí misma ya no garantiza el futuro de esta empresa.

Y por tanto, esperamos que hoy sí, el Portavoz, nos diga cuál fue la situación inicial que permitió los 10 millones en créditos y avales y el millón y medio en participación, que se han incrementado con posterioridad cuando la empresa ya tenía dificultades.

Por tanto, quedamos a la espera de esa explicación y no a que empiecen a contar la película que siempre nos cuentan aquí. E intentemos entre todos que este proyecto siga hacia delante y tenga futuro.

Pero no quiero finalizar sin dirigirme a los trabajadores de Nestor Martin. Trabajadores de Nestor Martin, a los que les deseamos lo mejor. Pero queremos decirles que los políticos, con nuestros aciertos y nuestros errores, tratamos de resolver problemas; también los problemas de su empresa, también los problemas de Nestor Martin. Y que nos parece tremendamente injusto las afirmaciones de sus representantes, espero que no de sus trabajadores, diciendo que se sienten juguetes en manos de los políticos.

La generosidad de ese Gobierno y de la política con Nestor Martin habría hecho felices a muchos trabajadores de empresas de Cantabria, que en estos momentos ya han desaparecido. Y esperemos y deseamos que éste no sea el futuro de esta empresa.

Gracias.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Pasamos a la fijación de posiciones.

Turno del Grupo Regionalista. Tiene la palabra D. Rafael Pérez Tezanos, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. PÉREZ TEZANOS: Gracias, Sr. Presidente.



Lo primero, indicar que nos parece insólito que tengamos que instar al Gobierno de Cantabria a potenciar; o mejor, a salvar toda una institución como ha sido y debe seguir siendo SODERCAN. Insólito. Y si todo lo referido y acontecido últimamente en esta empresa es cierto, además de insólito es inaceptable. Inaceptable, en el fondo y en las formas, creo yo. No se puede prescindir de esta sociedad, ni se puede alegremente sustituir por otra, ni tampoco minimizar su capacidad. Básicamente, porque mantiene un alto arraigo y credibilidad. Y esto solo se gana con tiempo y manteniendo y trasladando confianza.

Es curioso que en otros foros estén empeñados en hablar y potenciar la marca España y en cambio, aquí pues se intenta eliminar o minimizar, a una de las marcas más reconocidas de Cantabria.

Y es que SODERCAN ha formado y aún forma parte, dentro y fuera de la región, de una marca que es patrimonio de todos los cántabros. Y que nadie tiene derecho en ponerla en riesgo. Nadie.

Ahora bien, debimos imaginarlo. Debimos imaginarlo cuando de la mano del propio Presidente se creó ese contubernio llamado de control del gasto, que manejan y controlan los dineros de todos, sin haber sido elegidos en las urnas y que probablemente, y por esa misma circunstancia, no se sientan ni obligados ni comprometidos y trabajen para cualquiera menos para los ciudadanos.

Por eso tengo una duda. ¿Hasta dónde el propio Consejero tiene o ha tenido conocimiento y poder para evitar lo que está pasando en SODERCAN? Y otra más. ¿Hasta qué punto ha sido el autor intelectual de todo este desmontaje económico? Espero que quien quiera que intervenga del Grupo Popular, nos lo aclare.

Y no lo digo por descargarle de responsabilidad, al contrario, por cargarle de toda ella, como máximo responsable que es de SODERCAN. Conociendo esa malquerencia a lo público, insisto, debimos imaginarnos lo peor. Más aún porque conocíamos otra cosa más: su incapacidad manifiesta para cumplir con lo que prometen. Y no es una frase hecha, es una realidad y hoy y luego volveré a hablar de realidades.

Hace unos días tuve ocasión de asistir al foro de autónomos, intervino el Presidente de la Comunidad, pero no para hablar de sus logros, ni tampoco para aportar soluciones -que hubiera sido lo normal-, intervino para hablar mal de sus adversarios políticos, probablemente, probablemente ante la imposibilidad de ofrecer algo positivo a quienes allí le escuchaban.

Y además, y como es habitual, pues de una manera interesada, sesgada y lejos de la realidad. Dijo que a su llegada al gobierno, año 2011, la deuda de Cantabria alcanzaba los 1.600 millones de euros, pero calló que al cierre del 2013, la deuda de Cantabria alcanzaba 2.178 millones. Y no hay duda de ello, porque la fuente no es ni más ni menos que el Banco de España.

Ésas son las formas y en el caso que nos ocupa, el fondo.

Espero que no desaparezca SODERCAN y advierto en todo caso que en función de nuestra fuerza llegado el momento, rehabilitaremos la empresa al lugar que le corresponde.

El otro asunto de la moción, el otro asunto de la moción es el tratamiento que se le está dando a Nestor Martin o a ECOMASA. De entrada parece que el tratamiento es opaco, opaco, sin la transparencia debida por el Gobierno con este Parlamento.

Por eso vamos a apoyar la moción, porque no daña, no daña y vamos a cruzar los dedos para que todo vaya bien y todo se aclare, porque sino, tarde o temprano nos veremos obligados a enterarnos de lo acontecido en alguna Comisión al respecto.

Y ya sabemos que las deliberaciones internas del ICAP son reservadas, pero eso no conlleva que lo sean sus resultados. Y efectivamente, son dos avales de cinco millones los emitidos por el ICAP y dos millones más aportados por SODERCAN los que pueden estar en riesgo. Total 12 millones. Tan en riesgo, como los cuatro millones aprovisionados contablemente para el más que posible fallido de Sonkyo.

Y por tanto, hay que intervenir la empresa desde su propia cabeza, desde su propia dirección y controlar directamente sus movimientos, más aún conociendo lo que ha pasado en Bélgica.

Y es cierto que hace unos días un sindicalista del CSIF pedía que no convirtiéramos la empresa en un juguete político, pero que se hiciera lo posible para ayudarla. Yo lo siento, pero ya no condesciendo con nadie. Y digo: ¿cómo puede un sindicalista que se precie, pensar que Insago, que TEKA o que Golden Line y muchas más han sido un juguete para nosotros? La pregunta es ¿acaso lo han sido para ellos?



Y dos: ¿Cómo cree que se debe ayudar a la empresa, con más dinero público, a pesar del riesgo aparente o controlando de cerca los movimientos de una dirección que aún tiene que demostrar su capacidad?

Y no cabe y no puede ser contestar a estas preguntas desde la ignorancia o desde el propio egoísmo.

Porque debe saber que la parte pública mantiene una inversión de 12 millones y debe saber del dinero al que los propios trabajadores renunciaron. Y también que todo puede estar en riesgo. Y no sé cuál será su labor allí, pero sí sé cuál es la nuestra, defender a los trabajadores si así lo quieren; a la empresa, si es posible; pero también los 12 millones que han puesto todos los cántabros.

Por tanto, que nos pida lo que quiera, excepto que no nos preocupemos de los 12 millones, porque ahí me temo que va a dar en hueso.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Turno del Grupo Popular. Tiene la palabra, D.<sup>a</sup> María Antonia Cortabitarte, por un tiempo de cinco minutos.

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Gracias, Sr. Presidente. Señorías.

Mire, Sr. Tezanos, ya nos hubiera gustado a nosotros que hubieran tenido ustedes ese celo que reclaman tanto para Nestor Martin, con el Racing o con GFB o con ASTRA o con Haulotte o cualquiera de esas barbaridades industriales en las que se embarcó el gobierno de su presidente, el Sr. Revilla. ¡Ya podían haber ustedes tenido el mínimo celo que reclaman ahora!

Pero miren, yo voy a hablar de la cuestión que creo que es muy importante. Creo que Sr. Guimerans, usted el otro día hizo una interpelación genérica sobre SODERCAN, para hacer un batiburrillo de esos que tanto le gusta hacer a usted y dijo muchas cosas carentes de sentido; pero desde luego lo que más le tengo que reprochar o le debemos reprochar, desde las filas del Partido Popular, es la actuación tan irresponsable que manifestó usted con la empresa Nestor Martin, cuestionando su viabilidad, una empresa en la que gracias a la gestión del Gobierno se ha conseguido recolocar allí más de 90 trabajadores de Teka.

El Gobierno hizo en Nestor Martin una actuación impecable, precisamente para lograr que se recolocaran allí los más de 90 trabajadores que se habían quedado en la calle. Usted igual hubiera preferido que estuvieran en la calle ¿verdad Sr. Guimerans? Porque usted cada vez que oye que hay un ERE se frota las manos y cada vez que oye una buena noticia para nuestra industria, como que viene una empresa tan prestigiosa y tan creadora de puestos de trabajo de categoría como es Tubacex, pues usted se lleva un disgusto.

Pero mire, vuelvo a insistir, ustedes no están haciendo ningún favor a la empresa Nestor Martin ni a sus trabajadores, poniendo en cuestión con sus preguntas y con esta moción su viabilidad; porque lo único que hacen con ello es cuestionar la imagen de esta empresa y de sus trabajadores.

Usted el otro día se erigió en portavoz de esos trabajadores. Y claro, los trabajadores le han leído la cartilla, y viene usted aquí muy ofendido cuestionando la labor del presidente del Comité de Empresa de Nestor Martin que lo que le ha dicho a usted, que se erigió en portavoz de ellos, es que dejen de jugar con Nestor Martin, que lo único que quieren ellos es trabajar y que no quieren ser un juguete en manos de los políticos. Y eso Sr. Guimerans sinceramente no hay ninguna duda que se refería a usted.

Lo mejor que puede usted, usted y su Partido hacer por esta empresa y por sus trabajadores es no hablar de ello, no cuestionar su viabilidad. Miren, si quieren saber ¿por qué no preguntan abiertamente? Es que dicen que el Gobierno oculta, pero si es que ustedes pregunten..., o me dicen a mí que conteste yo hoy sobre Nestor Martin, pero pregunten ustedes al Consejero ¿por qué no le preguntan?

En cualquier caso, me gustaría decir que confío en su sensatez y que dejen en paz, que dejen de cuestionar públicamente y de generar conflictos y miedos y alarma en esta empresa, cuando lo único que se ha sometido es a un proceso de reestructuración interna para adecuar su producción a su estacionalidad, Sr. Guimerans, lo sabe usted perfectamente.

Pero miren, yo ahora voy a hablar del segundo punto de la moción que no es menos importante que SODERCAN. Miren, es que oírles a ustedes hablar de SODERCAN, y se lo tengo que decir a los dos Portavoces, al Sr. Guimerans y al Sr. Tezanos, miren, ustedes que dejaron SODERCAN arruinada al borde de la disolución, endeudada hasta las cejas, estructuralmente inútil y llena de problemas, y usted ahora se ríe Sr. Guimerans.



Con una deuda de 122 millones de euros, casi el uno por ciento del PIB de Cantabria, así dejaron ustedes SODERCAN. Con unas pérdidas el último año en el año 2010, su último año de gestión íntegra, 29,6 millones de euros de pérdidas. En el año 2009, 26,7 millones de euros de pérdidas; en el año 2008, 22,4 millones de euros de pérdidas.

Así es como dejaron ustedes a SODERCAN. Con una plantilla que triplicaron en tres años, Sr. Guimerans, con más de 15 directivos que cobraban 75.000 euros de dietas. Y ahora hable usted de los fichajes estrella que ha hecho este Gobierno, Sr. Guimerans, que ustedes tenían más de 15 directivos que cobraban más de 75.000 euros, más visas, dietas, viajes, chóferes, etc. Y un Consejero Delegado, el Sr. Salvador Blanco, que por cierto hoy está imputado, que cobraba 131.600 euros. Así dejaron ustedes SODERCAN, al borde del precipicio.

Ustedes utilizaron SODERCAN como un instrumento, como un instrumento para hacer parte de los desmanes que ustedes cometieron. Porque gran parte -hay que recordar- gran parte de esas fiestas que ustedes se pegaban, bueno usted, su Gobierno Sr. Guimerans, de viajes por el mundo, de comidas mil millonarias..., eso lo pagaba SODERCAN la mayoría de esas cosas, Sr. Guimerans. Y ustedes ahora dicen que SODERCAN lo estamos nosotros poniendo en peligro.

Todo eso, todo eso ustedes convirtieron SODERCAN en un instrumento al servicio de sus desmanes, pero todo eso añadido a los proyectos empresariales en los que ustedes se embarcaron sin ningún tipo de informe técnico o de garantía que lo avalara.

Y aquí, como siempre, no nos queda más remedio que recordarles su nefasta herencia, Sr. Guimerans. GFB, 45 millones de euros perdidos en GFB por su culpa. Por la culpa de un Gobierno del Sr. Revilla que nunca se enteraba de nada, que invirtió en un proyecto sin ninguna garantía de nada, 45 millones de euros que hemos perdido, más cuatro millones de euros más que nos ha contado el Consejero el otro día que han tenido que provisionar, porque ha habido, porque se ha declarado un concurso culpable.

La vergüenza de las vergüenzas. Una empresa en la que ustedes invirtieron 45 millones de euros, que nunca, que nunca funcionó; que hay 77 trabajadores en la calle sin cobrar, por su maravillosa gestión; dos Consejeros del Gobierno imputados; la cúpula de SODERCAN imputada, por hacer..., bueno, por tramitar subvenciones de forma fraudulenta y hoy piden en SODERCAN un celo, que estén seguros que le tiene el Gobierno actual. Porque cualquier proyecto en los que invierte el Gobierno actual tiene todos los informes técnicos, jurídicos, financieros...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí. Termino, Sr. Presidente. Necesarios para entrar en ese proyecto.

Y termino solamente con una cuestión. Hoy, SODERCAN vuelve a ser lo que tenía que ser, Señorías. Un instrumento de impulso y de apoyo a la industria. Y como prueba de eso, está el último Consejo de Gobierno..., no, mejor dicho, ya el anteúltimo. En el que se han aprobado una transferencia...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sra. Diputada tiene que acabar, por favor...

LA SRA. CORTABITARTE TAZÓN: Sí. A SODERCAN, de 10,2 millones de euros para invertir en proyectos industriales generadores de empleo y en proyectos de I+D+i.

Así que Sr. Guimerans, vuelva usted con otra propuesta mejor que ésta. Porque desde luego últimamente se luce.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputada.

Para finalizar el debate tiene la palabra D. Juan Guimerans, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Bueno, pues dice un viejo refrán popular que "cree el ladrón que todos son de su condición". O sea, que nosotros nos alegramos de que las cosas vayan mal.

Le voy a recordar algunas cosas. Sr. Montoro: "que se hunda España, que ya estamos aquí los del PP para reflotarla". ¿Bien, no?

Sra. Cortabitarte, pida usted perdón por los ímprobos esfuerzos que hizo usted para evitar que el Banco de Santander se ubicara en su pueblo. Sus ímprobos esfuerzos que hizo usted, para que aquello fuera mal. Le daba igual que su pueblo fuera mal, con tal de que el PP fuera bien. Reconózcalo usted. Reconózcalo usted.

Pero ¿por qué no hablan de nuestro SODERCAN? De aquellos 11 millones que recuperamos en una negociación con Gas Natural, que les han permitido sobrevivir.



¿Quiere saber usted qué es su SODERCAN? Tribunal de Cuentas del 2003. Es que parece que hemos gobernado los del PSOE toda la vida. No, no, no. Los que han gobernado toda la vida son ustedes, menos ocho años que gobernamos los del PSOE.

¿Qué decía el Tribunal de Cuentas del 2003, en el Boletín 46, de 23 de febrero de 2009? "El sector empresarial de la Comunidad Autónoma de Cantabria está constituido por 17 empresas públicas. De un análisis global del sector con base en las cuentas rendidas cabe destacar los siguientes aspectos: seis de las 17, obtienen beneficios. El resultado agregado supone unas pérdidas de 24.639.000 euros, de los del 2003. Pérdidas que aumentan a 63.600.000 euros y se deducen las subvenciones concurrentes y de capital aplicadas al ejercicio. El saldo por endeudamiento financiero asciende, en el ejercicio de 2003 -PP, Sra. Cortabitarte- a 89 millones de euros".

Ése es el SODERCAN que nos dejaron ustedes, ésa es la herencia que nosotros recibimos.

¿Pero qué es SODERCAN? Específicamente, SODERCAN, ya no las empresas públicas ¿Cuál era la situación de SODERCAN en 2003, cuando se fueron ustedes? Riesgo vivo por créditos otorgados de 30 millones de euros, de los del 2003. Y había recibido dos millones y 11 millones, en subvenciones. Ésa es su historia.

Y todos aquellos de GURSA, CUNOSA, MAGEFESA, GREYCO, proceden de su época. Concluidas en la nuestra, pero proceden de su época. Que rescriben ustedes la historia en base a mentir, permanentemente.

Y nos decía ayer, el Sr. Consejero, a través de los medios que nos aliamos con los enemigos de los cántabros, con el PNV. Esto es como en los viejos tiempos. El enemigo exterior. Los vascos y el PSOE, atacando a Cantabria.

¿Por qué no convencen ustedes al fuego amigo? ¿Por qué no convencen ustedes a los suyos? ¿Por qué no convencen ustedes al señor... -como todos ustedes se apellidan de una manera rara- al señor "D"?, que en este caso ya no es de León, es de Andrés. Sr. De Andrés, Presidente de la Diputación Foral de Navarra, que dice: "La Diputación ha iniciado los trámites para consultar a la UE sobre la legalidad de la oferta de suelo industrial de Cantabria".

Pero ¿éste es del PP o es del enemigo exterior? No, del PNV será usted, ¡eh!, es suyo, esto es suyo...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Fernández le ruego que se calle.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Esto es suyo, hombre.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Le ruego que se calle.

Usted está provocándola continuamente, le ruego silencio.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Muchas gracias por su protección Sr. Presidente, es innecesario, ¡para lo que dice!

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Le ruego que termine por favor.

EL SR. GUIMERANS ALBO: O sea que nosotros les atacamos. Y ¿por qué no convencen ustedes a esa Sra. Díaz del Real? Se llama así, Gema ¿no? CEOE Cantabria. ¿Qué les ha dicho?, "que no está de acuerdo con su política de participar en las empresas aunque sean estratégicas y de carácter temporal y que la propuesta de suelo tiene que tener un límite porque está desequilibrando el juego de la lealtad empresarial en Cantabria".

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, tiene que ir acabando por favor.

EL SR. GIMERANS ALBO: Esos son los suyos. Ustedes no convencen ni a los suyos.

Y la próxima vez que venga aquí no me iguale en su indignidad, a lo que usted afirma. Usted tiene mucho por lo que callar, acuérdesse, pida perdón por pedir que en su pueblo se pusiera el Banco Santander.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias Sr. Diputado.

Pasamos a...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sr. Presidente...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Sr. Diputado, dígame.



EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Pido la palabra para negar una acusación que se ha hecho, una vinculación mía con el Partido Nacionalista Vasco. Yo no la tengo, ninguna, ni la he tenido con ningún político del País Vasco ni siquiera con Ricardo García Damborenea.

(Murmullos)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Señor...

Tiene la palabra Sr. Guimerans.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Sr. Presidente. Yo también, porque en aquel momento no lo hice creyendo que era una técnica (...). Yo tampoco tengo nada con él como afirmaba su Portavoz de Industria con el Sr. Damborenea, entre otras cosas porque era asesor de Aznar...

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, Sr. Diputado.

EL SR. GUIMERANS ALBO: (...) Aznar... (...)

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias.

EL SR. GUIMERANS ALBO: Fui aludido por un compañero que está allí. Pero si vamos (...) vamos a contestar todos los días, todos los días aludidos.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Muchas gracias, muchas gracias Sr. Diputado.

Muchas gracias, muchas gracias.

Es el ejemplo clamorosa de lo que ocurre cuando se interviene desde los escaños, el ejemplo. Ustedes pueden concluir.

Vamos a la votación.

¿Votos a favor de la moción 129?, ¿votos en contra?

Resultado.

LA SRA. BEITIA VILA: A favor, diecinueve; en contra, diecinueve.

EL SR. PRESIDENTE (Cagigas Rodríguez): Como hay empate y como consecuencia del artículo 94, queda rechazada, la interpretación que hemos hecho de ese artículo, queda rechazada la moción 129.