



SESIÓN PLENARIA

6.- Interpelación N.º 132, relativa a criterios en relación al proyecto singular de interés regional (PSIR) del Llano de la Pasiega y previsiones en cuanto a su desarrollo futuro, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [9L/4100-0132]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Señorías, pasamos al punto sexto del orden del día.

Sr. Secretario Segundo.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Interpelación N.º 132, relativa a los criterios en relación al proyecto singular de interés regional, PSIR, del Llano de la Pasiega, y previsiones en cuanto su desarrollo futuro, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de exposición, tiene la palabra D. Iñigo Fernández, en nombre del Grupo Parlamentario Popular.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Sra. Presidenta, me propongo interpelar al Gobierno acerca de sus previsiones para el área industrial y logístico de La Pasiega. Desconozco si tengo algún amigo allí entre los propietarios, las docenas de propietarios o de inversores o de empresarios que pueden ir allí, desconozco si tengo algún amigo allí, seguro que tengo alguno, pero como le extraña tanto a la Diputada de Podemos que acaba de abandonar la sala, yo lo que le quiero decir que nunca me he avergonzado en mi vida de las amistades que tengo, nunca, pero desde el primer minuto que dediqué a la política hasta hoy lo que me ha movido siempre ha sido, por encima de todo el interés general de Santofña. Y no puedo permitir que se ponga en cuestión mis posicionamientos políticos, con relaciones de amistad o de conocimiento.

Y me hubiera gustado que usted hubiera defendido eso cuando he sido atacado de esa manera.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Fernández...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Dicho esto.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Fernández...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Dicho esto.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Fernández.

Mire, que le he parado yo esto. Ya se ha desahogado usted. Y entonces yo le ruego que vuelva a la cuestión, porque aquí hay que...

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Es que yo entiendo...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): No, que estoy hablando yo ahora ¡hombre!, que hay que aprovechar el momento.

Entonces, ya lo ha aprovechado usted, se ha aprovechado también en este caso de mi buena voluntad. Y le ruego que se centre en el Llano de La Pasiega.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Bien. Pero entiendo que cuando un Diputado sube aquí a intervenir, a proponer un tema, lo hace de buena fe y movido por el interés general.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Yo también.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Y de buena fe y movidos por el interés general es por lo que interpelamos al Gobierno, acerca de sus previsiones para el desarrollo del área logístico integral de La Pasiega.

¿Por qué en este momento? Porque desde que en el año 2006 se inició la tramitación para declarar el carácter de interés general de este proyecto, en el año 2006, desde entonces hasta hoy siempre se justificó esta iniciativa en que era vital para el desarrollo del puerto y que era imprescindible para el crecimiento del puerto de Santander.

Y últimamente, lo que hemos conocido es que un informe de Puertos del Estado no solo dice que el puerto no necesita este espacio para crecer. Dicen los técnicos de Puertos del Estado, Sr. Presidente, dicen los técnicos de Puertos



del Estado, Sr. Presidente, que el puerto no necesita de este espacio para crecer. Dicen los técnicos de Puertos del Estado, que los propios suelos del puerto garantizan el crecimiento de su actividad en el futuro. Dicen, que llevar alguna de las actividades que se pretendían ya no de La Pasiega, encarecería los costes de los servicios que presta el puerto; y por tanto, lo haría menos competitivo. Y dicen los técnicos del Estado, que trasladar allí las concesiones de empresas que actualmente ocupan la zona de servicio del puerto, supondría una pérdida de ingresos muy importante para el puerto, que le ocasionaría un importante perjuicio.

Eso es lo que dicen los técnicos de puertos del Estado. Pero nosotros somos de la idea de que si bien el Llano de la Pasiega no es de interés para el puerto, sí lo es para Cantabria. Yo creo que es un punto en el que podemos ponernos de acuerdo.

El puerto no tiene interés en el Llano de la Pasiega, el crecimiento del puerto no depende de que se ejecute el Llano de la Pasiega; pero a lo mejor otras actividades industriales y económicas y de desarrollo de esta región, sí pueden hacerse en el Llano de la Pasiega, concebido como un espacio de dos millones de metros cuadrados de superficie, ubicado en el vértice entre Santander, Torrelavega y el arco de la bahía. En un punto estratégico donde puede ser que ese espacio genere actividad económica, empleo y riqueza.

Por eso, le decimos que aunque el puerto no necesita el Llano de la Pasiega, Cantabria sí.

Y tenemos muchísimo interés en saber, a la luz de la nueva situación, qué planificación tiene entre manos el Gobierno para impulsar este proyecto, ahora que sabemos ya que no es de interés para el puerto.

Queremos saber, y nos gustaría...; en todo debate político hay una parte para las opiniones, una parte para la subjetividad y otra parte para la narración de los hechos. Me gustaría que en su intervención, el Consejero de Industria, supongo que sea él quien vaya a intervenir, nos dé respuesta a dudas concretas que tenemos no solo los diputados del Partido Popular, sino Cantabria entera.

Porque me reconocerá que hasta ahora ha habido muy poca transparencia, en relación a este proyecto. Se ha hablado mucho de resultados, se ha hablado mucho de que va a ser un pulmón, se ha hablado mucho de que el futuro de Cantabria, que el futuro del puerto; pero de las preguntas que todos nos hacemos, no conocemos nada.

Y nos gustaría que aprovechara el Consejero esta oportunidad que le damos para que nos dé cuenta de algunas de estas cosas.

Por ejemplo, si la necesidad de garantizar espacios de crecimiento para el puerto ya no existe, ¿se cambia la justificación de la declaración de interés regional?, ¿es válido aquél primer acuerdo que se apoyaba principalmente en la necesidad de garantizar un espacio de crecimiento para el puerto?

Es muy concreta la pregunta. Es decir, esto ¿cómo afecta a aquel primer trámite de declaración de interés regional para el proyecto? Se justificó en que el puerto tenía que crecer allí. El puerto dice ahora que no lo quiere y que no va a participar, eso ¿cómo afecta a esa declaración? Es un tema que nos gustaría que nos explicara.

En segundo lugar, dos, Sr. Consejero, ¿en qué punto exacto está la tramitación de este proyecto? Díganos que se ha hecho y que se está por hacer.

Tres, ¿qué documentos técnicos tiene en su poder la Consejería de Industria? ¿dispone ya de un proyecto técnico de urbanización, de reparcelación de la zona, de urbanización, hay que tramitar un plan parcial?, ¿qué documentos tiene y qué documentos faltan? Esto si es posible nos lo dice. Tres.

Cuatro, ¿qué coste tiene la actuación? Esto estamos hablando de, ¿me va a contestar el Consejero o me va a contestar el Presidente? Porque a cada pregunta que hago está ahí farfullando entre papel y papel...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Diputado a lo suyo, a lo suyo.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Espero que me conteste el Consejero, o el Presidente, quien sea pero que me conteste alguien pero aquí, aquí, eh, ¿qué coste tiene la actuación Sr. Consejero? ¿se ha hecho una estimación, eh?

Quinto, ¿quién lo va a pagar?, ¿quién financia esta actuación?

Sexto, ¿quién va a promover, que entidad va a promover el polígono industrial, el área industrial?

Séptimo, ¿se ha hablado ya con los propietarios de los terrenos?, ¿se ha identificado a todos y cada uno de ellos?, ¿qué se sabe sobre el asunto de la propiedad de la parcela?



Octavo, ¿qué plazos maneja la Consejería para la puesta en funcionamiento del polígono? Es decir, ¿a partir de que día –de que día, entiéndame, sé que todo esto tiene un margen, no le voy a decir que me diga que el 14 del febrero del 2019, no lo sé– a partir de que fecha podrá el Ayuntamiento de Piélagos conceder la primera licencia de obra para la primera de las naves, a partir de que fecha? Mes arriba, mes abajo. Yo entiendo que no me lo podrá precisar con exactitud. Los plazos era la octava.

Novena, ¿afecta la tramitación de esta actuación al futuro de la ciudad del transportista? La concesión caduca en 2019; hasta donde yo sé, igual usted lógicamente sabrá más, no se ha solicitado la renovación, hasta donde yo sé hay una deuda pendiente, hasta donde yo sé sin el abono de esa deuda no se puede acordar una prórroga. Es decir, ¿afecta esto al futuro de la ciudad del transportista?

Y décimo ¿qué puede decirnos de esa mesa de trabajo en la que tienen previsto reunirse el Gobierno de Cantabria, Ministerio de Fomento, ADIF, Ayuntamiento de Piélagos, etc.?

Bueno son preguntas concretas, son diez, me gustaría que afinara la respuesta más allá de bueno su valoración general y sí que le digo que ha habido muy poca transparencia en esto, a lo mejor a partir de ahora esto se puede reconducir. Yo creo que ha habido muy poco diálogo también en esto, nadie sabe nada. Otras instituciones afectadas no sabían nada hasta hace unos días o lo que habían leído por el periódico, no disponían de documentación oficial. No había transparencia, no ha habido transparencia, no ha habido diálogo, yo creo que no ha habido mucho trabajo en este asunto, quizá esté a tiempo de rectificar estos tres déficit, y sobre todo lo que queremos por encima de todo es que nos dé respuesta a cada una de esas diez preguntas que le hemos presentado en relación a las previsiones del Gobierno para el desarrollo del área logístico e industrial del Llano de La Pasiega, una vez conocido que ya no es o nunca fue de interés del Puerto de Santander.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Diputado.

Turno de contestación del Gobierno, tiene la palabra D. Francisco Martín, Consejero de Innovación, Industria, Turismo y Comercio.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Sra. Presidenta. Señorías.

En primer lugar, decir que agradezco el apoyo que desde todos los Grupos Políticos especialmente últimamente el Partido Popular, se está dando a un proyecto que realmente creo que es de interés fundamental, casi de supervivencia, en nuestra región.

A ver, Cantabria va razonablemente bien en el sector industrial, hay que mejorar muchísimas cosas, hay mucho camino por delante pero en el 2017 hemos mostrado un 7,2 de crecimiento del IPI, que son cuatro puntos más que la media nacional.

Hay muchas tareas todavía por delante para conseguir desde un Gobierno que ese crecimiento no se tampoline, se siga produciendo, hemos sido la tercera mejor Comunidad Autónoma y queremos seguir en esa posición o incluso incrementarlo.

Se han hecho grandes esfuerzos por internacionalizar nuestra economía, se han hecho grandes esfuerzos por generar cluster industriales. La apertura de los mercados lo que obliga evidentemente para ser competitivo es tener capacidad logística, hay que producir pensando que los mercados se incrementan notablemente y por lo tanto un elemento fundamental de competitividad es la capacidad de llevar cualquier producto a cualquier lugar en el menor espacio de tiempo y con los menores costes, ahí radica gran parte de la competitividad de Cantabria.

No es solamente una percepción, la realidad nos pone delante de los ojos que Cantabria tiene una situación geoestratégica privilegiada, sino fuera así Carrefour no hubiese elegido Cantabria para su centro de distribución logística o UVESCO o hace una semana hemos por fin cerrado un acuerdo con LUPA para que instale su centro logístico en Cantabria.

Tenemos unas condiciones que son francamente buenas y si a eso le unimos a que en Cantabria estamos agotando de forma acelerada el suelo industrial del que disponíamos, porque se está vendiendo a un ritmo bastante rápido, la conclusión es que tenemos que generar como Gobierno los elementos para que repito, este crecimiento no cese, generando estabilidad política tenemos una buena situación social, tenemos buenas carreteras, ninguna de peaje, tenemos un buen aeropuerto y nos estamos quedando sin suelo industrial.

Vamos a ello pero además vamos a intentar hacerlo de forma que potenciemos el sector de la logística que como digo, es un elemento casi de supervivencia en nuestras empresas.



Estamos desarrollando VISALIA en lugar de Las Excavadas en Torrelavega, es decir, a día de hoy que tenemos ya prácticamente comprometidas dos terceras partes de este polígono, fíjense ustedes aún sin haber empezado realmente la ejecución, por lo tanto hay que pensar en que cualquier iniciativa de desarrollo de suelo es algo que se tarda años en generar pero que va a ser una instalación, un servicio, que va a estar dando servicio muchísimos años. No es algo que se haga mañana para mañana, es algo que va a llevar años y que va a dar servicio durante probablemente décadas.

Por primera vez en la historia de Cantabria se produce una colaboración directa entre la Autoridad Portuaria de Santander y el Gobierno de Cantabria para planificar un futuro de superficie logística, jamás hemos hablado de pedir un euro a nadie, ni al Puerto ni a nadie, pero por primera vez en la historia se produce una colaboración estrecha entre el Presidente de la Autoridad Portuaria y sus técnicos, y los técnicos de la Consejería de Industria.

Además le recuerdo que el Consejero de Industria es Vicepresidente del Consejo de Administración de la Autoridad Portuaria y por lo tanto en colaboración de las dos instituciones se dibuja una superficie logística que no tiene por qué ser del Puerto de Santander pero del que se va beneficiar el Puerto de Santander y al revés. Y los operadores logísticos que están en La Pasiiega se aprovecharán también, se beneficiarán del tráfico que genera el Puerto.

El Puerto es un elemento en la logística cántabra fundamental como lo son las carreteras o como lo es el aeropuerto.

Usted decía antes que los técnicos de Puertos del Estado dicen que no es relevante, que no es fundamental La Pasiiega para el Puerto. Mi pregunta es, ¿los técnicos dicen o escriben? Porque nadie ha visto nadie aquí ese informe, ni siquiera la Autoridad Portuaria de Santander, nadie ha visto ese informe en el que los técnicos de Puertos del Estado informan de que no es relevante, cosa curiosa, porque esos técnicos de Puertos del Estado que serán muy sabios, están en Madrid, ni siquiera han preguntado a los técnicos del Puerto de Santander, con quien se ha desarrollado en colaboración esta estrategia.

Lo que sí le puedo decir es que en el Consejo de Administración del puerto de Santander, lo que se opta es por no rellenar más bahía. Y por lo tanto, cualquier suelo –que no es mucho– del que disponga el puerto tendrá fecha de caducidad. Y se plantea desde el propio puerto, en colaboración con la Consejería, que puede ser el Llano de la Pasiiega el pulmón en el que los operadores logísticos; no tiene por qué ser el puerto, a final quien opera logísticamente no es el puerto, son los operadores logísticos. El puerto da un servicio de embarque y desembarque.

Por lo tanto, en primer lugar, nunca se pidió un euro a nadie. En segundo lugar, me parece muy bien que unos técnicos de Puertos del Estado digan, no sé si escriban que no es interesante para el puerto. Me gustaría conocer ese informe.

Y estamos hablando de política, no de que un técnico pueda opinar. Es que igual el técnico de Puertos del Estado opina que la zona logística del norte de España tiene que estar en Bilbao. Y yo a eso me tengo que oponer. Porque Puertos del Estado tiene una visión general del Estado.

Yo estoy hablando de política para Cantabria, para generar las garantías de que las empresas de Cantabria tengan en el futuro zonas donde instalarse. Y sobre todo, facilidades logísticas.

Falta de transparencia. Mire usted, en noviembre presentamos el proyecto de La Pasiiega... –perdón– fuimos mucho más prudentes, presentamos una propuesta de borrador del proyecto de La Pasiiega, a toda la sociedad cántabra. Convocatoria abierta, hubo más de 200 personas. Se invitó a todo el mundo del ámbito político, del ámbito académico, del ámbito industrial, del ámbito logístico. Y ahí ya hubo 200 personas que vieron el proyecto y opinaron. No estuvo quien no quiso estar, porque invitados estaban todos.

No voy a hablar de técnica. Si me hacen el favor, les mandaré el power point a todos los portavoces parlamentarios, que tienen los datos fundamentales del proyecto. En el que se justifica por ejemplo: que La Pasiiega se encuentra en un vértice muy interesante, en el que se cruzan las dos autovías; la este-oeste con la norte-sur. Y por donde también pasa el ferrocarril.

Hay pocos lugares en el norte de España que se dé esta contingencia. Que las dos arterias fundamentales de comunicación y el ferrocarril se crucen prácticamente en el mismo punto.

Además, nos encontramos a 12 kilómetros del puerto de Santander. Con una vía que dentro de pocos esperemos que sea doble vía de RENFE. A 11 kilómetros del aeropuerto. Rodeado por un anillo que comunica a esas dos arterias de comunicación que le decía antes, que no son de peaje. Y un arcén donde se puede circular cualquier día del año, aunque sea fin de semana.



En este mismo proyecto se ponía de manifiesto que se habían analizado varias alternativas de desarrollo de suelo industrial, desde una llamada alternativa dos, que tiene dos millones de metros cuadrados; la uno, un millón y medio. Y la tres, dos millones y medio de metros cuadrados.

Que el equipo redactor, lo que hace es una propuesta centrada en la alternativa dos, que es aquella que tiene – recuerdo– dos millones de metros cuadrados. Y que afecta a menos propietarios.

Usted preguntaba ¿Tenemos la lista de los propietarios? Mire usted, este proyecto, este PSIR, está encima de la mesa desde el año 2006. Se han hecho mil trabajos. Todo el mundo sabe lo que es el Polígono de La Pasiega; sobre todo, todo el mundo en el ámbito municipal. Yo no he mirado los propietarios, creo que no es lícito que un político atienda la lista de propietarios antes de hacer un proyecto. Yo no he mirado la lista de propietarios, se lo garantizo.

Pero también le digo que es una zona que desde el año 2006 tiene una vocación industrial por todos conocida; por los propietarios del suelo, por los ayuntamientos, por los operadores logísticos.

También en esta presentación que se hizo en el mes de noviembre se vio el cronograma aproximado con la lista de todas las tareas necesarias para llevar a cabo el proyecto. Usted me pide una estimación, bueno, yo le diría que unos 18 meses desde hoy, para que esté el PSIR finalmente aprobado. Y a partir de ahí, el desarrollo del proyecto.

Desarrollo que el equipo redactor recomienda en dos fases. Una primera fase, que sería toda la zona que está al sur de la vía, que tendría dos subfases a la vez. Y una segunda fase, que es la parte que está por encima de la vía. Con los metros cuadrados de cada una de las actuaciones, con una primera propuesta de espacios logísticos en azul, de estación intermodal de ferrocarril, en amarillo el suelo logístico-empresarial común.

Mire, mucho trabajo desarrollado no ahora, desde el año 2006, lo que hemos hecho ahora es que la situación económica y de demanda lo..., así lo parece mostrar es reactivar este proyecto, repito, de la mano de la autoridad portuaria a quién no se ha comentado ni se ha preguntado para decidir desde Madrid si el proyecto era o no de interés del puerto. Repito, yo no sé si al puerto de Bilbao, al puerto de Gijón le hubiese hecho un informe de estas características.

Y desde luego lo que sí les pido es la colaboración de todos, porque vamos a necesitar la aprobación imprescindible del Ministerio de Fomento, no se puede hacer un centro logístico sin contar evidentemente con una conectividad ferroviaria y para eso necesitaremos también el Ministerio de Fomento.

Vamos a necesitar la colaboración de todos los departamentos del Gobierno de Cantabria, del Ayuntamiento por supuesto de Piélagos. En esa presentación mucha de esta gente estuvo presente y tiene información puntual, que ya digo, que si me permiten les haré llegar a los portavoces Parlamentarios en formato digital, para que tengan la parte técnica del proyecto.

Muchas gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias Sr. Consejero.

Existe un turno de réplica, por parte del Sr. Diputado tiene la palabra D. Iñigo Fernández, por un tiempo de cinco minutos.

EL SR. FERNÁNDEZ GARCÍA: Yo hubiera agradecido que se hubiera mojado más en la respuesta Sr. Consejero; porque que el área está a 12 Km. de Santander y a 11 Km. del aeropuerto, para eso no me había hecho falta a mí venir a interpelar al Gobierno; entro en Google Maps y me lo dice. Ese no es el dato que la sociedad de Cantabria está esperando que usted de, porque eso ya lo sabe todo el mundo que está, yo mismo lo he dicho en la exposición, en el vértice, en el centro de un triángulo de tres vértices, uno de los cuales es Santander, otro Torrelavega y otro el arco de la Bahía; si eso lo sabemos todos.

Que está a 12 Km de Santander, también lo sabemos, ese no es el dato que queremos saber, queremos saber otros, ¡eh!, queremos saber otros datos.

Me parece que decir que necesitará 18 meses para aprobar el PSIR y que luego ya se desarrollará el proyecto, pues creo que es concretar muy poco, de verdad, creo que es concretar muy poco. Quizá la segunda intervención me puede decir algo más.

Y no nos ha contado nada más, dos millones de metros cuadrados, 18 meses para tramitar el PSIR y luego ya veremos cuando se hace y que está a 12 Km de Santander.



Seguimos sin saber pues exactamente qué tienen tramitado. Seguimos sin saber a cuánto está la inversión allí para la adquisición de los terrenos. ¿Cuánto dinero va a destinar el Gobierno de Cantabria a adquirir esos terrenos? Habrá una estimación, no nos ha dicho nada ¡eh!

Seguimos sin saber, bueno, la inversión que es necesario poner en marcha para la organización de todo eso. A cuánto sale el metro cuadrado de suelo urbanizado como conclusión de este proceso, para una estimación.

Cuando a usted le llaman algunos empresarios y le dicen que tienen interés en ubicarse allí le preguntarán a cómo sale eso. Le preguntarán quién lo va a promover, ¿lo va a promover el propio Gobierno?, ¿lo va a promover los propietarios ayudados por el Gobierno?, ¿quién lo va a promover? No nos lo ha dicho.

O sea, que seguimos sin saber si el cambio de postura de puertos del Estado afecta a la tramitación del PSIR, no nos lo ha dicho.

Seguimos sin saber qué fases de la tramitación se han resuelto ya y cuáles no. Seguimos sin saber de qué proyectos técnicos dispone usted más allá de ese dibujo. Seguimos sin saber cuánto hay que gastar en la adquisición de los terrenos. Invertir, no gastar, invertir.

Seguimos sin saber cuánto hay que invertir para urbanizar aquello. Seguimos sin saber quién lo va a promover, seguimos sin saber a cuánto va a salir ese terreno. Seguimos sin saber..., bueno ha dicho que no conoce a los propietarios, entiendo que no los conozca, aunque ya alguno ha hecho compras de terreno últimamente. No vaya a ser que haya gente que unos sepan más que otros ¡eh! Eso puede sospechar.

De los plazos solo nos dice que en 18 meses estará tramitado el PSIR. Del futuro de la Ciudad del Transportista usted no nos ha dicho nada, ¡eh!, del futuro no nos ha dicho nada. Y de bueno, de la mesa de trabajo con el Ministerio de Fomento y tal, simplemente que bueno habrá que implicarles para poder echar a andar la inversión. Yo creo que eso podrían haberlo hecho primero.

De verdad cuando el Gobierno anuncia proyectos de estos no le tiene que causar a usted sorpresa que generen al mismo tiempo mucho escepticismo, porque no es la primera ni la segunda vez que el Gobierno del Sr. Revilla a nunca proyectos faraónicos, la ciudad del cine iba a dar de comer a toda Cantabria ¿no sabe Sr. Revilla lo que es la Ciudad del Cine? Porque fue una de sus banderas.

Ah, y el Ecoparque Besaya tampoco ¿el Ecoparque Besaya, eso sabe lo que es? ¿Qué era el Ecoparque Besaya? ¿Alguien sabe lo que era el Ecoparque Besaya?. No vaya por ese camino. Usted no vaya por ese camino. Vaya por el camino de las realidades. No por el camino de los proyectos de cartón piedra.

Más transparencia, si es posible resuelva estas cuestiones que le preguntamos, más transparencia y más diálogo Sr. Martín. Y entonces nosotros y el conjunto de la sociedad de Cantabria podremos empezar a creer, porque cuando hablamos de estos proyectos sin presupuesto, sin costes sin plazos y sin nada de nada suena a lo que suena, suena a proyecto de cartón pluma. Suena humo, suena a Ciudad del Cine, suena a Ecoparque Besaya. Y yo creo que Cantabria lo que pide hoy son realidades no humo. Y espero que detrás de esto haya una realidad si lo que usted quiere es el apoyo del Partido Popular.

Y confío en que en su siguiente intervención contribuya a despejar si no todas, sí al menos algunas de estas cuestiones y a partir de ahí creo que será mucho más fácil que en lo sucesivo vayamos entendiéndonos cada vez que hablamos usted y yo del futuro del llano de la Pasiega.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias Sr. Diputado. Tiene la nuevamente la palabra el Consejero de Industria D. Francisco Martín.

EL SR. CONSEJERO (Martín Gallego): Sra. Presidenta.

Es curioso. Qué difícil es decir vamos sin más, vamos sin más. Vamos todos a pedir lo que necesitamos para desarrollar este proyecto.

Mire usted, en este momento hay un borrador de proyecto que es el que se presentó en noviembre que pasará a ser proyecto el día que nos sentemos con la Administración General del Estado. ¿A usted le parece razonable que cerrásemos unos proyectos antes de haber hablado con las demás administraciones? Yo creo que lo lógico es presentar el anteproyecto, presentación a la que invitamos a todo el mundo ¿eh?. Representantes de fomento, bueno solamente vino el representante de RENFE Mercancías que por cierto dijo que era un proyecto fantástico. Invitamos a doce representantes de la Administración General del Estado, a doce, no vino ninguno, porque RENFE Mercancías es una empresa privada. Perdón vino uno, representando a la Delegación del Gobierno. E invitamos a todos los Portavoces Parlamentarios también.



Y se contó con todo lujo de detalles el proyecto hasta donde habíamos llegado. Y dijimos a partir de aquí hay que hacer una mesa de trabajo para que las administraciones concernidas puedan avanzar.

La contestación a eso fue el informe que usted dice que dicen los técnicos de puertos del Estado.

Mire en esto no hay que generar más entropía. Mire esto es bueno para Cantabria sí o sí.

¿Quién lo va a desarrollar? Pues hombre en este momento pues como parece que la Administración General del Estado da la espantada, pues lo desarrollará SICAN ¿no? SICAN en colaboración con quien crea en este proyecto.

Ha habido proyectos de suelo industrial como el de Medio Cudeyo que es una sociedad en la que SICAN participa con unos inversores privados. Eso está sin definir a día de hoy. Porque aún no sabemos ni siquiera el presupuesto final que lo construiremos cuando tengamos el proyecto final, que se acabará cuando tengamos la reunión con las demás entidades implicadas.

Ya le puedo decir que en el entorno de los cien millones de euros, en ese entorno entre la adquisición de terreno y urbanización.

Como le digo se va a desarrollar en dos fases. La fase uno tiene una subfase. En primer lugar se desarrollarán unos 650.000 metros cuadrados ¿no? claro, la gran pregunta es ¿nos va a ayudar la Administración General del Estado con la estación intermodal? Porque si Fomento dice que ahí no va a haber un apartadero apaga y vamos.

Se puede sobrellevar el hecho de que el Puerto no tenga el menor interés, perdón Puertos del Estado. No tengo el menor interés, perdón, puertos del Estado, que no el puerto, no tiene el menor interés, no tengo ningún problema, porque la realidad es tozuda y cuando hemos hablado con los operadores logísticos todos nos han dicho que es la solución. Todos, de verdad, de mercancías, el operador logístico de Renault y otros de otras marcas de coches con los que hemos estado reunidos últimamente.

El grupo Vela ha dicho también que establecerá el centro logístico de Saint Gobain canalización en este punto que si no fuese en Cantabria tendrían que llevárselo probablemente a Madrid.

Es decir, esto es una realidad que se va a desarrollar por la fuerza de los hechos.

Hoy en día, puertos del estado dice que no es interesante. Bueno, pues nosotros seguimos para adelante porque creemos no solo que es interesante sino vital para Cantabria y muy interesante para el puerto. Muy, muy interesante para el puerto.

Pero tendrá que crecer, igual no es en suelos que hayan desarrollado el puerto, pero los operadores logísticos que hoy en día y ahora están ocupando un porcentaje amplísimo del puerto o les damos una capacidad de llevar su centro logístico a otro sitio o se lo llevan a otro puerto ¿no?

Mire usted, no se puede hablar de que este proyecto es un gran desconocido, desde el 2006 tiene una configuración geométrica. Si alguien utiliza movimientos de compraventa de suelos lo habrá hecho desde el año 2006 no ahora.

Yo también creo, sinceramente que esta región merece un poquito de atención por parte de las administraciones nacionales. Nosotros no hemos tenido ni un superpuerto ni hemos tenido un AVE ni hemos tenido hasta la fecha nada; pero sí hemos tenido obras, pero obras no son proyectos para el futuro de la región.

A mí me encantaría poder hablar que Cantabria tuviese una gran inversión en puertos, que generase espacio logístico como lo tiene Bilbao por ejemplo. O que tuviésemos la certeza que podamos tener un AVE que nos llegase hasta Santander. Eso no ha ocurrido en Cantabria. Yo creo que lo merecemos.

También entiendo que un informe de esas características jamás se hubiese hecho al puerto de Bilbao, se lo digo como lo siento Sr. Fernández, creo que jamás hubiésemos acontecido un informe de estas características al puerto de Bilbao, sin haber hablado por lo menos con el puerto de Bilbao o con su Gobierno autónomo. Los puertos son entidades autónomas, bajo la coordinación de puertos del Estado, pero yo creo que merecen un mínimo respeto.

Pero también le voy a decir otra cosa, esta semana pasada se publicó el Plan Director del Puerto de Bilbao, que marca un gran área de logística fuera del ámbito del puerto. Pero también hace dos semanas, el puerto de Valencia licitó la redacción de una estrategia logística también para seleccionar, como no puede ser de otra manera, los puertos están limitados por una parte por el mar, hoy en día las administraciones no quieren rellenar más mar y hacia dentro generalmente por las ciudades; hay que buscar alternativas ¿no?



Bilbao y Valencia generan de la mano de los gobiernos autónomos estrategias logísticas. Lo que nosotros pretendemos es contar con la colaboración de todas las administraciones, no hemos pedido un euro, ya veremos el día de mañana si el Ministerio debe o no debe o puede o no puede o quiere o no quiere, pero de momento no vamos a matar al chiquillo antes de que haya nacido.

Estamos desarrollando el proyecto, todos piden la colaboración de todas las administraciones para llegar a un proyecto consensuado, porque en este momento es este Gobierno el que lo está promoviendo. Pero esto va a durar muchísimos años en su desarrollo y luego en su explotación. Pasarán muchos gobiernos y lo que hace falta es que creamos en el proyecto desde el principio.

El sector privado cree en el proyecto, la CEOE ha mostrado su apoyo, el metal ha mostrado su apoyo. Bueno, pues vamos sin peros, vamos.

Gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias Sr. Consejero.