



SESIÓN PLENARIA

**5. Interpelación N.º 129, relativa a motivos de la paralización de las obras del interceptor general Santoña-Laredo-Colindres y previsiones de reinicio de las mismas, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto. [9L/4100-0129]**

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Y pasamos al punto quinto del orden del día.

Sr. Secretario.

EL SR. BOLADO DONIS: Interpelación N.º 129, relativa a motivos de paralización de las obras y previsiones de reinicio de las mismas, presentada por el Grupo Parlamentario Mixto.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de exposición, el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra, D. Juan Ramón Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Muchas gracias, Sra. Presidenta. Señorías.

Bueno, seré breve porque yo creo que el asunto del subfluvial de Santoña ya...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Un momento, un momento.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: ...lo conocemos todos...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Un momento, perdón.

Señorías, los que salgan que salgan en silencio y los que se queden que estén en silencio, por favor, que no ha acabado el Pleno.

Puede continuar.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Como decía yo creo que es un asunto que conocemos todos.

Por desgracia no es la primera vez que se para, que se paralizan las obras, llevamos con ellas en marcha y a vueltas desde el año 2003. Son unas obras para garantizar el saneamiento de una zona de las más pobladas de Cantabria, los municipios que rodean las marismas superan los 50.000 habitantes. Las Marismas de Santoña están consideradas, bueno como una zona de especial protección natural en lo que concierne a las aves migratorias y todas estas cuestiones. Es un proyecto tan preferente que incluso está cofinanciado por la Unión Europea.

Se inicia en el 2003, se paraliza en el 2007, se vuelve a arrancar en el 2015. volvemos a estar con él paralizado.

Lo preocupante del asunto es que se paraliza sin que nadie dé explicaciones de nada.

El proyecto supone unas molestias enormes sobre todo al municipio de Santoña, que no tiene precisamente mucho espacio público. Se le ocupa un espacio público para el pozo de ataque. Al final van a tener que acabar aparcando los vecinos fuera del pueblo.

Les someten a molestias día y noche, hay mediciones con decibelios por encima de treinta decibelios y de cuarenta en algunos casos. Les recuerdo que era tal la urgencia y la prioridad del proyecto que se estaba trabajando en turnos de 24 horas. Y de la noche a la mañana, de repente, se para todo. Sigue habiendo molestias, sigue estando el terreno ocupado, sigue habiendo ruido, menos, pero sigue habiéndolo. El que se paren las obras no quiere decir que haya que mantener más o menos seco lo que está hecho. Las bombas de achique siguen funcionando sin parar. También hacen ruido.

Al final, es un proyecto que lleva la Confederación Hidrográfica, que ya nos tiene acostumbrados a un funcionamiento un tanto oscuro, la verdad. Dependiente del Ministerio, como digo cofinanciado. Les ha llegado a preguntar el Defensor del Pueblo. Al Defensor del Pueblo tampoco le responden.

Bueno pues lo que quería es saber si el Gobierno Regional se ha interesado por ello y qué respuesta ha obtenido.

Muchas gracias.



LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Carrancio.

Contestación del Gobierno tiene la palabra la Vicepresidenta, tiene la palabra, D.<sup>a</sup> Eva Díaz Tezanos.

LA SRA. VICEPRESIDENTA Y CONSEJERA (Díaz Tezanos): Gracias, Presidenta.

Sr. Diputado, bueno, las obras del subfluvial de Laredo-Santoña es la tercera actuación del Gobierno de España que está paralizada, que está pendiente de los tribunales y que está causando como usted decía importantes problemas a los intereses de la región y a los vecinos de esa zona.

La paralización de la obra cuando se produjo a finales de 2016 fue una mala noticia para el saneamiento de las aguas del Asón y de las Marisma de Santoña y es el tercer fracaso del Gobierno Central en Cantabria..

La primera como saben fue Vuelta Ostrera con esa sentencia de la que ya hemos hablado muchas veces, la última la semana pasada. La segunda fue el bitrasvase que también fue un proyecto anulado por los tribunales y cuya consecuencia más inmediata fue la anulación del Plan general de Santander. Y la tercera es la paralización de estas obras del subfluvial que también está en los tribunales y que el Gobierno Central responsable de la obra no ha dado ninguna información sobre la reanudación de las obras.

Nadie sabe porque no lo dicen, ni cómo ni cuándo se van a reanudar las obras y las tres actuaciones además, los tres grandes fracasos corren a cargo del Gobierno del Partido Popular.

¿Qué tienen en común estas tres actuaciones? Pues tienen en común que las tres atienden competencias que son de la Comunidad Autónoma, pero que sin embargo corren a cargo del Estado porque en su momento fueron declaradas obras de interés general por el Gobierno Socialista presidido por Felipe González, fijese, con la oposición entonces, sea todo dicho de paso, del Partido Popular.

Al Gobierno Central por lo tanto le ha correspondido la planificación de las obras, la redacción de los proyectos, la ejecución de las mismas y la inversión también. Y además, usted lo decía, el subfluvial Santoña-Laredo es la pieza clave del saneamiento de las aguas residuales de Laredo y de la margen derecha del Asón.

Hablamos de la construcción de 1.444 metros de colector general, de 3,4 metros de diámetro, por debajo de la ría, para conducir las aguas residuales de Laredo, de Colindres, de Limpias, de Ampuero al colector que va desde Santoña a la depuradora de San Pantaleón. Y esta actuación afecta -usted hablaba de la población en una época normal- pero afecta en verano a la depuración de las aguas residuales de 122.000 personas.

Es además una gran obra de ingeniería hidráulica que en este momento y desde hace más de un año está paralizada sin fecha de reanudación. Y que además los retrasos están suponiendo y van a suponer un grave quebranto a los intereses de la Región.

El presupuesto era de 23 millones. Y la ejecución de 27 meses. Y le voy a decir cuáles han sido las fechas más significativas de esta actuación, que como bien decía es de la Confederación Hidrográfica del Cantábrico.

La redacción de este proyecto, según los datos que tenemos, tiene fecha del año 2011; si bien es verdad que previamente había ya algún trabajo. En 2013 y 2014, el Gobierno del Partido Popular aquí desde el mismo sitio donde yo ahora estoy hablando, nos anunciaba el comienzo de las obras y la finalización de las mismas para finales de 2016.

Finalmente se adjudicaron a TRAGSA, la empresa pública y fueron subcontratadas a la UTE, formada por ACCIONA y ASCAN. En 2015 comenzaron las obras y a finales de 2016 se paralizaron las obras.

Al comienzo de las obras, y hablamos también en este Parlamento fruto de alguna iniciativa, se constituyó una mesa de seguimiento de las mismas a iniciativa del Alcalde de Santoña que se reunía periódicamente y en la cual estaban representadas distintos actores. El objetivo era tener un pleno conocimiento de los avances, desarrollo e incidencias de la obra. Y en diciembre de 2016, las obras quedaron paralizadas, se informó en la mesa del subfluvial que el parón no duraría más de una semana y que era debido a la necesidad de sustituir las cuchillas de la tuneladora para poder continuar con la misma.

Esta paralización se convirtió en un mes, en dos meses, en tres, en cuatro. Y desde la Consejería y el Ayuntamiento se requirió información al respecto, sin tener respuesta alguna.

Hasta tal punto que pasados varios meses de parón y viendo que los trabajadores se iban de la obra, el Alcalde requirió de la inmediata liberación de algunos espacios públicos de ocupación de la obra. Y les diré además que sobre todas estas circunstancias hemos mantenido una estrecha comunicación y colaboración entre el Gobierno de Cantabria y



el Alcalde de Santoña. Pero no así con el Gobierno Central que no ha dado ninguna información de la paralización de las obras.

A lo largo de 2017, el Gobierno Central continuó sin dar ninguna explicación y yo misma me volví a interesar otra vez por la paralización.

Le tengo que decir que durante este tiempo ha sido imposible saber por qué habían sido paralizadas estas obras, ni mucho menos cuándo se podrían reanudar. Pero el pasado 5 de febrero conocimos por los medios de comunicación, a través de un comunicado de la empresa TRAGSA: que la máquina que estaba abriendo el túnel se había paralizado a 30 metros de profundidad, que no iba ni hacia delante ni hacia atrás, que había filtraciones de agua y que las empresas habían acudido a los Tribunales para solucionar sus diferencias.

Todo esto como se lo digo lo hemos conocido a través del comunicado de TRAGSA. Y como pueden también imaginar todos ustedes, el Ayuntamiento y los vecinos afectados están realmente alarmados y preocupados no solamente los de Santoña, sino también los de los municipios colindantes por lo que les afecta.

El Gobierno Central ha mantenido un silencio total y absoluto hasta hace seis horas. Hace seis horas hemos recibido por correo electrónico una carta del Ministerio que viene a confirmar prácticamente lo que ya nos había adelantado el 5 de febrero la empresa pública TRAGSA.

Y nos anuncia el Ministerio que la obra se la habían adjudicado a estas empresas por la capacidad técnica que ofrecían y por la experiencia que tenían. Que falta de ejecutar 1.200 metros; por lo tanto solamente se han ejecutado 275. Que la UTE no ha podido reemplazar los elementos de corte que requiere la tuneladora para continuar.

Que además se interpuso una demanda en mayo del año pasado de 2017 contra TRAGSA, solicitando la resolución del contrato o la modificación, reclamando una cantidad económica por sobrecostes que incluso supera el presupuesto inicial de la obra. Que TRAGSA se ha opuesto a la demanda y solicita la resolución del contrato y la indemnización correspondiente. Y además hace responsable a la UTE de la paralización de la obra y del incumplimiento del contrato.

Y finalmente dicen que TRAGSA y el Ministerio están buscando una solución definitiva y de garantía para finalizar este gran proyecto. Pero de esa solución definitiva no sabemos nada y ha pasado más de un año.

En definitiva, mire, yo creo que nos enfrentamos a dos salidas posibles: o bien a una salida pactada y acordada entre las partes que pueda permitir reanudar las obras pronto, que sería lo deseable y en manos del Gobierno de España está reconducir la situación e intentar alcanzar acuerdos para la resolución del conflicto. Aunque no parece lo más probable, máxime cuando en esta carta recibida en el día de hoy por parte del Ministerio, dice que la obra está paralizada por causas ajenas al Ministerio, a la que es necesario -dice la Secretaria de Estado- dar fin cuanto antes. Esa es por lo tanto una salida.

Y la segunda salida es que vamos a tener que esperar a que los Tribunales resuelvan y procedan a rescindir el contrato y que una nueva empresa pueda hacerse cargo de su finalización.

En este caso, mi opinión es que la espera va a ser larga y los daños ambientales no quiero exagerar pero van a ser cuantiosos y en estos momentos desde luego incalculables.

Y esto es que de la misma manera también me traslada el alcalde de Santoña, porque los perjuicios municipales también están siendo y van a ser importantes; porque si hay algo más dañino que una obra que se está desarrollando y que genera molestias, usted citaba ahora mismo algunas de ellas, pues lo es todavía peor cuando hay una obra que está paralizada y que no se sabe cuándo se va a reanudar. Y por lo tanto está paralizada por tiempo indefinido.

Bueno, yo, para acabar decirle que la paralización de esta obra es una desgracia para esta tierra, para Cantabria. Y después de Vuelta Ostrera y del bitrasvase del Ebro es el tercer fracaso del Gobierno central en esta Comunidad Autónoma.

Me preguntaba usted: cuándo se reanudarán las obras, cuáles son las previsiones. Pues mire, creo que el Gobierno del Partido Popular, el Sr. Rajoy, tiene la palabra y de momento sobre esto, en esta carta, no dicen absolutamente nada.

Espero que en la reunión que voy a tener, que está como ustedes saben el día 2 de marzo, me voy a reunir en el Ministerio pueda recibir contestación a esta pregunta que nos hacemos todos.

Nuestra insistencia, la del Gobierno de Cantabria, desde luego es que se articulen todos los mecanismos posibles para resolver el conflicto judicial, que se informe debidamente de cuáles son las respuestas; esas supuestas alternativas que están trabajando y valorando. Que la obra se reanude y finalice lo antes posible, por la trascendencia de la misma; porque es una obra de interés general, sobre todo porque además es necesaria para poder culminar el plan de



saneamiento de la zona de las marismas de Santoña. Y que se adopten todos los medios posibles para reducir a la mínima expresión todas esas molestias e injerencias que ha habido hasta este momento.

Como le digo, el Gobierno del PP tiene la palabra. Pero tiene también los medios y los instrumentos para resolver este entuerto. Y le vamos a exigir que actúe, que actúe y que resuelva porque en definitiva es el promotor de la obra.

Nada más y muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sra. Vicepresidenta.

Turno de réplica del Sr. Diputado. Tiene la palabra el Sr. Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Bueno. Pues lo cierto es que largo me lo fia. Llevamos 15 años de obra y de 1.500 metros más o menos, hay hecho menos de 300.

Es cierto que esto constituye un fracaso de gestión del Gobierno central. También es cierto que el fracaso nos afecta a todos los cántabros y ahí es donde intervienen ustedes.

Yo querría saber qué va a hacer el Gobierno regional para desatascarlo, porque igual tenemos la sorpresa que el día 2 le dan la noticia a usted, a todos nosotros que se va a desatascar el asunto. Yo soy un poco escéptico al respecto.

El problema es, vamos a ver cómo se lo diría yo, yo creo que va a llevar el Gobierno regional acertadamente el pleito sobre la financiación, sobre el cumplimiento para la financiación de Valdecilla. Aquí estamos ante otro incumplimiento de libro, usted lo ha dicho, las consecuencias no son solo económicas, son consecuencias difíciles de cuantificar.

Por lo tanto, yo espero que en esta ocasión hagan lo mismo.

Nos ha comentado que TRAGSA, que el Consorcio, que ahora están enfangados en pleito, efectivamente un pleito que puede llevar años en sus recursos.

Yo quisiera oírle decir que no se va a esperar a la resolución de ese conflicto. Si tienen ese conflicto que lo solucionen, pero aquí habrá que pedir responsabilidades. Igual hay que pedírselas a las empresas que lo están haciendo y a TRAGSA, a ver si resulta que todos los contratos que se consigan con la Administración tienen que ser de beneficios millonarios para la empresa que lo haga.

Pues habrá ocasiones en las que no habrán tenido en cuenta todos los factores a la hora de entregar un presupuesto, como le pasa a cualquier contratista que trabaja para alguien individual.

A mí me resulta muy curioso que cada vez que no salen los números para la obra y piden más dinero, porque en realidad el conflicto está ahí.

O sea continuar se puede continuar la obra, hay medios técnicos de sobra para cambiar las cuchillas. Claro que han dicho que es eso, y claro que les va a costar más dinero del que quizá tenían previsto porque se han encontrado con un suelo que no esperaban. Bueno, pues que lo hubieran tenido previsto. Cuando un contratista da un presupuesto y tiene algún imprevisto carga con pérdidas.

Yo, aquí lo que en un momento dado espero y de hecho ya le adelanto que la moción va a ser en ese sentido, es que el Gobierno Regional pase de la actitud prudente pero ya pasiva, a partir de ahora ya preocupante de seguir esperando noticias que van a tardar en llegar lo que les dé la gana, a tener una postura activa.

Habrà que exigirlo delante de los Tribunales también. Y a partir de que se exija igual hay otro planteamiento por parte de quien tenga que haberlo, porque los retrasos en caso de perder el pleito se les van a acumular los intereses de demora.

Entonces, bueno, eso es lo que yo espero del Gobierno, que exija responsabilidades a quien las tenga.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Carrancio.

Turno de dúplica del Gobierno. Tiene la palabra la Vicepresidenta, tiene la palabra D.<sup>a</sup> Eva Díaz Tezanos.



LA SRA. VICEPRESIDENTA Y CONSEJERA (Díaz Tezanos): Bueno, como le decía, el próximo 2 de marzo vamos a acudir a Madrid, a la reunión con el Ministerio. Y lógicamente pondremos encima de la mesa todas las cuestiones que le preocupan al Gobierno y le preocupan a todos los diputados y diputadas, para exigir al Gobierno que tome las medidas necesarias; que nos explique los problemas técnicos por los que se ha paralizado esa obra y si es factible la solución de los mismos en el estado actual en el que está. Y para eso obviamente pues hay expertos en la materia. Y también las previsiones que tiene el Ministerio con respecto a la solución de los problemas judiciales.

Desde luego, el Gobierno de Cantabria va a exigir y va a defender los intereses de nuestra Comunidad Autónoma y en este caso de una zona muy concreta y sobre un saneamiento que es esencial para el futuro de esa zona y para el saneamiento de todas las marismas de Santoña.

Ahora bien, yo sí que quiero decir que el Gobierno exigirá con todos los medios que estén a su alcance, incluidos los medios jurídicos o judiciales si llega el caso. Y para eso también lógicamente tendremos los informes pertinentes.

Pero el Gobierno de Cantabria responde ante los ciudadanos y ante este Parlamento de aquello que es de nuestra competencia. Y es el Gobierno de España en este caso el que tiene que responder de sus competencias. Y aquí estamos ante una obra que es de competencia exclusiva del Gobierno de España. Y por lo tanto es el que tiene que responder.

Hasta ahora, creo que ha mantenido silencio y en concreto hasta el día de hoy, a pesar de los numerosos requerimientos tanto del Gobierno de Cantabria como también del Ayuntamiento de Santoña y del Alcalde de Santoña. Y ha sido justamente en el día de hoy, a respuesta de la última carta que yo le envié a la Ministra en el mes de enero cuando -como les digo- seis horas antes de este pleno y de esta intervención, el Ministerio nos ha respondido con la carta que les he dicho. Contándonos lo que ya sabíamos, pero no diciéndonos absolutamente nada sobre lo que más nos importa en este momento a todos, que es sobre las medidas que va a tomar para la reanudación de esta obra tan importante.

Y por lo tanto, después de esa reunión daremos a conocer también las medidas que el Gobierno tomará en el futuro.

Nada más y muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Muchas gracias Sra. Vicepresidenta.