



SESIÓN PLENARIA

5.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 216, relativa a convocatoria de una reunión a todos los partidos políticos para empezar a trabajar para la creación de un Plan Industrial que aglutine a todos los sectores públicos con una mirada puesta a más de 30 años, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria. [9L/4300-0216]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Y pasamos al punto quinto del orden del día.

Sr. Secretario.

EL SR BOLADO DONIS: Debate y votación de la proposición número, de la proposición no de ley N.º 216, relativa a convocatoria de una reunión a todos los Partidos políticos para empezar a trabajar para la creación de un Plan Industrial que aglutine a todos los sectores públicos, con una mirada puesta a más de 30 años, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de defensa del Grupo Parlamentario Podemos Cantabria. Tiene la palabra D. José Ramón Blanco.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: Gracias, Sra. Presidenta.

Hoy presentamos una proposición que persigue que entre todas y todos, de igual a igual, se llegue a un acuerdo y se alcance de una vez un pacto político y social alrededor de un Plan Industrial que aglutine a todos los sectores productivos de Cantabria.

Tenemos que construir entre todas y todos, con el mayor consenso posible, un proyecto de Cantabria para los próximos 30 años.

Señorías, analizando la situación actual, nos lleva a afirmar que se debe de abordar con extrema urgencia, la reestructuración económica de Cantabria. Necesitamos más empleo y de mejor calidad. Es necesario, por tanto, cambiar la actual estructura de la economía de Cantabria, heredada de la burbuja..., basada en la burbuja inmobiliaria, la explotación insostenible y la búsqueda de rentabilidad económica a corto plazo; por un nuevo modelo de desarrollo económico, sostenible, en el largo plazo, que favorezca la cohesión social y que se base en actividades alto valor añadido, sustentadas en la I+D+i, y en los haberes colectivos; los de la gente común.

La principal vía para conseguir una reactivación económica sostenible reside en el impulso mediante una especialización inteligente de sectores más intensivos en tecnología y empleo.

El modelo económico sobre el que se ha sustentado la economía cántabra en las últimas décadas, se está demostrando insostenible e ineficiente.

Las consecuencias de un modelo basado como he dicho en la burbuja inmobiliaria y en los sectores de baja intensidad tecnológica y poco valor agregado, han sido las que han generado un alto nivel de desempleo, emigración, pobreza, falta de cohesión social e insatisfacción ciudadana.

Tampoco se debe repetir los errores de un modelo obsoleto que no responde a las necesidades de la población, sino que por el contrario es absolutamente necesario realizar una transformación desde la base de nuestro modelo productivo.

Necesitamos urgentemente un plan industrial o plan de desarrollo económico e integral para Cantabria como con la industria como punto central que aglutine al sector servicios y al sector primario.

Necesitamos un salto adelante en la intensificación técnica y tecnológica de esos tres sectores, así como promover su desarrollo de manera medioambientalmente sostenible.

La estrategia económica de este plan se debería hacer, según nuestro criterio, en una acción de dos grandes líneas, una, la línea productiva, dado el atraso de Cantabria, por debajo ya del 90 por ciento del PIB per capita; es necesario modernizar los sectores productivos, -el PIB per capita quería decir a nivel nacional- es necesario modernizar los sectores productivos invirtiendo en I+D+i y utilizando la alta dotación de capital humano que tenemos. Es decir, intensificación tecnológica y técnica.



Y como sabemos que esto no se puede hacer todo de golpe, debe de hacerse mediante una estrategia de especialización, en unas pocas ramas de actividad que actúen como catalizadores y permiten, y permitan intensificación tecnológica, de manera progresiva a toda la economía cántabra.

La otra línea de actuación es la redistributiva. Uno de los principales problemas de la economía cántabra es la falta de cohesión socioeconómica. En este caso se pueden corregir los problemas de pobreza, desigualdad y carencia de bienes y servicios básicos con inversiones en servicios y viene realizados con el estado de bienestar: sanidad, educación, vivienda, renta social básica, dependencia etc.

Ambos líneas de actuación se retroalimentarían una a la otra, por lo tanto, que el éxito de una facilitaría el éxito de la otra, pero por el contra, el fracaso de una de estas líneas incrementaría la probabilidad de fracaso de la otra. De ahí la necesidad que os estoy planteando de un desarrollo socioeconómico pensado en varias líneas de actuación.

En Cantabria se está funcionando o se ha funcionado de manera totalmente improvisada y a golpe de ocurrencias con los diferentes gobiernos autonómicos, tanto el anterior como el actual, muy posiblemente si no hacemos nada el que venga. Y por lo tanto no se ha funcionado sin ningún tipo de estrategia que esté bien definida y que diga hacia donde queremos ir y lo más importante, cómo podemos hacerlo.

Y los resultados de este funcionamiento los llevamos padeciendo en esta tierra muchos años y salvo contadísimas ocasiones la mayoría de las veces se ha fracasado con el consiguiente despilfarro del dinero público. Ejemplos de estos despilfarros creo que los conocéis todas y todos. Podemos hablar del famoso GFB, del famoso ECOMASA, Comillas, Puerto Laredo, el actual Año Jubilar Lebaniego, etc., etc., etc.

Cantabria nunca ha tenido una estrategia industrial, un plan industrial, una hoja de ruta a seguir, como sucede en otras Comunidades Autónomas donde sí están saliendo de la crisis gracias a tener bien definido y consensuado una hoja de ruta entre toda la sociedad autonómica.

Necesitamos con urgencia una hoja de ruta, como os estoy diciendo, que debe tener la mirada puesta en el largo tiempo y de esta manera solo se conseguirán grandes logros, manteniendo una línea de actuación estratégica, sostenida en el tiempo, de lo contrario, todos los esfuerzos que un gobierno haga, quedarán reducidos a la nada, si el siguiente gobierno incluso porque se han vistos estos casos, incluso siendo del mismo color político, cambia por el capricho de un Presidente, de un Consejero, lo cual tendría unas consecuencias que el esfuerzo realizado para nada.

Y para que esto ocurra, desde Podemos decimos que es absolutamente necesario no solo involucrar a la patronal y a los sindicatos, sino que hay que involucrar al mundo académico, involucrar a otras organizaciones civiles y sociales, así como y esto es lo consideramos más..., muy importante, todos los Partidos políticos con representación en este Parlamento y también lógicamente abrirlo a la participación ciudadana.

Creemos que solo con el compromiso de todos, sin excluir absolutamente a ninguno, se podrá sentar las bases para el desarrollo de nuestra tierra y blindar de esta manera un plan, una hoja de ruta, un como lo queramos llamar, de los futuros cambios políticos que se pudieran dar en futuros procesos electorales.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Blanco.

Pasamos al turno de posición de posiciones, en nombre del Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra D. Juan Ramón Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Gracias Sra. Presidenta. Señorías.

Sr. Blanco tengo que comenzar diciendo que su propuesta me gusta. De hecho no recuerdo ningún foro donde se haya hablado del asunto donde todo el mundo no se haya mostrado de acuerdo en preparar un plan con un horizonte mínimo de un par de décadas que sirva de marco, de guía a los sucesivos gobiernos en el acontecer diario.

Otra cuestión es cómo bajarlo a tierra y ahí sí que existen discrepancias en este asunto. Probablemente usted y yo ya no estemos tan de acuerdo con los detalles. Lo que usted está pidiendo hoy es un foro donde discutir esos mismos detalles, en eso insisto todo el mundo parece estar de acuerdo.

Lo extraño viendo la unanimidad que suscita el asunto es que vayan pasando los años y las legislaturas y los cántabros seguimos sin tener un Plan estratégico que nos sirva de mapa para no dar bandazos sin mucho sentido según van sucediéndose los gobiernos. Planes como los que utilizan como herramienta autonomías de nuestro entorno, aparentemente con buenos resultados. Porque cuando no se sabe a dónde se va es muy difícil llegar a ninguna parte.



Le diré de todas formas que vista su exposición de motivos si en lugar de tener usted aquí diez minutos tiene media hora nos da el Plan hecho, listo para empezar a funcionar.

No, bromas aparte lo cierto es que a lo largo de su exposición ha entrado usted en materia hablando de fortalezas, de debilidades. Bueno, lógicamente más de estas últimas que de las primeras, son las que le preocupan, lo mismo que nos preocupan a los demás.

Sinceramente yo creo que para empezar con buen pie el pacto autonómico que usted pide debemos comenzar por dejar que sea el propio pacto quien realice consensuadamente el diagnóstico de la situación actual. Para a partir de él analizar y detallar un posible plan de acción, el que mejor convenga a todos los cántabros.

Estoy seguro que gran parte de sus apreciaciones son correctas pero si estamos dispuestos a llegar al consenso como usted dice, hagámoslo desde el principio, no demos los deberes hechos al pacto.

En otro orden de cosas Sr. Blanco, nos acaba usted de dirigir aquí un discurso argumentándonos lo imbricados que están todos los sectores económicos con la industria y que no tendría efecto un plan industrial que no englobara a todos los sectores productivos.

Bueno, entonces quizá no debiéramos llamarlo Plan industrial, estamos hablando de algo bastante más amplio, es solo un punte, un pellizco de monja que ya sé que a usted le gusta mucho. Quizá fuera más adecuado llamarlo plan estratégico o similar, ¡pero vamos!

Lo cierto es que pienso que usted tiene razón, que le apoyaré la propuesta con lo cual puede estar usted tranquilo. Si hace caso de la Sra. Urrutia soy el Diputado número 18 del Gobierno con lo cual le va a apoyar el Gobierno, va a salir adelante sin ningún problema.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): A usted Sr. Carrancio.

Sr. Gómez, en nombre del Grupo Parlamentario Mixto, tiene usted la palabra.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Primer paso es reconocerlo. (Risas)

Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

La economía de Cantabria depende, cada vez más, del sector turístico, esto se comprueba en la evaluación de los datos del paro en nuestra Región, donde se ve una clara tendencia estacional.

En el pasado fuimos una de las regiones más industriales de España, sin embargo con el paso del tiempo el sector industrial pierde importancia en nuestra economía. Falta de proyecto y de una idea clara hacia donde queremos dirigirnos.

Este Gobierno lo resume todo con un slogan muy bonito que es el nuevo patrón de crecimiento, tan pegadizo como vacío de contenido me temo. No hay más que ver los indicadores económicos. Según los datos más recientes 2016 se ha producido un descenso del 0,61 por ciento en el censo empresarial; mientras que en España ha habido un crecimiento de 0,45 por ciento, del conjunto del Estado, me refiero.

Son varias las ocasiones en las que desde Ciudadanos hemos solicitado un plan integral para nuestra región, una planificación a largo plazo en la que contemos con todos los agentes sociales de nuestra región y los Partidos políticos con representación en esta Cámara.

El objetivo es saber donde estamos y hacia donde queremos dirigirnos, sin que los cambios en el ejecutivo varíen ese destino, algo que no es nuevo, así lo han hecho en otras Comunidades Autónomas y los resultados están ahí.

Sin embargo, en Cantabria, seguimos instalados en el absurdo de cada cambio de color en el gobierno supone un reseteo en las políticas en materia de industria. Cada Gobierno que llega quiere imponer su modelo. En dos ocasiones hemos trasladado a esta Cámara en forma de propuesta de resolución la puesta en marcha de este pacto, contando con todas las fuerzas políticas y en ambas ocasiones la medida ha sido apoyada por el Parlamento de forma prácticamente unánime; Sin embargo, esto es algo que no ha llegado nunca ha producirse. Éste también era un punto del acuerdo de presupuestos para este año alcanzado entre ciudadanos y el Gobierno, punto que como resulta obvio parece que no se ha cumplido o no se ha cumplido.

Aun así no cejamos en nuestro empeño de que el Gobierno asuma esta medida y la ponga en marcha, por eso vamos a poyar esta proposición no de ley esperando que en esta ocasión la hagan suya la propuesta y otro cantar será



que una vez puesta en marcha se tomen en serio de una vez por todas la necesidad de un plan a largo plazo para Cantabria entre todos.

Es preciso un consenso entre las distintas sensibilidades económicas y sociales de Cantabria, consenso al que se deben de sumar los diferentes partidos políticos, definir cuales son nuestros puntos fuertes y la mejor manera de conseguir desarrollar esas fortalezas haciendo así a nuestra región más competitiva en un mundo cada vez más global.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Gómez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Víctor Casal.

EL SR. CASAL GUILLÉN: Muchas gracias Presidenta. Señorías.

Vaya por delante que el Grupo Parlamentario Socialista no se opone a la creación de un plan industrial para Cantabria y estamos plenamente dispuestos a colaborar con él cuando para ello se nos requiera. Ahora bien, en esta propuesta hay cuestiones que no son asumibles si lo que se plantea es hacer un plan industrial, al menos serio, y eso nos lleva a votar en contra de esta propuesta.

De entrada y quizá el más evidente es que si estamos hablando de aglutinar a todos los sectores productivos de Cantabria, probablemente no estemos hablando de un plan industrial sino de otra cosa. Podríamos estar hablando de un plan de desarrollo económico y social, igual que los tres que se establecieron en España entre 1964 y 1975, pero no creo que Podemos este pidiendo que adecuemos una herramienta de la época franquista a la Cantabria de 2017. No porque sea franquista sino porque supondría la planificación estructural de nuestro sistema productivo y por poner un ejemplo en este pleno, se han opuesto algunos polígonos industriales que inherentemente tendrían que ir asociados al plan, a no ser que esta propuesta solo busque algo etéreo.

O quizá por buscarle otro nombre y eliminar vestigios a los que nadie quiere cargar, podríamos llamarlo plan regional de desarrollo. Una copia reducida y adaptada de lo que sería un plan nacional de desarrollo y que vendría a ser un compendio de políticas y estrategias con las que se pretendería buscar el progreso social y económico, pero esto distaría mucho de ser un plan industrial.

Nomenclaturas aparte, pasemos a otra de las cuestiones que chirrían soberanamente en esta propuesta, un plan con la mirada puesta a más de 30 años. Cualquiera que ose elaborar un plan industrial y pretenda darle una validez de tres décadas está cometiendo un error de bulto. No lo digo yo, lo dice el propio avance de la técnica y la tecnología. ¿O es que bien cree que estamos produciendo exactamente igual que hace 10 años? Por poner un ejemplo de una revolución reciente, tenemos las impresoras 3D, ¿alguien soñaba hace una década con un sistema de producción así? Pues indagemos un poco más en este tipo de revolución y pensemos en la introducción creciente de la robótica en las industrias.

Un plan industrial no puede tener una validez de treinta años. De hecho, si miramos un poco a nuestro alrededor y observamos cuanto duran los planes industriales de las Comunidades Autónomas vecinas, incluyendo a las que siempre miramos con cierta envidia como son el País Vasco y Navarra, por mirar un modelo de éxito, podemos observar que nunca van más allá de siete años.

Por ejemplo, Euskadi tuvo un plan de industrialización 2014-2016 que sirvió como anticipo al plan actual industrial 2017-2020. Navarra tiene también un plan industrial 2017-2020. Siendo muy ambiciosos y entregándonos al supuesto que no va a haber grandes cambios ni revoluciones en la industria podríamos aventurarnos a un plan industrial para Cantabria que incluya un plan de industrialización con vistas a 2030, pero nunca con vistas a 2047 o más allá.

Por último, volvamos al principio de la resolución, la petición de una reunión de todos los Partidos políticos con representación en el Parlamento, junto a sindicatos y patronal. Se ve que ya no sirven de nada la Mesa de diálogo sectorial, ni las Mesas sectoriales, ni la Mesa del patrón de crecimiento, ni la Mesa del Besaya; hace falta una mesa nueva; esta que pide Podemos. Y aquí voy a cerrar mi intervención con una cita de Napoleón Bonaparte: "Si quieres que algo se haga, encárgaselo a una persona. Si quieres que algo no se haga encárgaselo a un comité".

Esta propuesta llama a la creación de este comité, mucho mejor, eso que dejarla a la Consejería de Industria que elabore ese plan, que es propio de sus funciones; eso sí, después diremos aquello de que no es bueno que los políticos jueguen a ser empresarios y volvamos a empezar otra vez la rueda.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias. Gracias Sr. Casal.



En nombre del Grupo Parlamentario Regionalista tiene la palabra D. Francisco Ortiz.

EL SR. ORTIZ URIARTE: Gracias Sra. Presidenta. Muy buenas tardes.

Pues bien, voy a seguir como han dicho otros predecesores aquí en la tribuna, estamos de acuerdo con un plan industrial; desde el Grupo Regionalista estamos de acuerdo.

Pero no entendemos muy bien la propuesta de Podemos, quieren un plan industrial que no se centra en el sector industrial. ¿Por qué lo llaman... o por qué no lo llaman plan de recuperación económica, o plan quinquenal? cuya reminiscencias soviéticas a lo mejor son de su agrado. O plan de estabilización, estas reminiscencias franquistas igual menos de su agrado ¿verdad?

Ciertamente son ustedes bastante insistentes, señores de Podemos, hace unas semanas ya hicieron una pregunta al Presidente del Gobierno sobre la situación del Plan Industrial de Cantabria. Les animamos desde el Grupo Regionalista a que consulten el Diario de Sesiones, y se lean la intervención del Sr. Presidente.

Además nos hablan de un plan para treinta años. Ya se ha hecho aquí una pequeña reflexión sobre el avance de las tecnologías y como puede quedar obsoleto fuera de lugar cualquier industrial que vaya mas allá de siete, ocho, diez años.

Hoy no entenderíamos nuestra vida sin Internet. ¿De qué año data Internet?, ¿del 97 por ejemplo?, así a vuela pluma, veinte años, veinte años. Y ustedes hablan de 30, y ¿por qué no 40?, ¿por qué no 50? ¿En qué se han basado ustedes para poner 30?, ¿en algún dato técnico, en algún estudio, en alguna justificación, o fue una cifra que se les antojó y les caía bien?

Pues bien, por otra parte nos parece que ustedes son poco rigurosos cuando hablan. Incluso me atrevería a decir que algo apocalípticos y catastrofistas.

En el primer párrafo de su exposición de motivos dicen que la contribución del sector de la industria y de la energía al PIB de Cantabria está por debajo de la media nacional. No, eso es una falacia, demuestra gran ignorancia para alguien que aparentemente está tan preocupado. De siempre Cantabria ha tenido un perfil más industrial que la media del país. De siempre.

Ustedes se equivocan, porque al coger el dato nacional han agregado Industria y energía más construcción, pero cuando tienen en cuenta Cantabria no tienen en cuenta la construcción, es una trampa, es una trampa ¿eh? Debían de haber agregado el valor de la construcción también al dato de Cantabria, probablemente entonces la gráfica le hubiera salido, ¡eh!, pues como es; Cantabria estamos de media por encima de la media nacional. Cantabria es industrial entre otras cosas, entre otras cosas, ¡eh!, pero es industrial.

Por otra parte, el otro día les oí en la radio, el viernes, anunciando la PNL que iban a presentar, como les decía antes en plan bastante catastrofista, afirmando con toda rotundidad que Cantabria está a la cola de España en lo que se respecta a la industria. No es que vayamos viento en popa, la situación es mejorable ¿verdad?, pero esas afirmaciones yo creo que faltan a la verdad.

Para rebatir esa opinión les voy a adjuntar los gráficos que abarcan lo que llamamos esta legislatura y que están cerrados a 31 de julio. Un gráfico es el que nos habla del índice de cifra de negocios, desde octubre de 2016 Cantabria supera los datos y los parámetros a nivel nacional; octubre 2016. este es el índice de cifra de negocio.

Y otro gráfico que también les puede servir es el índice de producción industrial. Lo mismo, desde octubre de 2016 Cantabria supera los márgenes de la media nacional.

¿Es mejorable la situación? Sí. ¿Hace falta un plan industrial? Sí. Pero no estamos a la cola de España, eh.

Y respecto a si se está haciendo algo o no se está haciendo nada, pues sí hombre, ¡otra mesa! ¿cuántas mesas tenemos ya? Habla de participación de todos los sectores: de la Universidad, de los sindicatos, de todas las fuerzas políticas..., hemos podido asistir a Comisiones de comparecencia del Consejero de Industria, en este mismo Parlamento, y ya ha hablado de planes industriales. Ha hablado de un diagnóstico, ¿o no es verdad que la Universidad de Cantabria ha realizado un diagnóstico de la situación industrial de Cantabria a petición del Gobierno?, ¿es verdad? Sí.

¿Es verdad que se va a desarrollar o se va a encargar en las próximas fechas -creo que todavía no ha sido encargado, no ha sido firmado el contrato- pero va a ser adjudicado en las próximas fechas la redacción de un plan industrial? Sí, plan industrial, plan industrial, que igual es a lo que usted se refería.



Pero, finalmente se me ocurre decirle que esta PNL, yo creo que ya se deduce de mis palabras, desde el Grupo Regionalista creemos que está fuera de lugar. Está fuera de lugar porque ya está la Mesa general del diálogo social para tener allí estos debates, que es la Mesa general; más todas las sectoriales, más la mesa del nuevo patrón de crecimiento - que parece que a unos les gusta y a otros no-, más la mesa del Besaya... ¿Cuántas mesas quieren, cuantas mesas quieren?, ¿estas no valen para nada?, ¿traemos otra más y eliminamos alguna?, porque si no entre tanta mesa nos vamos a perder en los planes. Hay que empezar ya a las acciones. Y en esto está ya trabajando el Gobierno de Cantabria y concretamente la Consejería de Industria.

Creo que no me voy a explayar más. Sí que me podría explayar en las distintas acciones que se están llevando desde las Direcciones General de Industria, Comercio y Consumo, ¡eh!, con el plan de acción, -como digo yo- Desde la Dirección General de Innovación y Desarrollo Tecnológico e Industrial con las estrategia de innovación 2016-2030. Se está trabajando desde SICAN, Suelo Industrial de Cantabria.

En fin, yo creo que acciones hay bastantes más de las que han enumerado aquí algunos de los Portavoces. Se está trabajando, hombre, se está trabajando, hay una Consejería de Industria que está trabajando.

Y desde aquí nos preguntamos que ¿para qué un nuevo foro?, un nuevo foro para hablar de qué, si ya estamos hablando y ya estamos trabajando.

Evidentemente, como comprenderán el voto del Grupo Regionalista va a ser contrario a la propuesta que ha realizado el Grupo Podemos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Ortiz.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra D. Eduardo van den Eynde.

EL SR. VAN DEN EYNDE CERUTI: Gracias Sra. Presidenta. Buenas tardes.

Bien. Yo esta proposición la veo bienintencionada, y cuando la leí, bueno en fin, uno podría apoyarlo, pero también a veces, a veces conviene ser más riguroso; conviene ser más riguroso y realmente la proposición no tiene un pase. Es decir, no podemos hablar de un plan industrial y no hablar de un plan de todos los sectores económicos. No es una cuestión exclusivamente de nomenclatura. Es una cuestión conceptual. Es que uno no puede decir que va a hacer un plan industrial y luego hablar de otros sectores (...) pero esto es un problema menor.

Luego tiene un problema de fondo, a mi juicio, bastante claro. Es decir, pretender la planificación económica de una región a treinta años es algo que no tuvo la osadía de hacer ni Franco en una autarquía, que los hacía trienales, ni Stalin, en otra autarquía que los hacía quinquenales. Y no le salían. De hecho se tuvieron que echar para atrás varios planes quinquenales como bien sabrán ustedes ¿no?

Quiero decir, es absolutamente, y estamos hablando de economías autárquicas y con sistemas productivos antiguos, de principios del Siglo XX o de mediados ya del siglo XX; en ningún caso en una economía global como la actual, donde la evolución tecnológica va a una velocidad que todos ustedes conocen. La planificación a tantos años es realmente una utopía. Y hay una frase que se utiliza mucho y yo creo que es muy real, y eso de que "por no, por buscar lo imposible, no dejemos de hacer lo posible".

Y es que cuando yo leí esta proposición, el extracto de la proposición, cuando se llevó a Junta de Portavoces, no había leído el contenido, yo pensé que ustedes venían a hacer algo más interesante, que era pedir al Gobierno de Cantabria que tenga un Plan industrial.

Porque es que ante mi enorme sorpresa, el Sr. Casal ha dicho: que el PSOE apoyaría que hubiera un Plan Industrial. Y el Sr. Ortiz, ha dicho: Hace falta un Plan Industrial; se ha contestado: sí.

Pues si yo creí que le teníamos. Pero si nos lo presentaron hace un par de años. Pero si eran dos documentos; uno de análisis y diagnóstico y un plan de actuaciones. Entonces, ¿qué era aquello? Bueno, sí, era un plan de actuaciones. Era como le gustaría decir al Sr. Ortiz: era un Power Point, en este caso, de dos páginas contadas. Porque si quitamos las referencias a prácticas en otras regiones, en el ámbito europeo, en fin..., filosofía (...) y lo que estábamos haciendo y lo que hizo el Gobierno anterior, etc., pues resultaba que había un plan de actuaciones de dos páginas. Que me gustaría a mí saber si se ha hecho algo de esas dos páginas.

Porque si les parece a ustedes que una empresa privada es difícil de gestionar con un plan de negocio de quince páginas, la industria de una región con uno de dos es más difícil. Estarán ustedes de acuerdo ¿verdad?



Entonces, yo creí que íbamos a tirar por ahí. Yo creí que esa proposición no de ley era para decirle al Sr. Consejero de Industria que se dedique a hacer algo en Industria; por aquello de la nomenclatura ¿no? Pero en fin, me encuentro con una proposición..., nos encontramos con una proposición que -insisto- es bien intencionada pero es absolutamente imposible de apoyar, porque es imposible de realizar.

Porque una Mesa para, para qué. Y es verdad, si mesas, hay un montón. No van a ningún sitio, y ya se harta uno de mesas. Que vengan los Planes al Parlamento y luego aquí, los Partidos políticos tenemos muchos mecanismos. las Comisiones y tenemos los Plenos, para dar nuestras opiniones y hacer nuestras aportaciones. Sí.

Pero imagínense ustedes que quieren llevar a los Partidos políticos, a los agentes económicos y sociales y a alguno más que tenga algo que decir, la Universidad, etc., etc., nos reunimos en el cine, que necesitamos una sala para meter 300 y decidimos el futuro de Cantabria a 30 años. En fin, ni consumiendo altas dosis de psicotrópicos es fácil de creer. Entonces, ¿no nos pidan esas cosas!

Porque en serio, nos vamos a abstener. Nuestro Grupo se va a abstener. Porque la intención es buena, ¿qué necesitamos planificación?, totalmente de acuerdo, necesitamos planificación. Que ¿este Gobierno es el Gobierno de aquí te pilló y aquí te mato? también, totalmente de acuerdo, a salto de mata, a salto de mata.

Pero hagan una propuesta realmente que sea asumible. Porque si nosotros decimos que estamos de acuerdo en esto, nos sientan en una mesa, nos levantan de la mesa y seguimos con los mismos problemas que antes de ir a la mesa.

Porque no se puede tener una interlocución de ese tamaño, ni se puede planificar con ese horizonte y mucho menos el conjunto de una economía regional que Dios vaya a saber cómo está la economía dentro de siete años. No la regional, la mundial, y por supuesto la europea, y por supuesto la española, y por supuesto, la regional.

Entonces, como es absolutamente imposible; pues no nos pidan que hagamos voto afirmativo para quedar bien, para no decir que nos oponemos. No. Nos vamos a abstener. Pero bueno, perfectamente podríamos haber votado que no y esperar una propuesta de verdad, y se lo digo desde el afecto, no es una crítica, pero sí con más rigor, sí que le pediría una propuesta con más rigor.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Van den Eynde.

Tiene la palabra D. José Ramón Blanco, en nombre del Grupo Parlamentario Podemos Cantabria, para fijar definitivamente la posición.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: Gracias, Sra. Presidenta.

Por partes, Sr. Carrancio. La propuesta es bajarlo a tierra, porque se está hablando por todos los foros, bajarlo a tierra y trabajando, creyendo que se puede trabajar por un proyecto en el cual como se ha visto no se va a cumplir. Trabajando juntos todos, juntos por Cantabria, no pesando en sacar réditos electorales o rentabilidad a ello ahora, en mitad empezar ya por eso ésta es la propuesta en sí.

Gracias Sr. Gómez, por el apoyo. Y estamos de acuerdo en todo lo que ha dicho y es necesaria esa vía..., esa vía de actuación. Lo que sí he dicho es que era un plan integral de Cantabria.

Al Partido Socialista. Sr. Casal, revise los planes que ha mencionado, se lo recomiendo, tanto el vasco como el navarro que ha mencionado. Os lo recomiendo y verá como aglutinan los sectores productivos de una tierra. ¡Siii!, ¡siii!, se lo puedo asegurar. Verá como aglutinan. De hecho, qué sentido tiene un plan industrial en el siglo XXI que no aglutine a los tres sectores, que no aglutine al sector servicios y al sector primario, qué sentido tiene.

Es más, al principio de la legislatura, tengo allí palabras textuales del Sr. Consejero "el próximo plan industrial para Cantabria tiene que ser -no me acuerdo exactamente- pero era aglutinando y usted lo sabe. O sea, todas las palabras que ha dicho el PRC pásaselo, Sr. Martín, porque creo que no se ha enterado muy bien de lo que está, de lo que dijo en una Comisión, que no ha avanzado más, pero repase, repase lo que ha dicho.

Está claro, señores, Señorías del Partido Socialista que lo del consenso y trabajar por nuestra tierra les chirría, les chirría muchísimo. Pero nada, ¡qué se le va a hacer!, nosotros seguiremos, así con todo, intentado que Cantabria avance y trabajar porque creemos en esto.

Decía el Sr. Ortiz Internet, algunos llevamos trabajando con Internet hace 23 años, algunos, algunos; ¿qué usted lo conoce hace 10?, vale, pero algunos llevamos trabajando hace mucho...



(Murmillos) Tranquilos, ¡tranquilos!

Catastrofista, decía el Sr. Ortiz, ¿se ha dado una vuelta por Santander?, ¿se ha dado una vuelta por Torrelavega? Es más, ¿se ha dado usted una vuelta por Astillero?, ¿se ha dado usted una vuelta, Sr. Alcalde de Astillero? Pues estará viendo lo que está pasando y veremos que si no se actúa de manera coordinada en todos los sectores falla algo. Y usted lo ve en su pueblo y el resto lo vemos en los nuestros.

Pero bueno, como veo que no queréis apoyar ni queréis trabajar juntos, no, no queréis trabajar juntos es lo que se pide, decís una mesa, un foro, por supuesto que es necesario un foro donde participemos todos, ¿por qué?, para que no pase lo que pasó otras veces, que un trabajo que realizaba Gobierno PRC-PSOE anteriormente sería bueno o sería malo, yo no voy a entrar a valorar si era bueno o era malo, ¡eh!, llegó otro Gobierno e hizo justamente lo contrario. Hubo cambio de Gobierno y qué pasó, justamente lo contrario a lo que estaban ustedes haciendo, no hay continuidad, lo que Cantabria necesita es continuidad y no la hay. Y eso solo se consigue, señora..., Señorías, con todas las fuerzas políticas juntas por un proyecto de Cantabria.

Pero vale, seguiremos trabajando en ello, como decía el Sr. Ortiz, cosa que no queréis y la prueba de eso es esta votación de hoy.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): A usted, Sr. Blanco.

Votamos Señorías la proposición no de ley 216.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Cinco a favor, diecisiete en contra, trece abstenciones.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Queda rechazada con cinco votos a favor, diecisiete en contra y trece abstenciones.