



**SESIÓN PLENARIA**

**4.- Interpelación N.º 62, relativa a motivos para privatizar el parking del Parque de Amestoy de Castro Urdiales, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria. [9L/4100-0062]**

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Ahora sí, Sr. Secretario.

EL SR. BOLADO DONIS: Interpelación N.º 62, relativa a motivos para privatizar el parking del Parque de Amestoy de Castro Urdiales, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias.

Turno de exposición, tiene la palabra la Portavoz del Grupo Parlamentario Podemos, D.ª Verónica Ordóñez.

LA SRA. ORDÓÑEZ LÓPEZ: Muchas gracias, Sra. Presidenta.

La intención de la Consejería de Obras Públicas de privatizar la gestión del parking de Amestoy es sencillamente un atropello a los intereses de la ciudadanía cántabra y en especial a los de la castreña.

Otorgar la explotación del aparcamiento a cambio de poco más de millones de euros por 30 años, es una operación a todas luces lesiva contra los intereses de la ciudad.

Si como sostiene la Consejería, actualmente el beneficio de la gestión supone medio millón de euros anuales, la cuenta es muy fácil, en 30 años las arcas públicas podrían obtener, al menos, 15 millones de euros, bastante más de lo que se obtendría por la vía de la privatización y siempre sin contar con que hablamos de una infraestructura con un gran margen de mejora posible en su rendimiento; como bien indicaba un medio local, el Director General de Obras Públicas, José Luis Gochicoa, tras admitir que la ocupación actual es solo de entre el 8 y 9 por ciento.

No olvidemos tampoco los datos de ocupación durante este pasado mes de julio, sin ningún plan de mejora de la gestión, la ocupación aumentó en cuatro mil vehículos.

Imaginen, Señorías, si el Gobierno hubiera tenido voluntad de gestionar bien este aparcamiento; pues probablemente hoy tendríamos los problemas de movilidad en Castro Urdiales prácticamente resueltos.

Pero retrotraigámonos en el tiempo, Sr. Mazón, vayamos hasta su megalomaniaco Plan de puertos 2006-2013. Hagámoslo para sentar las bases de semejante despropósito.

Como seguramente todos y todas conozcan, el plan propuesto por el Sr. Mazón incluía como gran obra el Puerto Deportivo de Castro Urdiales, plan que no olvidemos, Señorías, incluía el costoso barco sin puertos de Laredo. ¡Brillante idea la suya!, Sr. Consejero, digna de un gran señor del hormigón.

Decía usted por aquél entonces que el puerto deportivo iba a salir adelante y que se acometerían obras complementarias, como la prolongación de un dique y el refuerzo del frente marítimo. Refuerzo éste que consistía en una vieja reivindicación histórica castreña.

Es más, en abril de 2008, el pleno municipal aprobó con la abstención del Partido Regionalista urgir al ejecutivo regional a que revisase y reparase la escollera del rompeolas. La respuesta de la Consejería llegó en enero, se invertirían casi ocho millones de euros en la reparación, siempre y cuando, Señorías, se licitase de forma conjunta con el Puerto Deportivo, al que se oponía la mayoría consistorial castreña, la ciudadanía y la plataforma que se constituyó para salvar la bahía, que luchó por una consulta popular hasta conseguir años después que el Supremo reconociera el hecho.

El Consejero Mazón chantajeaba a Castro Urdiales vinculando el Puerto Deportivo, a una reparación vital, tanto para el futuro de las embarcaciones pesqueras como las distintas infraestructuras municipales, como el pabellón de actividades náuticas Ana González Balmaseda, que se ve seriamente dañado tras cada temporal.

Sin ese Plan de puertos, Señorías, no se puede entender la construcción de un nuevo parque Amestoy, sostenido sobre un mal planificado y mal gestionado parking, que costó la friolera de 18,7 millones de euros.

Un parking que bien gestionado, incluso con sus limitaciones, podría constituir un elemento central para paliar el problema de movilidad urbana con el que convivimos, herencia de la ausencia de cualquier tipo de planificación urbanística lógica.



Un parking, Señorías, que llegó con el compromiso de reinvertir sus beneficios en la inversión en el municipio. Un parking que llegó después de dejar degradar hasta morir, el gran patrimonio paisajista y artístico que suponía el antiguo parque.

Después de años sin recibir unos beneficios que se habían comprometido a la inversión en el pueblo, el Consejero Mazón vuelve a fallarnos. No solamente privatiza la gestión de una costosa obra mal dimensionada, cuya lógica solo se entiende desde la megalomanía de su utilidad, como la guardería de los coches de los hipotéticos usuarios del puerto deportivo.

Se privatiza por poco más de ocho millones y 30 años, una infraestructura que costó 18,7 millones y que justo ahora comienza a ser rentable.

No es justificable, Señorías, que los más de 18 millones salidos del bolsillo de los y las contribuyentes, sirvan ahora para favorecer intereses privados o para suplir la incompetencia de un Consejero que no es capaz de desarrollar políticas económicas, que generen ingresos para la Comunidad.

Pero no acaba ahí el disparate, el dinero obtenido no está previsto para que sea reinvertido en la ciudad, sino para paliar las cuentas regionales. Ni tan siquiera para arreglar el rompeolas, que fijense Señorías, casi una década después parece haber sanado por arte de magia.

¿Cómo debe entenderse en Castro Sr. Mazón, que en su anterior etapa como Consejero, decidiera consignar ocho millones de euros para que fuese arreglado, eso sí siempre y cuando se licitase junto al puerto deportivo? Cuanto menos es indignante, Sr. Mazón, el tiempo que lleva usted engañando a Castro Urdiales.

Hable claro hoy, Sr. Mazón, hable hoy claro y dígame a la ciudadanía castreña que no le importa en absoluto el estado del rompeolas. Dígame que cuando accedió a arreglarlo fue para facilitar la construcción del puerto deportivo, que parece que es donde sí había algún tipo de interés. Explique como se entiende que se privatice la gestión de una infraestructura pública, como es la del parking Amestoy ahora que es rentable, por menos de la mitad de la previsión de ingresos de los próximos 30 años. Diga claro que no, dígame, diga que no era verdad la promesa de reinvertir los ingresos en el municipio.

En definitiva, explíquenos a todos los castreños y castreñas que una vez Castro Urdiales solo os interesa para obtener recursos económicos, dar rienda suelta a sueños megalómanos y dar caramelitos a intereses que nada tienen que ver con la ciudadanía.

Dígame que vamos a hipotecar la movilidad en el municipio, por una promesa falsa que nos hizo en su momento.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sra. Diputada.

Contestación del Gobierno, tiene la palabra el Consejero, tiene la palabra D. José María Mazón

EL SR. CONSEJERO (Mazón Ramos): Muchas gracias Sra. Presidenta. Buenas tardes a todos.

Bien, en relación con esta interpelación del Grupo Podemos, en primer lugar yo quiero decir que tal como se presenta, yo creo que no debería calificarse como una privatización.

En primer lugar, las privatizaciones tal como se entienden es cuando una empresa privada tiene su servicio y se da de una manera definitiva y la propiedad completa. Aquí se trata de una concesión demanial, entonces hay que ser bastante precisos.

Esta fórmula adoptada pues mantiene en todo momento la titularidad del aparcamiento en manos del Gobierno de Cantabria como servicio público durante, un periodo determinado y una vez explotado durante, retorna al Gobierno de Cantabria la propiedad.

Por lo tanto, hay que dejar claras las cosas porque tal parece que has perdido eso para siempre y no es así.

Mire, únicamente se hace por dos motivos. Uno es por la mejor gestión del servicio público que presta y el segundo por un mejor aprovechamiento de los recursos que dispone la Comunidad Autónoma de Cantabria; estos son los dos objetivos que a nosotros nos llevan a esto.

Mire, efectivamente el pasado 22 de julio se publicó en el Boletín, usted no sé si lo habrá visto el anuncio de la concesión, los pliegos con todo el acompañamiento, toda la información necesaria y tienen de plazo hasta el 19 de octubre para terminar y espero que tengamos alguna buena oferta, eso espero.



Pero mire, entendemos que la gestión del parking por una empresa especializada, en cualquier caso, siempre mejora la gestión pública, porque tienen mucha mayor flexibilidad.

Nosotros cuando hacemos la gestión pública de cualquier organización de este estilo, pues estamos limitados a las tasas que se aprueban todos los años en los presupuestos, no podemos hacer campañas directamente sino están amparadas por su capítulo de gastos. Y mire, es que yo le voy a decir una cosa, esto está inventado, o sea en toda España y hay aparcamientos explotados por empresas privadas y que son públicos. Hay totalmente privados y los hay en concesión, nadie se escandaliza de esto ni nadie cree que se estén dilapidando los servicios públicos.

Mire en este caso, además está garantizado un control total de la administración sobre lo que hace la empresa privada, en cuanto a calidad, en cuanto al tipo de servicios y fundamentalmente en cuanto al precio. Porque una de las condiciones es que las tarifas no pueden sobrepasar el máximo que se le establecen, que no pueden ser nunca superior al que está cobrándose actualmente y que viene aprobado por normas con rango de ley.

Por lo tanto en este sentido no va a suponer a los servicios públicos..., a la administración ni a los usuarios ningún deterioro del servicio que se está prestando.

Usted tiene que tener en cuenta que la administración es rígida para realizar algunas actuaciones y que el sector privado las hace mejor que nosotros en general, sobre todo si nos dedicamos a fabricar tornillos seguro que no nos pondría esta cara, bueno pues en esto de la gestión de los parking también ocurre parecido.

Pero bueno, luego también el segundo aspecto, es que hay que usar los recursos públicos de la manera más satisfactoria y aquí tenemos un recurso que genera ingresos. Y nosotros los ingresos que generamos, los podemos generar a lo largo del tiempo o se pueden generar de una sola vez. Y estamos sometidos a la coyuntura económica, porque luego le podré repasar cosas que me ha dicho como usted me recuerda que en el año 2008 se dijo tal o cual.

Estamos en el año 2016 y usted comprenderá que la situación no es la misma. Sí, sí si ya sé lo que se dijo, y los planes del 2005 no son los mismos del 2016, pero nosotros estamos en el 2016. Yo no voy a decir voy a hacer lo que dije en el 2008 cuando sé que es un desastre en la situación actual. Por lo tanto hay que estar en cada momento.

Mire, por otro lado hay una transparencia total en cuanto a los datos y a como se hace. El pliego va acompañado de un estudio económico financiero. Se está a todas las empresas cual ha sido los ingresos que se han obtenido en estos años uno por uno, mes a mes, los gastos que se han tenido uno por uno, mes a mes. Hay una transparencia total que yo creo que también teníamos que recordarlo y además su presentación parece que... ahora si lo hubiera leído bien...

Claro usted dice que el parking es deficitario. Ya sabemos que no es deficitario, sino que genera beneficios. Bueno y en este momento es oportuno recordar a la opinión pública que las inversiones que hace el Gobierno de Cantabria pues a veces son deficientes y que los políticos no nos dedicamos a gastar el dinero a lo tonto, sino que se invierte y ahora mismo estamos con una infraestructura que genera beneficios.

Usted habla de una inversión además de 18 millones que están los números, hay que contemplarlos de distintas formas, primero porque hubo un pago aplazado. Pero en segundo lugar, porque ahí iba incluido toda la urbanización del parque y eso es un dinero que no se explota. Un parking de gran calidad aprobado por el ayuntamiento tal como ha quedado y que costó mucho dinero el parking, el parque, perdón.

Eso usted tiene que tenerlo en cuenta. También tiene que tener en cuenta que ya se han recuperado dos millones de euros por lo menos de la inversión. Sí, sí, porque si usted coge los ingresos que hemos tenido durante estos cuatro años, han ido aumentando 500.000, 600.000 y 700.000. Entonces mire, esto dice usted que es una barbaridad, que se regala, es una incoherencia. Por una parte dice que genera unos ingresos, por otra parte que se regala y por otra parte que es deficitario.

Mire, la cuenta era muy fácil. Yo, a usted le parece poco, yo hice inicialmente un cálculo fácil, el valor actual de una renta variable a lo largo del tiempo y cuando vi que aquello daba "x" ya le encargue a un estudio económico y financiero que lo hiciera bien, que lo hiciera con precisión como hacen los economistas y nos dio que con unas condiciones normales y una tasa de retorno calculada sobre el 8 por ciento, que es un poco menos de lo que está pidiendo ahora la iniciativa privada para grandes inversiones, pues nos salía un valor de 8.800.000 euros.

Lo hemos licitado en ocho millones, ojalá nos dieran 10, ojalá nos dieran 10 ó 12, pero realmente ahora mismo, el ciudadano no va a perder nada.

El Gobierno necesita hoy el dinero más que lo va a necesitar a lo largo de los años porque estamos en una situación que usted misma está diciendo que saquemos dinero para los servicios públicos y cuando estamos intentando sacar dinero dice que no lo saquemos.



No, porque yo ahora necesito ocho millones de euros para los servicios públicos. Y dice, no, no lo dé. No, no me diga que Montoro, el déficit, yo no soy Montoro, nosotros tenemos que trabajar con los recursos que tenemos y como no tenemos los recursos ni tenemos la potestad que tiene el Sr. Montoro, pues no podemos hacer otra cosa.

Por lo tanto, mire, yo estoy convencido de que el funcionamiento incluso va a mejorar; que los castreños van a tener mejores ofertas, más variables, que el servicio público va a ser al menos igual que el que se está dando ahora. Estoy convencido.

Entonces, en este sentido tenga en cuenta que vamos a obtener unos ocho millones de euros más luego un 5 por ciento anual sobre los ingresos cuando superen el millón de euros de facturación.

También hay un canon variable, que si las cosas van bien y ojalá les vayan muy bien, nos irán muy bien a todos. Pero también vamos a ver como sale, porque hoy en día no es fácil encontrar inversiones. Nosotros tenemos muchas dificultades para conseguir dinero, muchas y claro hay que reconocer que la gestión pública no es solo gastar.

Luego si quiere en la segunda intervención le explico algún detalle más, pero yo creo que estas explicaciones que se han dado creo que tienen que ser suficientes para que cualquiera comprenda que la operación es una operación coherente, lógica y adecuada al momento actual.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Consejero.

Réplica de la Sra. Diputada, tiene la palabra.

LA SRA. ORDÓÑEZ LÓPEZ: Es que no sé ni por dónde empezar, no sé ni por dónde empezar, porque a usted ha empezado diciendo que no es una privatización, que esto sigue en manos públicas y lo recuperaremos después de 30 años cuando ya la infraestructura esté completamente obsoleta y cuando haya que invertir dinero público en arreglarla, cuando nos dirán no hay dinero público para arreglarla y una tras otra, tras otra, tras otra. (La Sra. Diputada se ríe)

Es que 30 años es una privatización, es que yo que soy joven dentro de 30 años voy a tener 61 años. O sea, en serio, es que estás hablando, no estás hablando de cinco años, si lo hubieras propuesto para 10 años pues igual, pero no hablar de privatización cuando algo que nos pille en edad joven nos va a pillar en edad jubilada. Para entonces pues igual no me viene bien pues..., con suerte, con suerte porque ellos nos las van a quitar, entonces con suerte.

Por otro lado, la empresa..., mira ese argumento de que la empresa privada siempre gestiona mejor que la pública, pues qué quiere que le diga, es que esto rompe, rompe completamente con la defensa de lo público de su Sr. Presidente que le ha puesto en el cargo.

O sea, aducir que lo privado siempre es mejor que lo público lo ha dicho su Sr. Consejero en esta tribuna, lo leeremos en el Diario de Sesiones, no me lo estoy inventando. Ha dicho "La empresa privada siempre gestiona mejor que la pública" Vergonzoso y bochornoso. Espero que se retracte cuando suba si se ha expresado usted mal.

Por otro lado, y a ese respecto Sr. Presidente ¿está usted de acuerdo con estas aseveraciones de que la empresa privada gestiona siempre mejor que la pública? Vale. Lo ha dicho él, lo ha dicho él de verdad, lo leeremos en el Diario de Sesiones, que se retracte en la siguiente intervención.

Por otro lado, ocho millones, la previsión me da igual que fueran ocho que fueran cinco, bueno ahora dices que no fueron 8,7 que es que ahí iba el parque..., la obra es entera, la obra es entera, si no contamos los servicios pues igual también le quitamos otra parte, y si no tenemos en cuenta... ¡Bueno!, ¡vale!, vamos a ponernos que fueran cinco lo que costaría, vamos a ponernos que fueran cinco, medio millón por año durante 30 años en el beneficio actual con la mala gestión propia de la Administración Pública según usted aduce, seguimos teniendo unos ingresos de 15 millones de euros.

Si todavía el parking costó menos todavía tiene muchísimo menos sentido que se lo dejes gestionar a una empresa privada, pero muchísimo menos, me lo estás poniendo mejor. "No, es que no costó ocho, costó menos", pues entonces le regalamos más todavía.

Bueno, entonces otro argumento que ha dicho, es que yo de verdad que va a ser para enmarcarla, ¡eh!, su intervención la vamos a tener que enmarcar. Ha dicho usted que "claro, que la situación de entonces no era la misma que la situación de ahora", pero entonces en su momento no tuvo usted ningún reparo en comprometer los beneficios del mismo al municipio. Pero ha reconocido usted que nos estaba engañando, que usted promete cosas y después como la coyuntura económica es distinta pues ya veremos si lo damos o no.

Se ha reído usted de la ciudadanía castreña y reconoce que cada vez que compromete algo, como luego ya lo haremos si se puede o no se puede, engaña cada vez que lo dice.



Sr. Mazón de usted son las palabras, usted ahora defendía la empresa privada diciendo que la inversión es muy difícil, que les cuesta conseguir dinero, que lo tienen complicado. Pero es que sus palabras literales en prensa fueron: "Es un caramelito".

¿Tú sabes?, ¿sabe usted Sr. Consejero cómo nos sienta a los castreños y castreñas que nos pasamos media hora, el mejor de los días, en aparcar a medio kilómetro de nuestra casa, que usted considera que darle el parking a una empresa pública es un caramelito? Y lo diga usted así, pero realmente ¿no se da cuenta que es ofensivo que con el dinero de todos y todas, usted salga en la prensa diciendo que es un caramelito para las empresas? ¿no lo sabe?

¿Desconoce usted que en Castro tenemos un Plan de movilidad urbana, aprobado en la pasada legislatura que contempla el parking de Castro como eje principal de la movilidad urbana del municipio? ¿Sabe usted que no se puede implementar ninguna de las partes del Plan de movilidad urbana y que funcionen si nos quita el elemento fundamental para gestionar el mismo?, ¿lo sabe usted o es que se la trae al paño la situación del tráfico en Castro? ¡De verdad!

Y volvemos a aducir lo mismo, es que la necesidad..., la Comunidad Autónoma necesita recursos y los castreños necesitamos recursos, y los castreños necesitamos inversión y los castreños y castreñas necesitamos poder aparcar en nuestro pueblo y necesitamos que no haya caravanas de entrada y salida.

Y los castreños necesitamos ese parking, que las tasas públicas es algo que usted sí puede tocar, podemos tocar todos aquí todos los años ¿verdad señorías, en los presupuestos?, podemos tocar las tasas ¿verdad? Podemos hacer que ese parking sea más rentable llegando a un acuerdo con el consistorio de Castro para hacer que vengan más turistas y puedan aparcar en ese parking de una forma más gratuita.

Poder hacer que todas esas plazas vacías a precios razonables no a los precios que hay ahora por alquilarlas o venderlas. Podamos ser los propios castreños quienes las alquilemos y garanticemos unos ingresos. Pero ¿de verdad, cuesta tanto entenderlo?

Porque, sinceramente, me ha ofendido, me ha ofendido sumamente su intervención, y se lo digo de verdad, porque considero que el único argumento de todos los que ha dicho, bueno, miento, son dos argumentos que me creo. La primera, que usted considera firmemente que lo público se gestiona peor que lo privado, y eso me preocupa no sabes de qué manera. Y la segunda, que comprometo en un momento y luego ya haré lo que me dé la gana, en el momento siguiente, aduciendo la situación.

Ésas son las dos únicas cosas que yo me creo de todo lo que ha dicho en esta Tribuna. Y las dos, como castreña, me ofenden por igual.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sra. Diputada.

Turno de duplica del Gobierno. Tiene la palabra Consejero. Tiene la palabra Sr. Mazón.

EL SR. CONSEJERO (Mazón Ramos): Bien. Vamos a ver una cosa. Usted dice que no ha entendido lo que he dicho, ni la justificación. Habrá que preguntar al resto de los Diputados, a ver si la han entendido, a ver si ha quedado claro cuáles son los motivos, si tiene lógica, si no tiene lógica.

Por cierto, que si usted es joven, pues mejor para usted, porque lo verá recuperado. Pero le va a dar igual, porque lo va a tener que seguir pagando, el rompeolas. Yo, en ese momento, probablemente ya esté muerto... (murmullos) Por eso verá que no hago las cosas para mí, las hago porque creo que hay que hacerlas; sino, las haría para mí, para poder recuperarlo y verlo de otra manera.

Mire, le voy a aclarar. Yo no he dicho que la gestión pública sea peor que la privada. He dicho que la gestión pública es peor que la privada, en algunas cosas. Y he puesto el ejemplo. Le he dicho, por ejemplo, fabricará mejor los tornillos una empresa privada que una pública. Estará de acuerdo con eso. Sí, sí. Y en general, cada uno hace mejor unas cosas que otras.

Los parkings, los parkings, en todo el mundo mundial, en toda España, en todos los Ayuntamientos, la mayoría los gestiona las empresas privadas. Por algo será.

Ahora, si usted cree que yo he dicho eso, pues no es cierto. Y yo creo que todos aquí me habrán entendido perfectamente lo que he querido decir.

Dice que estamos regalando. Y yo creo que estamos cobrando ¿no? Lo que hacemos aquí, no regalar nada, al revés, estamos intentando que nos paguen. Regalar, pues es dar algo. Y nosotros al final lo que estamos es pidiendo dinero, y ojalá nos den cuanto más mejor. Y la competencia dirá cuánto se puede pagar por eso.



La inversión, sigo diciendo que fue una buena inversión, fue muy necesaria, muy necesaria; porque, ¡claro!, todo el mundo ahora mismo se está olvidando de cuando había el problema de aparcamiento en Castro y cuando se pedía.

Y una obra que costó mucho dinero hacerla, y que tuvo muchas dificultades técnicas, porque todo el mundo puede imaginarse los problemas que dan hacer un aparcamiento subterráneo al lado del mar. Todo eso hay que valorarlo, y eso tiene mérito.

Entonces, este trabajo que yo hice de megalomanía, de megalomanía, de megalomanía, no tiene nada que ver con la megalomanía, son el servicio público, es dar a la gente lo que necesita. Y como comprenderá, a mí no me han puesto ningún monumento por hacer ese parking subterráneo, ni nada parecido.

Y ojalá pudiera haberse hecho todo el Plan de Puertos. Porque, claro, aquí ahora están hablando de cosas que se deforman. Dice que quería hacer un megapuerto. Todo el mundo sabe que en Castro, lo único que había era la ordenación de la dársena. Un puerto construido y ya cerrado, que lo único que había que hacer era prorrogar el dique D. Luis, porque tiene una bocana muy grande que da problemas y luego meter los pantalanes. Eso era el gran megapuerto. Bueno, ¡en fin!

Mire, dice usted que la ha desagradado mucho mi intervención. A mí tampoco me ha agradado mucho la suya. Entre otras cosas, porque usted aquí se arroga la representación de todos los castreños. Dice: "los castreños nos parece fatal, a los castreños..." Vamos a ver, yo he hablado con muchos castreños y a nadie le preocupa esto. Al revés, le da igual, le da igual.

Y probablemente cuando llegue la empresa y empiece a hacer sus promociones, sus gestiones, y me imagino que sus ofertas para periodos parciales, que nosotros tenemos mucha menos flexibilidad y se puede adaptar al mercado, muchos, muchos van a poder, a poder sacar beneficio.

Ahora, usted en el fondo da la impresión que lo que quiere es que lo dejemos gratis. Lo abramos al público y ya está, lo dejamos gratis. Bueno, pues es una opción, es una opción; pero las cosas hay que pagarlas, las cosas hay que pagarlas. Y los gestores no solamente tenemos que gastar, tenemos que buscar ingresos, tenemos que ingeniárnoslas para buscar ingresos.

Y esto es un buen ejemplo de eficiencia. Porque una inversión de una infraestructura pública está generando ingresos, ha solucionado un problema a los vecinos, que no podían aparcar. Y además ahora podemos intentar recuperar una cantidad importante cuando la necesitamos.

Ahora, usted prefiere, naturalmente, que lo sigamos explotando y a ser posible que lo hagamos más barato, ¿verdad?, para que tengamos menos ingresos. Bueno, pues eso es una opción, es una opción.

Pero si ustedes gobernarán...; claro, desde ahí se está muy bien. Usted se piensa que todo es gastar, que todo es dar servicios públicos. ¿Pero con qué? Bueno, esto es un ejemplo de dónde se puede sacar algo de dinero y un buen uso de los recursos que tenemos.

Ojalá, ojalá tengamos una muy buena oferta, ¡eh! ¡Ojalá la tengamos! Yo con que se pueda adjudicar en estos momentos me conformo. Pero también es verdad que no son muy buenos tiempos.

Nada más.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Consejero.