



SESIÓN PLENARIA

3.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 303, relativa a creación de un Plan Integral de Infraestructuras Ferroviarias y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria. [9L/4300-0303]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Y pasamos al punto tercero del orden del día.

Sr. Secretario Segundo.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Debate y votación de la proposición no de ley N.º 303, relativa a la creación de un Plan integral de Infraestructuras ferroviarias y otros extremos, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos Cantabria.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de defensa del Grupo Parlamentario Podemos Cantabria, tiene la palabra D. José Ramón Blanco.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: Gracias Sra. Presidenta.

Señorías, hoy traemos a esta Cámara una propuesta con la que buscamos una mejora de nuestras infraestructuras ferroviarias a través del consenso, la lógica y la planificación.

El primer objetivo de esta proposición no de ley es que todas las fuerzas políticas del Parlamento de Cantabria volvamos al consenso alcanzado a principios de la legislatura, concretamente en octubre del 2015 sobre el modelo de tren que queríamos, que necesitábamos y que necesitamos para Cantabria.

Durante muchos años, hemos visto como los diferentes Gobiernos de Cantabria como un mantra decían o pedían tener un AVE para nuestra tierra, es decir, un tren de alta velocidad, que según decían y dicen los expertos en la materia por activa y por pasiva es inviable económicamente, debido a que técnicamente sería, tendría muchísima dificultad.

Y este enrocamiento por parte de los diferentes Gobiernos de Cantabria hizo que nuestra tierra se quedara atrás en materia de infraestructuras ferroviarias dada la insistencia por parte de los Gobiernos ya que era inviable.

Y el 25 de octubre del 2015 las cinco fuerzas políticas del Parlamento llegamos al consenso de dejar atrás esta absurda idea del AVE a Santander para exigir al Gobierno de España un tren de altas prestaciones mixto entre viajeros y mercancías, este consenso Señorías marcó un antes y un después en la política ferroviaria de Cantabria, las fuerzas políticas aquí representadas en esta legislatura demostrábamos que éramos capaces de dejar a un lado nuestras diferencias partidistas e ideológicas y juntos, y juntas remar en la misma dirección por el bien de nuestra tierra.

Pero desgraciadamente el exministro de Fomento el Sr. Iñigo de la Serna, que curiosamente había votado y participado como diputado de Cantabria en este consenso, rompió este acuerdo político de manera unilateral, anunciando de nuevo el famoso AVE, con un gasto desproporcionado de más de 1.600 millones de euros.

Plantear un AVE de doble vía entre Palencia y Reinosa, que iba a ser utilizado según palabras textuales del propio ex ministro, por 10 trenes al día, era una grave irresponsabilidad. Pues supondría un despilfarro de cientos y cientos de millones de euros para un ahorro de apenas 15 minutos.

Este ejercicio de despilfarro, nos hace retroceder y volver a los tiempos donde cada uno iba por libre, prometiendo mucho y al final, las infraestructuras de Cantabria seguían exactamente igual que estaban. Pero además de este coste espectacular, no se pensaba en los pasajeros, en los viajeros.

¿Creemos que una familia... cuánto creen que una familia de cuatro miembros estaría dispuesta a asumir el coste de venir a Cantabria, en AVE desde Madrid? ¿Sabéis cuánto sería, aproximadamente, ese coste de una familia de cuatro miembros? Superior a los 500 euros. El AVE actual Madrid-Sevilla está entre los 120 y los 140 euros.

O un pequeño empresario que tiene que viajar a Madrid ¿Creéis que asumiría el coste de los 120-130 euros, por viajar en AVE a Madrid cuando el Tren de Altas Prestaciones cuesta unos 60 euros, ida y vuelta; o el propio avión a Madrid, cuesta lo que costaría el billete de AVE?

¿Creen que después, precisamente hoy que los vemos en los medios de comunicación ¿no?, después de lo que hemos visto, que los turistas cada vez gasta menos cuando viajan y acortan el tiempo medio en las estancias, de cuatro a tres días, como viene hoy en un medio de comunicación, podrían gastarse ese importe para venir en AVE? Yo sinceramente creo que no. Que tenemos que ser realistas y adaptarnos a la realidad y a las circunstancias.



Por eso, hoy queremos que de nuevo las cinco fuerzas políticas volvamos al consenso. Volvamos al acuerdo de exigir al Gobierno de España, un Tren de Altas Prestaciones mixto entre viajeros y mercancías.

El segundo objetivo de nuestra propuesta, es que sea la Mesa del Ferrocarril, que aprobó este Parlamento, donde se debatan a partir de ahora todas –y digo todas– las propuestas que el Gobierno de España, o el Gobierno de Cantabria, tengan sobre infraestructuras ferroviarias. Que sea en la Mesa del Ferrocarril, donde se presenten.

Y digo en la Mesa del Ferrocarril, porque allí estamos representados los cinco partidos políticos, está representado y de hecho lo convoca el Gobierno de Cantabria, están representados los agentes sociales, sindicatos y patronal. Y está representado además la sociedad civil, a través de las dos Mesas de la Movilidad y otras organizaciones de viajeros. Que son éstas, a la hora de la verdad, las que conocen las necesidades y las realidades de nuestra red ferroviaria.

Por lo tanto, Señorías, pedimos que el Gobierno de España se una de manera efectiva y real, a la Mesa del Ferrocarril, para que todos los proyectos que tenga en esta materia sean expuestos en esa Mesa, se busque el consenso en ese espacio de trabajo. Porque es ahí donde está representada prácticamente toda Cantabria. Y son los cántabros y las cántabras, las que en verdad sabemos las auténticas necesidades de nuestra tierra.

Y el último objetivo de esta propuesta es instar al Gobierno de España, a que en vez de estar saliendo en los medios a golpe de ocurrencia y de manera partidista o electoralista, como estaba haciendo el anterior Ministro de Fomento, e afronte esto de verdad. S afronte esto con responsabilidad, creando un Plan Integral de Infraestructuras Ferroviarias para Cantabria, que recoja y calendarice todos los proyectos necesarios en esta materia para Cantabria.

Tanto líneas de altas prestaciones como la que he estado hablando hacia Madrid, como hacer efectivo de manera clara y determinante, el corredor Cantábrico, conectando a menos de una hora Santander-Bilbao por un lado, y por el otro conectando con Oviedo, que se tarda más de cinco horas y media desde Santander a Oviedo.

En la propuesta detallamos que la red de altas prestaciones, abarcará la conexión Santander-Palencia, que tenga dotación económica y se proceda a la licitación inmediata durante el año, de estos proyectos, durante el año 2019, basándose en la propuesta de consenso de la Mesa del Ferrocarril, que se financie la nueva conexión de altas prestaciones, que necesitamos entre Santander y Bilbao. Respetando, eso sí, los espacios naturales y con paradas en Laredo y Castro Urdiales.

Realizar el estudio de líneas de altas prestaciones por todo el norte de España, ese corredor del Cantábrico, conectando Galicia, Asturias, Cantabria, con la Y vasca y de ahí hacia el mediterráneo y hacia Europa.

Este plan, también tiene que abordar todas las inversiones, de una de las grandes necesidades que tenemos en Cantabria: la mejora de la red de cercanías, que ha sido abandonada a su suerte, durante muchísimos años y necesitamos actualizarla urgentemente, para que tengamos en Cantabria una red de cercanías del siglo XXI y no de mediados del siglo XX y retrocediendo en el tiempo.

Nuestra propuesta solicita financiación para mantener los actuales trenes de cercanías, además de la posibilidad de comprar nuevos trenes. También persigue un aumento de esta financiación para realizar inversiones en las infraestructuras, especialmente en la mejora de los trazados de las tres líneas de cercanías y la supresión de limitaciones temporales de velocidad.

También es necesario el aumento de la plantilla, cubriendo todas las necesidades relativas al personal, tanto en la plantilla de trenes como las personas que trabajan en los talleres, en el mantenimiento y personal de las estaciones, consiguiendo una resolución más ágil de las incidencias y una mejor atención al viajero.

Necesitamos una financiación completa de la red de cercanías y por eso lo instamos. En el que se incluya todo en ese plan integral.

Lo que pedimos, Señorías en resumen, es consenso, diálogo, planificación y sentido común. Esto es lo que estamos pidiendo con nuestra propuesta de infraestructuras ferroviarias, consenso, diálogo, planificación y sentido común, para que se puedan mejorar la productividad de nuestra autonomía, para que sea un mero eje de conexión entre mercancías y pasajeros, para que tengamos unas infraestructuras del siglo XXI.

Espero de verdad que podamos cerrar este ciclo legislativo, que termina ya esta semana, con un consenso como el que alcanzamos en el 2015.

Muchas gracias, Señorías.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Blanco.



Pasamos al turno de fijación de posiciones. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Mixto tiene la palabra el Sr. Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Muchas gracias, Sra. Presidenta. Señorías.

Sr. Blanco, lo cierto es que hay muy poco que añadir. Como usted mismo señala, aparentemente hay amplio consenso entre todos los Grupos.

Todos estuvimos de acuerdo en que había sido un error empeñarse en traer el AVE hasta Santander, sin tener en cuenta que el AVE no nos daría servicio al puerto y que una línea de altas prestaciones, a parte de poder transportar mercancías y tener un tiempo de diferencia en el recorrido Santander-Madrid es ridículo, tendría un coste de mantenimiento operativo muy inferior al AVE.

Todo esto se debatió en la Cámara Sr. Blanco. Y la importancia y prioridad que se debía dar a una conexión de altas prestaciones con Bilbao también.

También se ha tratado aquí el asunto de las carencias y el abandono que sufre RENFE tanto en mantenimiento de sus infraestructuras como en cuanto a material rodante o personal, y todo ello con mucho más detalle de lo que trataremos hoy aquí porque tuvimos para ello varios Plenos diferentes y efectivamente en casi todos ellos estuvimos básicamente todo el mundo de acuerdo.

Lo que ocurre es que en estos casi tres años que llevamos debatiendo sobre el asunto ha habido novedades, no todas las que quisiéramos pero las ha habido, yo particularmente echo en falta por parte del estado el inicio de algún trámite en lo que a la línea de Bilbao se refiere por ejemplo, pero sí es cierto que ha habido avances en el trazado a Madrid o en la renovación de las líneas de vía estrecha, básicamente lo que ya dejó iniciado la exministra de Fomento la Sra., Pastor, cuestiones que no parece haber tenido en cuenta en su propia resolución.

Aparte de esto, de todas formas no son estos puntos los que me generan dudas sino los puntos con respecto a la mesa del ferrocarril, en particular el segundo, la mesa del ferrocarril donde ambos estamos es un órgano consultivo, que no necesita ninguna proposición nuestra para sumarse si a sí lo decide la (...), ahora y esto es lo que me genera dudas el hecho de que todas las cuestiones antes de aprobarse tengan que ser consensuadas en un órgano con sensibilidades tan diferentes como en dicha mesa sinceramente creo que es poco práctico, ni siquiera aquí se suelen consensuar muchos de los asuntos tratados, imagínese allí donde intervienen muchos más actores con intereses contrapuestos en muchas ocasiones y actores a quienes por supuesto hay que escuchar más teniendo en cuenta que algunos en algunos casos tienen conocimientos en aspectos muy concretos nada desdeñables, pero creo que es e muy difícil conseguir el consenso allí, muy, muy difícil.

No creo que sea práctico concederle poder de veto como me parece haberle, desprenderse del tercer punto de su propuesta, yo no sé si lo he entendido bien, yo lo he entendido así.

Le digo qué es lo que me llevaría a abstenerme a falta de su última intervención, si resulta que lo he entendido mal y explica usted aquí otra vez otra cosa pues igual volvemos a alcanzar ese tan deseado consenso.

Yo si de lo que se trata aquí es de poner crear una mesa que pueda tener opción de veto sobre estos asuntos me abstendría.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Carrancio.

En nombre del Grupo Parlamentario Mixto también, tiene la palabra el Sr. Gómez.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Muchas gracias Sra. Presidenta.

Señorías, empiezo partiendo de la base Sr. Blanco que ya le anticipo que vamos a apoyar la iniciativa, aunque le voy a matizar una diferencia para nosotros fundamental con respecto al debate que surgió en su día de forma original y a lo que estamos hablando ahora o lo que ustedes plantean ahora y ya digo es una diferencia no menor, en cualquier caso estamos de acuerdo con retomar esa proposición no de ley que se aprobó al principio de la legislatura, bueno la iniciativa original fue de Ciudadanos como no vamos a estar de acuerdo en que se retome, bien es cierto que después se sumaron todos los Grupos al consenso y fue algo muy positivo para Cantabria porque asumimos todos, todo el Parlamento una única postura con respecto a la conexión con Madrid y se empezó a hablar de algo también fundamental como era la conexión con Bilbao que nos abre las puertas tanto al Mediterráneo como a Europa y esos son cuestiones que



entendemos fundamentales, que lo eran en su momento y que lo siguen siendo ahora ya digo estando en su propuesta y precisamente estamos en ese aspecto totalmente y absolutamente de acuerdo.

Cuestiones ya como la del corredor del Cantábrico, entendemos que pues ahí son otras Comunidades Autónomas también las que tienen que decidir para Cantabria lo prioritario es abrirse primero llegar a Madrid, no tener que ir en diligencia como hasta ahora o casi de rodillas como parece en algunas ocasiones que cuando viaja uno a Madrid y hay un problema con la catenaria pues estar cuatro, cinco, o seis horas para llegar pues no tiene ilógica y estar tres horas para llegar a Bilbao cuando en coche son 50 minutos pues tampoco tiene sentido ninguno.

Que las inversiones en cercanías son necesarias y que son muchos los cántabros que lo utilizan y que volvemos a lo mismo, tardar más de una hora en llegar a Reinosa en cercanías no tiene sentido tampoco ninguno que son necesarias las inversiones, y que es necesario mejorar la accesibilidad estamos totalmente de acuerdo se ha debatido en este Pleno y nos volveremos a sumar a este tipo de cuestiones.

Lo que sí dos matices antes de entrar a la cuestión final, este acuerdo ya le teníamos y este acuerdo creo que lo ha comentado usted llegó incluso avalado también por el Partido Popular con la presencia del posteriormente Ministro de Fomento, que también avaló ese acuerdo votando a favor del mismo, lo sorprendente fue que el acuerdo que había con si no me equivoco Ana Pastor que era la Ministra de Fomento en aquel momento con plazos, concretos que nos iban a dar entre otras cosas ese tren de tres horas a Madrid o de menos de tres horas a Madrid allá por 2020 el Ministro posteriormente con todos estos grandes fastos que hace siempre a mayor gloria propia multiplicando por cinco por seis las inversiones y diciendo que nos iba a traer aquí básicamente pues trenes bañados en oro, lo único que ha conseguido ha sido retrasar precisamente ese procedimiento y que desgraciadamente es el tren de altas prestaciones que tanto necesitamos no vaya a llegar en el tiempo y forma adecuada.

Por que la clave era esa. Y esta es la diferencia y voy terminando ya Sra. Presidenta, que no me quiero alargar. La diferencia entre el debate de aquel momento y el de ahora es que en aquel momento el Gobierno de Cantabria seguía exigiendo un AVE cuando sabíamos que Madrid no nos lo iba a traer. Y lo absurdo era eso. Porque íbamos a exigir algo que no nos lo van a traer cuando vamos en diligencia a Madrid. No oiga. Asegúrennos que llegamos y que tenemos un tren decente a Madrid.

La diferencia posteriormente Sr. Blanco es que ha sido el propio ministerio de fomento sabemos que de aquella manera, pero le propio ministerio de Fomento el que nos ha prometido traernos el AVE y ahí la pregunta es ¿porqué vamos a rechazar algo que nos ofrece el propio ministerio? ¿cómo vamos a rechazar ser la única capital de provincia que no tiene alta velocidad? Eso no lo podemos hacer Sr. Blanco.

Otra cuestión es que estamos de acuerdo en seguir exigiendo unas conexiones dignas, porque desgraciadamente Cantabria en infraestructuras ferroviarias está a la cola del país entre otras cosas porque los gobiernos no han apostado ni por la conexión con la meseta ni con la conexión por Bilbao.

Y estamos totalmente de acuerdo, pero lo que no tiene sentido ninguno Sr. Blanco es que si desde el Ministerio nos dicen os vamos a acercar el AVE hasta Reinosa nosotros digamos no, no lo queremos. No vamos a ser más listos que nadie. Si nos lo traen se hace justicia con Cantabria. Porque el resto de capitales de provincia lo van a tener.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Gómez...

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Terminó ya, Sra. Presidenta.

Esa es la diferencia. La única, y ha habido diferencia que hay entre la proposición original y el debate original y el que mantenemos ahora. Tren de altas prestaciones sí, por supuesto. Conexión con Bilbao sí, por supuesto. Todo lo que dice su PNL sí, por supuesto pero rechazar el AVE si el ministerio está de acuerdo con ello lo veo absurdo, en cualquier caso es ahora ya es responsabilidad del Sr. Ábalos. Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Gómez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra D. Víctor Casal.

EL SR. CASAL GUILLÉN: Muchas gracias, Presidenta.

Señorías. El Grupo Parlamentario Podemos recupera su proposición no de ley N.º 296 lavándole la cara y quitándole las referencias a Iñigo de la Serna que contenía.

No dejaba de ser una propuesta anterior a la moción de censura, pero que se incluyó en un orden del día posterior a ella, y claro, la argumentación quedaba obsoleta.



Sin embargo, el Sr. Blanco no podrá negar que así ocurriera yo me dirigí personalmente a él pidiéndole no que retirase aquella proposición sino que la aplazara hasta septiembre. Por dos motivos fundamentales. El primero es dar cumplimiento a ese periodo de cortesía de cien días que suele darse a los ejecutivos una vez toman posesión de su cargo y el segundo, no menos obvio, es que con un ministerio recién aterrizado antes de exigir de hacer planes integrales de cualquier tipo hay que darle un tiempo prudencial para que vea como ha dejado la situación su antecesor.

Aplazando la propuesta hasta septiembre, se podrían haber conseguido ambas cosas y podíamos estar hablando de esta propuesta en otros términos. Es por eso que desde el Grupo Parlamentario Socialista ni tan siquiera nos planteamos presentar una enmienda, porque además creemos que hubiera resultado inútil ya que no se hubiera aceptado.

Hay cuestiones que desde el Grupo Parlamentario Socialista podríamos votar a favor como el punto uno que ya lo hicimos en octubre de 2015 en la propuesta del Sr. Gómez. o el punto dos, para que se vuelva a convocar la mesa del ferrocarril en el plazo de un mes. Aunque este segundo punto con matices. Con muchos matices.

No creemos que incluyendo más asociaciones o grupos a esa mesa, la mesa vaya a funcionar mejor. Es más probablemente sirviera para todo lo contrario una vez que sería más complicado conseguir acuerdos consensuados y veo que esto no solo decimos nosotros. Al Sr. Carrancio le parece exactamente igual.

Hasta ahí, donde podríamos estar de acuerdo con la propuesta. El resto es mucho más complicado. En el punto tres Podemos pide que haya un representante del Gobierno regional sentado en la mesa del ferrocarril de Cantabria y que todas las propuestas que tienen que ver con la red de ferrocarril de Cantabria sean debatidas y consensuadas en esta mesa.

A mí, sinceramente también me parecería que este punto quiere indicar que estaríamos convirtiendo la mesa del ferrocarril en un órgano a todas luces consultivo, en un órgano de decisión que se tomaran decisiones propias del ejecutivo ¿es así? Parecería que estamos delegando en una mesa de este tipo. Una función básica del ejecutivo y no solo eso sino que la decisión de la mesa debiera de ser asumida y acatada por los Gobiernos de Cantabria como de España.

Los datos han sido tozudos. Y realmente lo que ha sufrido Cantabria en estos años del Gobierno del Partido Popular ha sido al Sr. Rajoy y a sus Ministros, la mentira, la venta de humo, la falta de ambición y de expectativas reales y efectivas de inversión, la proliferación de infografías, el desprecio a los cántabros, la escasa humildad, la soberbia y no sigo con calificativos, que parezco Vanity Fair.

Con un problema añadido, cada fin de semana, cuando se venía, las inversiones subían 100 o 200 millones. Había un montón de infografías que ya al final se caracterizaban por este mensaje "imagen no vinculante", ¡juy! traía una infografía y presentaba una imagen no vinculante. Yo ya creo que es que más desfachatez hacia los cántabros no se puede tener. A ustedes les daba igual, a ustedes les daba igual.

Miren, para los Regionalistas hay puntos en la propuesta de Podemos sobre los que podemos estar en algún desacuerdo, porque son disfuncionales o sirven para retrasar decisiones.

Pero para nosotros lo verdaderamente importante es que el tren de alta prestaciones Madrid-Santander, llegue a Cantabria en el 2020 ya es imposible, antes del 2024 y con un trayecto que dure aproximadamente tres horas, y que permita el tráfico de mercancías.

Si es AVE, es el TAV nos da exactamente igual, pero que llegue. Decidimos abandonar la reivindicación del Ave en aras a conseguir la infraestructura de manera urgente.

Los Regionalistas somos claros, queremos ese tren antes del 2024 y no en el 2030 y si tiene un coste inferior, mejor.

Ese es nuestro plan, es el plan de los cántabros y es también el plan que planteamos a Bilbao en términos similares. Entre 50 y 55 minutos desde Santander, con paradas en la zona de Laredo y Castro. Un proyecto posible técnicamente, razonable en los costes y fundamental para el desarrollo económico de toda nuestra Comunidad, especialmente el Puerto de Santander y el eje logístico de La Pasiega.

Y una apuesta también decida por las cercanías, cuya ejecución no debiera ser un problema, porque el ex ministro llegó aquí y nos dijo que había 100 millones para cercanías para Cantabria. Yo lo he buscado en el Boletín Oficial, no he encontrado nada, nada. Fíjense si confiaba poco en las infraestructuras ferroviarias el Sr. Ministro, que mandó, como en tiempos de Franco, un coche con sus avales a Sáenz de Santamaría, en vez de mandarlo en tren, por si acaso no llegaba en plazo.

Señores de Podemos, estamos de acuerdo en no dilatar las actuaciones con mesas, con reuniones y tal. Hay muchas cuestiones que quedan bien en los mapas pero no en la realidad, como el corredor del Cantábrico.



Ustedes tienen que saber, lo saben, que el corredor Cantábrico solo lo queremos los cántabros no lo quiere Asturias, no lo quiere Galicia, no lo quiere Portugal.

Hay razones técnicas y medioambientales que lo posibilitan. Da igual, ustedes piden un estudio, nos parece bien. Centrémonos en lo nuestro, apostemos por el Santander-Bilbao para que nuestras mercancías se enganchen directamente con la Y vasca, con Europa y con el mediterráneo. Y no tengamos que bajar a Palencia, porque eso no nos hace rentable.

Y al PP le digo: espero que ahora tengan la oportunidad de apoyar esta iniciativa, apoyen el tren, ya nadie les obliga a creer en Peter Pan ni en una Cantabria como el Reino de Nunca Jamás.

Estén seguros de que los cántabros van a saber apreciar esta iniciativa y su voto responsable, con el futuro de Cantabria. Aprueben este plan, estoy seguro de que muchos...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Hernando.

EL SR. HERNANDO GARCÍA: ...de ustedes quieren el tren.

Muchas gracias, Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Hernando.

Por el Grupo Parlamentario Popular tiene la palabra D. Francisco Rodríguez.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias, Sra. Presidenta.

Asustado me he quedado con el Partido Regionalista (...)

DESDE LOS ESCAÑOS: Y ¿eso?

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Pues porque acaban de regalarle otro buey. Ha llegado Pedro Sánchez al Gobierno y el Sr. Ábalos le ha regalado un buey para que le coman en la fiesta del domingo.

DESDE LOS ESCAÑOS: Ni bueyes (...)

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Porque resulta, sí, como el que comieron en Monzón.

Porque resulta que lo que ustedes defendían hace una semana, que el Gobierno de la nación tenía que hacer inversiones en el ferrocarril a Cantabria hoy ya no lo defienden.

Hoy han bajado de expectativas, sí, sí, sí. Aquí la propuesta dice que no se haga doble vía hasta Reinosa y ustedes dicen que la van a apoyar.

¡Chits!, un momento, el Sr. Mazón césele Sr. Presidente. El otro día ha estado en Reinosa y cuando lo ha presentado el Ministro anterior, que iba a llevar doble vía y AVE hasta Reinosa, el Sr. Mazón dijo: ¡perfecto!, ¡perfecto!, cada vez que viene el Ministro viene a traer dinero para Cantabria, ¡perfecto! Proyectos para Cantabria, textualmente, ustedes hoy van a rebajar lo que la administración del estado les da por primera vez dicen que van a traer el AVE a Reinosa, ustedes van votar en contra de eso, porque le regalen otro (...).

Miren, lo hicieron una vez, no vuelvan a traicionar a Cantabria por la segunda, no, no se rían, no se rían, no se rían, ustedes están diciendo que no hagan doble vía hasta Reinosa, cuando el estado dice que sí, lo del Grupo Parlamentario Ciudadanos tampoco lo entiendo, si usted aprueba los presupuestos en el que viene todos los estudios que se hagan para hacer el AVE hasta Reinosa, es más, ustedes los han aprobado y el PSOE los va a aprobar ahora y ahora quieren quitar el ASVE hasta Reinosa, vayan ustedes a Campoo.

Sr. Mazón, vayan ustedes y Sr. Revilla mañana a Reinosa a contar que no están de acuerdo que se haga doble vía hasta Reinosa, que es lo que van a votar hoy, no, no, no, no, no, no, no, el consenso que alcanzamos en el 2015 no decía que había doble vía hasta Reinosa, la propuesta de... respetable totalmente dice que no haya doble vía hasta Reinosa, por lo tanto no es tren de alta velocidad hasta Reinosa, no es tren que se llegue hasta Reinosa, hasta Cantabria el AVE ya entonces.

Lo que me sorprende hoy es que el Partido Regionalista de Cantabria por primera vez diga que no quiere el AVE a Reinosa, no es lo que dice aquí, usted lo ha leído Sr. Presidente y que dice la propuesta que va a votar, no que dice la



propuesta que va a votar, la consensuada del 2015, por lo tanto ustedes saben lo que van a hacer, ustedes saben ahora que quieren volver a paralizar el tren que se está desarrollando todos los proyectos para que sea así, sí, sí, sí, sí.

Dejen de jugar con este tema, dejen de jugar con Cantabria con el tren, porque lo de Bilbao es de juzgado de guardia del Partido Regionalista también, aquí hay una propuesta de octubre del 2015 que decía que el Gobierno tenía que encargar un estudio técnico a la Universidad de Cantabria y en función de eso, y en función de eso, traerla al Parlamento, traer al Parlamento los informes técnicos que lo votó el PRC para tomar un consenso entre todos a lo de Santander-Bilbao y ¿sabe lo que hizo?, ¿sabe lo que ha hecho el Partido Regionalista?

El Partido Regionalista lo que ha hecho es no encargar el informe técnico que se aprobó aquí por unanimidad y ¿sabe lo que ha hecho? Salir hoy como el Partido diciendo que quiere un tren de alta velocidad Santander-Bilbao que cuesta 1200 millones y no se lo ha encargado a la Universidad como Gobierno que tenía la responsabilidad.

Ha intentado apuntarse los tantos como partido dejando al margen la responsabilidad como Gobierno, es más le voy a decir una cosa Sr. Blanco, usted y yo hemos estado en alguna reunión y votamos a favor de que se pudiese en marcha el grupo de trabajo del ferrocarril para tomar las iniciativas el ferrocarril sí, ¿no?

Estamos de acuerdo, estuvo el Sr. Consejero el día que estuve yo, estuvo tres minutos y medio, dijo que ese grupo no tenía ninguna competencia, que las competencias del tren eran todas de Madrid, eso dijo, lo dijo textualmente, que no, no, hombre que podíamos hablar y tal pero que la competencia era de Madrid y entonces, ya, ya, pero mire usted, lo que no fue capaz de discutir en el grupo para ver lo que hacíamos Santander-Bilbao ni hace el informe técnico, luego sale como Partido exigiéndolo, que prohibió ¿qué? ¿Qué prohibió?

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Señorías, Señorías...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Dice que el Ministerio le prohibió hacer un estudio, pero eso ya, esto ya llega esto está siendo ya un espectáculo de verdad...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Silencio por favor.

EL SR. RODRÍGUEZ AREGÜESO: ..un espectáculo, sí hombre que hubiese prohibido el Ministerio cuando hicimos nosotros el estudio con la Universidad del tren de altas prestaciones, que le presentamos, como el Ministerio, el Ministerio tiene su responsabilidad en el Ministerio, hace lo que considera pero tú puedes hacer un informe y por qué el Partido Regionalista le ha hecho, porqué ha salido el Partido Regionalista solo (...) cuando se mandaba a esta Cámara.

Por lo tanto nosotros vamos a votar en contra, bueno pero si además hay un plan presentado, están ustedes en contra del plan presentado de cercanías de 520 millones en seis años, sí, sí, presentado por el Gobierno y que está trabajando en él y ustedes ahora están diciendo bueno miren yo voy a terminar

Es lamentable que se coman otro buey a cuenta de los cántabros por el tren de alta velocidad, lamentable.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Rodríguez.

Incentiva usted las intervenciones a coro, cualquier día tenemos que plantear una.

Sr. Blanco, tiene usted la palabra para fijar definitivamente la posición.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: ¡Ay Sr. Rodríguez! ¿sabe usted la diferencia entre tren de altas prestaciones y tren de alta velocidad? ¿sabe usted la diferencia? no, no que si la sabe usted. Tren de alta velocidad hasta 350 kilómetros por hora. Tren de altas prestaciones hasta 250 kilómetros por hora.

Esa es la diferencia y eso es lo que pidió el Parlamento. Antes lo comentaba el Sr. Gómez, el trajo una propuesta aquí que es lo que usted ha comentado. Exactamente lo que usted ha defendido es la propuesta pero usted solo se ha leído la PNL que presentó el Sr. Gómez. Lo que no se han leído son sus enmiendas, sus enmiendas, sus enmiendas y mis enmiendas. Eso es lo que usted no se ha leído, porque eso fue lo que aprobó este Parlamento. Y una PNL de un punto acabó siendo una PNL de doce puntos. Eso es lo que aprobó el Parlamento de Cantabria. Así que está muy bien que se lea la propuesta de Ciudadanos, pero léase lo que se publica aprobado por el Parlamento de Cantabria.

Por cierto, por cierto. De la mesa del ferrocarril aún estamos esperando, dos o tres reuniones hemos tenido ¿no?, aun estamos esperando a los representantes del Gobierno de España. Todavía les estamos esperando, aunque sea el Delegado de entonces de Gobierno. le estamos esperando aún. No, no estuvieron, estuvieron los de ADIF, no los representantes del ministerio ni del Gobierno.



Sr. Gómez, sobre lo del AVE a Reinosa. 1.600 millones de euros para ahorrarnos siete minutos, ocho creo que son. Teniendo la red de cercanías que usted me ha dicho como está. Como tenemos 1.000 millones aproximadamente que es la conexión con Bilbao, aproximadamente, por solamente de un tramo entre Aguilar y Palencia ya tenemos el presupuesto para hacer dos infraestructuras fundamentales para Cantabria.

Sr. Carrancio. Y aquí le contesto a la misma que al Partido Socialista. Luego le pregunta al Sr. Mazón, sobre el Observatorio de la Vivienda. Luego le pregunta donde participan todos los colectivos, donde se llegan a acuerdos, donde presentan cosas sobre vivienda, políticas sobre vivienda, pues eso es lo que pedimos más o menos salvando algunas distancias con la mesa de ferrocarril, que sea ahí donde se presenten las propuestas que no vengamos como estuvimos viendo muy claro lo ha explicado el Sr. Hernando, como veíamos con el Sr. Iñigo de la Serna que cada vez que venía nos ofrecía, eran 135 hice la media, calculé una vez eso y eran 135 millones. Hacía caja con 135 millones todos los sábados, si eran los viernes eran 99 millones, si eran los domingos 135. y es así. Es así lo que le decíamos.

Por lo tanto, sobre el mapa de la situación, pásele la gráfica Sr. Hernando. La situación de cómo están las infraestructuras y las inversiones en Cantabria en un mapa y en una gráfica. Y si quiere le paso yo los datos de la comisión de fomento del congreso de los Diputados que todavía es más explicativo que todo eso. Se lo paso. Porque sabemos que es vacío.

Y ya termino. Agradecer a los dos Grupos que van a apoyar la propuesta. Una lástima que no vuelva a salir esto por Consenso, una autentica lástima. Y sólo un dato por comentarios. Asturias sí quiere el corredor Cantábrico. Asturias sí quieren el corredor Cantábrico que enlace directamente con Sagunto, porque el corredor Cantábrico-Mediterráneo

Y ya termino. Un último dato, hombre. El *smart* ministro, más que en tren lo podía haber mandado con un email firmado

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Blanco.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: firmado digitalmente y valía.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Señorías, votamos la proposición no de ley 303.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

Resultado.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: Votos a favor, dieciséis, votos en contra, trece, seis abstenciones.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Queda aprobada con dieciséis votos a favor, trece en contra y seis abstenciones.