



SESIÓN PLENARIA

2.- Debate y votación de la moción N.º 68, subsiguiente a la interpelación N.º 121, relativa a criterios sobre gestiones para salvar la inversión empresarial, la actividad industrial y el empleo en la planta de producción de cloro de Solvay en la Comarca del Besaya, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [9L/4200-0068]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Y pasamos al punto segundo del orden del día, Sr. Secretario Segundo.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Debate y votación de la moción N.º 68, subsiguiente a la interpelación N.º 121, relativa a los criterios o las gestiones para salvar la inversión empresarial, la actividad industrial y el empleo en la planta de producción de cloro de SOLVAY, en la Comarca del Besaya, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Turno de defensa del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D. Ildefonso Calderón.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Sres. Diputados. Sra. Presidenta.

El Grupo Parlamentario Popular presenta esta moción con un doble objetivo. En primer lugar, que el Gobierno de Cantabria cambie totalmente de actitud en el problema de la Planta de producción de cloro de Barreda. Y de ese modo pase de la desidia y la pasividad de estos dos últimos años a una posición de proactividad, para salvar una inversión industrial de 50 millones de euros y los más de 100 puestos de trabajo asociados a ella. Ese el primer objetivo. Pasar de no hacer nada, a hacer algo.

Y en segundo lugar, esta moción pretende obligar al Gobierno de Cantabria, a tener informado a este Parlamento cada mes de los resultados de su gestión respecto a la planta de cloro.

¿Por qué cada mes, se preguntarán ustedes? ¿No es un plazo demasiado corto? Hay Grupos Parlamentarios que nos han hecho llegar una enmienda en la que esa información al Parlamento se deja a criterio del Gobierno. Es decir, que comparezca cuando quiera.

Para nosotros, semejante libertad significa dejar en nada esta moción. Si instamos al Gobierno a que trabaja en la inversión de la Planta de cloro, pero no le obligamos a que nos informe periódicamente, en realidad le estamos diciendo, le estamos autorizando que no nos informe nunca.

Y el objetivo de esta moción es decir que este Parlamento considera fundamental dicha inversión industrial que afecta al medio de vida de muchísimas familias de Cantabria y al suministro de cloro de muchísimas empresas de nuestra región. Y que por tanto este Parlamento quiere hacer un seguimiento estrecho de la cuestión. Tanto más cuando que venimos de dos años de desidia absoluta del Sr. Revilla y de su Gobierno, que han dejado pasar el plazo europeo sin propiciar la reconversión industrial de esta Planta de Solvay, en Barreda.

Si les ponemos ahora deberes y plazos es porque han demostrado que no cumple sus obligaciones por sí mismo, Sres. Diputados. Y miren, Sres. Del Gobierno, la Encuesta de Población Activa del tercer trimestre de 2017, ha situado como la región española que más empleos pierde, a Cantabria. Hay 3.400 ocupados menos que en el verano de 2016. Y eso mientras en España en su conjunto se ha creado más de medio millón de puestos de trabajo.

Es más, de estos 3.400 ocupados menos, resulta que 2.100 se han perdido anualmente en el sector industrial. Es decir, la industria de Cantabria, Sres. Diputados, tiene 2.100 empleados menos que hace un año.

Por tanto, Sr. Revilla, Señores y Señoras Diputados, no estamos para seguir perdiendo tejido industrial, ni empleo industrial. Sr. Revilla, no estamos para seguir poniendo en peligro inversiones industriales, por la ineficacia y la indolencia de las Consejerías de Medio Ambiente y de la Consejería de Industria.

Seguro que son ustedes plenamente conscientes de que la inversión portuguesa de 50 millones de euros, en la Planta de Cloro, se puede ir a un país nórdico. No creo que esta información sea un misterio para nadie que esté aquí.

Y yo aquí no descubro ningún secreto. Es *vox populi*, esto es algo que se conoce y se comenta en las esferas conocedoras de esta situación.

Lo que ha provocado este Gobierno con su pasividad, con ese no coger un avión a Bruselas, un avión a Lisboa, Sr. Revilla, Sra. Tezanos, no coger un avión a Bruselas para hablar con SOLVAY y con la Unión Europea; cosa que en su tiempo sí hizo la Presidenta de este Parlamento con la misma empresa. Sí lo hizo, Sr. Revilla. Pregúntele y le informará.



Mire, un avión que tarda menos de Santander a Bruselas que ir en tren de Santander a Valladolid. Esta pasividad – digo– es lo que lleva ahora a unas posturas contrapuestas entre Solvay, y la CUF.

Porque Solvay quiere evitarse un ERE, si cierra la planta sin más alternativas. Y CUF, no quiere resolverle directamente a Solvay este problema de costes, porque no es suyo.

Y esta situación tiene mal arreglo, si no hay una proactividad del Gobierno de Cantabria. Para que ambas partes asuman una negociación y reciban garantías y apoyos del Gobierno, en futuros proyectos. De modo que evitemos la deslocalización de esta actividad industrial.

Eso es lo que nuestra moción pretende. Que los Consejeros no se queden al margen como hizo el Consejero de Industria. Que los Consejeros que no han hecho su trabajo, ahora lo hagan. Y que funcionen como catalizadores de un proceso, que en caso contrario llevará simple y llanamente, Sr. Revilla a otro proceso más de desindustrialización.

La Sra. Tezanos, que no está, es la responsable de la adecuación ambiental de las industrias de Cantabria. Las industrias de Cantabria, señores Diputados, producen el 20 por ciento de nuestra riqueza regional y hay que cuidarlas y hay que mimarlas.

No se pueden dejar correr los plazos europeos, como ha hecho la Sra. Consejera, desde verano de 2015, para ahora venir con una resolución derogatoria de la prórroga y que obliga a cerrar la fábrica.

Así no se puede actuar, Sra. Consejera ausente, así no se puede actuar.

Sr. Martín, su autosuficiencia y su narcisitis sería más llevadera si los datos acompañasen a sus argumentos, pero cuando de un verano a otro la industria cántabra ha perdido 2.100 ocupados, según la EPA, creo que un poco de humildad y de autocrítica, es una actitud no solo ya necesaria sino obligatoria.

Y hay también, hay también un desastre jubilar en la industria, señores Diputados, ¡claro que lo hay!, ¿verdad Sr. Martín? A este problema del cloro unimos, unimos el aviso de Lignotech a SNIACE, diciendo que dentro de dos años se va. El que hayamos tenido que convertirnos en socios capitalistas de Sidenor, para evitar su mantelamiento. Y lo que ya algunas personas bien informadas vienen avisando de SOLVAY y que yo puse de manifiesto en la interpelación el lunes pasado en esta Cámara, que SOLVAY está realizando grandísimas inversiones en Italia y en Bulgaria y muy pocas en Torrelavega.

¿De verdad usted cree Sr. Revilla que puede permitirse otro mes más yendo a ver a Pablo Motos y no al Presidente de SOLVAY en Bélgica, para conocer sus intenciones sobre una fábrica que lleva en Cantabria desde 1908? La ineficacia del Gobierno de Cantabria en la planta de cloro, justifica que este Parlamento le pida un trabajo más intenso en este asunto. Y que este Parlamento además quiera ser informado puntualmente, de cómo va el problema que tiene un aspecto muy, muy preocupante, señores Diputados.

No se me ocurre ninguna sola razón sensata por la que algún integrante de este Parlamento podría votar en contra de la presente moción. Se la voy a leer entera, para que puedan tener conocimiento de ella los señores Diputados y el Sr. Revilla y sus Consejeros.

“El Parlamento insta al Gobierno de Cantabria a realizar las gestiones necesarias para asegurar la inversión empresarial, la actividad industrial y los puestos de trabajo asociados a la planta de producción de SOLVAY, de cloro de SOLVAY–Barreda.

Y además que den cuenta cada más en la Comisión de Industria de este Parlamento –antes hablaba el Sr. Abascal, que por lo menos hay Comisiones–, en la Comisión de Industria de este Parlamento, de los resultados de dichas gestiones.”

Bien, ¿o es que tenemos que aplaudir el que la industria, que la desidia y que la indolencia de los Consejeros y de su Presidente hayan cerrado una fábrica que da de comer a más de 100 familias en Torrelavega? ¿Hay que aplaudir o hay que corregir para mejorar? ¿Hay que ser positivos y cumplir con nuestra labor de oposición, de control incluso al Gobierno o hay que ser negativos y ponerse al margen, como ha dicho públicamente el Sr. Consejero?

Sres. Diputados, tenemos la obligación de impulsar al Gobierno. Y tenemos el derecho de ser informados.

Muchas gracias Sra. Presidenta.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): A usted, Sr. Calderón.



Pasamos al turno de fijación de posiciones. En primer lugar tiene la palabra en nombre del Grupo Parlamentario Regionalista, D. Rosa Díaz.

El Grupo Parlamentario Regionalista ha presentado una enmienda de modificación.

LA SRA. DÍAZ FERNÁNDEZ: Gracias Presidenta. Buenas tardes.

Mire Sr. Calderón, el Grupo Parlamentario Regionalista está intentando por todos los modos salvar su moción y que salga adelante, para eso hemos presentado esa enmienda.

Lo estamos intentando a pesar de sus intervenciones plagadas de incoherencias, de falsas verdades y de sus palabras que rayan en muchas ocasiones en el insulto.

La semana pasada hizo una interpelación al Gobierno y en su discurso, como hoy, poco ha variado, decía entre otras lindezas que el Sr. Revilla ha cerrado una industria en el Besaya; que ha dejado 100 personas sin empleo, al no conceder una prórroga de carácter medioambiental a la planta de cloro de Solvay. Unido a ello concluía: que todo ha sido una consecuencia de que durante dos años el Sr. Revilla no ha realizado ni una sola sesión en Bruselas; ni ante la multinacional Solvay, ni ante las autoridades europeas para tratar de evitar lo que ha ocurrido.

Dice que no coge aviones. Usted, yo creo que no ha cogido ni el Torrebus a Barreda para hablar con los responsables de Solvay. Y lo digo con conocimiento de causa porque yo sí hablo con ellos.

Se preguntaba además sobre cuáles son los criterios generales con los que este Gobierno ha afrontado el problema de la adaptación ambiental para la planta de cloro de Solvay, para pasar de la tecnología de mercurio a la de membrana.

Usted sabe perfectamente que estas afirmaciones son falsas. Y en este punto –pena que se ha ido el Sr. Diego– le iba a preguntar que si estaba de acuerdo con el Sr. Calderón. Y le hacía esta pregunta porque si damos por válida esta versión surrealista del Sr. Calderón, diciendo –que por cierto, la Sra. Buruaga da por válido según declaraciones a prensa– se daría la circunstancia de que está usted salpicando de lleno la gestión del Gobierno del Partido Popular de los últimos cuatro años con mayoría absoluta.

¿Y sabe por qué se lo digo? Porque ¡fíjese!, maldita la hemeroteca como se suele decir ahora, que está muy de moda. Repasando y preparando esta intervención, encuentro unas declaraciones del sindicato USO, que recuerda: que desde el 26 de abril de 2013, advirtió a la empresa y al Gobierno Regional, de la necesidad del cambio de tecnología. Teniendo por respuesta del Gobierno Regional: que no había prisa, que no corrían riesgo los puestos de los trabajadores.

Por si no lo recuerda, Sr. Calderón. El Gobierno Regional en 2013 era del Partido Popular. Y ¡ah, sorpresa! Alcalde de Torrelavega, el Sr. Calderón ¿Qué hicieron ustedes, señores del Partido Popular como Diputado y como alcalde de Torrelavega, si tenemos en cuenta y damos por válida esta teoría de que el Gobierno no hace nada, de que está en una posición activa, Sr. Calderón?. Pues bueno.

Habla usted también del peligro que entrañan las inversiones del Grupo Solvay en otros países; por ejemplo, del Báltico. Miren, le voy a poner un ejemplo. El Gobierno de Italia, el Gobierno central italiano, ha dado 112 millones de euros a la empresa Solvay, al Grupo Solvay.

Y resulta que aquí, en España, se les pide un simple papel, una prórroga ¿Y que dice el Gobierno central? Pues le manda una misiva, una misiva al Consejero de Industria; que ya la semana pasada le leyó. Pero no es nuevo lo de la semana pasada, el 26 de junio la Sra. Ordóñez ya le leyó el contenido de esa misiva, que decía: que llamaba la atención sobre la necesidad de respetar escrupulosamente los plazos, pues la Comisión Europea ha ratificado el criterio de no prorrogar el uso de tecnología más allá del 11 de diciembre.

¿Y ustedes qué hicieron ante esta misiva del 26 de junio? Pues hacen lo que suele hacer el Partido Popular en Cantabria: mirar para otro lado. Tuvo una intervención tibia, en la que aprovecha para cargar contra el Gobierno Regional y contra nuestro Presidente, que parece que tiene usted manía persecutoria con el Sr. Revilla.

¿Qué hicieron? Pues han hecho lo mismo que han hecho en Valdecilla: Lo mismo que han hecho con el Plan Reindus; mirar para otro lado. Si es que parece que su estrategia con el Gobierno central es que a Cantabria ni agua y que cuanto peor esté Cantabria, en río revuelto ganancia de pescadores. Esa es la política del Grupo Popular y del Partido Popular en Cantabria. Y la suya es que ya tiene un tema por el cual estar durante las últimas semanas en el candelero, o en el candelabro como decía alguna famosa.

Pues mire, usted decía la semana pasada, Sr. Revilla: que era un novato al lado suyo. Pues yo también soy una novata al lado suyo. Y mucho más al lado del Sr. Revilla. Pero mire, lo primero que me enseñaron en política cuando entré,



es que en política no todo vale. Y que hay que ser responsables. Y si es importante ser responsable cuando se gobierna, es casi tanto o más importante todavía serlo en la oposición.

Parece mentira que haya sido usted alcalde de Torrelavega, y no sé si optará todavía a volverlo a ser. Parece mentira que se rasgue usted las vestiduras hablando de Torrelavega y se le llene la boca defendiendo Torrelavega. Parece mentira. Sea más alto de miras. Póngase al lado del Gobierno.

¿Usted sabe lo que es un hombre o una mujer de Estado? No voy a querer ofender a nadie. Pues es aquél que una vez fuera del Gobierno, que ha tenido responsabilidades de Gobierno y está fuera del Gobierno, mire primero los intereses generales y no los partidistas o los suyos personales, que es lo que me parece a mí.

En cuanto a la moción. Bueno, le diré en cuanto a la moción. Si aprueban nuestra enmienda, que ya ha dicho que no; pues la aprobaríamos. A pesar de todo esto, pues haríamos ese esfuerzo por aprobársela. No es preciso cada mes, no es preciso. Sí que nos comprometemos que el Gobierno se compromete a venir y dar la información necesaria ¿Pero cada mes? ¿A qué cada mes?

¿Sabe lo que le pasa? Que el Gobierno ya está trabajando con la empresa SOLVAY, y no porque lo diga el Consejero. Tengo la autoridad para decirle de parte de la empresa: que sí es cierto lo que dice el Consejero. Esta misma mañana he hablado con responsables de la empresa, el viernes pasado he hablado con responsables de la empresa.

Porque mire, yo soy Alcaldesa de Polanco. SOLVAY tiene intereses en la zona; pero no solo en Polanco, en la cuenca del Besaya. Y es nuestra responsabilidad a todos los que tenemos algún tipo de cargo en la cuenca del Besaya de estar pendientes de ello. Y por eso estoy pendiente de ello; no porque me informe el Consejero de Industria, sino porque me informa directamente la empresa y están trabajando.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sra. Díaz..

LA SRA. DÍAZ FERNÁNDEZ: Y están haciendo todo...- termino Presidenta- Todo lo posible por salvar la inversión, algo que deberá hacer usted. Cójase un Torrebus que es mucho más barato, a pesar de los vuelos de Ryanair, que ir a Lisboa o Bruselas.

Gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): A usted.

Grupo Parlamentario Mixto. En primer lugar tiene la palabra D. Juan Ramón Carrancio.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Muchas gracias Presidenta. Señorías.

Bueno, estamos aquí poco más de cuatro meses después otra vez hablando sobre la planta de cloro de Barreda. Sin embargo, sí es verdad que el panorama ha cambiado sustancialmente. De hecho en aquella ocasión toda la Cámara votamos en contra de la proposición no de Ley que presentó el Grupo Podemos; todos, todos votamos juntos. Al entender que no les asistía la razón y que era legalmente posible prorrogar el periodo para cambiar el sistema de producción, utilizando mercurio a las membranas.

Me temo que a día de hoy, la fuerza de los hechos nos ha obligado a cambiar de opinión. Porque el caso es que dos meses antes de aquél pleno, el Gobierno ya emitió un informe favorable a la ampliación de plazos; resolución que recibió diversas alegaciones de sindicatos, empresas, ayuntamientos, organizaciones ecologistas.

Ante estas alegaciones, los servicios jurídicos del Gobierno emitieron un primer informe negativo. Y un mes después, en agosto, emitieron otro negativo también, dando la razón a lo que nos había traído a la Cámara el Grupo Podemos el 26 de junio.

El caso es que por si no bastara con esto, la semana pasada nos hemos enterado, yo al menos, de la existencia de una carta remitida desde el Ministerio de Medio Ambiente, instando... -sí, aparte de la europea- Hay una carta del Ministerio de Medio Ambiente instando al Gobierno autónomo a no conceder la prórroga.

Llueve sobre mojado en definitiva. Con estos precedentes, yo creo que nadie en su sano juicio firmaría nada semejante, ni prórroga ni nada por el estilo. Podríamos entrar en una especie de delito, Sr. Calderón.

Llegados a este punto, lo único que se puede hacer es lo que se pide en su primer punto. Y en lo que yo creo que estamos de acuerdo todos, coincidiremos todos en que hay que trabajar para mantener la planta.



Otra cuestión es el segundo punto de la moción. Yo lo siento, Sr. Calderón ahí igual no puedo estar de acuerdo con usted. El pretender traer al Consejero cada mes a la Comisión de Industria, me parece una petición poco práctica. Usted ha sido Alcalde de Torrelavega y como tal habrá estado en múltiples negociaciones de este nivel y sabrá que hay noticias muy rápido o pueden pasar semanas y semanas sin noticias. Con lo cual, qué vamos a hacer ¿convocar la comisión para que no haya contenido? No tiene mucho sentido la verdad.

Sostenía usted que no poner un plazo definido puede llevar a que el gobierno no nos informe nunca. No me va a convencer usted de que no conoce las herramientas que tiene a su alcance como parlamentario; puede preguntar al Gobierno, puede preguntar incluso al Presidente, puede incluso abrir la Comisión una pregunta si pasara el tiempo y no...; a mí me parece una cuestión que no se sostiene.

La enmienda que presentó el Grupo Regionalista corrige ese detalle pero más que corregir ese detalle es que además lo eleva, no lo quiere en comisión lo quiere aquí, en el Pleno.

Mire, en caso de no admitir la enmienda pasaré a abstener, en caso contrario votaría afirmativamente.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Carrancio.

Grupo Parlamentario Mixto también, tiene la palabra el Sr. Gómez.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señorías.

La incógnita acerca del futuro inmediato de SOLVAY sigue presente, en las últimas semanas hemos podido debatir acerca de estas circunstancias sobre la que seguimos desgraciadamente sin noticias.

Hablamos de una fábrica emblemática para la comarca del Besaya, instalada en Barreda hace más de cien años. Y debemos de tener siempre presente que solo de la Planta de Cloro, entre empleos directos e indirectos, dependen más de un centenar de familias. Algo que en una ciudad como Torrelavega, en la que la tasa de desempleo es altísima es una cuestión de extrema gravedad.

En los momentos de incertidumbre que se viven, ahora vuelve a ser desgraciado protagonista el Gobierno. La falta de planificación, más aún cuando se sabía que era una cuestión complicada, demuestra una vez más que cuanto más importante es el tema peor es el su gestión.

En una ocasión más se demuestra que la Consejería de Industria y Turismo se esconde, en vez de asumir sus responsabilidades. Clara prueba de ello la hemos tenido cuando le pasan al Consejero de Economía la pelota acerca de cuando toca responder desde esta Tribuna a las preguntas.

Cabe la duda de si esto es cuestión de inoperancia del Consejero Martín, o de esa batalla que tienen ustedes por ver quién de las dos partes del Gobierno asume las responsabilidades de los temas candentes. Pero bueno.

En esta moción, se pide que el Gobierno haga lo posible por asegurar la inversión empresarial, la actividad y los puestos de trabajo. Estamos totalmente de acuerdo con esta propuesta.

Ahora bien, no debiéramos tener que esperar a que sea esta Cámara quien lo solicite, sino que debiera salir de ustedes mismos el dar estas explicaciones.

En el segundo punto, se pide que trasladen a esta Cámara los resultados de sus gestiones con carácter mensual. Bien es cierto que ésta es una petición que puede carecer de sentido, puesto que hablamos de que el horizonte futuro es de dos meses. Con lo cual como mucho habría dos ocasiones para contestar.

Nos puede parecer razonable la enmienda, eliminando la frecuencia. Pero, claro, el temor y lo que no nos gustaría es que esto se utilizara como excusa para dilatar la cuestión en el tiempo, para no tener obligación temporal hasta que quede en el limbo de los justos como ya hemos visto en otras ocasiones. Luego vienen aquí, lo añaden al quesito Hernando, y otra proposición de ley cumplida.

En definitiva, apoyaremos esta iniciativa. Vemos fundamental que el Gobierno se moje en esta cuestión y que trabaje de una vez por todas, para afianzar los puestos de trabajo en Torrelavega.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Gómez.



Grupo Parlamentario Podemos Cantabria. Tiene la palabra D.^a Verónica Ordóñez.

LA SRA. ORDÓÑEZ LÓPEZ: Muchas gracias, Sra. Presidenta. Señores y señoras diputadas. Miembros del Gobierno. Ujieres, trabajadores y trabajadoras del Parlamento. Periodistas, invitados e invitadas. Muy buenas tardes a todas.

Señorías, este debate ya lo hemos vivido; hoy sí, acuérdense. Allá por el 26 de junio. ¡Sí, hombre! Cuando ustedes nos llamaron de todo ¿Se acuerdan, verdad? ¿Recuerdan ustedes lo que les dijimos, Señorías? No se preocupen, se lo voy a recordar. Lo que dije yo y lo que dijeron ustedes.

Les dije que los efectos del mercurio sobre la salud de las personas, no son en absoluto algo nuevo. Y que por ello, la patronal europea del cloro asumió voluntariamente un acuerdo en el 99, con el que se comprometía a cesar en el uso del mismo en 2020. Plazo que fue acortado con posterioridad por la Unión Europea, al 11 de diciembre de este año.

Esta fecha, Señorías, ya les advertimos que era obligada. Y que no admitía prórrogas, cosa que ahora aseveran también los servicios jurídicos del Gobierno.

Les dijimos que la proposición de prórroga era ilegal y se lo advertía también la sociedad civil a través de Ecologistas en Acción, o del sindicato USO. Pero también se lo decía la Dirección General del Medio Ambiente de la Unión Europea, el Ministerio de Medio Ambiente del Gobierno de España y la Comisión Europea, además de manera taxativa.

Por ello, Señorías, en junio –en junio– nosotros ya les pedíamos no solo que cumpliesen con la Ley, sino que este Gobierno empezase a trabajar para garantizar el compromiso de la empresa con su Planta de Torrelavega. Iniciando de inmediato los trabajos de construcción de una nueva Planta, manteniendo el empleo y los puestos de trabajo.

Es algo parecido a lo que pide usted ahora, Sr. Calderón ¿Verdad?. Pues llega usted con cuatro meses de retraso. Y es usted cómplice de las demoras y de la falta de trabajo durante este tiempo. Porque le voy a leer lo que usted, literalmente, dijo: “Así, pues, nosotros votaremos a favor de la moratoria de la prórroga y votaremos en contra de su proposición no de ley porque votamos a favor de mantener los puestos de trabajo y votamos a favor del futuro industrial de Torrelavega”.

Usted es culpable, Sr. Calderón, usted es culpable. Y es culpable, porque usted avaló al Gobierno en su búsqueda de cómo cometer una ilegalidad, en vez de sumarse a la petición que nosotros le decíamos y además con muy poca vergüenza, con muy poca vergüenza traen la misma resolución que criticó, hoy aquí a este Parlamento. Muy poca vergüenza.

Y recordemos también Señorías las palabras del Sr. Carrancio cuando representaba a alguien más que a sí mismo. Dijo: Todos hemos visto los documentos que usted dice, también hemos visto que a pesar de que nosotros debemos ser una república bananera resulta que la mitad de los países de Europa tienen empresas donde les han dado prórrogas. –Y seguía–: tendré que entender que Alemania, Italia o Francia son repúblicas bananeras también.

Pues resulta, Sr. Carrancio, que parece que al final lo que sí se ha demostrado que el bananero es usted.

Y espere, espere que añadía usted dos perlitas más. Decía usted que al traer la PNL en junio éramos unos irresponsables. Y tenía la desfachatez de recordarme que estamos aquí para mirar por el interés de todos los cántabros, cosa que claramente motiva su actividad política como todos y todas sabemos. Y nos acusa además de entorpecer la labor del Gobierno, por aquel entonces, que se ha demostrado ilegal y que no se ha podido llevar a cabo.

Y lo peor de todo; al igual que mantener su acta, Sr. Carrancio; seguramente no se avergüence de las cosas que me dijo usted aquel día en la tribuna.

Y la Sra. Díaz, a la que yo tenía por una buena jurista y por una leguleya, pero ella insiste, insiste de nuevo: en que es culpa del Gobierno de estado, cuando es una directiva europea la que obliga.

Decía usted lo siguiente: decía que SOLVAY era una gran empresa implicada con los ayuntamientos de la zona, que les hacía cosas como viales. Pero que bueno ¡leo literalmente– no solo es este el motivo por el cual se debe dar la prórroga; que no quedaba muy estético, ¿verdad Sra. Díaz?; el motivo es que es legal, que está justificada y que es necesaria. Y ustedes lo único que quieren, como ya les han dicho, es quedar bien con el sector que les ha pasado esto. Pero ¡claro!, cuando hay que defender puestos de trabajo, no se apuntan al carro. Y yo creía que usted sabía de leyes, Sra. Díaz; y yo creía que usted sabía de leyes.

Pero tranquilos, Señorías, que llegamos a la cúspide; al Partido Socialista, al Sr. Casal. Dijo usted, Sr. Casal, lo siguiente: Ustedes están poniendo un perjuicio al interés general de esa Comarca y para justificarlo mienten.



¿Sabe lo que es una irresponsabilidad Sr. Casal? Una irresponsabilidad es perder el tiempo buscando la forma de hacer algo a todas luces ilegal. Perder los meses desde el Gobierno sin buscar una solución y permitirse el lujo de insultar a quienes avisamos y a quien el tiempo ha demostrado que teníamos razón.

Usted, Sr. Casal, han buscado cometer una ilegalidad y mientras tanto han comprometido el interés general de la Comarca. Demorando, Sr. Casal, demorando más de tres meses lo que hace mucho tiempo debieran estar haciendo; garantizar de manera legal los puestos de trabajo no solamente en esta planta, sino en toda la Comarca del Besaya; que es ni más ni menos lo que ya en junio desde esta Tribuna yo les reclamé.

¿Y qué se puede derivar de todo lo que acabo de decir? Pues, Señorías, que son ustedes unos irresponsables; que son unos cínicos y que además mentían. Y que además mentían. Y ya es hora, Señorías, de que en esta materia empiecen a comportarse como políticos responsables y no sectarios. Se ajusten a la legalidad y vuelvan otra vez por el trabajo, no solamente en esta planta sino en toda la Comarca.

Y tengo que decirles que hoy me molesta profundamente dos cosas. La primera de ellas, que el debate sea cuándo tiene que venir a rendir cuentas un Gobierno que lleva cuatro meses de retraso por intentar hacer una ilegalidad. Es bochornoso, Señorías, que ustedes suban aquí a decir si el Gobierno tiene que venir ahora, o dentro de tres meses, cuando lo que deberíamos estar debatiendo es que ustedes mintieron, que ustedes mintieron y actuaron con sectarismo contra nuestra propuesta; eso es lo cierto, que avalaron que el Gobierno perdiese el tiempo. Eso es lo cierto, eso es lo cierto.

Y además de todo eso, estoy echando en falta que alguno de ustedes, de los portavoces que actuaron aquel día y que vuelven a actuar hoy, pida disculpas a este Grupo por las barbaridades que nos dijeron cuando los propios jurídicos del Gobierno han demostrado que teníamos razón. Así que muchas gracias por todo.

Por supuesto vamos a votar a esta iniciativa, porque aunque usted no haya puesto el sello del PP sabe perfectamente que esta iniciativa es nuestra y que se tenía que haber llevado a cabo hace tiempo.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sra. Ordóñez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra D. Víctor Casal.

EL SR. CASAL GUILLÉN: Muchas gracias Presidenta.

Bueno, yo venía a hablar de SOLVAY. Ya que me han metido a mí en el saco, como comprenderán me voy a defender.

De entrada, reitero que Podemos miente y cuando no miente, omite. Saben ustedes perfectamente que es verdad, existía y existe una ley europea que pedía que no se concediese esta prórroga. Pero también sabe usted que los Estados cuando tienen un interés común como es éste, interceden en la Unión Europea y consiguen prórrogas.

Es más, le voy a poner ejemplos claros. La Unión Europea prohíbe los monopolios públicos, pregunte en Francia si los hay. La Unión Europea prohíbe que se nacionalicen empresas, pregunte en Francia o Alemania si las hay nacionalizadas.

Lo que ha hecho España es no hacer valer su puesto de poder dentro de la Unión Europea. Somos el sexto país y España deja por tierra cual es el poder que tiene. Pero bueno, lo hemos omitido. Quizás no hayamos mentido esta vez.

Señorías, cuánto se oye hablar estos días de que hay que estar a la altura de las circunstancias. Que hacen falta políticos de Estado y en temas de Estado, hay que estar todos a una ¿verdad? Pues déjenme traer aquí esta idea y al igual que hablamos de la política con mayúsculas para España, lo hagamos también para Cantabria.

Sr. Calderón, cuánto se echa de menos que el Partido Popular reme en la misma dirección que el Gobierno, en una cuestión tan sensible como la que en esta época atañe a Solvay. Creo que no sabe usted cuánto. Si lo supiera, usted estaría intentando apoyar al Gobierno y no venir como la semana pasada, a soltar una ristra de impropiedades que en la mayor parte de la alocución, nada tenían que ver con Solvay. Y le traigo el Diario de Sesiones donde lo puede usted comprobar.

Le he hecho un pequeño resumen, por si no lo recuerda a quienes trajo a colación en este debate. Y salió el calendario escolar, salió la Sra. Noceda, salió Pablo Zuloaga, salieron Pablo Motos y Bertín Osborne, salió Enrique Iglesias y el Año Jubilar, salió el Sr. Marcano... y si nos descuidamos acaba usted nombrando también a Franco. ¡Ah, no, no! que también tuvo unas palabras para la época franquista, apareció.



No voy a ser yo el que diga hasta dónde tiene que llegar la retórica para vestir un discurso que ya de por sí estaba vacío. Pero lo que está claro, Sr. Calderón, es que la situación que a día de hoy tengamos es un problema que tiene un culpable claro. Y no, no es el Gobierno de Cantabria.

Mucha, si no toda la responsabilidad de que no haya podido conceder la prórroga a Solvay para que pudiera seguir produciendo, a la vez que actualizaba su tecnología, es la Dirección General de Calidad, Evaluación Ambiental y Medio Natural, dependiente del Ministerio de Agricultura, Pesca, Alimentación y Medio Ambiente de un gobierno del Partido Popular.

El Sr. Consejero le trajo incluso la carta en la que esta Dirección General le impelía a desistir en la tramitación de esta prórroga. Pero que la realidad no estropee un buen titular.

El Sr. Calderón viene aquí a decirnos que ha sido la inactividad de este Gobierno la que ha echado al traste la concesión de la prórroga. El palo en la rueda del Partido Popular desde el Ministerio, no. Ha sido esto. Ha sido la falta de interés de este Gobierno en actuar en contra de un criterio de un órgano superior y no querer incurrir en prevaricación. Por supuesto.

El Ministerio podría haber echado una mano a Solvay y no ha querido. Podría haber apoyado y haber hecho fuerza en Bruselas para que se concediera esa prórroga y prefirió arrancar de raíz toda posibilidad.

Nuevamente y no es la primera, el Gobierno de España abandona Torrelavega y la comarca del Besaya a su suerte.

Y si quiere le hablo como el mismo Gobierno de España se ha olvidado de Torrelavega y la comarca del Besaya en los REINDUS 2016 y 2017, que ¡fijese!, dejó comprometidos en 2015, a la vez que la financiación de Valdecilla. Y con el mismo resultado. Pero ya no se ponen ni colorados, ¿verdad?.

Sr. Calderón, contribuyan por una vez a impulsar la labor de este Gobierno, en una cuestión que como sabe es de vital importancia tanto para Cantabria como para la comarca del Besaya. Abandonen de una vez el discurso del cuanto peor mejor; no voy a seguir la cita de Mariano Rajoy. O del que caiga España, que ya la levantaremos nosotros; que espetó el Sr. Montoro. Eso sí sería hacer buena política, una política útil y que buscara el bien común de todos y cada uno de los ciudadanos de nuestra Comunidad Autónoma.

A pesar de todo, hoy tenemos una oportunidad de ponernos de acuerdo y votar a favor de su moción. Pero nuevamente depende de usted y de que acepte la enmienda del PRC. Acéptela, Sr. Calderón, porque no varía en lo más mínimo su propuesta y limita al Gobierno a dar cumplida información cuando exista esa información. Y no una vez al mes, la haya o no.

Ya se echó de menos el apoyo del Partido Popular y del Gobierno de España en el apoyo a la prórroga de Solvay, no contribuya usted a seguir en esa misma línea.

Creo que lo he dejado bien claro, pero si no se acepta la enmienda del Partido Regionalista votaremos en contra.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Casal.

Sr. Calderón, en nombre del Grupo Parlamentario Popular tiene su tiempo para fijar definitivamente la posición y también para manifestarse sobre la enmienda de modificación presentada por el Grupo Regionalista.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Bien.

Sres. Diputados, gracias a los Grupos que aunque se han expresado de una manera más o menos ahí vehementes, criticándonos, nos van a apoyar.

Voy a ver si puedo convencer al Sr. Carrancio, para que nos apoye también. Y luego voy a pasar desde (...) si me da tiempo, todos los improperios que se han lanzado aquí.

Por eso voy a concretar mi respuesta en el plazo de la enmienda. ¿En el plazo de la enmienda, por qué ponemos ese plazo para dé acción de cuentas, venga aquí el Gobierno que es donde en resumidas cuentas parece que se ha generado la controversia?

Miren, los argumentos de fondo, por más que algún grupo quiera proteger numantamente al Gobierno está muy claro. El Gobierno no hizo los deberes industriales y ambientales durante dos años. Y ahora cierra la fábrica con un informe denegatorio que firma la mano derecha que todo el mundo se ha olvidado de la Sra. Vicepresidenta.



Por cierto, que el Sr. Palacios debe tener las espaldas como Suarzeneguer por lo menos. Porque medio Consejo del Gobierno ha corrido a esconderse detrás de sus espaldas.

Y querer responsabilizar al Gobierno Central, no alcanza la categoría de argumento. Se parece más bien a uno de esos “me–mes” como tantos que circulan hoy por ahí en whatsapp. ¿Por qué digo esto? Porque el Sr. Palacios ha salido públicamente en la prensa, a decir: que la competencia la tenemos nosotros. Si usted tiene la competencia, usted tiene la responsabilidad.

Y yo creo que en un Parlamento debemos ser más o menos, pero sobre todo por lo menos un poco rigurosos con los razonamientos.

Señores enmendantes, no podemos admitir un control sine die, en un asunto que es tan grave. No queremos tener que citar aquí al Sr. Revilla, dentro de unos meses, para que nos cuente por qué hemos perdido una inversión industrial de 50 millones de euros y más de 100 empleos industriales. No queremos citarle después, Sr. Revilla.

Por cierto, que no tengo yo ninguna animadversión. Él sabe que lo saludo y personalmente ningún problema. Amigo mío, aquí estamos para trabajar, venimos a trabajar. No a ir a los platós de televisión y a no llevar nada. Y dejar perderse 100 empleos en la comarca del Besaya.

Pero no nos interesan sus excusas habituales para justificar su ineficacia. Porque no hay fábricas de balones en el mundo entero para reponer todos los que él tira por ahí cada día, los saca constantemente. Es un experto. No nos interesan excusas.

Lo que nos interesa es que este asunto se resuelva. Que salvemos la inversión y que salvemos los empleos.

Y esto solo ocurrirá si hacemos un marcaje al hombre y permanente, como si fuéramos un defensa central de la Gimnástica. Ahí, hay que estar encima del Consejero, tiene que experimentar el agobio, tiene que experimentar la presión. Venir periódicamente a comparecer aquí. Y que él, que ha sido nombrado por la muñeca del Sr. Revilla, debe dar cuentas a todos nosotros que somos diputados, que hemos sido elegidos democráticamente por los cántabros en las urnas. Y los gestores deben rendir cuentas. Y en los casos importantes y urgentes deben rendirlas con más frecuencia y diligencia que lo habitual.

Saben ustedes que a mí me gusta el pacto, me gusta el consenso. En diez años que llevo en política, en diez años en el Ayuntamiento de Torrelavega... –ríanse– en diez años en el Ayuntamiento de Torrelavega he pactado los Presupuestos con el Partido Socialista, ocho veces y con el Partido Regionalista, cinco veces. E innumerables pactos de mociones y de acuerdos; innumerables.

Me gusta el diálogo y me gusta pactar. Pero lo que no me gusta es engañar a los ciudadanos y aprobar cosas que son “un brindis al sol”, que no sirven absolutamente para nada. No podemos dejar que el Consejero no comparezca, o que comparezca cuando le dé la gana; porque eso es como transferir la labor que tenemos todos nosotros de Legislativo de controlar al Ejecutivo. Aunque se ría el Sr. Revilla; que le gusta, ríase que es bueno para la salud reírse.

Si a ustedes una comparecencia mensual, en la Comisión de Industria de este Parlamento, les parece demasiado; pues les voy a ofrecer una enmienda in voce, si puede ser.

Mire, que comparezca cada 40 o 45 días... (murmillos)... por quedar más tiempo ¿Qué significa? Que el 11 de diciembre –11 de diciembre– estará todo disuelto...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón...

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: ...Habremos perdido irreversiblemente la inversión y los empleos. Y quiero que sean ustedes –y con esto concluyo... por favor, déjenme hablar. Concluyo– Quiero que sean ustedes totalmente conscientes de la gravedad de lo que hay aquí. Realmente conscientes. Esto es una urgencia. Y cuando cualquiera de nosotros se pone malo y va a Valdecilla, y va al Servicio de Urgencia, no le dan cita para un año, le atienden allí mismo porque es una cosa urgente. Pues esto es lo mismo. Tiene que ser atendido en una situación parecida en este momento.

Yo, Sres. Diputados...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón...

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: El tiempo está un poco vencido. Si me permite, ya he dicho lo del Sr. Revilla, que ninguna manía personal...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Un poco no... Más que el doble...



EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Sra. Alcaldesa de Polanco, el Torrebús le implantó este que les habla, todo el mundo se rió en aquel momento...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón...

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: ...porque decían: si quiere tener usted un chofer, móntese en el Torrebús y...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón...

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: ... éxito tras éxito. ¿Se da cuenta de eso? Esa es la gran diferencia. Se viene a política para trabajar por los ciudadanos...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón...

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: ...No para viajar a las televisiones y hablar...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón... De verdad

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Termino...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): ¿Me quiere decir por favor si va a aceptar, o no, la enmienda?

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: No, no, no..., para trabajar...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Sr. Calderón.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: ...para los ciudadanos, no para viajar a las televisiones y hablar de (...) y los peces.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): ¡Sr. Calderón!, ¡de verdad!

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: Termino, termino.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): ¿Me quiere decir por favor si va a aceptar o no la enmienda?

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: No, no, la enmienda...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Vale.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: (...) transaccional...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): No, la transaccional se pasó el tiempo de la transaccional ya.

EL SR. CALDERÓN CIRIZA: No, in voce se puede presentar también.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): No, hay un acuerdo de presentar transaccionales.

(Murmullos)

Gracias.

Señorías, votamos la moción número 68.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra?, ¿abstenciones?

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: A favor, diecisiete; en contra, diecisiete, una abstención.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Queda rechazada con diecisiete votos a favor, diecisiete votos en contra y una abstención.