



SESIÓN PLENARIA

4.- Debate y votación de la proposición no de ley, N.º 252, relativa a realización de los trámites necesarios para incluir en la Red de Carreteras Autonómicas la carretera desde La Hermida a Bejes, presentada por el Grupo Parlamentario Popular. [9L/4300-0252]

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Pasamos por tanto al punto cuarto del orden del día.

EL SR. BOLADO DONIS: Debate y votación de la proposición no de Ley N.º 252, relativa a realización de los trámites necesarios para incluir en la red de carreteras autonómicas la carretera desde La Hermida a Bejes, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): turno de defensa del Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra D. Francisco Rodríguez.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Gracias Sra. Presidenta. Señoras y señores Diputados.

Hoy traemos una iniciativa a este Parlamento que yo creo que debería llevar a un acuerdo unánime del mismo. Es cierto que el Ayuntamiento de Cillorigo viene solicitando durante muchos años ya que esta carretera se pusiese a nombre del Gobierno de Cantabria, y por una razón o por otra pues no se ha hecho, no lo hemos hecho, yo también estuve ahí y no lo llevamos a cabo pero sin duda alguna es una reivindicación totalmente justa y además yo creo que es que hoy está claro que es más bien una carretera autonómica pero sin reconocerse, puesto que según la propia Ley de 1996 de carreteras define como carreteras de la red regional viaria y cuáles son las carreteras municipales, pues las carreteras municipales son aquellas que están hechas o realizadas por los ayuntamientos, los municipios, los ayuntamientos o bien las juntas vecinales. Esa carretera como carretera fue realizada por el Gobierno de Cantabria o entonces la Diputación de Cantabria, allá por... entre los años, últimos años de los ochenta y primeros de los noventa.

Y sobre todo hay un tema que está claro ¿no?, vamos a ver es una carretera que todos conocemos de montaña, una carretera de extremas dificultades también, de mantenimiento, puesto que existen es una carretera como digo de alta montaña y con unas dificultades de mantenimiento que bueno, en los años anteriores o cuando yo mismamente estuve en la Consejería, el Alcalde de Peñarrubia informó rápidamente porque había habido un desprendimiento que hubo que hacer unos muros de contención muy importantes en la zona que pertenece a Peñarrubia y hubo que poner mallas también y para evitar la caída de muchas piedras en la zona que pertenece también, bueno, a los dos ayuntamientos.

Entonces lo que no tiene sentido es que esta carretera sea bueno, municipal ni sea de competencia ni de los ayuntamientos, ni de las juntas vecinales, sino que tiene que ser autonómica. En primer lugar, porque como digo existe la duda en que yo creo que la titularidad puede ser del Gobierno de Cantabria ya, pero que no ha sido asumida como tal pero sí legalmente; en segundo lugar, porque claro, es una carretera que sube a un pueblo, a Bejes en el cual los dos primeros kilómetros son del Ayuntamiento de Peñarrubia, y los otros son del Ayuntamiento de Cillorigo.

Imaginemos, y además es una carretera que da acceso al parque natural de Picos que a través de una pista se puede llegar a Sotres o incluso a Tresviso dando toda la vuelta.

Por tanto, la mayor, una gran parte de los coches o todoterrenos que acceden a Picos por la zona y a Sotres pues van por Bejes ¿no?

Claro, entonces lo que no tiene sentido es que una carretera los dos primeros kilómetros pertenezcan a un ayuntamiento y los siguientes a otro. Vamos a ver, y lo que no tiene sentido es que ese mantenimiento sea llevado a cabo por los dos ayuntamientos. Y lo que no tiene sentido es que un ayuntamiento, Cillorigo, por ejemplo tenga que limpiar la nieve de esa carretera. Y entrar, venir con una maquina quitanieves desde Cillorigo que son doce kilómetros por La Hermida, conocido lo que es Hermida, conociendo lo que es La Hermida, a limpiar los dos primeros kilómetros que son del Ayuntamiento de Peñarrubia que no los tenía que limpiar él, pero si no los limpia Peñarrubia no pueden pasar a la otra parte.

Es decir, lo que no tiene ningún sentido es que una carretera inicie, porque hay carreteras que pertenecen a dos ayuntamientos es verdad, pero pertenecen a dos ayuntamientos pero esos pueblos sí tienen acceso por otras carreteras distintas a esas que pertenecen a dos ayuntamientos. Pero si el ayuntamiento en este momento de Peñarrubia que está de acuerdo además, que está de acuerdo en que esto sea así. Si el Ayuntamiento de Peñarrubia no quiere mantener los dos primeros kilómetros pues a ver que ni lo solicita a nadie que se lo mantenga pues esos dos kilómetros ¿cómo pasan los de Bejes? Es decir, es una carretera que pertenece a dos ayuntamientos y por lo tanto tiene que ser, eso es lo que significa una autonomía. Eso es lo que es autonomía. Es decir, aquellos sitios donde el acceso a un núcleo sea garantizado sin

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 93

5 de marzo de 2018

Página 5343

duda alguna por una entidad superior que no sean dos ayuntamientos y que dependan de la voluntad de dos ayuntamientos distintos.

Si el Ayuntamiento de Peñarrubia no quiere arreglar la carretera no la arregla, y si no la quiere abrir a la nieve no puede pasar ni con la máquina para quitar nieve el Ayuntamiento de Cillorigo. Y máxime cuando tenemos una carretera que es la de Puente Nansa y sale a La Hermida, autonómica, autonómica que lo que tenía que hacer era seguir la misma máquina y limpiar el acceso a Bejes.

Es que es así, es decir, no podemos, y creo que es un error que hemos cometido todos no tener la autonómica, y por lo tanto, oye, los errores se van solucionando con decisiones en momentos determinados. Si se solucionasen todos en el primer año de la autonomía no se necesitaban más Gobiernos.

Por lo tanto yo creo que en este momento es totalmente justo, totalmente necesario y tampoco creo yo que sea necesario. Además el Ayuntamiento de Cillorigo como le ha trasladado el propio Gobierno está dispuesto porque él no tiene la capacidad para ese mantenimiento a llevar al juzgado el tema de que esa es titularidad ya del Gobierno. Pero desde el Gobierno no se le puede decir a un ayuntamiento que lo lleve al juzgado cuando además tiene todo el sentido por la ley. Por la ley autonómica de carreteras de 1996 tiene todo el sentido de que esa carretera, que esa carretera sea de la red regional viaria, sea autonómica. Porque no fue realizada por los ayuntamientos, fue realizada por la Diputación Regional de Cantabria y eso es lo que está considerado como una carretera local pero claramente, dentro de la propia ley después porque pueden ser carreteras primarias, carreteras secundarias o carreteras locales, dentro de la red regional viaria. Por lo tanto pido el apoyo de todo el mundo, para que en el plazo de seis meses u oyes, el tiempo que lleve, pero yo creo que en seis meses, se realicen los trámites oportunos para que esa carretera pase al catálogo del Gobierno de Cantabria, para que sea una carretera autonómica claramente, como creo que debe de ser.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias, Sr. Diputado.

Para la fijación de posiciones tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Mixto, el Sr. Carrancio, por un tiempo de tres minutos.

EL SR. CARRANCIO DULANTO: Muchas gracias, Presidenta. Buenos días.

Bueno, Señorías, pues es que yo creo que está todo expuesto en la exposición de motivos del Sr. Rodríguez.

Es cierto que la carretera fue construida por el Gobierno Regional, parece ser que es cierto que no fue entregada. Uno mira la Ley de Carreteras de Cantabria, que ya expone el artículo en la exposición de motivos y dice lo que dice. Es importante el detalle de que es el único acceso a Bejes, quizás si hubiera más el planteamiento pudiera ser diferente.

Es de sentido común, estamos hablando de dos municipios además con muy pocos medios. Miren, Santander tiene 34 kilómetros cuadrados de extensión, Santander, la capital; tiene 170.000 habitantes; Cillorigo de Liébana tiene 104 kilómetros cuadrados; Peñarrubia 55, con 332 habitantes y 100.310 Cillorigo; esto nos da una idea del presupuesto que manejan estos municipios y de las necesidades a las que tienen que hacer frente.

Se ha hablado aquí también del mantenimiento, de que no puede ser el depender de la buena voluntad de otra máquina, bueno, yo es que la verdad es que tengo muy poco que añadir a esta proposición, yo creo que es de sentido común y la apoyaré.

Nada más.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias, Sr. Carrancio.

Es el turno del Sr. Gómez, para fijar su posición.

EL SR. GÓMEZ GONZÁLEZ: Muchas gracias, Sra. Presidenta. Señorías.

Es cierto, como ha dicho el Sr. Rodríguez, que la carretera de la que hablamos conecta La Hermida con Bejes, es una demanda de los diferentes ayuntamientos y de los vecinos del pueblo que se asuma la titularidad por parte de la Comunidad Autónoma de la misma.

Es, ya se ha dicho aquí, es la única conexión que hay para acceder al pueblo de Bejes y es una cosa extraña, que no es la única que tenemos en nuestra región, de esas obras, relacionadas con, bueno, pues con las infraestructuras y que al final quedan en una especie de limbo, donde el municipio no la quiere o no la puede asumir, la Comunidad Autónoma tampoco la quiere, en este caso no es que no la puedan, no la quiere asumir directamente y queda ahí, ya digo, pues en una especie de limbo, donde no es responsabilidad de nadie y como no es responsabilidad de nadie, pues ahí queda la cosa y ya veremos a ver qué pasa con el tiempo.



Estoy pensando por ejemplo en el túnel de Los Corrales. Hace poco hemos hablado del puente Ranero, cerquita del puente Ranero está ese túnel que tampoco está recepcionado, si no me equivoco por el..., ahora mismo no recuerdo si es por la Comunidad Autónoma o por el ayuntamiento o por ambas; pero en definitiva también ahí existe la pelea de a quién pertenece, a quién deja de pertenecer, quién se hace responsable y aquí parece que nadie se quiere hacer responsable de nada.

Y cuando estemos hablando de municipios pequeños, cuando estamos hablando de, en este caso, de conexiones fundamentales, puesto que es la única con el pueblo de Bejes, pues el papel de la Comunidad Autónoma debiera estar para esta cuestión.

Si hablamos del túnel de Corrales y de los problemas para la seguridad que se generan en el paso de camiones y de coches, el hecho de que la Comunidad Autónoma también se ponga de perfil y no quiera asumir ningún tipo de responsabilidad, a mí me parece alucinante, y en este caso tres cuartas partes de lo mismo.

Creo que es algo que no podemos consentir, el hecho de que se invierta dinero público, que gastemos dinero público en infraestructuras necesarias y que después las administraciones que debieran ser responsables y en Cantabria la máxima responsable es el Gobierno Regional, para este tipo de cuestiones, no quieran asumir su responsabilidad en infraestructuras, que digo, son básicas y fundamentales para los diferentes municipios.

Y más, en este caso, con el énfasis de que hablamos de la única conexión, en cuanto a carreteras para llegar a Bejes de poblaciones pequeñas y cuyos ayuntamientos, sostener y mantener este tipo de viales, le supone un grave o un gran perjuicio económico, puesto que no lo pueden sostener.

Como no puede ser de otra manera, apoyaremos la iniciativa.

Muchas gracias.

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO (en funciones de Presidenta): Muchas gracias, Sr. Gómez.

Tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Podemos, D. José Ramón Blanco.

EL SR. BLANCO GUTIÉRREZ: Gracias, Sra. Presidenta. Señorías.

Esta carretera de la que estamos hablando, el problema viene ya de los tiempos de Hormaechea, si mal no recuerdo, como he podido comprobar, ya que esa cesión que el Gobierno de Cantabria tenía que haber hecho a los ayuntamientos, por los que transcurre tal y como establece la Ley de Carreteras, parece ser que nunca se hizo. Y a lo largo de los años, estos dos ayuntamientos incluso, que han tenido o han podido tener problemas con la carretera, como ha dicho el Portavoz del Partido Popular y que también han tenido incluso estos problemas que han tenido, les han llevado a los tribunales. Concretamente, hace unos años, a los tribunales y los ayuntamientos fueron liberados de la responsabilidad, precisamente porque no había ni un solo documento que la carretera dijera que les pertenece a estos dos municipios.

Es más, como ha dicho con lo de las quitanieves, con un argayo también recientemente, pues ha sido el Gobierno de Cantabria quien ha tenido que mandar al personal de carreteras, los antiguos camineros, pues para resolver este problema.

También hay que decir que ambos municipios, al principio de la legislatura se reunieron con el Sr. Consejero, con el Sr. Mazón, dándole a conocer el problema que había, esta situación alega, se puede decir que es ¿no? Y el Sr. Consejero, prácticamente les dio largas y dijo que eso no se podía hacer. Eso se lo dijo usted a los dos alcaldes, cuando sabemos que estas mismas actuaciones de asumir competencias de carreteras de esta índole, sí las está haciendo el Gobierno de Cantabria.

Es más, en la Ley 5, de 1996 de Carreteras, concretamente el artículo 3.3, lo dice muy claro. La titularidad de las carreteras entre administraciones y municipios, qué se puede hacer. Y dice, textualmente, además que se realizará por mutuo acuerdo cuando resulte conveniente para la gestión y la explotación. Lo dice textualmente.

Por lo tanto, Sr. Mazón, sabe que puede asumir esa competencia, porque lo dice la ley y porque es conveniente para la gestión y la explotación de dicha carretera, como los ejemplos que se están poniendo ¿no?

Pero si leemos también el artículo 4.1.c), que serán carreteras autonómicas de clasificación como locales, aquellas que transcurran entre municipios ¿no?

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 93

5 de marzo de 2018

Página 5345

¡Vamos! que no hay ejemplo más claro, yo creo que éste para la definición que pone la propia ley. Como una carretera que ya se ha dicho que va desde el pueblo de La Hermida hasta Bejes, que pasa por los dos municipios, el de Peñarrubia y el de Cillorigo de Liébana, o sea, que tampoco entendemos cómo esto está así.

Señorías, creo que no voy a darle más vueltas al asunto, porque está muy claro. el Gobierno tiene que asumir la competencia de esta carretera, porque sigue siendo competencia de este Gobierno, puesto que nunca ha sido transferida a los municipios. Y por sentido común, porque también se lo están pidiendo los dos municipios, tanto el de la Hermida como el de Bejes.

Así que, por lo tanto, mi Grupo Parlamentario votará a favor de esta propuesta, básicamente, por sentido común y porque los dos municipios lo están pidiendo. Y yo no entiendo que se tenga que llegar a este extremo de traerlo aquí, al Parlamento, cuando esto tenía que haber sido solucionado cuando los dos alcaldes se reunieron con el Sr. Consejero, demostrando la situación caótica que puede, de situaciones que son surrealistas que hoy en día ocurra una situación como esta aquí en Cantabria.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Blanco.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra, D.^a Silvia Abascal.

LA SRA. ABASCAL DIEGO: Gracias, Presidenta.

Buenos días Señorías. Estamos debatiendo en este orden del punto del día la proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Popular referente a que este Gobierno realice todos los trámites necesarios para que en un plazo de seis meses se incluya en la red de carreteras autonómicas de Cantabria la carretera de Hermida a Bejes, pasando así a ser de titularidad del Gobierno de Cantabria.

Desde el Grupo Parlamentario Socialista queremos agradecer al Sr. Francisco Rodríguez Argueso que se acuerde en estos momentos de la Hermida y de Bejes, gracias por recordar e instar a este Gobierno a realizar algo que usted en cuatro años no hizo.

Señorías, creo que es necesario situarnos en cómo se encuentra esta carretera en estos momentos. Hay que tener presente que el vial de acceso a la Hermida desde Bejes no presenta en estos momentos unas condiciones mínimas que permitan que la red de carreteras de nuestra región se haga cargo de ellos. Dicho esto, le quiero recordar al Sr. Rodríguez, por si se le olvidó que en el plan de gestión integral de infraestructuras que fue aprobado en su legislatura, en la legislatura del Sr. Diego y en la que usted era el Consejero competente del ramo, en ese plan que usted reclama día sí y día también, en ese que usted exige a este ejecutivo que cumpla al pie de la letra, en ese plan que usted saca cada día, cada dos por tres en este hemicycle para protestar contra el Gobierno, en ese plan de gestión integral de infraestructuras no esta contemplada ninguna actuación sobre este tramo de esta carretera, ni como carretera autonómica ni como carretera municipal.

Y nos consta, Sr. Rodríguez, que los alcaldes de la zona en su día también se reunieron con usted, y corríjame si me equivoco, corríjame si me equivoco, que me puedo equivocar que usted alegó problemas legales que le impedían hacer dicha tramitación. Imagino que los mismos problemas que tiene hoy en estos momentos la Consejería que ostenta el Sr. Mazon, porque no quiero pensar en ningún momento que lo que usted en aquel momento no tenía era voluntad política, sino que eran problemas de encaje legal como usted manifestó.

Parto de esa máxima Sr. Rodríguez, porque yo sé que usted es un político responsable y que no haría nada en contra del pueblo de la Hermida ni de Bejes aunque yo también sé, Sr. Rodríguez, que usted es un experto en demagogia y ahí le tengo que poner un diez.

Señorías, pero parte de todo esto hay que tener presente que la carretera también discurre en su totalidad por espacios naturales y protegidos lo que usted también bien sabe y que los informes de viabilidad ambiental, para su reparación son imprescindibles para su actuación, pero todo esto el Partido Popular lo sabe, no es nuevo en absoluto pero aún así ustedes lo están utilizando hoy aquí en esta Cámara.

Señorías, desde el Grupo Parlamentario Socialista nos llama poderosamente la atención que sistemáticamente el Sr. Rodríguez utilice ciertos temas para disfrazar o enmascarar su escasa iniciativa parlamentaria de su Grupo Parlamentario.

Por todos es sabido que este Gobierno esta apoyando a los municipios a través del Servicio de Vías y Obras Municipales, especialmente cuando son obras de mantenimiento o reposición en todas aquellas carreteras de ámbito municipal a solicitud de los propios ayuntamientos afectados en función de las necesidades presupuestarias de los



mismos, y esta vía que estamos hoy hablando aquí, la de la Hermida- Bejes cumple cada todos y cada uno de los requisitos para que a través del Servicio de Vías y Obras pueda ser acondicionada.

Es por todo ello que el Grupo Parlamentario Socialista votara que no a esta PNL ya que vemos más coherente que la mejora se tramite bajo el Servicio de Obras como ya hemos hecho hincapié.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sra. Abascal.

Por el Grupo Parlamentario Regionalista, tiene la palabra, D. Ángel Sainz.

EL SR. SAINZ RUIZ: Buenos días, Sra. Presidenta, Señores Diputados y Diputadas.

Antes que nada Señorías, demostrar mi sorpresa ante esta PNL dado los antecedentes y la historia del vial que comunica la Hermida con Bejes.

A modo de resumen, baste con decir como recogida el acta de la sesión extraordinaria del Ayuntamiento de Cillorigo de Liébana con fecha 8 de abril de 2009, este vial que comienza a construirse en el año 1978 cuando estaba en marcha el Plan de Obras y Servicios, siendo la mayor parte de la construcción en el término municipal de Peñarrubia.

En el año 1989 se incluye en el Plan de Núcleos Incomunicados y se construye desde el kilómetro 1,300 al 5,600 en el periodo 1990-1991, siendo inaugurada la carretera en el año 1995.

En el año 1999 se solicita la inclusión en la Red Regional de Carreteras. Siendo denegada la petición por diversas circunstancias de ese momento.

Diez años más tarde, en el año 2009 se repite la petición por parte del Ayuntamiento: de la inclusión en la Red de Carreteras. Además de incluirse en la misma petición una solicitud de acondicionamiento del rodado de la carretera La Hermida-Bejes.

Un año más tarde, en el año 2018, el entonces Consejero y el actual, José María Mazón, inauguraba las mejoras en el rodado con una inversión de 130.000 euros, por parte del Gobierno de Cantabria. Y desde entonces hasta nuestros días, no hay más noticias hasta la presentación de esta PNL. Salvo las labores de acondicionamiento que realiza regularmente el Servicio de Vías y Obras municipales de la Consejería de Obras Públicas.

La ejecución de las obras que se realizaron, ahora mismo necesita una inversión importantísima; una inversión importante por el estado y el calado y una inversión económica muy importante.

Al respecto, el Plan de Gestión de Infraestructuras aprobado la legislatura pasada, no contempla ni carretera autonómica ni una carretera municipal ni tampoco está catalogada dentro de las carreteras autonómicas.

Por lo tanto, no se contempla ninguna inversión en este vial. Este Parlamento está constantemente pidiendo al Gobierno de Cantabria que se ajuste al plan aprobado, más aún considerando el retraso que lleva desde que se inició, se aprobó el Plan de Carreteras. Y por lo tanto lo que se pretende es agilizar al máximo las carreteras que contempla el Plan.

En este sentido y como dije al principio en mi intervención, me sorprende esta nueva petición, sobre todo proviniendo del Partido Popular que realizó y aprobó el citado Plan de Gestión de Infraestructuras.

Y también como ya he comentado, el Ayuntamiento de Cillorigo le había pedido en abril de 2009, por lo que podía haberlo tenido en cuenta en su Plan aprobado, si ésa era su pretensión.

Pero además hay que tener en cuenta que la carretera discurre en su totalidad por espacios naturales protegidos, que conlleva una previa evaluación ambiental de la actuación que habría que realizar. Pero nada clara tiene en cuenta la orografía existente y los altos valores ambientales del entorno.

No obstante lo anterior, el Gobierno sistemáticamente apoya a los municipios a través del Servicio de Vías y Obras municipales, especialmente cuando se refieren a obras necesarias de mantenimiento, o reposición en carreteras de ámbito municipal, a solicitud de los propios ayuntamientos.

También decirle, al Sr. Rodríguez Argüeso, que existen casi 2.000 km de carreteras municipales, que esto sería un precedente injustificable.

Por lo tanto vamos a votar en contra de la proposición no de Ley presentada por el Partido Popular.

DIARIO DE SESIONES

Serie A - Núm. 93

5 de marzo de 2018

Página 5347

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias Sr. Sainz.

Intervención ahora de D. Francisco Rodríguez, para fijar definitivamente su posición y la de su Grupo.

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: Muchas gracias Sra. Presidenta. Señoras y señores Diputados.

Yo creo que la portavoz del Grupo Socialista y el portavoz del Grupo Regionalista han salido aquí porque el Gobierno no tiene... para contar una cosa que el Gobierno no tendría valor de decirlo en esta tribuna. Imposible. Y les han mandado a ustedes que lo digan.

Dicen que un precedente injustificable. Dice, las últimas palabras el Portavoz Regionalista. Dice, un precedente injustificable, porque hay 2.000 carreteras locales de ayuntamientos, y coger una de un ayuntamiento (...) es injustificable; 17 de febrero. Sr. Mazón, Torrelavega, carretera de montaña. Se va a hacer una inversión de tres millones, y dice que en cuanto se acabe la inversión pasa a ser autonómica. ¿Qué pasa, los ayuntamientos ricos y grandes sí, hombre? ¿Sres. del PRC, a los ayuntamientos ricos y grandes sí?

Una carretera, la de la montaña, que era del Ministerio de Fomento y la pidió el ayuntamiento para él; la pidió el ayuntamiento para él en el año 2002. Y le dio el Ministerio de Fomento dinero para que la arreglase ¿Y ustedes lo van a subir ahora? Y dicen a Bejes, y dicen a Cillorigo de Peñarrubia que no?

¿Cómo se atreven a decir que no está en el Plan de Carreteras? ¿Cómo va a estar en el Plan de Carreteras, si no está en el catálogo; si en el Plan de Carreteras no hay municipales? Si lo que pedimos es que se incluya en el catálogo, señores. Pero si en el Plan de Carreteras hay cientos además de carreteras, cientos de kilómetros, que son autonómicos y tampoco están; porque lo que no se pone es que tienen que arreglar antes del 21.

Si nosotros aquí no pedimos que lo arreglen mañana; que decimos que pasen al catálogo autonómico, y pase a ser carretera autonómica.

Pero qué vergüenza tienen ustedes de admitir una de Torrelavega, que la pidió el ayuntamiento en el 2012 y ahora dicen que van a pasar a autonómica. ¿Y la de Bejes no, que tiene que pasar por dos ayuntamientos; y si un ayuntamiento dice que no quiere que pase, no pasa a la siguiente y llegan al pueblo? Esto es único en Cantabria.

Y dicen, ¡fíjense lo que dicen!: es que además como está en parque natural. Para cualquier tema hay seguridad vial. Y de arreglo necesitan informe ambiental. ¿Ah y para los ayuntamientos no? O sea, no hay seguridad vial...; por qué digo los ayuntamientos; no quieren que haya seguridad vial, porque como es de los ayuntamientos... Y dicen, eso es muy difícil de hacer, yo no lo puedo asumir.

¿Pero ustedes han visto lo que han dicho hoy aquí? Muy bien por dejarlo grabado, porque esto se transcribe. Lo que han dicho usted y usted hoy aquí, se transcribe. ¡Claro, claro, claro!. Y queda a los anales de la historia, si tienen hijos o nietos, o tal... que lo leen.

Porque además el Parlamento de Cantabria, dice ahora que la tienen que asumir. Gracias a los que van a votar a favor. Hoy, el Parlamento les dice a ustedes que la tienen que asumir y meterla en el catálogo, que no les dice que la arreglen mañana, no.

No dice que no se sabe más de la carretera autonómica, de la carretera ésa del Gobierno cuando yo estaba. Si el otro día cuando hablaba con el Alcalde de Peñarrubia, dice, ¡jo!: me estaba acordando en este momento que estoy en Madrid, de cuando me arreglaste el muro que se hundió, al minuto y medio... Si se tuvieron que poner mallas... -usted cállese- Usted cállese, que usted tiene muchas y arreglándose, y no se arreglan otras...

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Silencio...

EL SR. RODRÍGUEZ ARGÜESO: ...no hable mucho, porque usted si está adelantando el Plan de Carreteras para arreglar las suyas y está retrasando las que no son del PRC, para no arreglarlas.

Usted, a callar; yo que usted me salía y no votaba lo que han dicho los suyos.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Gracias, Sr. Rodríguez.

Votamos la proposición no de ley, N.º 252.

¿Votos a favor?, ¿votos en contra? Abstenciones no hay.



Parlamento de Cantabria

DIARIO DE SESIONES

Página 5348

5 de marzo de 2018

Serie A - Núm. 93

¿Resultado?

LA SRA. VALDÉS HUIDOBRO: A favor, dieciocho; en contra, diecisiete.

LA SRA. PRESIDENTA (Gorostiaga Saiz): Queda aprobada con dieciocho votos a favor y diecisiete en contra.