



SESIÓN PLENARIA

- 18.- **Pregunta N.º 338, relativa a si ha sido solicitada la ejecución de la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" por parte del alcalde de Villaescusa, presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0338]**
- 19.- **Pregunta N.º 339, relativa a si se es consciente que la ejecución de la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" en Villaescusa supone el derribo de un puente de 1890, presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0339]**
- 20.- **Pregunta N.º 340, relativa a si el alcalde de Villaescusa ha remitido más de doscientas firmas de vecinos reclamando la restauración y conservación del puente afectado por la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín", presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0340]**
- 21.- **Pregunta N.º 341, relativa a si se apoya el derribo del puente afectado por la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" en Villaescusa, presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0341]**
- 22.- **Pregunta N.º 342, relativa a si se va a encargar a los servicios técnicos algún tipo de valoración, de refuerzo o restauración del puente afectado por la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" en Villaescusa, presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0342]**
- 23.- **Pregunta N.º 343, relativa a si se es consciente de que el desvío de la vía verde propuesto por la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" en Villaescusa supone un mayor riesgo para los usuarios de la misma, presentada por D. Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista. [11L/5100-0343]**

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Ruego al secretario primero dé lectura de los puntos 18 a 23, que se agrupan a efectos de debate.

EL SR. BLANCO TORCAL: Pregunta número 338, relativa a si ha sido solicitada la ejecución de la obra "urbanización de vial de acceso a Navalín" por parte del alcalde de Villaescusa.

Pregunta número 339, relativa a si se es consciente que la ejecución de la obra de urbanización de vial de acceso a Navalín en Villaescusa supone el derribo de un puente de 1.890.

Pregunta número 340, relativa a si el alcalde de Villaescusa ha remitido más de 200 firmas de vecinos, reclamando la restauración y conservación del puente afectado por la obra urbanización de vial de acceso a Navalín.

Pregunta número 341, relativa a si se apoya el derribo del puente afectado por la obra urbanización de vial de acceso a Navalín en Villaescusa.

Pregunta número 342, relativa a si se va a encargar a los servicios técnicos algún tipo de valoración de refuerzo o restauración del puente afectado por la obra urbanización de vial de acceso a Navalín en Villaescusa.

Y pregunta número 343, relativa a si se es consciente de que el desvío de la vía verde propuesta por la obra de urbanización del vial de acceso a Navalín en Villaescusa, supone un mayor riesgo para los usuarios de la misma, presentadas por don Pablo Zuloaga Martínez, del Grupo Parlamentario Socialista.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Para formular las preguntas, por el Grupo Socialista, tiene la palabra la Sra. Cruz.

LA SRA. CRUZ DUNNE: Gracias, presidenta. Buenas tardes, señorías.

Las preguntas que planteamos tienen que ver con lo que es conocido como la vía verde del Pas, hablamos de ese carril bici que sigue el trazado de la antigua vía del ferrocarril Astillero-Ontaneda, vamos a hacer referencia a un puente que está cerca de la entrada del Parque de la naturaleza de Cabárceno y, si me permiten, les pongo en antecedentes.

Según el acta de la sesión ordinaria, celebrada en el Ayuntamiento de Villaescusa, el 30 de marzo del 23, se dice que a la altura del barrio de Navalín el carril bici discurre debajo de un puente que presenta una gran deformación en uno de sus estribos de piedra, lo que aconseja o bien su reparación o su demolición. También se recoge en dicho pleno que, una vez demolido el puente, se aprovechará para hacer un nuevo vial con una anchura suficiente y pendiente menor que la actual. Se propuso la restauración con objeto de conservar el patrimonio municipal, pero el señor alcalde contestó que la



restauración y volver a montar el puente, tal y como se encontraba con anterioridad, tiene un coste de unos 200.000 euros, que han comunicado que no se van a sufragar. A la vista de ello se pretende ampliar el vial de acceso a Navalín y dejar unos pilares como recuerdo del puente existente en su momento, con un proyecto licitado y un presupuesto de base de unos 50.000 euros.

Y ahora vamos a plantear seis preguntas concretas. La primera es si se ha solicitado a su consejería la ejecución de la obra urbanización vial de acceso a Navalín por parte del alcalde de Villaescusa, en caso de que así sea, ¿es consciente de que la ejecución de dicha obra urbanización del vial de acceso a Navalín supone el derribo de esta estructura, de este puente construido en 1890, que forma parte de la historia del pueblo, ya que en su día daba acceso al cementerio y a la iglesia?

Los vecinos de Obregón, una localidad perteneciente al término municipal de Villaescusa, que cuenta más o menos con unos 500 habitantes, realizaron una recogida de firmas en contra de la demolición de dicha estructura en Semana Santa del 2023, queremos saber si el alcalde de Villaescusa le ha hecho llegar esas más de 200 firmas de vecinos y vecinas reclamando la restauración y conservación del puente afectado en lugar de su demolición.

También queremos saber si su consejería apoya o va a financiar el derribo del puente afectado por la obra de urbanización del vial de acceso a Navalín o si, por el contrario, se van a encargar servicios a algún servicio técnico la valoración del refuerzo o la restauración del puente afectado por dicha obra.

Por último, ¿se es consciente de que el desvío de la vía verde propuesto por la obra supone un mayor riesgo para los y las usuarias de esta?, según las bases del plan de movilidad ciclista de Cantabria, la consecución de unas condiciones de seguridad para los ciclistas son fundamentales, de eso no hay duda, lo que incluye la reparación de estructuras que supongan un riesgo, como es este caso, de modo que restaurar el puente redundaría en la seguridad de los y las ciclistas, nada que objetar, pero si se opta por la demolición, perdón, será necesario desviar la vía verde y acercarla a la carretera empeorando dichas condiciones de seguridad. Hay que recordar que una de las virtudes de las vías verdes es su discurrir alejado de las carreteras, lo que les proporciona un elevado nivel de seguridad. Las vías verdes eliminan ese perpetuo riesgo de accidentes de tráfico entre ciclistas y caminantes cuando practican aficiones o se mueven por ellas.

Esperamos que en esta ocasión nos conteste a lo que se le pregunta y que lo haga con el mismo respeto que esta diputada le demuestra.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Contesta por parte del Gobierno el consejero de Fomento, Sr. Media.

EL SR. CONSEJERO (Media Sáinz): Gracias, señora presidenta.

Señora diputada, Sra. Cruz, el Ayuntamiento de Villaescusa solicitó la ejecución de una obra menor al Gobierno de Cantabria, ese Gobierno de Cantabria del cual era vicepresidente en ese momento el Sr. Zuloaga. Esa obra supone demoler un puente que está cerrado porque se encuentra en estado ruinoso y puede desplomarse en cualquier momento. El ayuntamiento ha remitido a la consejería el 26 de febrero de este año unas firmas que ya se habían presentado al propio Ayuntamiento de Villaescusa el 10 de abril de 2023, mientras que el Sr. Zuloaga era vicepresidente del Gobierno de Cantabria.

El Gobierno de Cantabria ahora y en todo caso ayuda a ejecutar obras que solicitan los ayuntamientos y juntas vecinales en bienes de su titularidad a petición de estas entidades locales, según los técnicos de la consejería el único peligro que existe para los usuarios de la vía verde, que pasa por debajo del puente, es el mal estado estructural del mismo.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor consejero.

Para el turno de réplica, tiene la palabra la Sra. Cruz.

LA SRA. CRUZ DUNNE: Muchas gracias.

La respuesta es sí, pero de forma parcial. No nos dice nada del desvío de la vía verde, por el que nosotros le hemos preguntado, una vía verde que perderá su trazado actual y se acercará a la carretera, suponiendo un peligro para los usuarios.

Vemos que su labor, que es contestar a las preguntas en esa misión de control e impulso al Gobierno, conseguimos siempre que nos consulte, nos conteste o parcial, pero nunca nos contesta completamente a lo que se le pregunta. Yo



simplemente le recuerdo que tanto usted como yo representamos a unos ciudadanos y como a ellos nos debemos y se nos trasladan unas preguntas su deber es contestarlas.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señora diputada.

Para el turno de dúplica tiene la palabra el consejero de Fomento. Sr. Media

EL SR. CONSEJERO (Media Sáinz): Sra. Cruz, el Grupo Socialista, más bien su secretario general, ausente como siempre a partir de cierta hora, hoy le hemos fastidiado la siesta; pero bueno, es lo que hay. Me pregunta por un puente ubicado en el municipio de Villaescusa. Y les tengo que reconocer que su batería de preguntas me ha sorprendido, porque entiendo que ésta es una actuación sobre la que tienen que decidir el Ayuntamiento de esa localidad y no el gobierno de Cantabria.

La decisión de lo que se tiene, o no se tiene que hacer con ese puente, es una decisión municipal. Y nosotros no tenemos ninguna intención de invadir su competencia.

Pero ante sus preguntas parlamentarias, decidí visitar personalmente el puente con el alcalde y conocer de primera mano su estado.

Antes de llegar y por la cantidad de preguntas realizadas, pensé que estaríamos hablando de un puente de la singularidad del Golden Gate de San Francisco. Pero me extrañaba, porque yo soy del municipio de al lado y jamás he oído hablar de él.

Allí mismo y sobre el terreno pude comprobar que el puente estaba en unas condiciones lamentables. Este es el puente, el Gold Gate de Navalín que pude observar allí.

Como ustedes ven, no sé si usted lo ha visto, pero bueno; por si no lo ha visto, se lo explico yo. Absolutamente un estribo caído, absolutamente agrietado, y con un peligro terrible para la gente que pudiera pasar por esa vía.

Esta es una foto del estribo. Y si alguien entiende de estructuras, está absolutamente acreditada; aparte ya del desplome que ha tenido. Es esto.

¡Claro!, yo pensé, esto estará protegido culturalmente... Tiene que ser una cosa gravísima lo que quiere hacer el ayuntamiento. Porque el puente tendrá unas características singulares que le harán irrepetible. Estas son las características singulares del puente, puentazo. Pues no, no está protegido ni por asomo. Este es el puente que el ayuntamiento nos ha dicho que hay que demoler, para arreglar ese acceso y dar servicio a unos vecinos que tienen las viviendas en su entorno.

Como se puede ver en las fotos que les acabo de enseñar está medio derruido. Se ha caído parte de la piedra de sillería de uno de sus estribos. Están agrietados los dos. Y se ha tenido que cortar al tráfico porque tiene peligro claro de derrumbe.

Después de visitarlo y comprobar su estado fue el propio alcalde el que me transmitió que no tenía ningún sentido realizar su rehabilitación, porque el puente no tiene ninguna catalogación histórica, ni ninguna protección especial. Y porque el coste de la rehabilitación sería de unos 200.000 euros. Lo que al ayuntamiento le parece excesivo.

Señores del Partido Socialista, nosotros no vamos a rehabilitar el puente, porque el puente es del ayuntamiento, que es su titular. Y él mismo considera que no es necesario. Y porque hay una alternativa mejor y sobre todo mucho más barata.

Y sepan ustedes que eso no lo consideramos nosotros, también lo hizo suyo el Gobierno del cual, el Sr. Zuloaga, ese diputado ausente a partir de media tarde, era vicepresidente. Fue el Gobierno de Zuloaga el que decidió, en colaboración con el ayuntamiento, no rehabilitar el puente y derribarlo hace ya más de dos años. Y parece de sentido común, si como ya les he dicho antes ven ustedes las fotos.

El puente que cruza sobre el carril bici tiene uno de los estribos con grandes deformaciones. Decía usted: tiene una gran deformación. Y tan grande, como que se ha caído la mitad ya. Y si no se valla, podía matar a alguien que pasara por esa vía verde. Eso sí que es un peligro, Sra. Cruz.

Frente a la solución de repararlo se decidió derribarlo y sustituirlo por un terraplén, desviando el carril bici en ese punto. Esto es lo que ustedes decidieron, mucho antes de llegar el Partido Popular al Gobierno. Y por ello, el Gobierno del Sr. Zuloaga, le mandó en febrero de 2023 un escrito al ayuntamiento, firmado por el director general de Obras Públicas, del cual el Sr. Zuloaga era vicepresidente: Para que a la mayor brevedad posible se aprobara ese proyecto y se facilitaran los terrenos para ejecutar esa obra.



Esta obra que el Gobierno de Zuloaga decidió hacer, permite mantener un acceso perfecto tanto a las fincas que hay en el entorno como mantener el carril bici actual. Y se podrá afrontar mediante un contrato menor de algo menos de 50.000 euros.

Para el desvío del carril bici es necesario expropiar. Y ese es el procedimiento que ha iniciado ahora el ayuntamiento, el pasado 19 de febrero. Y que es el que supongo que habrá hecho saltar sus alarmas al Sr. Zuloaga... Bueno, no; no creo que de esas cosas se entere el Sr. Zuloaga. Alguien se lo habrá dicho.

El puente en sí mismo no tiene ninguna figura de protección, ya que no tiene ningún valor asociado. Y por tanto su demolición no supone ninguna pérdida patrimonial y además garantizará la seguridad de los vecinos que circulen por ahí.

Y eso es lo que se va a hacer si el ayuntamiento de Villaescusa presenta los documentos que se les requirieron en febrero del año pasado, siendo vicepresidente el Sr. Zuloaga.

Por cierto, me resultan sorprendentes estas preguntas que firma el Sr. Zuloaga, hoy ausente de nuevo, cuando a menos de 300 metros se encuentran los restos de las antiguas instalaciones industriales de la mina de Cabárceno; que poseen un altísimo valor cultural, estas sí. Y que sufrieron su absoluto olvido mientras ejercía con relajo las competencias de vicepresidente y consejero de Cultura. A menos de 300 metros de ese puente como el Golden Gate, hay unas instalaciones industriales protegidas que el Sr. Zuloaga, siendo vicepresidente, abandonó. Y no colocó ni un solo euro para su recuperación. 300 metros, Sra. Cruz.

Si usted ha ido a ver el puente, bien poco le costaba haber seguido caminando, incluso desde el camino de Navalín podía usted haber visto esas instalaciones cayéndose, de las cuales el señor vicepresidente y consejero de Cultura no hizo nada para recuperarlas.

Por lo tanto, las peleas que ustedes tengan en el municipio de Villaescusa con el actual alcalde sería muy buena cuestión que las dirimieran allí. Porque, si no, lo que nos llega es que: trátame usted bien. Pero mira que me lo pone difícil. ¿Qué quiere, que venga yo aquí y diga que no he ido a verlo: qué quiere que venga yo aquí y diga que usted tiene razón? Pero es que no la tiene, Sra. Cruz.

Y si usted tiene concejales en Villaescusa, que pierden las elecciones, pues qué le vamos a hacer. Habrá que ir al Pleno y convencer al señor alcalde, que, por supuesto no es de mi partido, para ver si le convencen para que no presente esa propuesta.

Porque lo que sí le puedo decir es que si esa propuesta llega; porque esto de la herencia recibida que hemos oído aquí muchas veces, la herencia es para todos. Si esa propuesta que hicieron ustedes, siendo vicepresidente el hoy ausente diputado se hizo en su momento, nosotros no tenemos por qué no concluir las; entre otras cosas porque la peligrosidad de la situación actual de esa infraestructura es muy grande.

Entonces, para la próxima vez que el Sr. Zuloaga firme unas preguntas, para hacer a este consejero, no estaría de más que antes de que la registre él igual usted se dé un paseito y lo vea.

Porque yo puedo ser muy buena persona, pero lo que no va a conseguir es usted callarme cuando la realidad dista mucho, dista mucho de lo que usted cuenta ante estos micrófonos.

Sra. Cruz, cada día la hacen un papelón más grande que el anterior; ese que firma y que luego no se presenta. Luego se lo cuenta usted cómo está el puente del Navalín. Pero dígame que detrás hay unas instalaciones bastante mejores y a ver si para la semana que viene tenemos suerte y verdaderamente le prepara, el Sr. Zuloaga unas preguntas, en las que sirvan de empuje a este Gobierno y en las que yo pueda salir a decirle: Sra. Cruz, tiene usted razón, hoy sí. Pero de momento lleva usted dos semanas que el papelón que le hace hacer su jefe es francamente mejorable.

Muchas gracias.

LA SRA. PRESIDENTA (González Revuelta): Gracias, señor consejero.